

令和4年度太田市の取り組みに対する
満足度と重要度に関するアンケート
調査結果報告書

令和4年8月

太田市企画部企画政策課

目次

I.	調査概要	1
1	調査の目的	1
2	実施期間	1
3	対象者	1
4	抽出方法	1
5	調査項目	1
6	設問構成	1
7	回収状況	3
8	言葉の定義と計算式	4
II.	回答者	6
1	地区別	6
2	性別	6
3	年齢別	7
4	職業別	7
5	家族構成別	8
6	乳幼児の有無別	8
7	小・中学生の有無別	8
8	65歳以上の家族の有無別（自身を含む）	8
9	1年以内の窓口利用	9
10	インターネットの利用状況	9
11	市の情報を何で得ているか	9
12	市外在住経験の有無	9
III.	集計結果	10
1	各設問における満足度の平均値	10
2	各設問における満足度の数値推移	11
3	各設問における重要度の平均値	12
4	各設問における重要度の数値推移	13
5	各設問における市民ニーズ	14
6	総合満足度	14
7	自由意見数	15
IV.	満足度と重要度の関係性	16
V.	各設問における属性別調査結果	18
1	安全・安心なまちづくり	18
2	環境衛生の確保	20
3	水道水の提供	22
4	より良い生活環境づくり	24

5	児童福祉の推進	26
6	障がい者福祉の推進	28
7	介護・高齢者福祉の推進	30
8	健康増進と医療費補助	32
9	農業の振興	34
10	工業の振興	36
11	商業の振興	38
12	観光事業の推進	40
13	都市計画の推進	42
14	道路網の整備	44
15	市街地の整備	46
16	住宅対策の推進	48
17	児童生徒の育成	50
18	芸術と文化の振興	52
19	スポーツの振興	54
20	生涯学習の推進	56
21	証明・届出業務のサービス向上	58
22	市民参加によるまちづくり	60
23	開かれた議会づくり	62
24	効率的な行財政運営	64
25	総合満足度	66
VI.	経年変化	68
1	満足度と重要度	68
2	総合満足度の推移	75
VII.	経営方針の実践	77

【メモ】

I. 調査概要

1 調査の目的

現状の行政サービスについて、市民がどう感じているかを捉えることで、今後の行政サービス改善の基礎資料とする

2 実施期間

令和4年6月14日（火）～7月13日（水）

3 対象者

3,000名（令和4年4月末時点の住民基本台帳より無作為抽出）

4 抽出方法

15地区の人口比率、男女、年齢等の属性を考慮した外国人を除く18歳以上の市民

5 調査項目

市の取り組み24項目に対する満足度・重要度及び太田市に対する総合満足度を6段階で評価

6 設問構成

調査票の設問構成は次のとおり

(1) 属性調査

図表1-1 属性調査項目

居住地区	1. 太田地区 2. 九合地区 3. 沢野地区 4. 葦川地区 5. 鳥之郷地区 6. 強戸地区 7. 休泊地区 8. 宝泉地区 9. 毛里田地区 10. 尾島地区 11. 木崎地区 12. 生品地区 13. 綿打地区 14. 藪塚東部地区 15. 藪塚西部地区
性別	1. 男 2. 女 3. その他
年齢	1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代 5. 50歳代 6. 60歳代 7. 70歳以上
職業	1. 会社員・公務員 2. 自営業 3. パート・アルバイト 4. 専業主婦（主夫） 5. 学生 6. 無職 7. その他
家族構成	1. ひとり暮らし 2. 夫婦のみ 3. 親子 4. 3世代家族 5. その他
同居家族の中に 6歳未満の乳幼児	1. いる 2. いない
同居家族の中に 小中学生	1. いる 2. いない
同居家族の中に 65歳以上の高齢者	1. いる 2. いない
1年以内の市役所窓口利用	1. 利用した 2. 利用していない
インターネットを	1. よく利用している 2. 時々利用している 3. 利用していない
市の情報を何で得ているか	1. 広報おた 2. 行政地区だより 3. 案内通知 4. テレビ 5. ラジオ 6. 市公式HP 7. 市公式LINE 8. 市公式ツイッター 9. 市公式インスタグラム 10. その他 11. 興味がない
太田市外の市区町村に住ん でいたことが	1. ある 2. ない

(2) 取り組みに関する調査

図表 1-2 取り組みに関する調査項目

設問	項目の概要	主な事業	
生活環境の整備に関する取り組みについて	問 1	安全・安心なまちづくり	防災・防犯体制の強化、消防・救急体制の充実、交通安全対策の推進
	問 2	環境衛生の確保	下水道整備の推進、ごみの減量化の推進、ごみの出し方、環境美化の推進
	問 3	水道水の提供	安心で良質な水道水の維持、災害に強い施設、健全な水道事業経営の継続
	問 4	より良い生活環境づくり	自然エネルギーなどの推進、公園や緑地の整備、公共交通機関の充実
福祉健康の増進に関する取り組みについて	問 5	児童福祉の推進	保育園や幼稚園の充実、子育て支援事業の推進
	問 6	障がい者福祉の推進	障がい福祉サービスの充実、日中活動支援事業の実施、相談窓口の充実
	問 7	介護・高齢者福祉の推進	高齢者福祉サービスの充実、介護サービスの充実、相談窓口の充実
	問 8	健康増進と医療費補助	健康・医療施設の充実、医療保険や医療費助成の充実、医療保険の運営
産業経済の振興に関する取り組みについて	問 9	農業の振興	地場産農産物の利用促進、農業基盤の整備、有害鳥獣対策の推進
	問 10	工業の振興	産業支援の充実、就労・起業支援の充実、制度融資の充実
	問 11	商業の振興	助成事業の充実、商店街の活性化
	問 12	観光事業の推進	観光イベントの充実、観光資源の活用
都市基盤の整備に関する取り組みについて	問 13	都市計画の推進	土地利用の計画、良好な景観の保全
	問 14	道路網の整備	道路網の整備、道路の補修
	問 15	市街地の整備	中心市街地の整備、周辺市街地の整備
	問 16	住宅対策の推進	市営住宅の管理、個人住宅への支援、良好な居住環境の整備と保全
教育文化の向上に関する取り組みについて	問 17	児童生徒の育成	学校教育の充実、学校給食の充実、青少年健全育成の推進
	問 18	芸術と文化の振興	芸術文化施設の充実、芸術文化イベントの開催、芸術文化教育の充実、文化財保護活動の推進
	問 19	スポーツの振興	スポーツ施設の充実、スポーツイベントの開催、ジュニアスポーツの普及・発展
	問 20	生涯学習の推進	生涯学習施設の充実、市民教室などの充実、パソコン講座等の充実
健全な行政運営の推進に関する取り組みについて	問 21	証明・届出業務のサービス向上	市民課・サービスセンターでの窓口業務、行政センターでの窓口業務、市民税課・資産税課・収納課での窓口業務
	問 22	市民参加によるまちづくり	行政情報の提供、シティプロモーション、市民の皆さんから意見・要望などを受ける取り組み、地域社会づくりの支援、国際・国内交流の推進
	問 23	開かれた議会づくり	議会情報の発信、傍聴の簡素化
	問 24	効率的な行財政運営	組織運営の効率化、財政運営の効率化、市有財産・施設の管理

	6	5	4	3	2	1	-
満足度	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満	よくわからない
重要度	非常に重要	重要	やや重要	あまり重要でない	重要ではない	全く重要ではない	よくわからない

(3) 総合満足度調査

図表 1-3 総合満足度調査

総合満足度	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満
	6	5	4	3	2	1

7 回収状況

令和4年4月時点での太田市の人口割合から各地域の人口構成比を算出し、その数値をもとに各地域に配布するアンケート数を決定しています。なお、回収件数は以下のとおりです。

- ・回収件数：1,450件（回収率：48.3%）

図表1-4 令和4年度のアンケートの地区別回収結果

地区名	地区人口 (R4.4末時点)	構成比	抽出件数	回収件数	回収率
太田	9,742	4.6 %	139	150	※107.9%
九合	23,994	11.4 %	356	152	42.7%
沢野	24,922	11.8 %	365	155	42.5%
葦川	21,152	10.0 %	294	139	47.3%
鳥之郷	13,082	6.2 %	181	81	44.8%
強戸	6,953	3.3 %	95	50	52.6%
休泊	12,300	5.8 %	171	86	50.3%
宝泉	24,231	11.5 %	357	148	41.5%
毛里田	11,685	5.5 %	161	66	41.0%
尾島	13,656	6.5 %	190	89	46.8%
木崎	9,639	4.6 %	137	55	40.1%
生品	9,452	4.5 %	131	66	50.4%
綿打	8,992	4.3 %	124	60	48.4%
藪塚東部	9,364	4.4 %	132	65	49.2%
藪塚西部	11,679	5.5 %	167	75	44.9%
地区無回答者			-	13	-
15地区合計	210,843	100 %	3,000	1,450	48.3%

※行政区が不明な場合太田地区と回答する方が多いため等が要因と思われます。

図表1-5 令和4年度のアンケートの年代別回収結果

年代	抽出件数	回収件数	回収率
10歳代	152	44	28.9%
20歳代	476	154	32.6%
30歳代	475	183	38.1%
40歳代	475	223	46.8%
50歳代	476	248	51.9%
60歳代	469	264	55.7%
70歳代以上	477	328	70.1%
年代無回答者	-	6	-
全年代合計	3,000	1,450	48.3%

8 言葉の定義と計算式

調査結果をまとめるにあたり、次のとおり定義しました。

(1) 重要度

市の取り組みがどの程度重要か、次の6段階から選択した値。

6 非常に重要	5 重要	4 やや重要	3 あまり重要でない	2 重要でない	1 全く重要でない
---------	------	--------	------------	---------	-----------

(2) 満足度

市の各取り組みにどの程度満足しているか、次の6段階から選択した値。

6 非常に満足	5 満足	4 やや満足	3 やや不満	2 不満	1 非常に不満
---------	------	--------	--------	------	---------

(3) 重要度の平均値

各項目の重要度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{重要度の平均値} = \frac{\text{「非常に重要」} \times 6 + \text{「重要」} \times 5 + \text{「やや重要」} \times 4 + \text{「あまり重要でない」} \times 3 + \text{「重要でない」} \times 2 + \text{「全く重要でない」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(4) 満足度の平均値

各項目の満足度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{満足度の平均値} = \frac{\text{「非常に満足」} \times 6 + \text{「満足」} \times 5 + \text{「やや満足」} \times 4 + \text{「やや不満」} \times 3 + \text{「不満」} \times 2 + \text{「非常に不満」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(5) 全項目の重要度の平均値

重要度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の重要度の平均値} = \frac{\text{各項目の重要度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(6) 全項目の満足度の平均値

満足度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の満足度の平均値} = \frac{\text{各項目の満足度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(7) 市民ニーズ

各項目における重要度の平均値と満足度の平均値の差を表すもの。計算式は以下のとおり。

$$\text{市民ニーズ} = \text{重要度の平均値} - \text{満足度の平均値}$$

(8) 総合満足度

太田市の取り組み全体についてどの程度満足しているか、6段階から選択した値の平均値。

参考：調査結果の信頼性

本調査は、今後の行政サービス改善の基礎資料とする調査のため、一定の精度が求められます。

つまり、得られたアンケートの回答件数（1,450件）が、信頼できるデータを作成するために十分な件数かを確認する必要があります。

本アンケート調査はサンプリング調査を行っているため、全数調査に対し標本誤差（バラツキ）が発生します。その標本誤差を表すために、以下の式を用います。

$$\text{標本誤差} = 1.96 \times \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(100-p)}{n}}$$

N=母集団数太田市の人口：210,843人

n=比率算出の基数（回答者数）

p=回答の比率（50%の時に最大のバラツキとなるため、p=50とする。）

上記の式から、標本誤差を±3%程度に収めるために必要な回答件数は1,062件以上となります。

（統計学上、この標本誤差の範囲内に真の値が含まれている確立は95%となります。）

今回の回答件数は1,450件で、必要な回答件数1,062件を上回っているため、本調査結果の標本誤差が±3%の範囲内にあることになり、本アンケートは信頼できるものと言えます。

II. 回答者

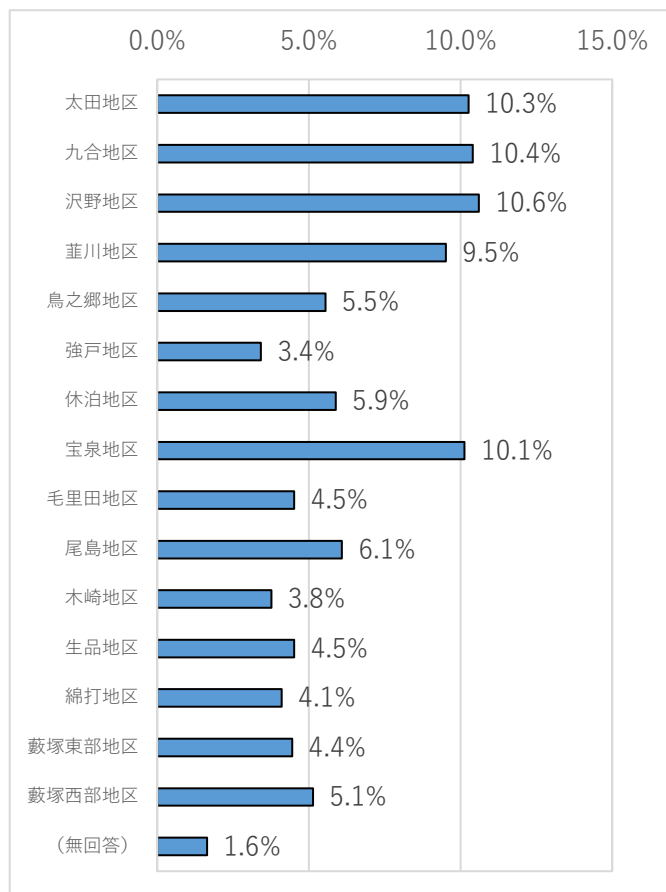
本アンケート調査の回答 1,450 件について、属性別の件数及び構成割合を示します。

1 地区別

地区別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 1 地区別回答件数・割合

地区	回答件数	割合
太田地区	150	10.3%
九合地区	152	10.5%
沢野地区	155	10.7%
韭川地区	139	9.6%
鳥之郷地区	81	5.6%
強戸地区	50	3.4%
休泊地区	86	5.9%
宝泉地区	148	10.2%
毛里田地区	66	4.6%
尾島地区	89	6.1%
木崎地区	55	3.8%
生品地区	66	4.6%
綿打地区	60	4.1%
藪塚東部地区	65	4.5%
藪塚西部地区	75	5.2%
(無回答)	13	0.9%
合計	1,450	100.0%

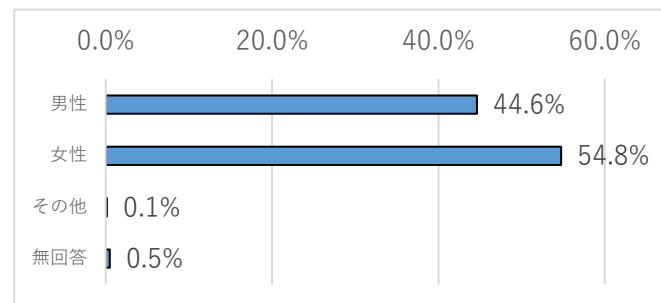


2 性別

性別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 2 性別回答件数・割合

性別	回答件数	割合
男性	647	44.6%
女性	794	54.8%
その他	2	0.1%
無回答	7	0.5%
合計	1,450	100.0%

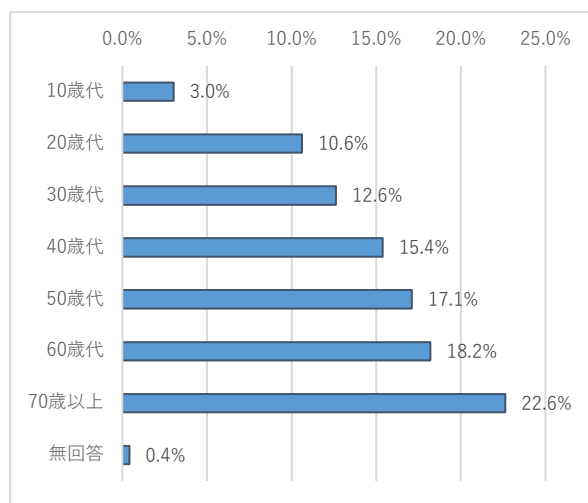


3 年齢別

年齢別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 3 年齢別回答件数・割合

年齢	回答件数	割合
10代	44	3.0%
20代	154	10.6%
30代	183	12.6%
40代	223	15.4%
50代	248	17.1%
60代	264	18.2%
70代以上	328	22.6%
無回答	6	0.4%
合計	1,450	100.0%

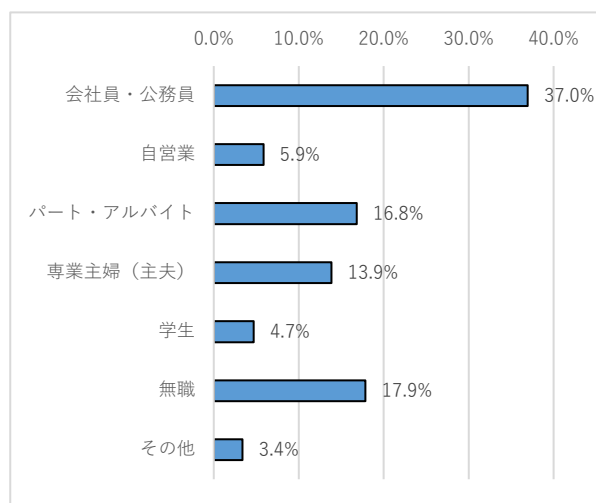


4 職業別

職業別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 4 職業別回答件数・割合

職業	回答件数	割合
会社員・公務員	536	37.0%
自営業	85	5.9%
パート・アルバイト	244	16.8%
専業主婦（主夫）	201	13.9%
学生	68	4.7%
無職	259	17.9%
その他	49	3.4%
無回答	8	0.6%
合計	1,450	100.0%

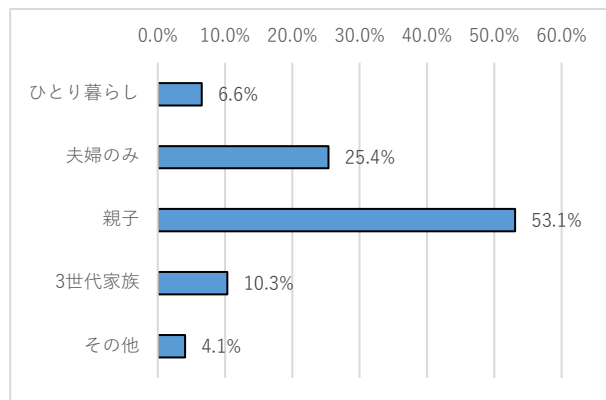


5 家族構成別

家族構成別（乳幼児、小中学生、65歳以上の家族の有無を含む）の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-5 家族構成別回答件数・割合

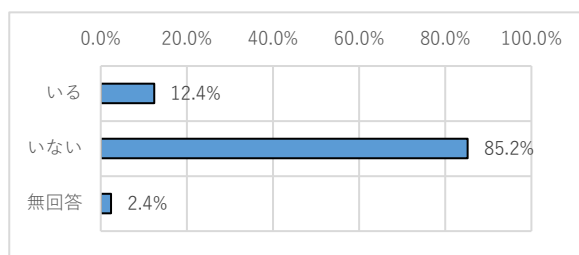
家族構成	回答件数	割合
ひとり暮らし	95	6.6%
夫婦のみ	368	25.4%
親子	770	53.1%
3世代家族	150	10.3%
その他	59	4.1%
無回答	8	0.6%
合計	1,450	100.0%



6 乳幼児の有無別

図表2-6 乳幼児の有無別回答件数・割合

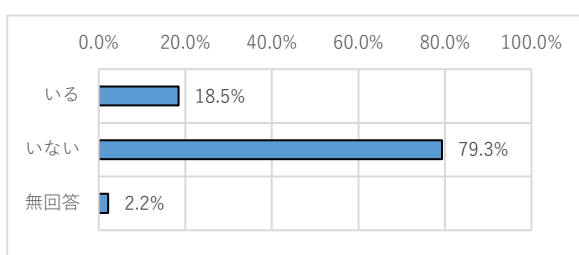
乳幼児の有無	回答件数	割合
いる	180	12.4%
いない	1,235	85.2%
無回答	35	2.4%
合計	1,450	100.0%



7 小・中学生の有無別

図表2-7 小・中学生の有無別回答件数・割合

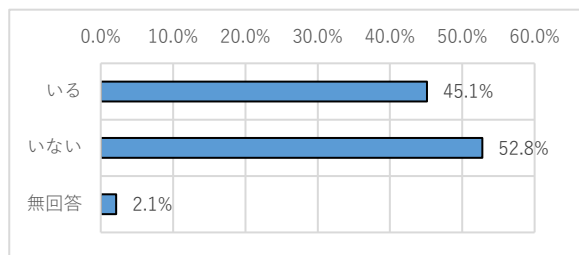
小・中学生の有無	回答件数	割合
いる	268	18.5%
いない	1,150	79.3%
無回答	32	2.2%
合計	1,450	100.0%



8 65歳以上の家族の有無別（自身を含む）

図表2-8 65歳以上の家族の有無別回答件数・割合

65歳以上の家族の有無	回答件数	割合
いる	654	45.1%
いない	765	52.8%
無回答	31	2.1%
合計	1,450	100.0%

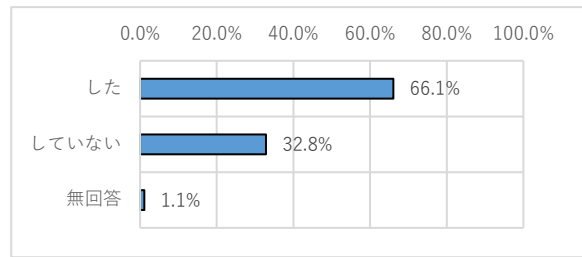


9 1年以内の窓口利用

市役所窓口（行政センター含む）の年内利用の有無別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-9 1年以内の窓口利用別回答件数・割合

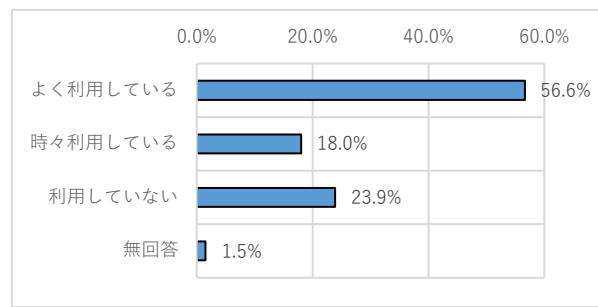
1年以内の窓口利用	回答件数	割合
利用した	958	66.1%
利用していない	476	32.8%
無回答	16	1.1%
合計	1,450	100.0%



10 「インターネット」の利用状況

図表2-10 インターネットの利用状況

利用状況	回答数	割合
よく利用している	821	56.6%
時々利用している	261	18.0%
利用していない	346	23.9%
無回答	22	1.5%
合計	1450	100.0%



11 市の情報を何で得ているか（複数回答可、割合は全回答1,450件から求めた割合）

図表2-11 市の情報を何で得ているか

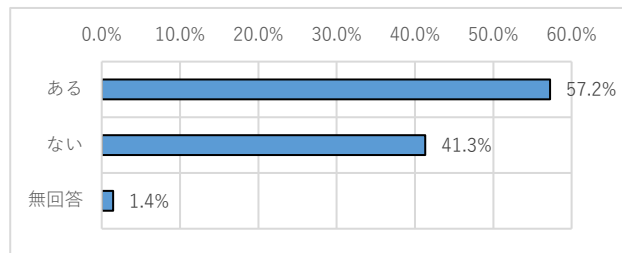
情報源	回答数	割合	情報源	回答数	割合
広報おおた	970	66.9%	市公式LINE	210	14.5%
行政地区だより (回覧版含む)	744	51.3%	市公式ツイッター	37	2.6%
案内通知	174	12.0%	市公式インスタグラム	10	0.7%
テレビ	171	11.8%	その他	34	2.3%
ラジオ	43	3.0%	興味がない	84	5.8%
市公式ホームページ	369	25.4%	無回答	22	1.5%

12 市外在住経験の有無

市外在住経験の有無別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-12 市外在住経験の有無

市外在住経験の有無	回答数	割合
ある	830	57.2%
ない	599	41.3%
無回答	21	1.4%
合計	1450	100.0%



III. 集計結果

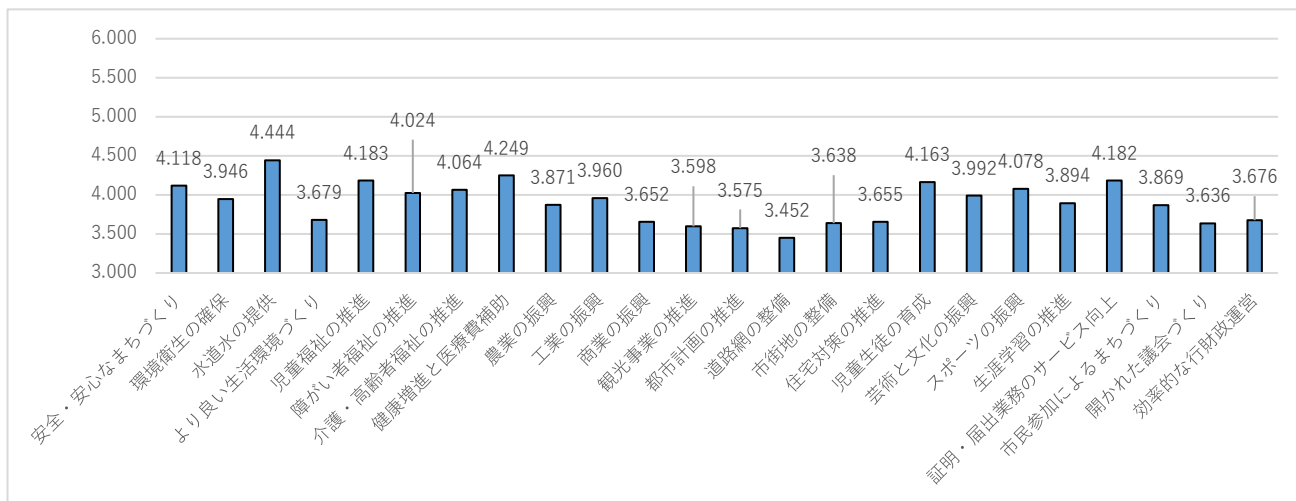
1 各設問における満足度の平均値

全24の設問における満足度の平均値を図表3-1に示します。

問3「水道水の提供」や問8「健康増進と医療費補助」、問5「児童福祉の推進」は満足度の平均値が高く、品質の高いサービスを提供できていることが伺えます。

図表3-1 満足度の平均値

設問	満足度の平均値 (R4)	順位 (R4)	満足度の平均値 (R3)	順位 (R3)	推移 (順位)
問3 水道水の提供	4.444	1	4.474	1	-
問8 健康増進と医療費補助	4.249	2	4.255	2	-
問5 児童福祉の推進	4.183	3	4.204	3	-
問2 1 証明・届出業務のサービス向上	4.182	4	4.147	4	-
問1 7 児童生徒の育成	4.163	5	4.139	5	-
問1 安全・安心なまちづくり	4.118	6	4.087	6	-
問1 9 スポーツの振興	4.078	7	4.030	9	2↑
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.064	8	4.042	8	-
問6 障がい者福祉の推進	4.024	9	4.049	7	2↓
問1 8 芸術と文化の振興	3.992	10	3.850	13	3↑
問1 0 工業の振興	3.960	11	4.013	10	1↓
問2 環境衛生の確保	3.946	12	3.960	11	1↓
問2 0 生涯学習の推進	3.894	13	3.845	14	1↑
問9 農業の振興	3.871	14	3.867	12	2↓
問2 2 市民参加によるまちづくり	3.869	15	3.824	15	-
問4 より良い生活環境づくり	3.679	16	3.760	16	-
問2 4 効率的な行財政運営	3.676	17	3.657	18	1↑
問1 6 住宅対策の推進	3.655	18	3.671	17	1↓
問1 1 商業の振興	3.654	19	3.654	19	-
問1 5 市街地の整備	3.638	20	3.583	22	2↑
問2 3 開かれた議会づくり	3.636	21	3.547	23	2↑
問1 2 観光事業の推進	3.598	22	3.652	20	2↓
問1 3 都市計画の推進	3.575	23	3.586	21	2↓
問1 4 道路網の整備	3.452	24	3.489	24	-
全項目の平均値	3.900	—	3.891	—	—



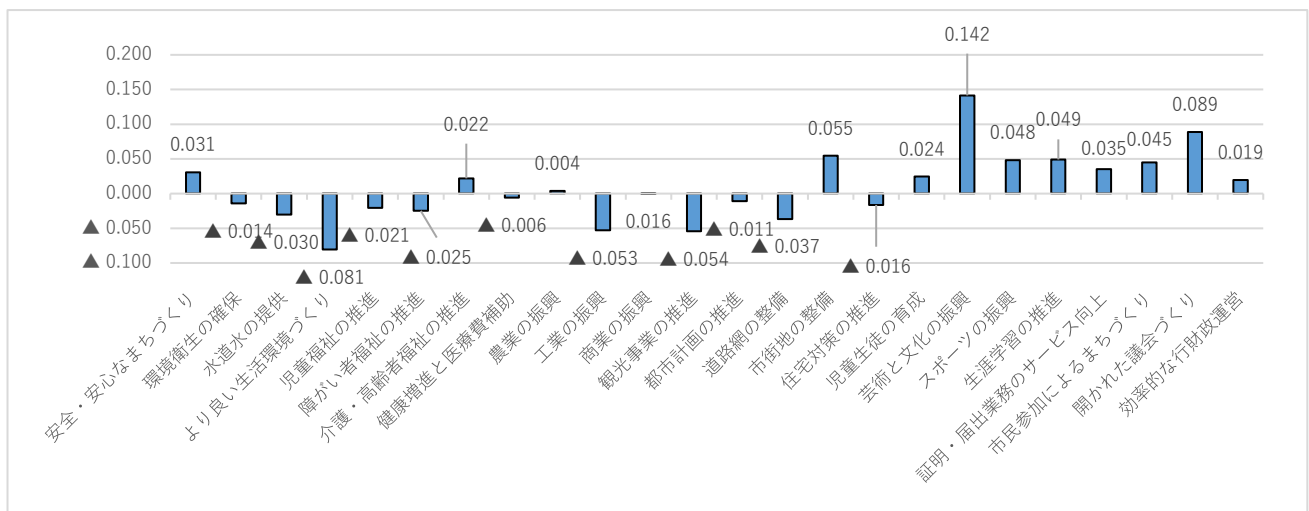
2 各設問における満足度の数値推移

全24の設問における満足度の前年度比数値推移を図表3-2に示します。

問18「芸術と文化の振興」や問23「開かれた議会づくり」は数値推移の上昇が大きく、前年度より満足の高いサービスが提供できていることが伺えます。

図表3-2 満足度の数値推移（前年度比）

設問	満足度の平均値 (R4)	満足度の平均値 (R3)	数値推移 (満足度)	推移 (順位)
問18 芸術と文化の振興	3.992	3.850	0.142	1
問23 開かれた議会づくり	3.636	3.547	0.089	2
問15 市街地の整備	3.638	3.583	0.055	3
問20 生涯学習の推進	3.894	3.845	0.049	4
問19 スポーツの振興	4.078	4.030	0.048	5
問22 市民参加によるまちづくり	3.869	3.824	0.045	6
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.182	4.147	0.035	7
問1 安全・安心なまちづくり	4.118	4.087	0.031	8
問17 児童生徒の育成	4.163	4.139	0.024	9
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.064	4.042	0.022	10
問24 効率的な行財政運営	3.676	3.657	0.019	11
問9 農業の振興	3.871	3.867	0.004	12
問11 商業の振興	3.654	3.654	0.000	13
問8 健康増進と医療費補助	4.249	4.255	▲0.006	14
問13 都市計画の推進	3.575	3.586	▲0.011	15
問2 環境衛生の確保	3.946	3.960	▲0.014	16
問16 住宅対策の推進	3.655	3.671	▲0.016	17
問5 児童福祉の推進	4.183	4.204	▲0.021	18
問6 障がい者福祉の推進	4.024	4.049	▲0.025	19
問3 水道水の提供	4.444	4.474	▲0.030	20
問14 道路網の整備	3.452	3.489	▲0.037	21
問10 工業の振興	3.960	4.013	▲0.053	22
問12 観光事業の推進	3.598	3.652	▲0.054	23
問4 より良い生活環境づくり	3.679	3.760	▲0.081	24
全項目の平均値	3.900	3.891	0.009	—



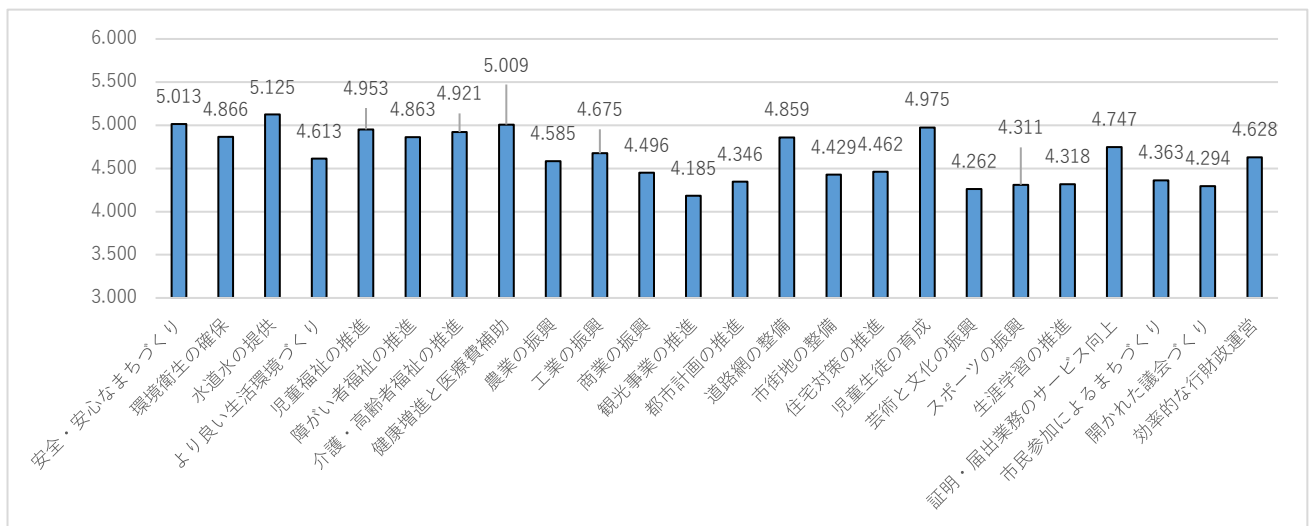
3 各設問における重要度の平均値

全24の設問における重要度の平均値を図表3-3に示します。

問3「水道水の提供」や問1「安全・安心なまちづくり」、問8「健康増進と医療費補助」など、福祉健康の増進や生活環境の整備に関する項目が上位を占めており、市民の生命・財産に関わる事業への重要度が高い傾向にあります。

図表3-3 重要度の平均値

設問	重要度の平均値 (R4)	順位 (R4)	重要度の平均値 (R3)	順位 (R3)	数値推移 (順位)
問3 水道水の提供	5.125	1	5.128	1	-
問1 安全・安心なまちづくり	5.013	2	5.045	2	-
問8 健康増進と医療費補助	5.009	3	5.023	3	-
問17 児童生徒の育成	4.975	4	4.923	7	3↑
問5 児童福祉の推進	4.953	5	4.942	6	1↑
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.921	6	4.947	4	2↓
問2 環境衛生の確保	4.866	7	4.946	5	2↓
問6 障がい者福祉の推進	4.863	8	4.867	8	-
問14 道路網の整備	4.859	9	4.809	9	-
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.747	10	4.767	10	-
問10 工業の振興	4.675	11	4.679	11	-
問24 効率的な行財政運営	4.628	12	4.631	12	-
問4 より良い生活環境づくり	4.613	13	4.622	13	-
問9 農業の振興	4.585	14	4.533	14	-
問16 住宅対策の推進	4.462	15	4.409	16	1↑
問11 商業の振興	4.450	16	4.493	15	1↓
問15 市街地の整備	4.429	17	4.250	19	2↑
問22 市民参加によるまちづくり	4.363	18	4.321	18	-
問13 都市計画の推進	4.346	19	4.333	17	2↓
問20 生涯学習の推進	4.318	20	4.225	20	-
問19 スポーツの振興	4.311	21	4.172	22	1↑
問23 開かれた議会づくり	4.294	22	4.199	21	1↓
問18 芸術と文化の振興	4.262	23	4.129	24	1↑
問12 観光事業の推進	4.185	24	4.170	23	1↓
全項目の平均値	4.635	—	4.607	—	—



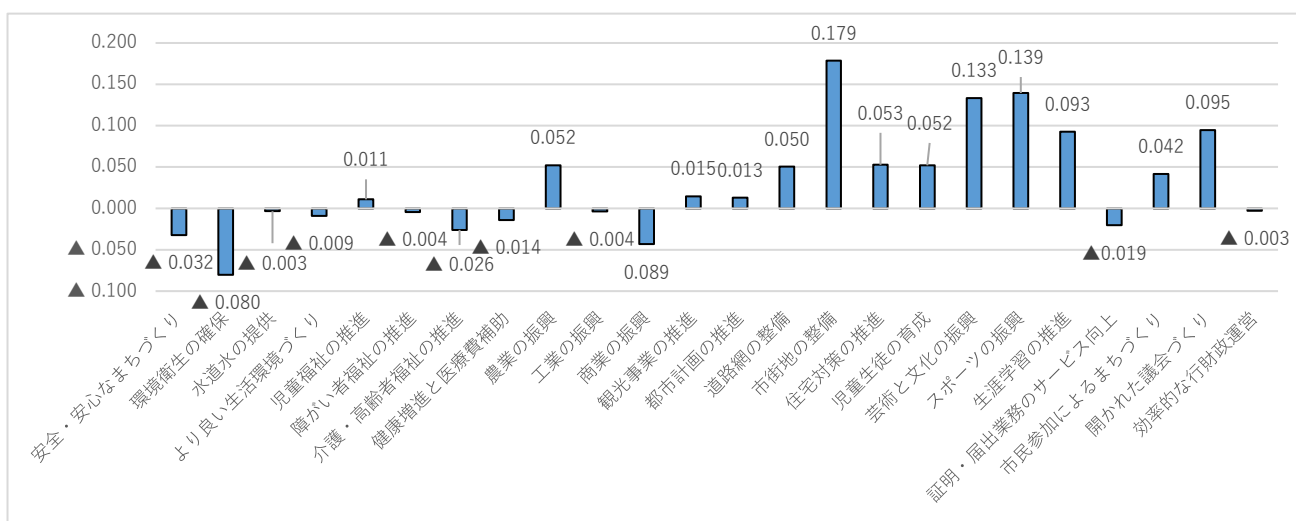
4 各設問における重要度の数値推移

全24の設問における重要度の前年度比数値推移を図表3-4に示します。

問15「市街地の整備」や問19「スポーツの振興」は数値推移の上昇が大きく、前年度より重要と捉えられていることが伺えます。

図表3-4 重要度の数値推移（前年度比）

設問	重要度の平均値 (R4)	重要度の平均値 (R3)	数値推移 (重要度)	推移 (順位)
問15 市街地の整備	4.429	4.250	0.179	1
問19 スポーツの振興	4.311	4.172	0.139	2
問18 芸術と文化の振興	4.262	4.129	0.133	3
問23 開かれた議会づくり	4.294	4.199	0.095	4
問20 生涯学習の推進	4.318	4.225	0.093	5
問16 住宅対策の推進	4.462	4.409	0.053	6
問17 児童生徒の育成	4.975	4.923	0.052	7
問9 農業の振興	4.585	4.533	0.052	8
問14 道路網の整備	4.859	4.809	0.050	9
問22 市民参加によるまちづくり	4.363	4.321	0.042	10
問12 観光事業の推進	4.185	4.170	0.015	11
問13 都市計画の推進	4.346	4.333	0.013	12
問5 児童福祉の推進	4.953	4.942	0.011	13
問24 効率的な行財政運営	4.628	4.631	▲0.003	14
問3 水道水の提供	5.125	5.128	▲0.003	15
問10 工業の振興	4.675	4.679	▲0.004	16
問6 障がい者福祉の推進	4.863	4.867	▲0.004	17
問4 より良い生活環境づくり	4.613	4.622	▲0.009	18
問8 健康増進と医療費補助	5.009	5.023	▲0.014	19
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.747	4.767	▲0.020	20
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.921	4.947	▲0.026	21
問1 安全・安心なまちづくり	5.013	5.045	▲0.032	22
問11 商業の振興	4.450	4.493	▲0.043	23
問2 環境衛生の確保	4.866	4.946	▲0.080	24
全項目の平均値	4.635	4.607	0.028	—



5 各設問における市民ニーズ

全24の設問における市民ニーズの数値を図表3-5に示します。

図表3-5 全項目の市民ニーズ

設問	市民ニーズ (R4)	順位 (R4)	市民ニーズ (R3)	順位 (R3)	数値推移	数値推移
問14 道路網の整備	1.407	1	1.320	1	0.087	-
問24 効率的な行財政運営	0.952	2	0.973	3	▲0.021	1↑
問4 より良い生活環境づくり	0.934	3	0.862	6	0.072	3↑
問2 環境衛生の確保	0.920	4	0.985	2	▲0.065	2↓
問1 安全・安心なまちづくり	0.895	5	0.958	4	▲0.063	1↓
問7 介護・高齢者福祉の推進	0.857	6	0.905	5	▲0.048	1↓
問6 障がい者福祉の推進	0.839	7	0.818	8	0.021	1↑
問17 児童生徒の育成	0.812	8	0.784	9	0.028	1↑
問16 住宅対策の推進	0.807	9	0.738	13	0.069	4↑
問11 商業の振興	0.796	10	0.840	7	▲0.044	3↓
問15 市街地の整備	0.791	11	0.667	14	0.124	3↑
問13 都市計画の推進	0.771	12	0.747	11	0.024	1↓
問5 児童福祉の推進	0.770	13	0.738	12	0.032	1↓
問8 健康増進と医療費補助	0.760	14	0.768	10	▲0.008	4↓
問10 工業の振興	0.715	15	0.666	15	0.049	-
問9 農業の振興	0.714	16	0.666	16	0.048	-
問3 水道水の提供	0.681	17	0.654	17	0.027	-
問23 開かれた議会づくり	0.658	18	0.652	18	0.006	-
問12 観光事業の推進	0.587	19	0.518	20	0.069	1↑
問21 証明・届出業務のサービス向上	0.564	20	0.620	19	▲0.056	1↓
問22 市民参加によるまちづくり	0.494	21	0.497	21	▲0.003	-
問20 生涯学習の推進	0.424	22	0.380	22	0.044	-
問18 芸術と文化の振興	0.270	23	0.279	23	▲0.009	-
問19 スポーツの振興	0.233	24	0.141	24	0.092	-
全項目の平均値	0.735	—	0.716	—	0.019	—

6 総合満足度

総合満足度の調査結果について、図表3-6に示します。

図表3-6 総合満足度の結果

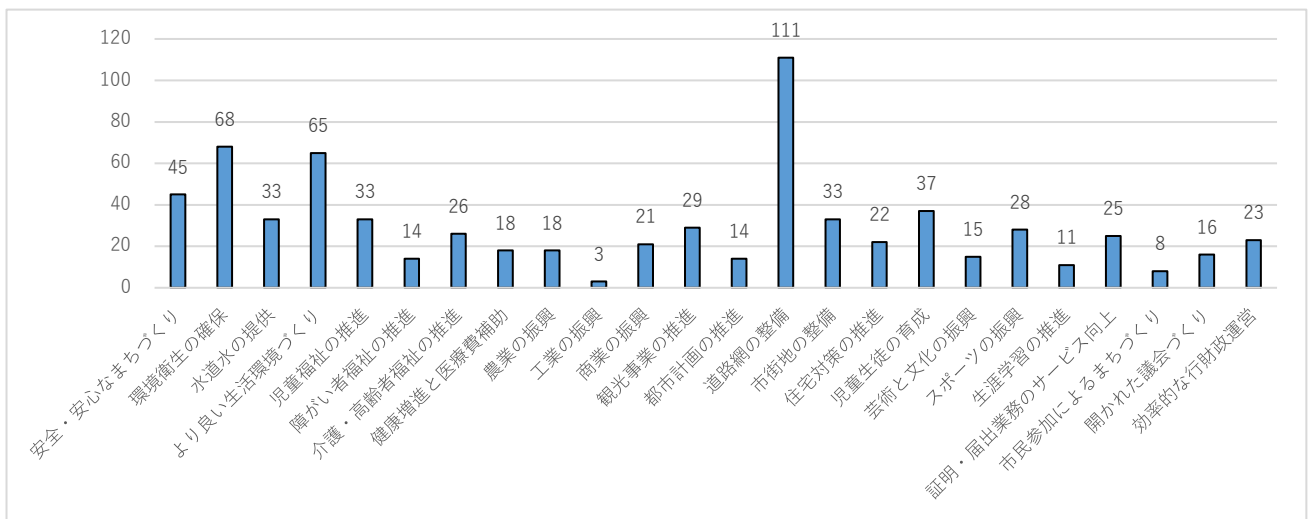
設問	総合満足度 (R4)	総合満足度 (R3)	数値推移
総合満足度	4.109	4.055	0.054

7 自由意見数

各設問及び市の施策全般に対する意見数について、図表3-7に示します。

図表3-7 各設問及び市の施策全般に対する意見数

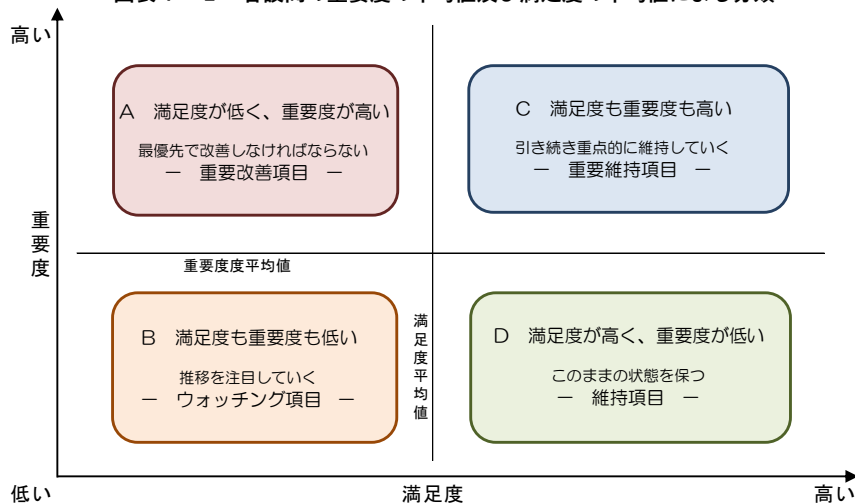
項目	意見数	順位
問1 安全・安心なまちづくり	45	4
問2 環境衛生の確保	68	2
問3 水道水の提供	33	6
問4 より良い生活環境づくり	65	3
問5 児童福祉の推進	33	6
問6 障がい者福祉の推進	14	20
問7 介護・高齢者福祉の推進	26	11
問8 健康増進と医療費補助	18	16
問9 農業の振興	18	16
問10 工業の振興	3	24
問11 商業の振興	21	15
問12 観光事業の推進	29	9
問13 都市計画の推進	14	20
問14 道路網の整備	111	1
問15 市街地の整備	33	6
問16 住宅対策の推進	22	14
問17 児童生徒の育成	37	5
問18 芸術と文化の振興	15	19
問19 スポーツの振興	28	10
問20 生涯学習の推進	11	22
問21 証明・届出業務のサービス向上	24	12
問22 市民参加によるまちづくり	8	23
問23 開かれた議会づくり	16	18
問24 効率的な行財政運営	23	13
市に対する意見	715	—



IV. 満足度と重要度の関係性

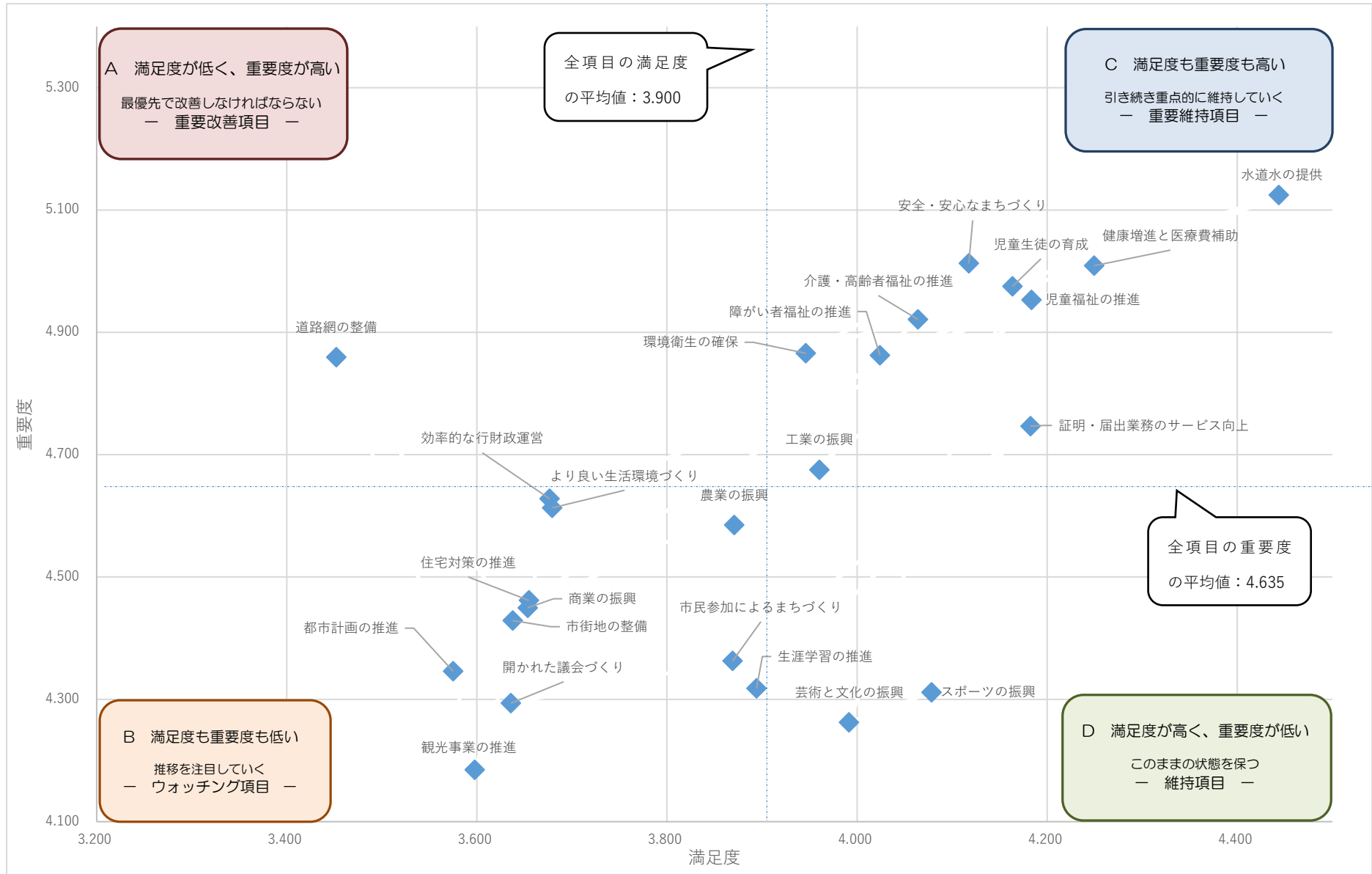
調査した全24項目を全項目の重要度の平均値（4.635）及び全項目の満足度の平均値（3.900）を軸として4つの領域に分類し、それぞれの領域を図表4-1のとおり定義・分類し、相関関係を調査しました。また、各項目の分類状況を図表4-2に示します。

図表4-1 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値による分類



項目	満足度の平均値	重要度の平均値	分類
問1 安全・安心なまちづくり	4.118	5.013	C
問2 環境衛生の確保	3.946	4.866	C
問3 水道水の提供	4.444	5.125	C
問4 より良い生活環境づくり	3.679	4.613	B
問5 児童福祉の推進	4.183	4.953	C
問6 障がい者福祉の推進	4.024	4.863	C
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.064	4.921	C
問8 健康増進と医療費補助	4.249	5.009	C
問9 農業の振興	3.871	4.585	B
問10 工業の振興	3.960	4.675	C
問11 商業の振興	3.654	4.450	B
問12 観光事業の推進	3.598	4.185	B
問13 都市計画の推進	3.575	4.346	B
問14 道路網の整備	3.452	4.859	A
問15 市街地の整備	3.638	4.429	B
問16 住宅対策の推進	3.655	4.462	B
問17 児童生徒の育成	4.163	4.975	C
問18 芸術と文化の振興	3.992	4.262	D
問19 スポーツの振興	4.078	4.311	D
問20 生涯学習の推進	3.894	4.318	B
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.182	4.747	C
問22 市民参加によるまちづくり	3.869	4.363	B
問23 開かれた議会づくり	3.636	4.294	B
問24 効率的な行財政運営	3.676	4.628	B
全項目の平均値	3.900	4.635	—

図表4-2 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値の散布図



V. 各設問における属性別調査結果

1 安全・安心なまちづくり

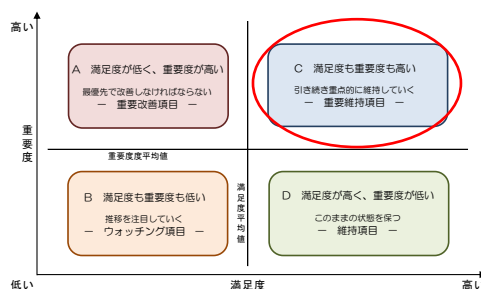
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-1-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
防災・防犯体制の強化	危機管理室
消防・救急体制の充実	消防総務課、予防課、警防課、救急課、通信指令課
交通安全対策の推進	交通対策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.118	6
重要度の平均値	5.013	2
市民ニーズ	0.895	5

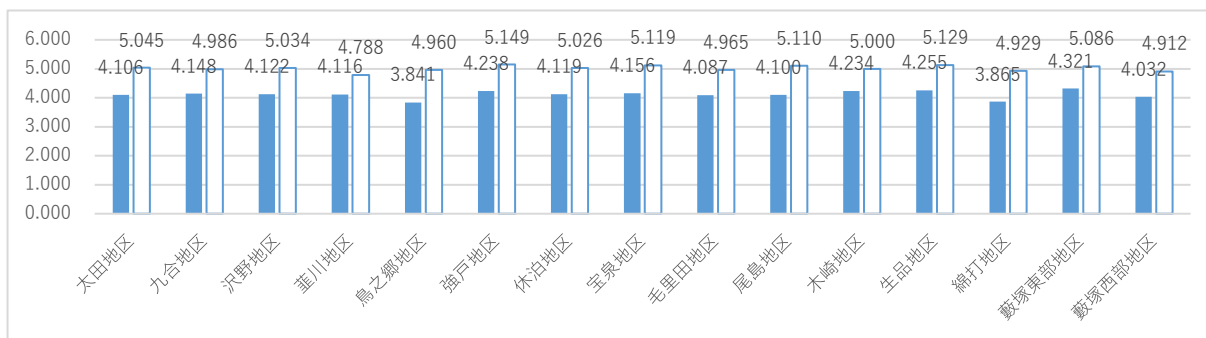
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は藪塚東部地区となっており、最も低い地区は鳥之郷地区となっています。

図表5-1-2 地区別満足度・重要度



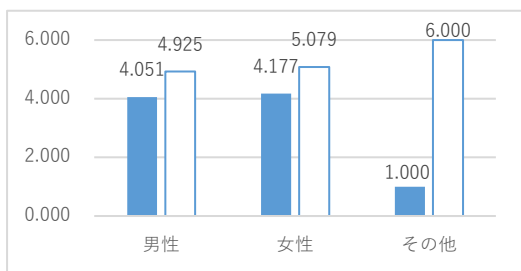
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

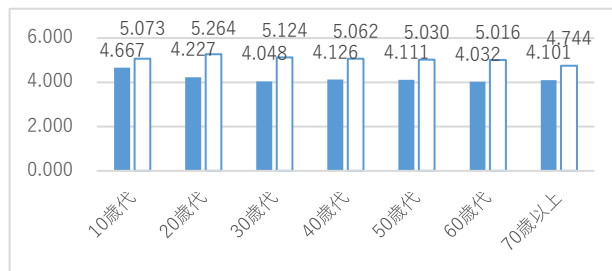
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-1-3 性別満足度・重要度



図表5-1-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

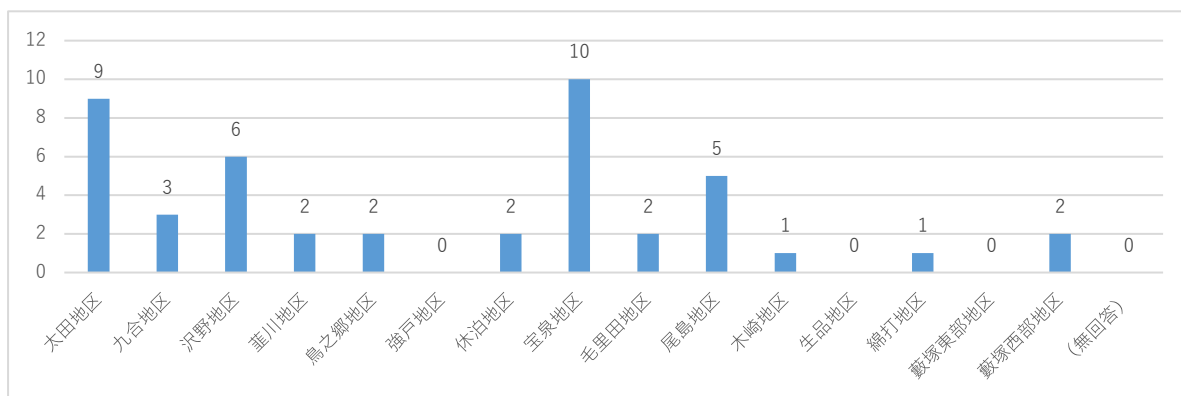
図表 5-1-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①防災・防犯体制の強化	22
②消防・救急体制の充実	1
③交通安全対策の推進	15
④その他	7
合計	45

<地区別>

最も意見数の多い地区は宝泉地区となっており、次いで太田地区となっています。

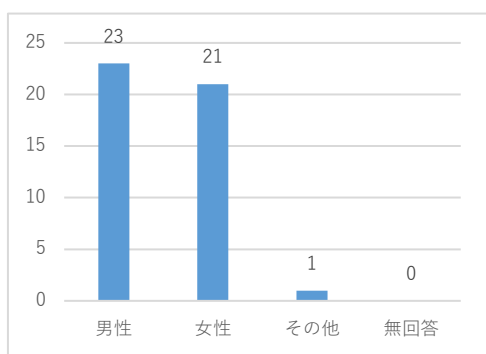
図表 5-1-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多く寄せられています。

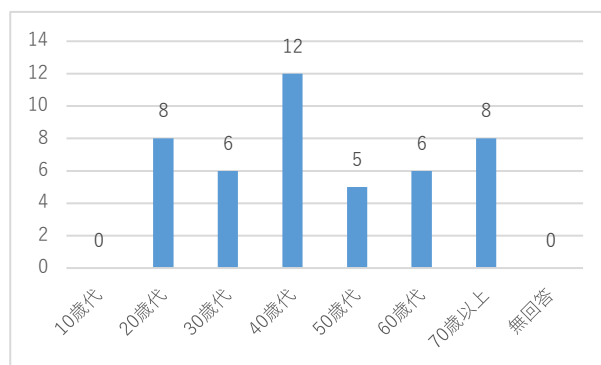
図表 5-1-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳以上の方からの意見数が多く寄せられています。

図表 5-1-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・防犯灯や街灯の設置について
- ・自転車のマナーについて
- ・通学路のラインが消えかかっていることについて

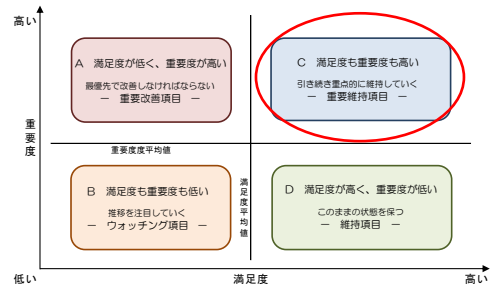
2 環境衛生の確保

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-2-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
下水道整備の推進	下水道課
ごみの減量化の推進	清掃事業課
ごみの出し方	清掃事業課
環境美化の推進	環境対策課

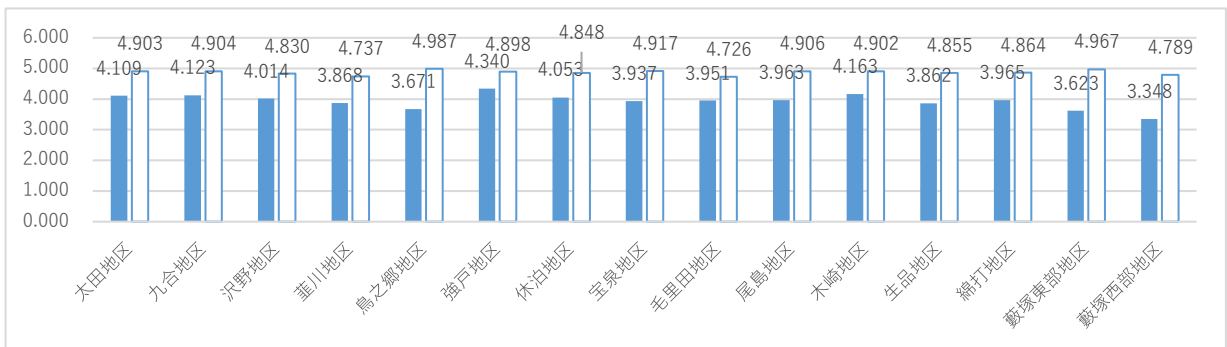
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.946	12	C
重要度の平均値	4.866	7	
市民ニーズ	0.920	4	



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-2-2 地区別満足度・重要度



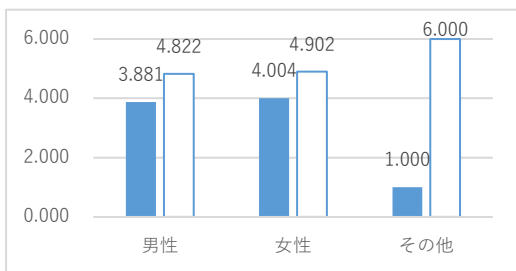
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

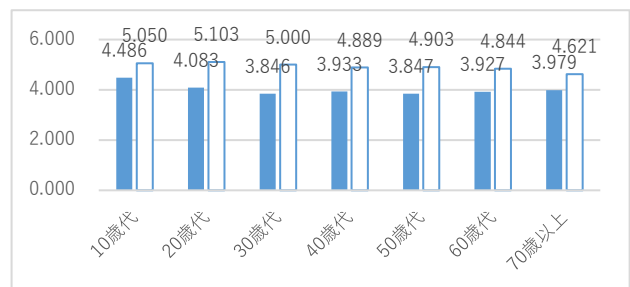
<年齢別>

10歳代の満足度が、他の年齢に比べ低い傾向にあります。

図表 5-2-3 性別満足度・重要度



図表 5-2-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

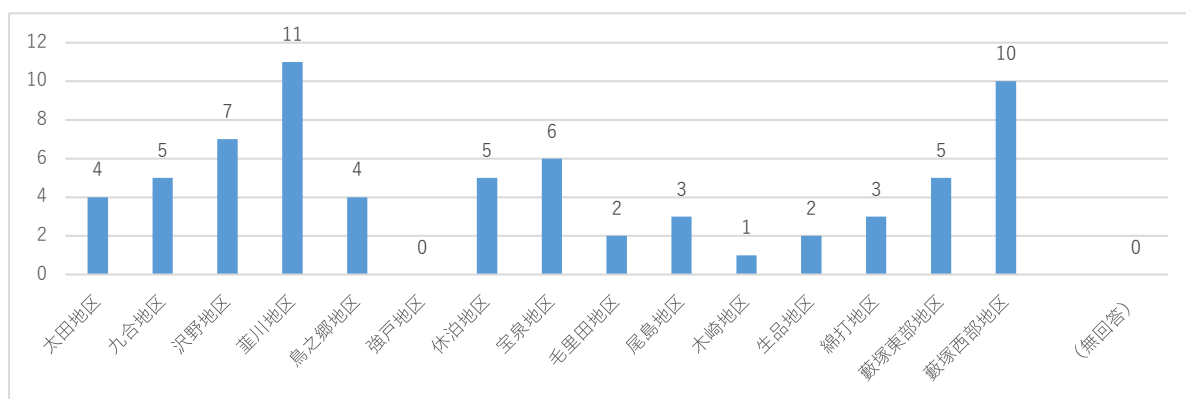
図表 5-2-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①下水道整備の推進	34
②ごみの減量化の推進	1
③ごみの出し方	24
④環境美化の推進	8
⑤その他	1
合計	68

<地区別>

最も意見数の多い地区は菰川地区となっており、次いで藪塚西部地区となっています。

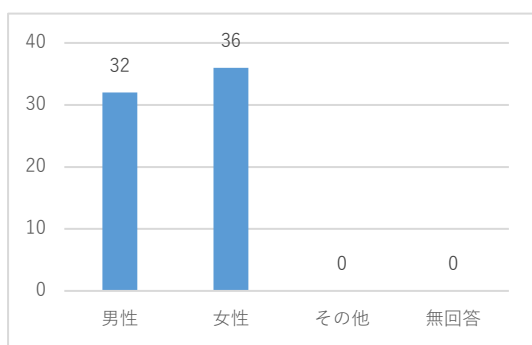
図表 5-2-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

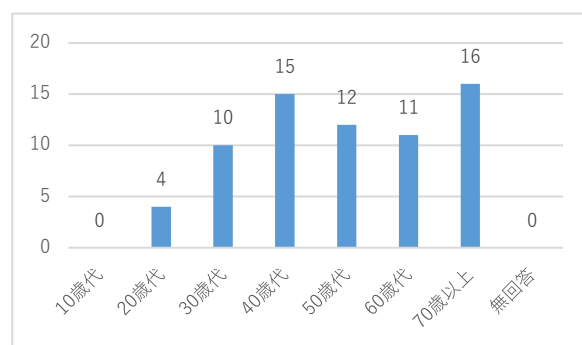
図表 5-2-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳代、70歳以上の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-2-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・下水道整備の実施について
- ・ゴミの分別ルールについて
- ・資源ごみの回収日数について

3 水道水の提供

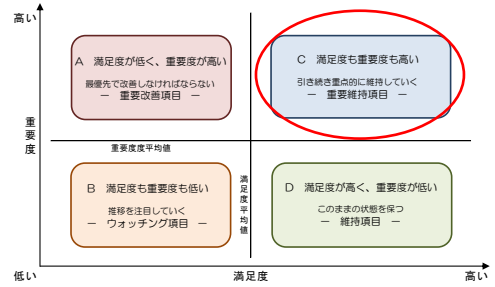
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-3-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
安心で良質な水道水の維持	群馬東部水道企業団
災害に強い施設	群馬東部水道企業団
健全な水道事業経営の継続	群馬東部水道企業団

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.444	1
重要度の平均値	5.125	1
市民ニーズ	0.681	17

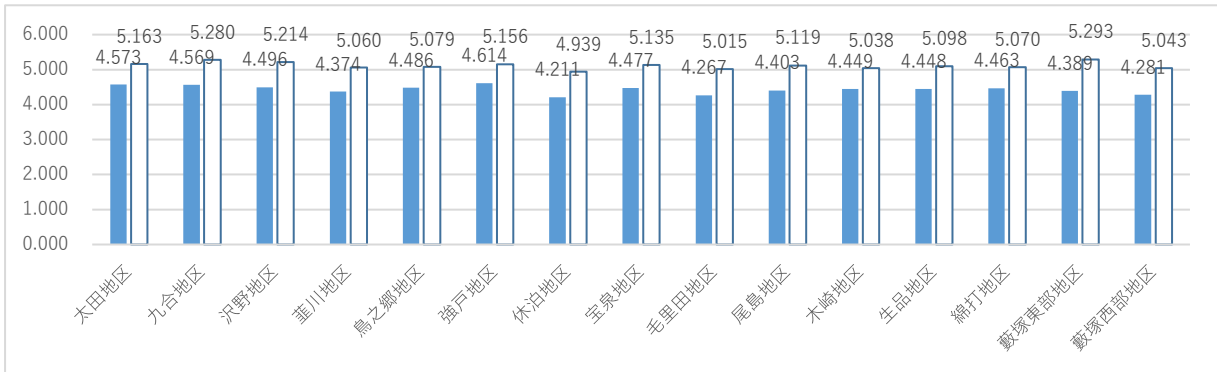
分類
C



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は休泊地区となっています。

図表5-3-2 地区別満足度・重要度



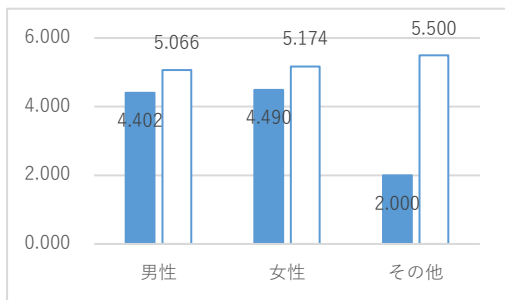
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

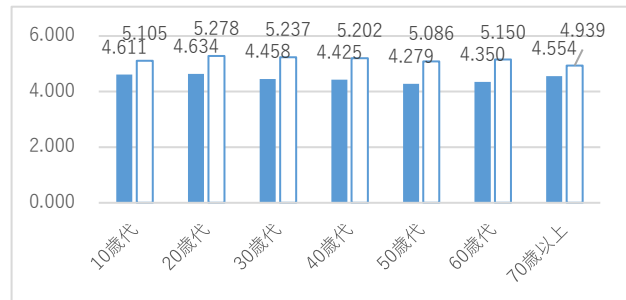
< 年齢別 >

10歳代と20歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-3-3 性別満足度・重要度



図表5-3-4 年齢別満足度・重要度



(2) 本設問の自由意見数は以下のとおりです。

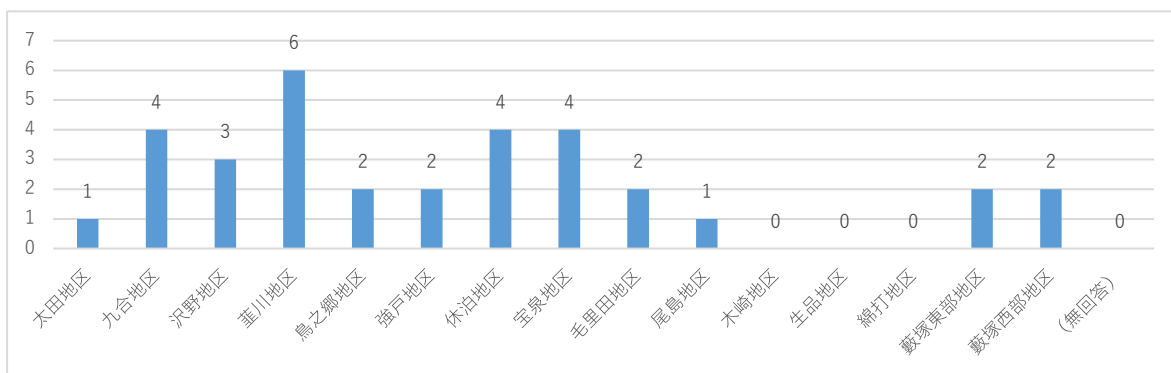
図表 5-3-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①安心して安全な水道水の維持	9
②災害に強い施設	4
③健全な水道事業経営の継続	14
④その他	6
合計	33

<地区別>

最も意見数の多い地区は菰川地区となっています。

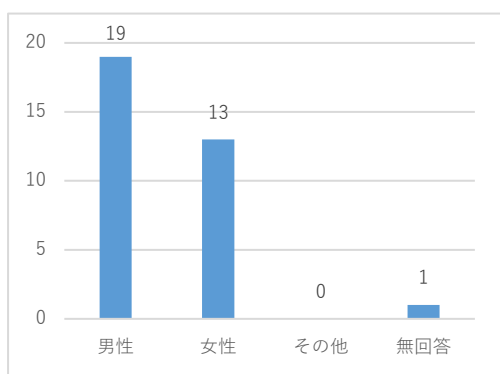
図表 5-3-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べて多く寄せられています。

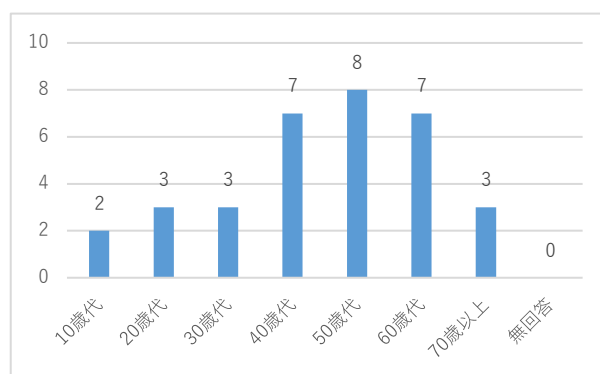
図表 5-3-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳代、50歳代、60歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-3-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・水道水の品質向上について
- ・業務の委託について
- ・水道料金について

4 より良い生活環境づくり

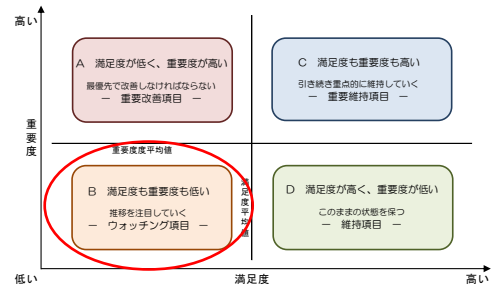
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-4-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
自然エネルギーなどの推進	脱炭素推進課
公園や緑地の整備	花と緑の課
公共交通機関の充実	交通対策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.679	16
重要度の平均値	4.613	13
市民ニーズ	0.934	3

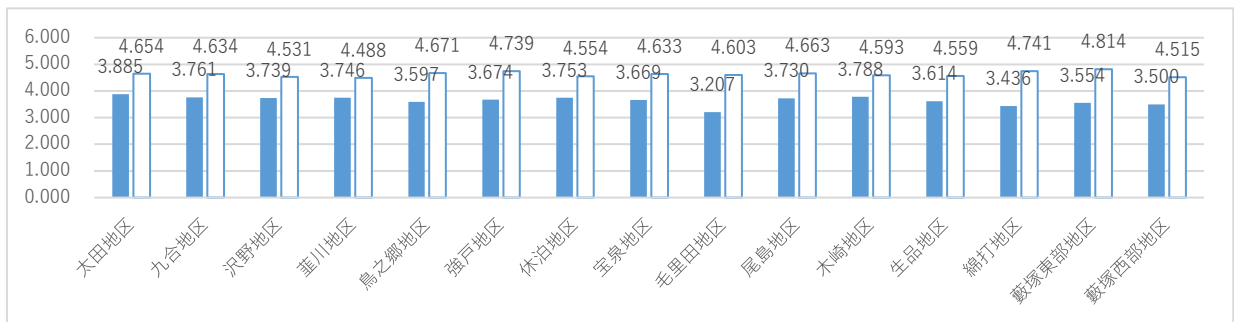
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は太田地区となっており、最も低い地区は毛里田地区となっています。

図表 5-4-2 地区別満足度・重要度



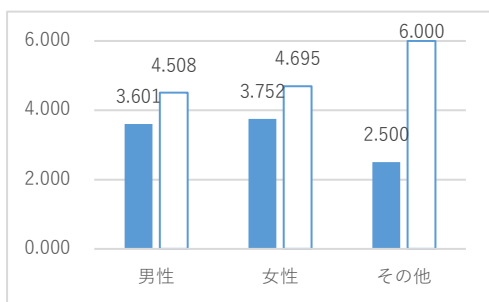
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

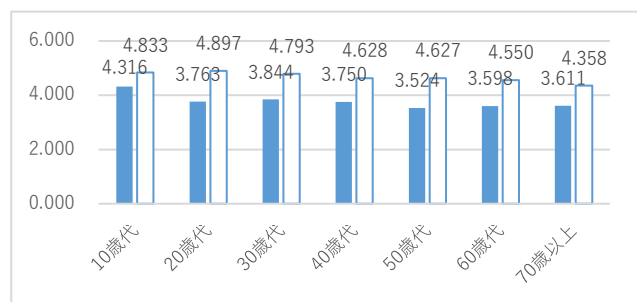
<年齢別>

10歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表 5-4-3 性別満足度・重要度



図表 5-4-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

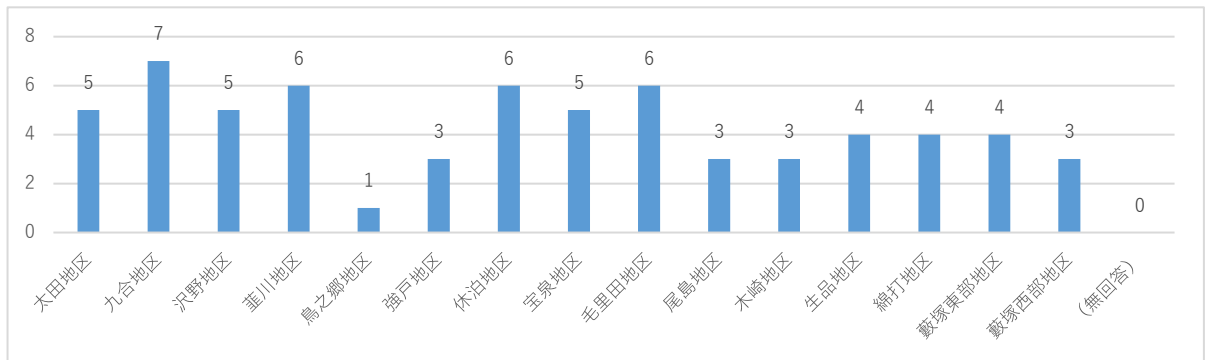
図表 5-4-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①自然エネルギーなどの推進	3
②公園や緑地の整備	28
③公共交通機関の充実	27
④その他	7
合計	65

<地区別>

全地区から意見等をいただいております。九合地区、葦川地区、休泊地区、毛里田地区からは多く意見がありました。

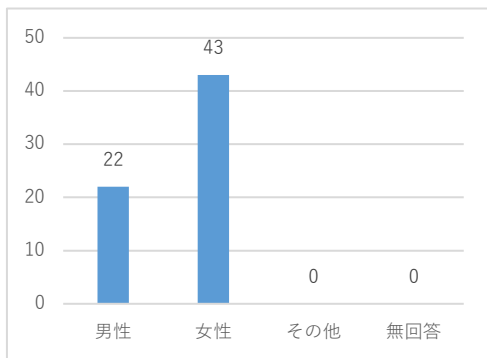
図表 5-4-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

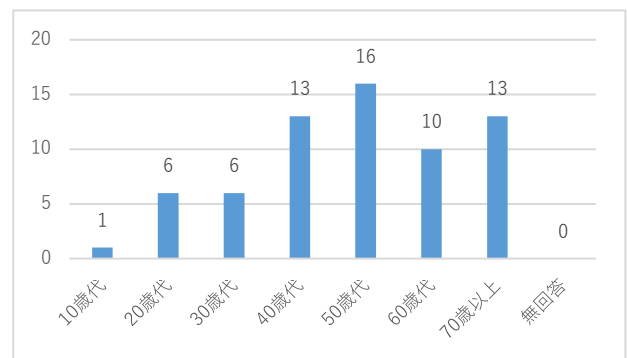
図表 5-4-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代の方からの意見が多く寄せられました。

図表 5-4-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者の免許返納対策、公共交通の強化について
- ・通学用路線バス、おうかがい市バスなど公共バスの増便について
- ・公園の整備や遊具の設置について

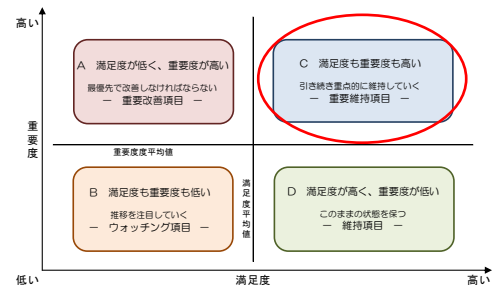
5 児童福祉の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-5-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
保育園や幼稚園の充実	こども課、社会福祉法人監査室
子育て支援事業の推進	こども課、児童施設課

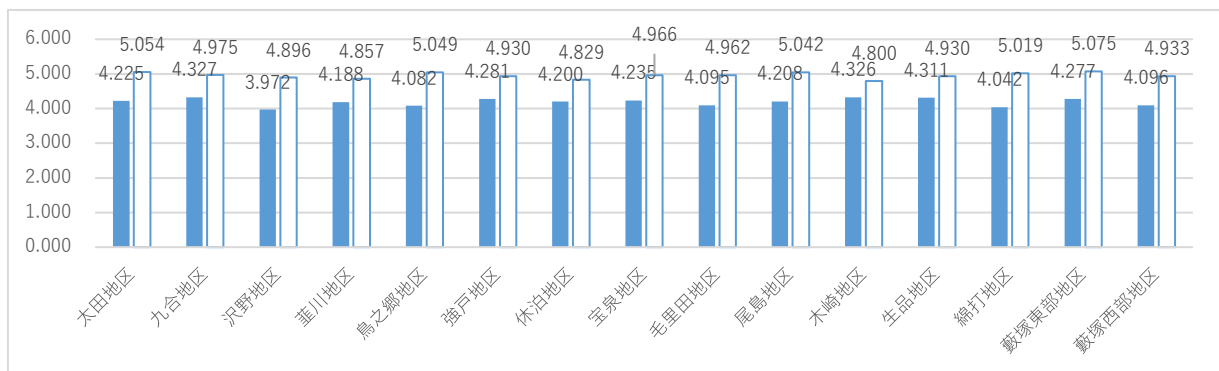
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.183	3	C
重要度の平均値	4.953	5	
市民ニーズ	0.770	13	



<地区別>

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は沢野地区となっています。

図表 5-5-2 地区別満足度・重要度



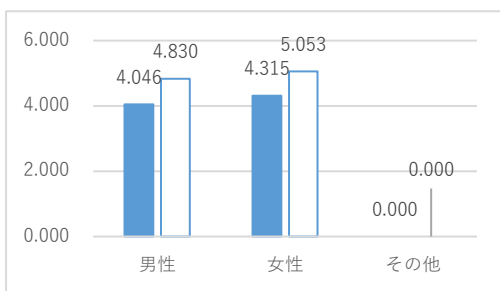
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

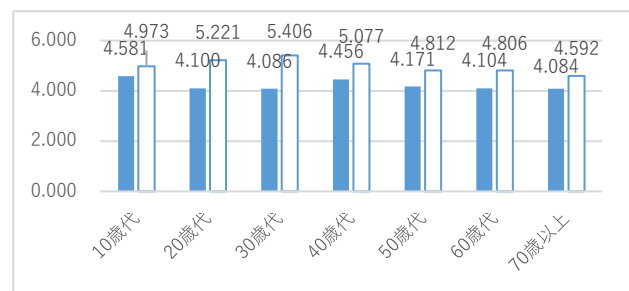
<年齢別>

10歳代及び40歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-5-3 性別満足度・重要度



図表 5-5-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

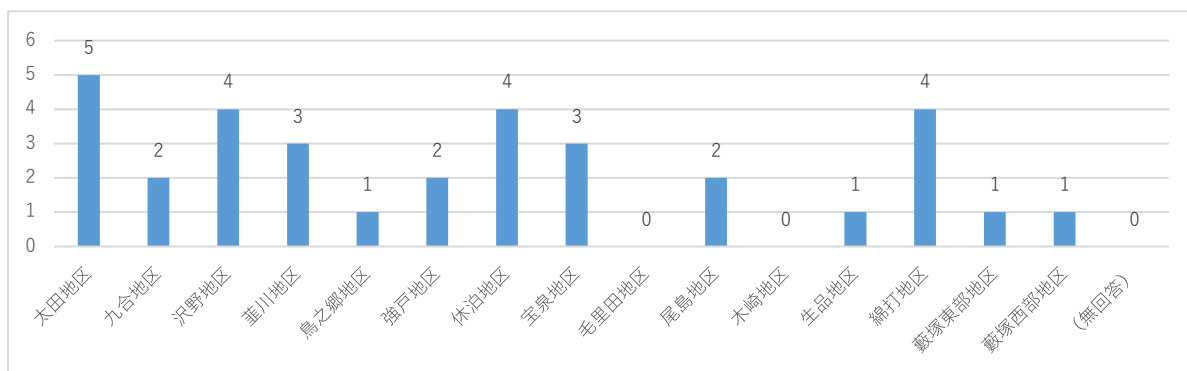
図表 5-5-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①保育園や幼稚園の充実	4
②子育て支援事業の推進	21
③その他	8
合計	33

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区となっています。

図表 5-5-6 地区別自由意見数



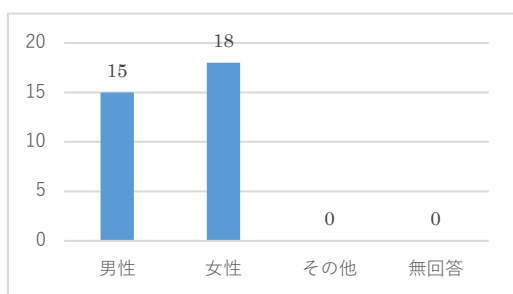
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

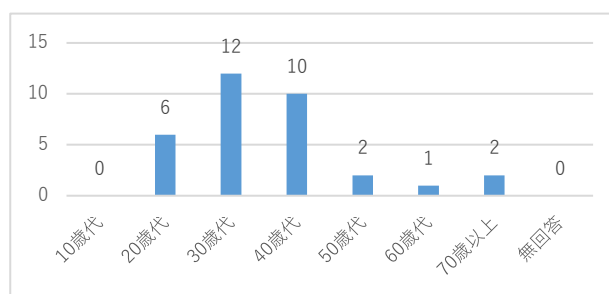
<年齢別>

30歳代の方から意見が多く寄せられています。

図表 5-5-7 性別自由意見数



図表 5-5-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・働く親世代への支援（こどもプラッツ事業など）について
- ・子育て支援事業（各種支援金など）について

6 障がい者福祉の推進

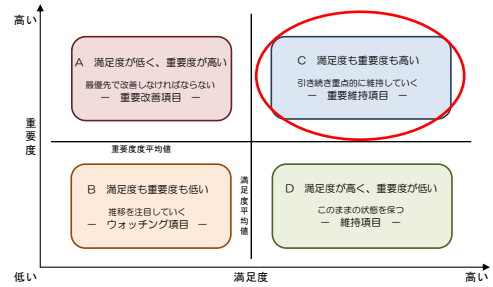
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-6-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
障がい福祉サービスの充実	障がい福祉課、社会福祉法人監査室
日中活動支援事業の実施	障がい福祉課
相談窓口の充実	障がい福祉課、子育てそだん課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.024	9
重要度の平均値	4.863	8
市民ニーズ	0.839	7

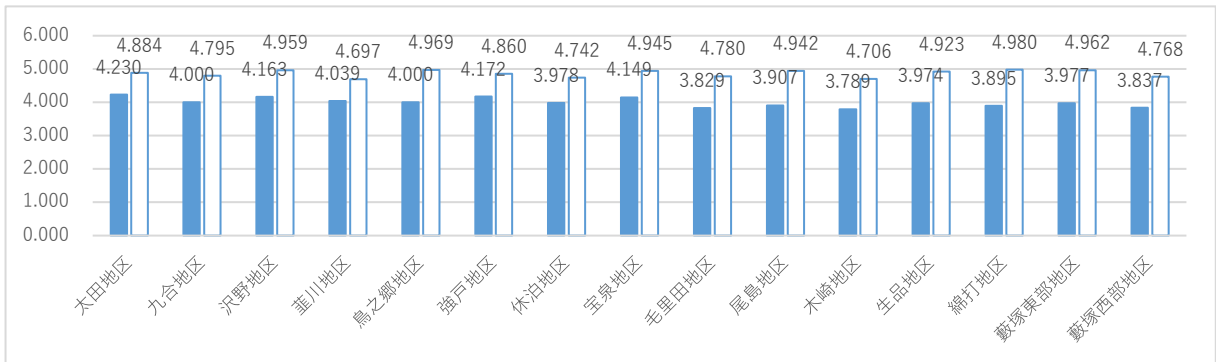
分類
C



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は太田地区となっており、最も低い地区は木崎地区となっています。

図表 5-6-2 地区別満足度・重要度



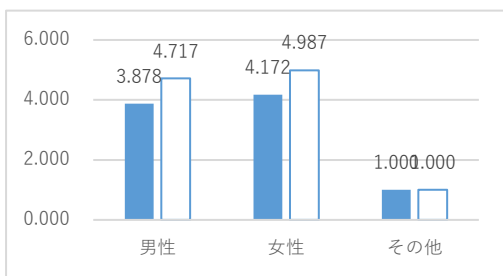
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

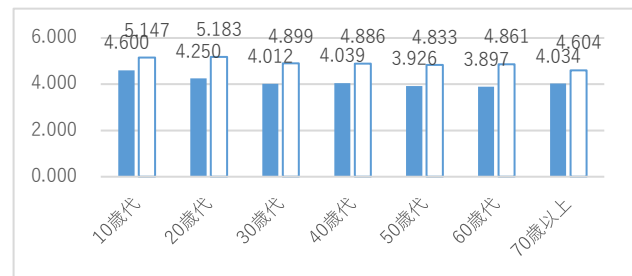
< 年齢別 >

10歳代の満足度が高く、50歳代、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-6-3 性別満足度・重要度



図表 5-6-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

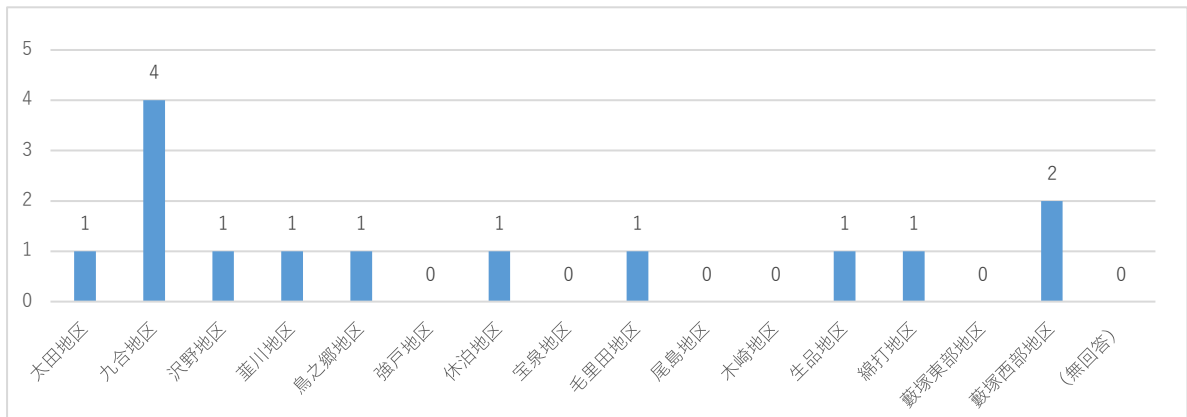
図表 5-6-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①障がい福祉サービスの充実	1
②日中活動支援事業の実施	4
③相談窓口の充実	1
④その他	8
合計	14

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

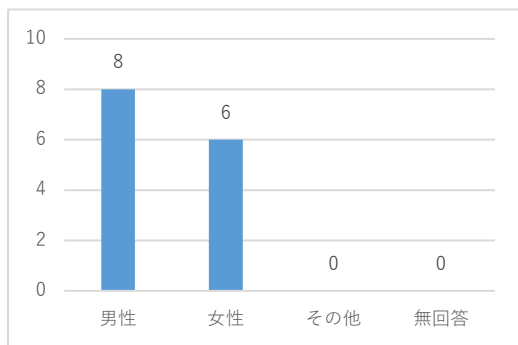
図表 5-6-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

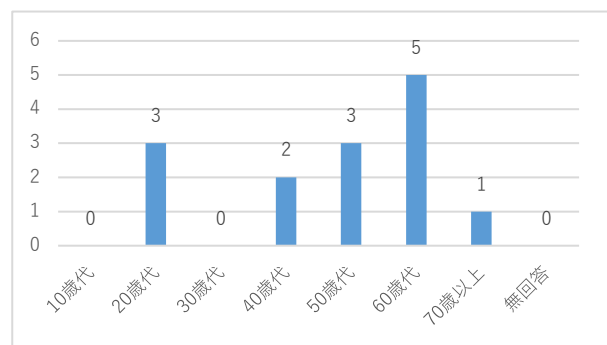
図表 5-6-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-6-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・障がい者に関する情報の発信について

7 介護・高齢者福祉の推進

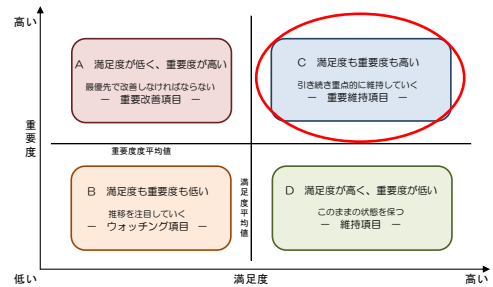
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-7-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
高齢者福祉サービスの充実	高齢者福祉施設課、長寿あんしん課、社会福祉法人監査室
介護サービスの充実	長寿あんしん課、介護サービス課
相談窓口の充実	長寿あんしん課、介護サービス課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.064	8
重要度の平均値	4.921	6
市民ニーズ	0.857	6

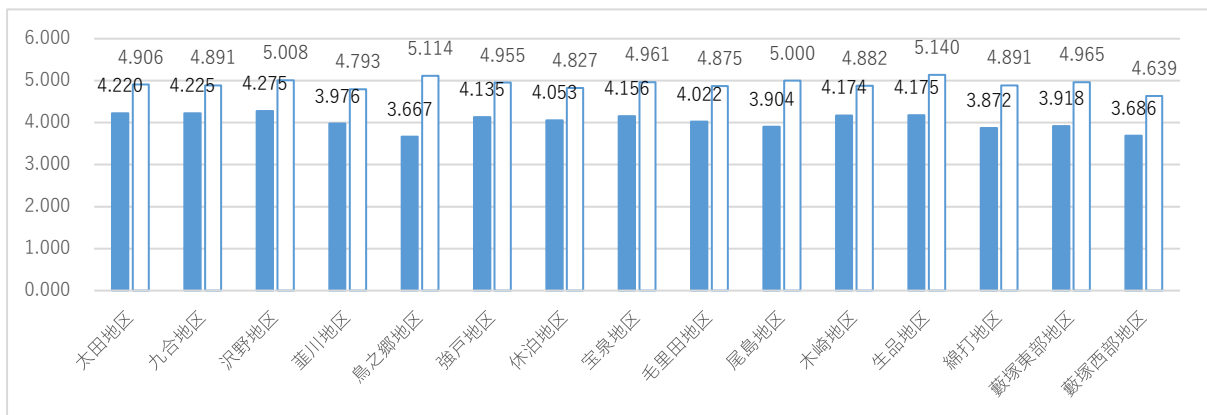
分類
C



<地区別>

太田地区、九合地区、沢野地区は満足度の高い傾向となっており、最も低い地区は鳥之郷地区となっています。

図表5-7-2 地区別満足度・重要度



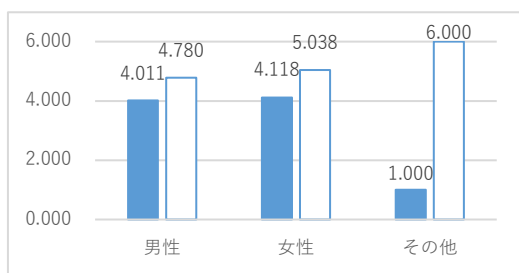
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度・重要度が高い傾向にあります。

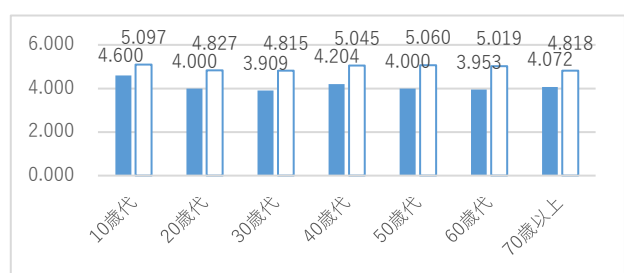
<年齢別>

10歳代の満足度、重要度が高くなっており、50歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表5-7-3 性別満足度・重要度



図表5-7-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

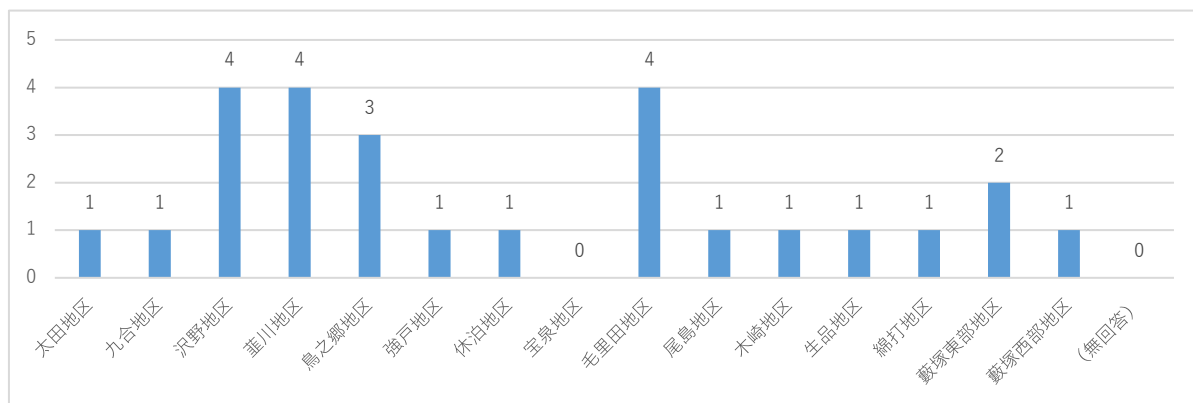
図表 5-7-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①高齢者福祉サービスの充実	5
②介護サービスの充実	8
③相談窓口の充実	2
④その他	11
合計	26

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区、葦川地区、毛里田地区になります。

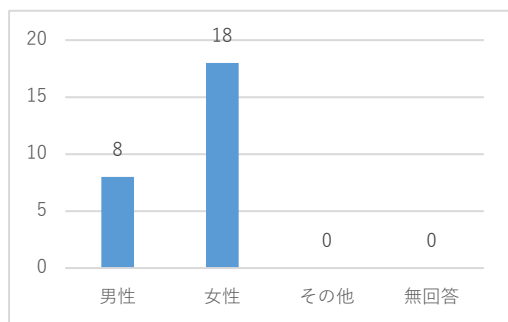
図表 5-7-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数の2倍以上寄せられています。

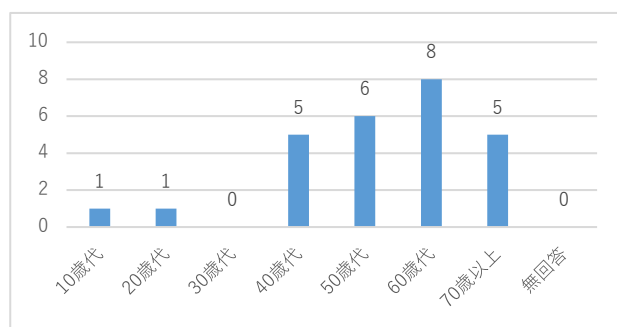
図表 5-7-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-7-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者支援の充実について
- ・介護サービスの充実について

8 健康増進と医療費補助

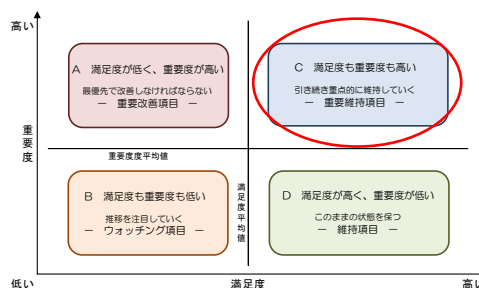
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-8-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
健康・医療施設の充実	健康づくり課
医療保険や医療費助成の充実	国民健康保険課、医療年金課
医療保険の運営	国民健康保険課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.249	2
重要度の平均値	5.009	3
市民ニーズ	0.760	14

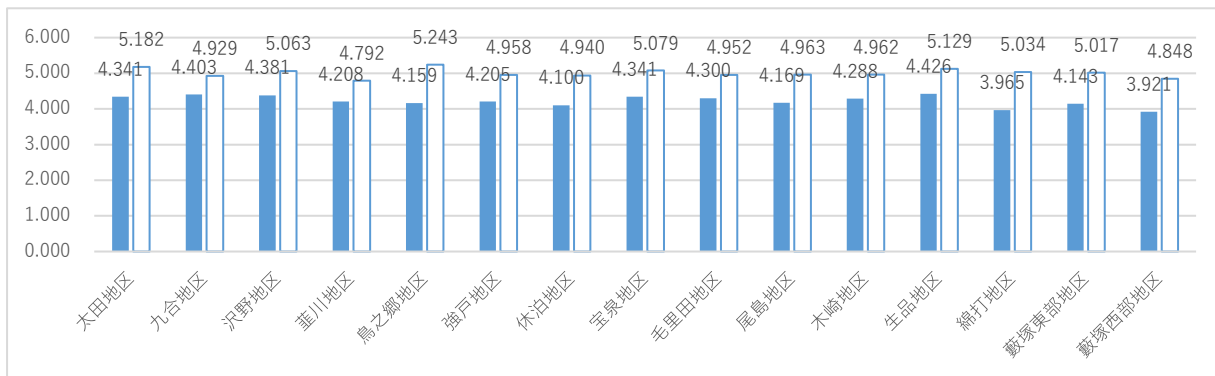
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-8-2 地区別満足度・重要度



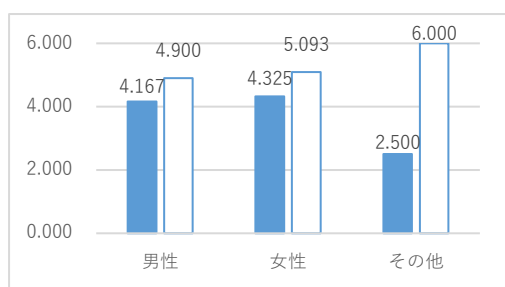
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

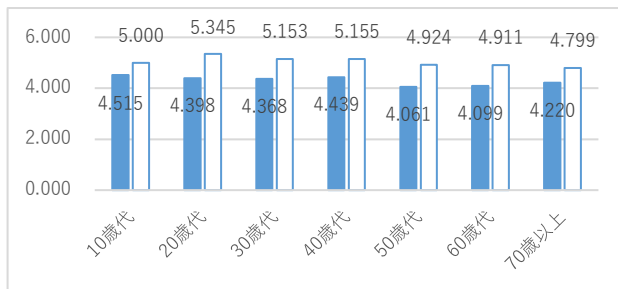
<年齢別>

10歳代の満足度、重要度が他と比較して高くなっています。

図表 5-8-3 性別満足度・重要度



図表 5-8-4 年齢別満足度・重要度



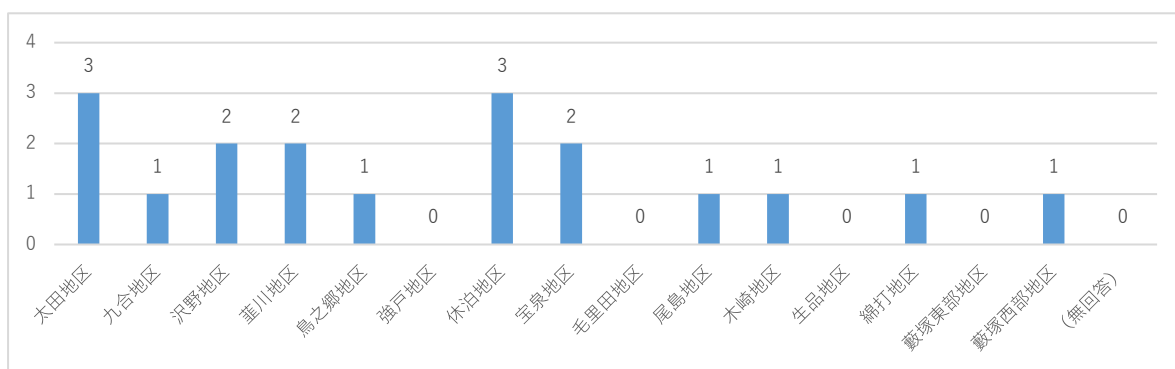
(2) 自由意見

図表 5-8-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①健康・医療施設の充実	1
②医療保険や医療費助成の充実	10
③医療保険の運営	2
④その他	5
合計	18

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

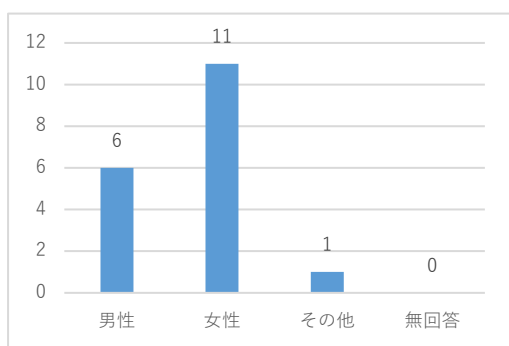


図表 5-8-6 地区別自由意見数

<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

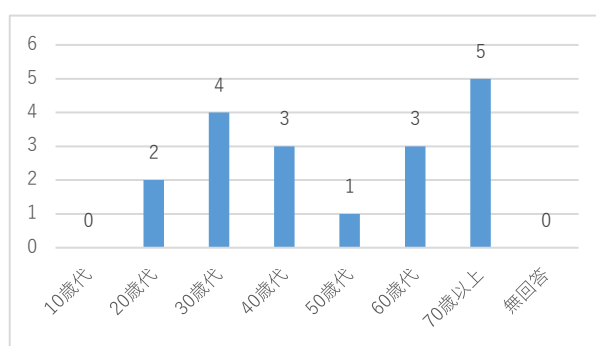
図表 5-8-7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳代以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-8-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ 健診の助成について
- ・ 医療費補助について

9 農業の振興

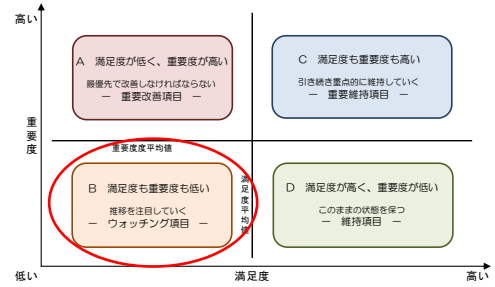
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-9-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
地場産農産物の利用促進	農業政策課
農業基盤の整備	農村整備課、農業委員会事務局
有害鳥獣対策の推進	農業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.871	14
重要度の平均値	4.585	14
市民ニーズ	0.714	16

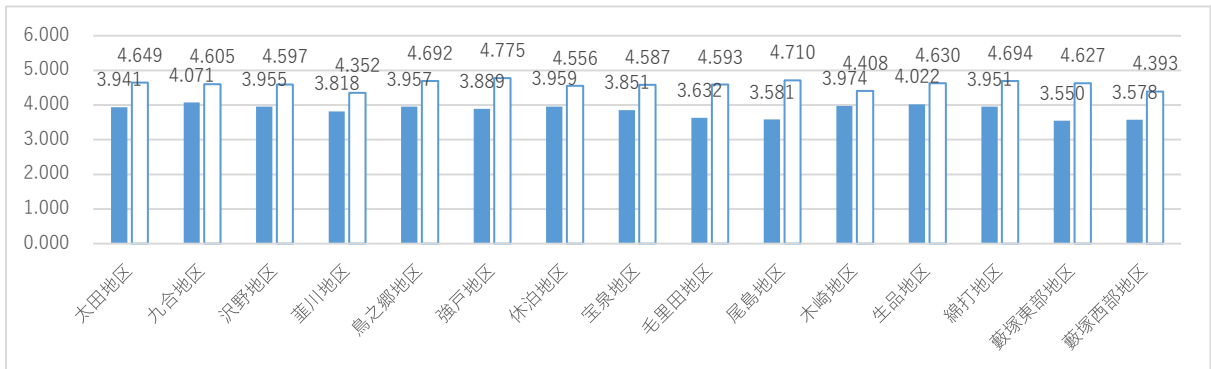
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は藪塚東部地区となっています。

図表5-9-2 地区別満足度・重要度



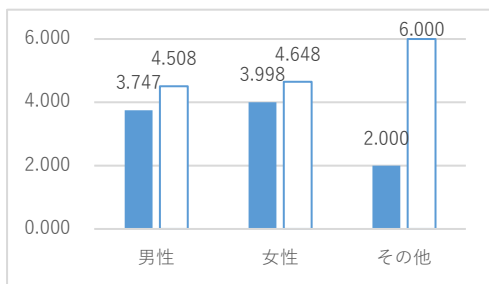
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

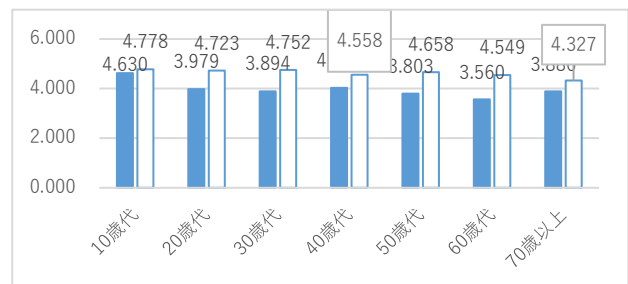
<年齢別>

10歳代の満足度・重要度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-9-3 性別満足度・重要度



図表5-9-4 性別満足度・重要度



(2) 自由意見

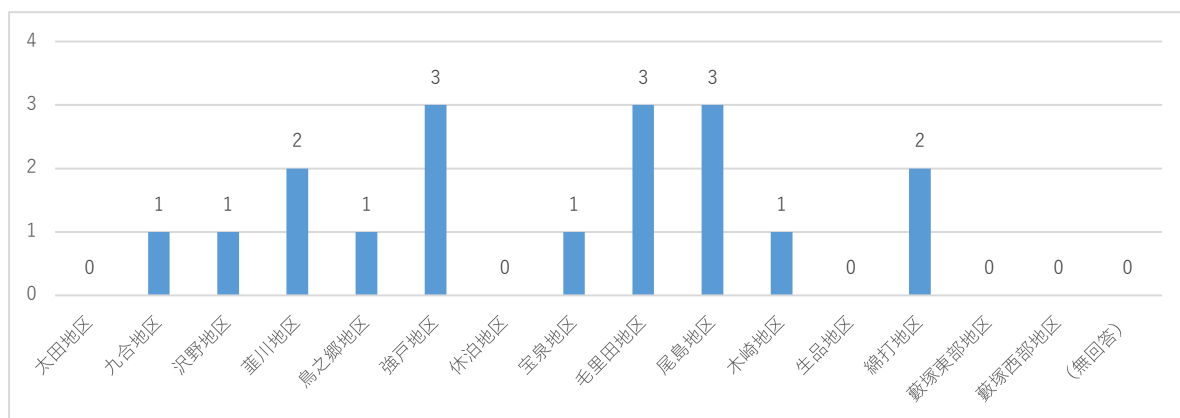
図表 5-9-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①地場産農作物の利用促進	1
②農業基盤の整備	1
③有害鳥獣対策の推進	2
④その他	14
合計	18

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差が見られませんでした。

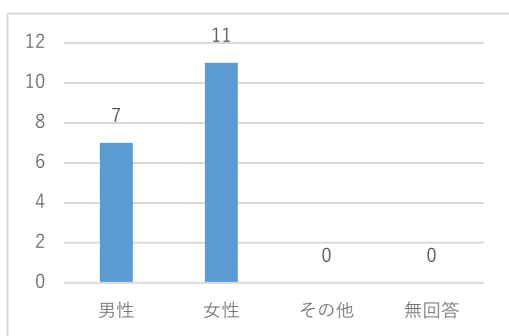
図表 5-9-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

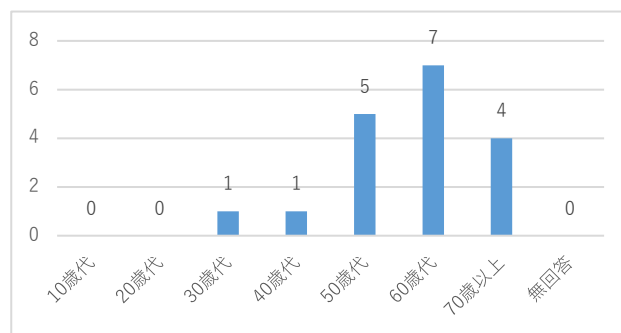
図表 5-9-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-9-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・耕作放棄地の対策について
- ・有害鳥獣対策について

10 工業の振興

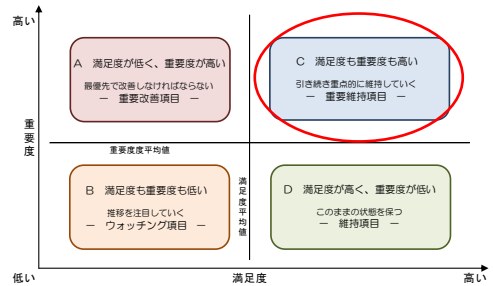
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-10-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
産業支援の充実	産業政策課
就労・起業支援の推進	産業政策課
制度融資の充実	産業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.960	11
重要度の平均値	4.675	11
市民ニーズ	0.715	15

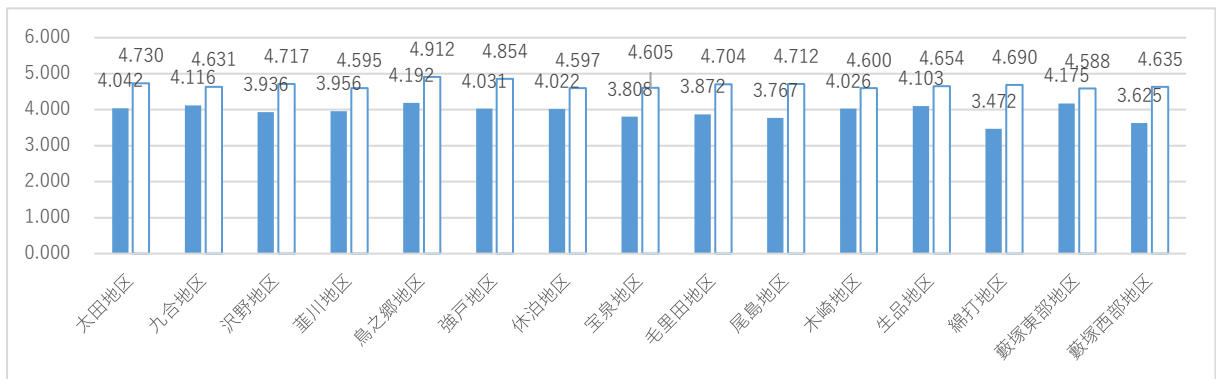
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表5-10-2 地区別満足度・重要度



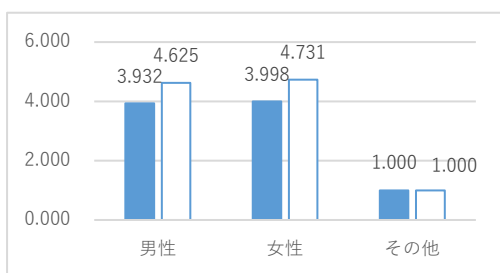
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

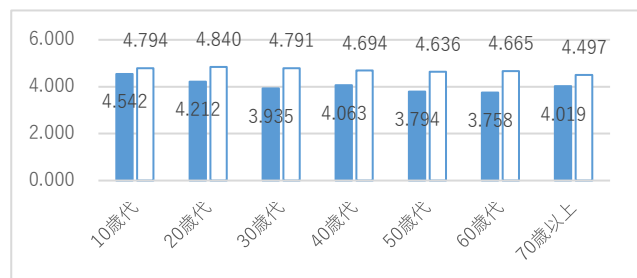
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が高くなっています。50歳代、60歳代の満足度は低くなっています。

図表5-10-3 性別満足度・重要度



図表5-10-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

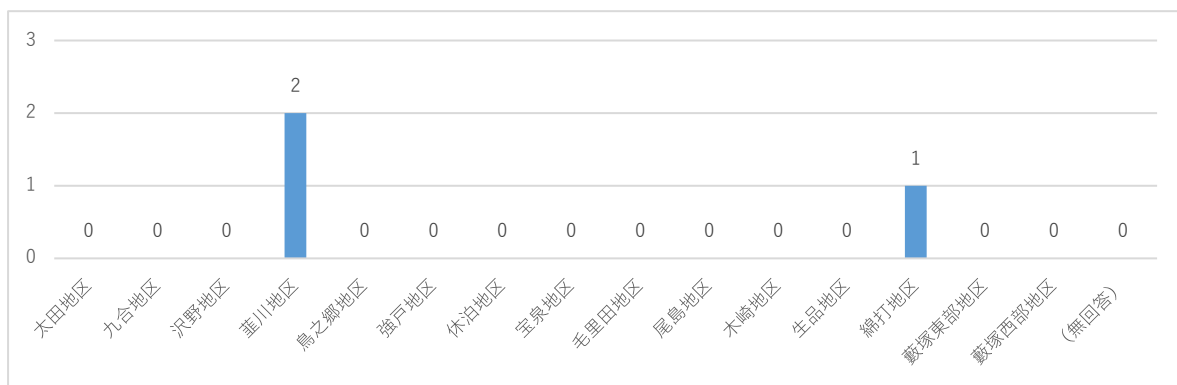
図表5-10-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 企業誘致・雇用の促進	1
② 就労・創業支援の推進	0
③ 融資制度の充実	0
④ その他	2
合計	3

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

図表5-10-6 地区別自由意見数



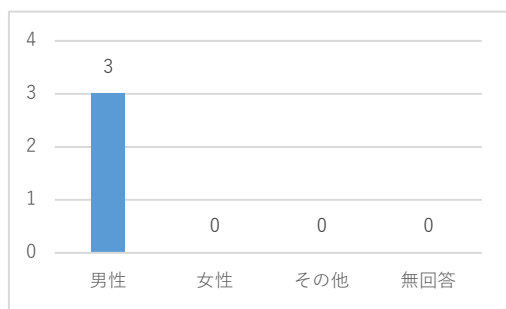
<性別>

男性からの意見数のみとなっています

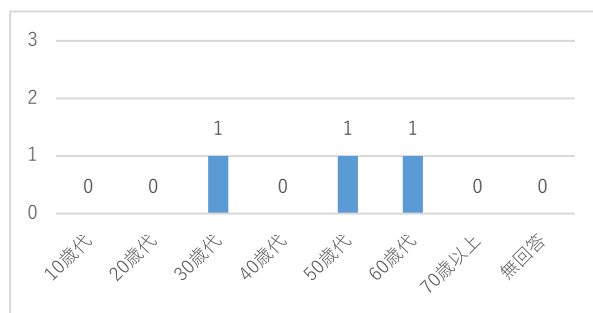
<年齢別>

各年代から意見が寄せられました。

図表5-10-7 性別満足度・重要度



図表5-10-8 年齢別自由意見数



1 1 商業の振興

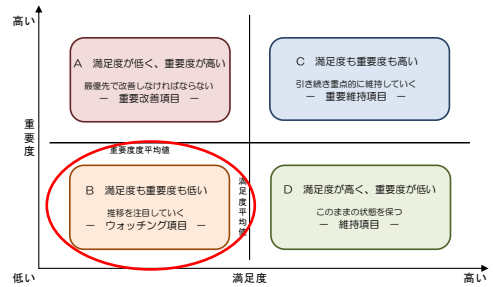
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-11-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
助成事業の充実	産業政策課
商店街の活性化	産業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.654	19
重要度の平均値	4.450	16
市民ニーズ	0.796	10

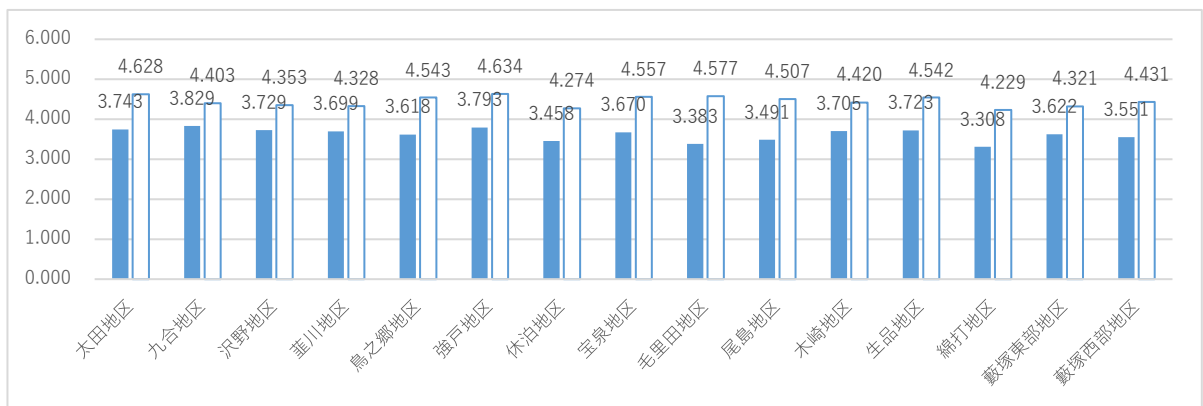
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表 5-11-2 地区別満足度・重要度



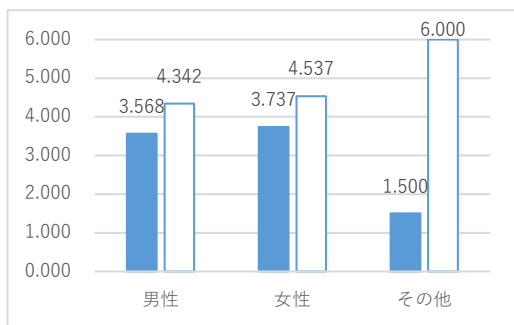
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

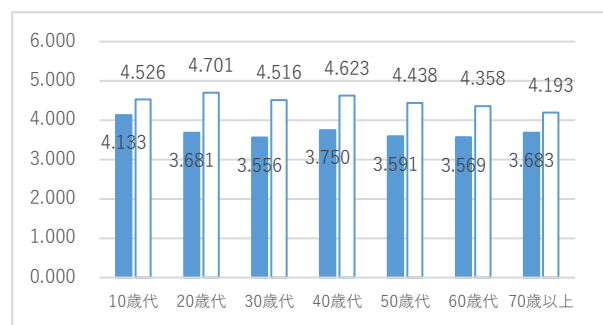
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-11-3 性別満足度・重要度



図表 5-11-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

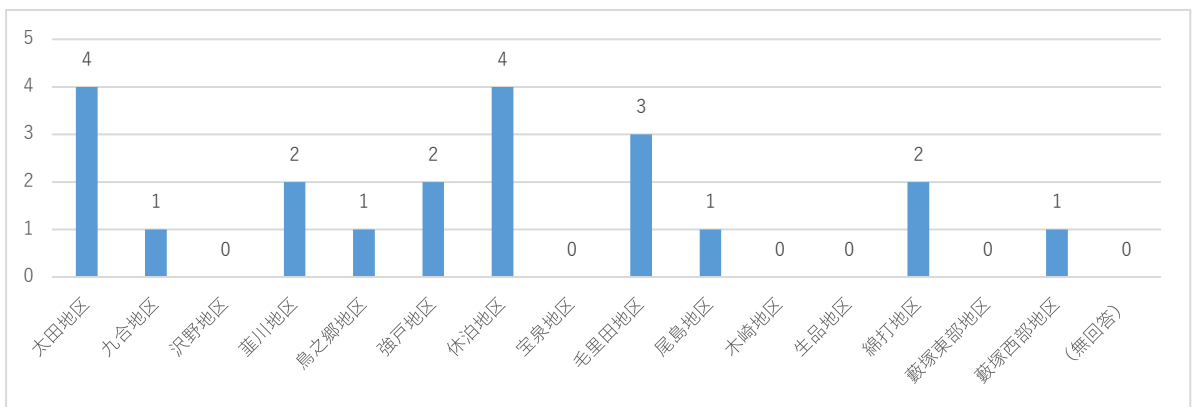
図表 5 - 1 1 - 5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①助成事業の充実	1
②商店街の活性化	4
③その他	16
合計	21

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区、休泊地区となっており、次いで毛里田地区となっています。

図表 5 - 1 1 - 6 地区別自由意見数



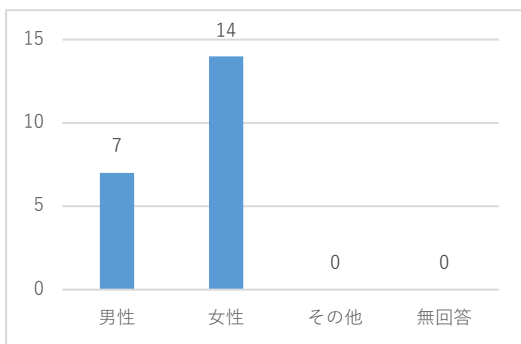
<性別>

女性からの意見数が、男性からの意見数より多くなっています。

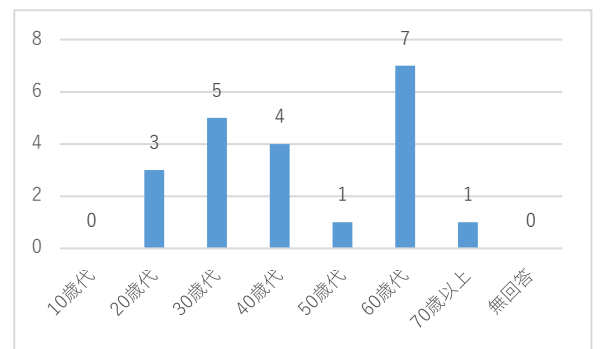
<年齢別>

60歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5 - 1 1 - 7 性別自由意見数



図表 5 - 1 1 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・商業の活性化について
- ・太田市金券について

1 2 観光事業の推進

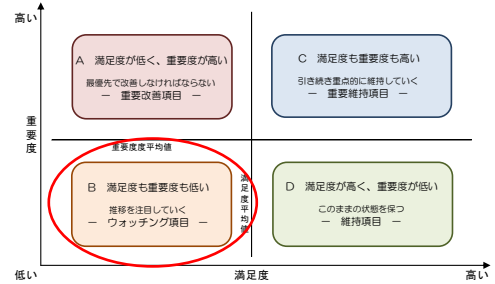
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-12-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
観光イベントの充実	観光交流課
観光資源の活用	観光交流課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.598	22
重要度の平均値	4.185	24
市民ニーズ	0.587	19

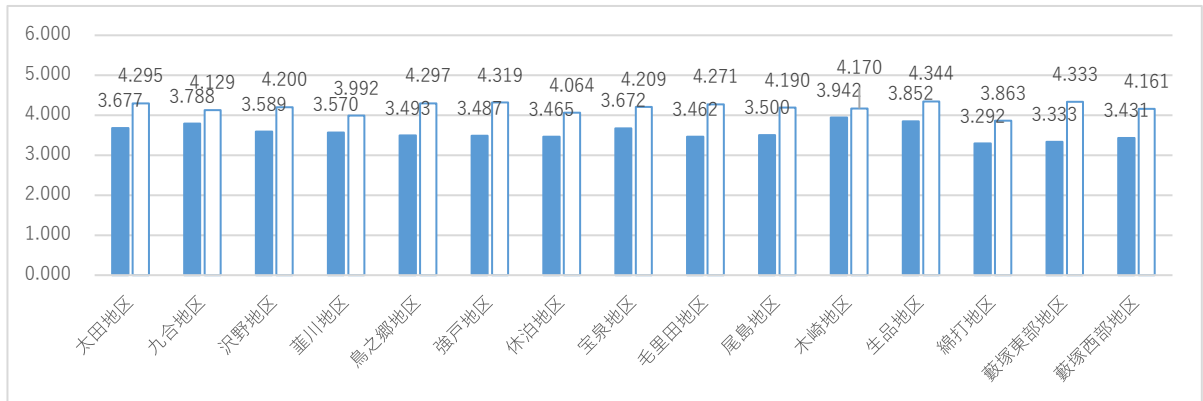
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

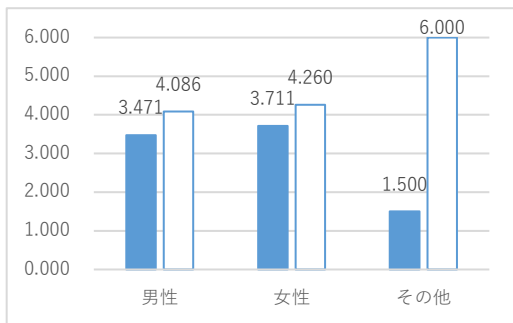
図表 5-12-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

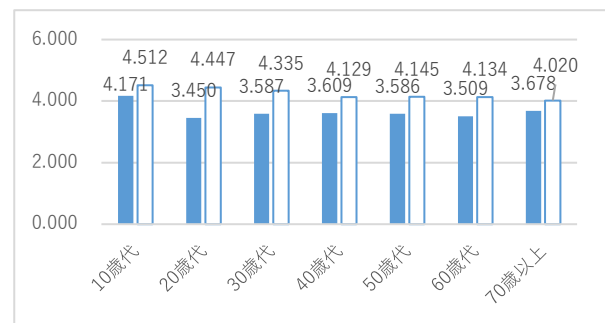
図表 5-12-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度は高く、20歳代の満足度は低い傾向にあります。

図表 5-12-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

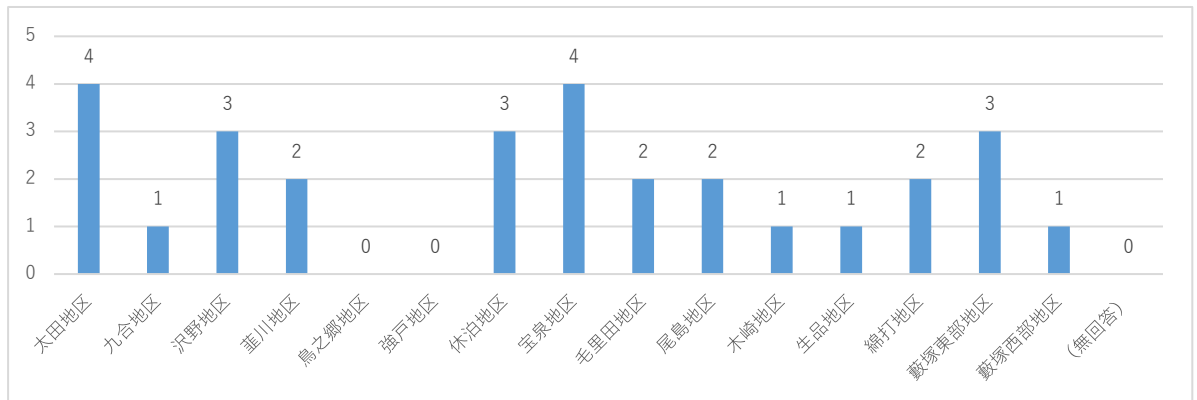
図表 5-12-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①観光イベントの充実	5
②観光資源の活用	12
③その他	12
合計	29

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区、宝泉地区となっており、次いで沢野地区、休泊地区、藪塚東部地区となっています。

図表 5-12-6 地区別自由意見数



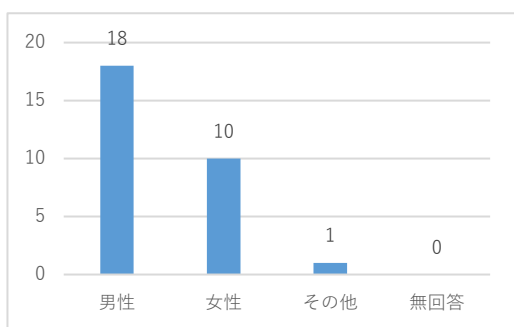
<性別>

男性からの意見数が、女性からの意見数より多くなっています。

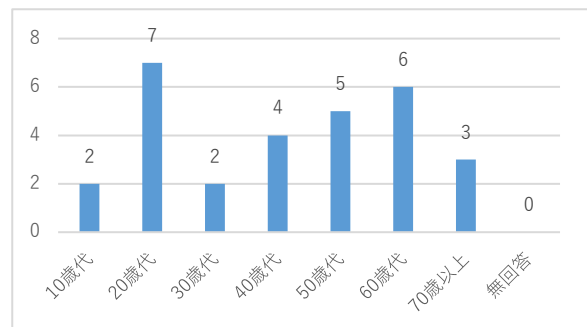
<年齢別>

20歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-12-7 性別自由意見数



図表 5-12-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・コロナ禍と市内イベントについて
- ・歴史的な観光資源の周知・活用について

1 3 都市計画の推進

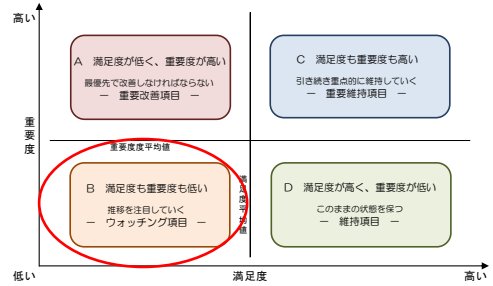
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-13-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
土地利用の計画	都市計画課
良好な景観の保全	都市計画課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.575	23
重要度の平均値	4.346	19
市民ニーズ	0.771	12

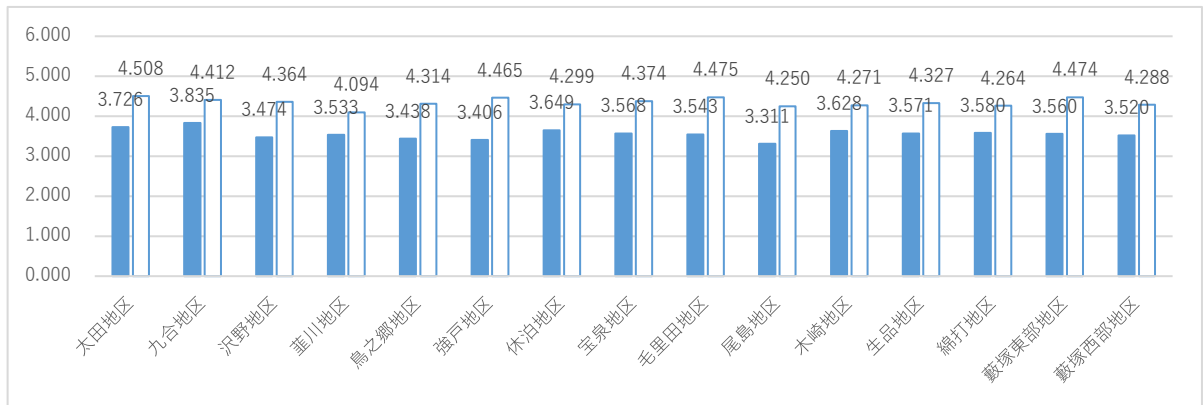
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-13-2 地区別満足度・重要度



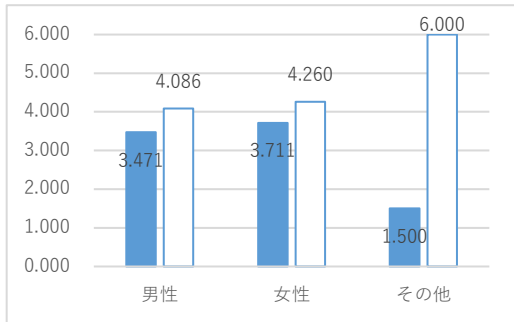
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

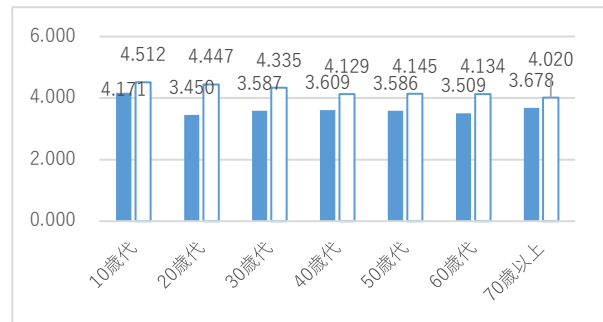
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、20歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-13-3 性別満足度・重要度



図表 5-13-4 年齢別満足度・重要度



■ 満足度 □ 重要度

(2)本設問の自由意見数は以下のとおりです。

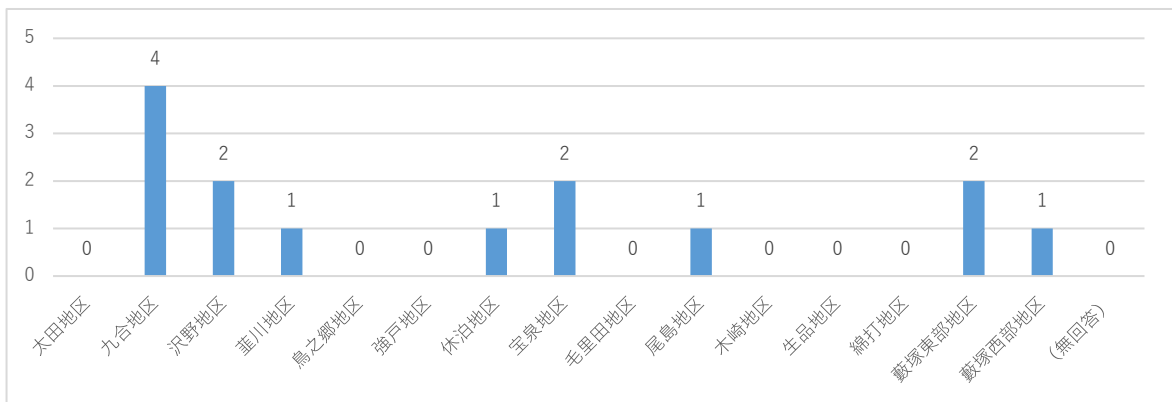
図表5-13-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①土地利用の計画	3
②まちの景観の保全	5
③その他	6
合計	14

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

図表5-13-6 地区別自由意見数



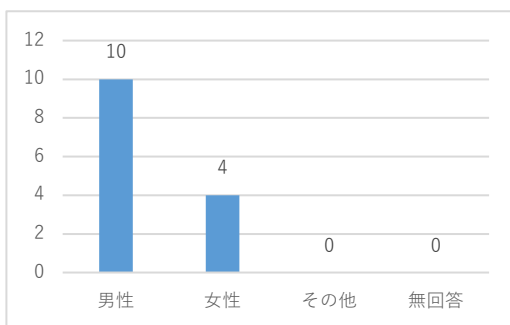
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数の2倍以上となっています。

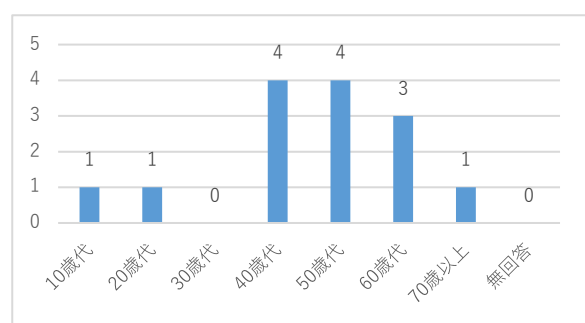
<年齢別>

各年代から意見が寄せられました。

図表5-13-7 性別自由意見数



図表5-13-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・計画的な都市開発の推進について
- ・木や雑草、看板による景観について

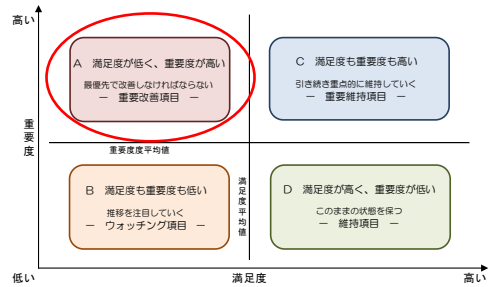
1 4 道路網の整備

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-14-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
道路網の整備	道路整備課
道路の補修	道路保全課

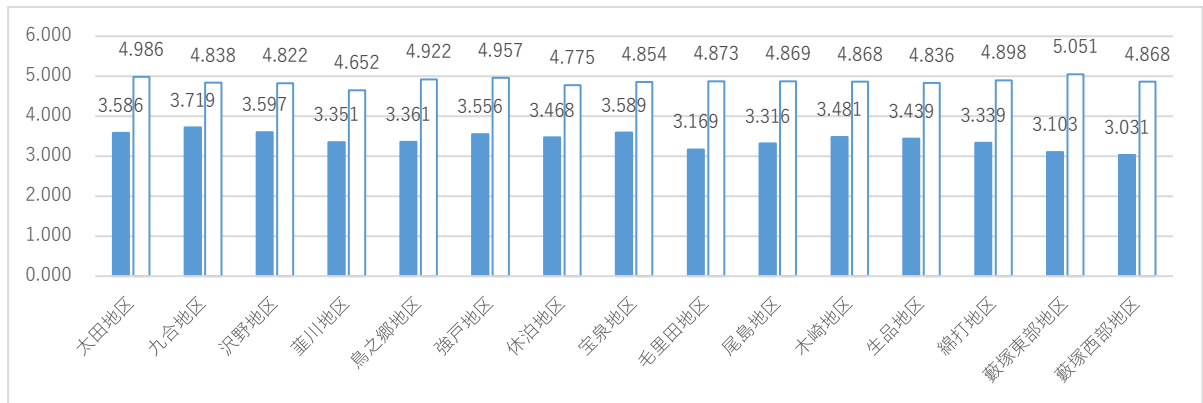
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.452	24	A
重要度の平均値	4.859	9	
市民ニーズ	1.407	1	



<地区別>

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-14-2 地区別満足度・重要度



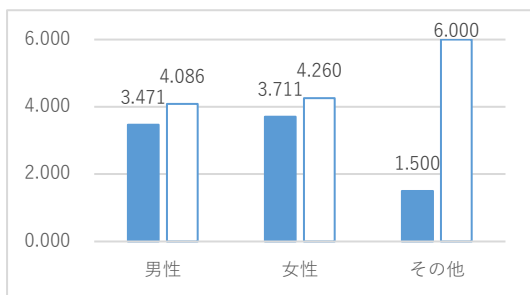
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

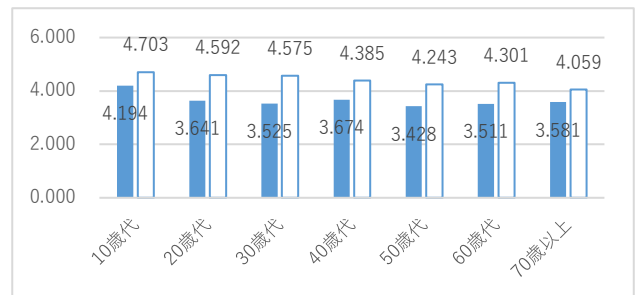
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-14-3 性別満足度・重要度



図表 5-14-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見数

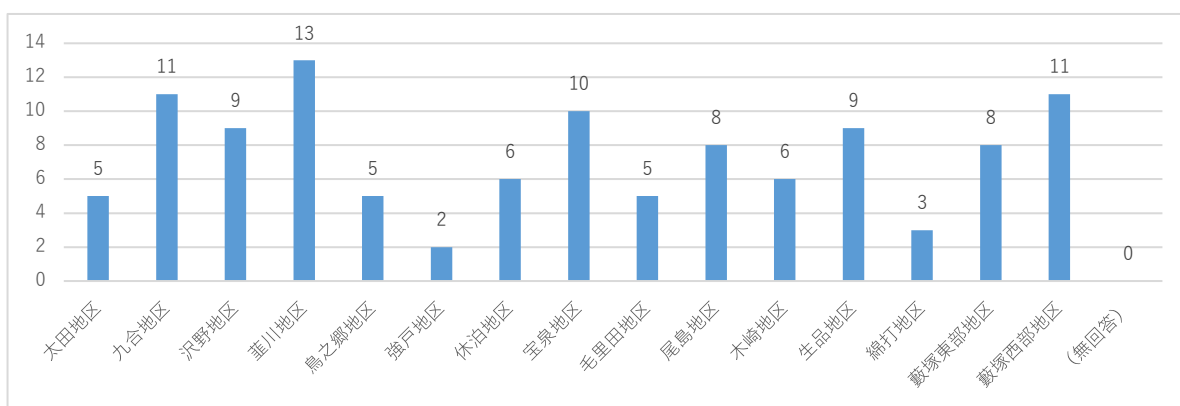
図表 5-14-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①道路網の整備	24
②道路の補修	55
③その他	32
合計	111

<地区別>

最も意見数の多い地区は葦川地区、次いで九合地区、藪塚西部地区となっています。

図表 5-14-6 地区別自由意見数



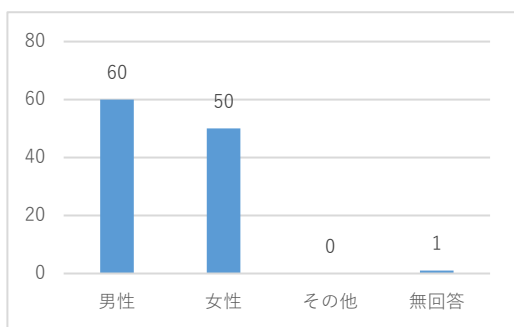
<性別>

男性からの意見数が、女性からの意見数より多くなっています。

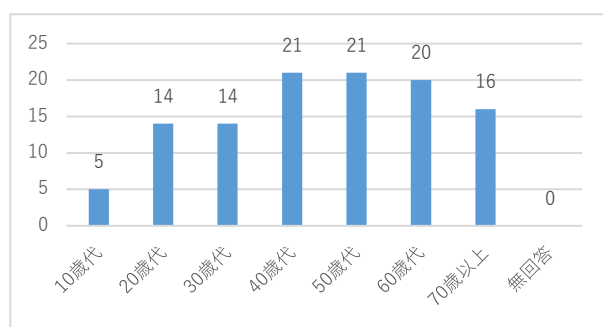
<年齢>

40歳代以上を中心に、幅広い年代の方から意見を寄せられています。

図表 5-14-7 性別自由意見数



図表 5-14-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・カーブミラー、ガードレールの設置について
- ・道路の補修、白線の引き直し修理について

15 市街地の整備

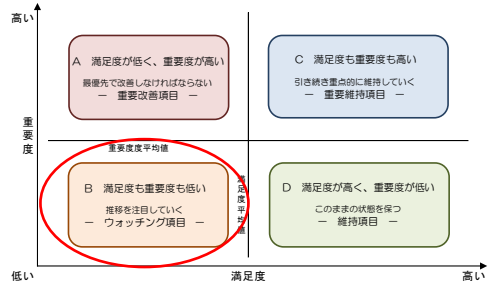
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-15-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
中心市街地の整備	市街地整備課
周辺市街地の整備	市街地整備課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.638	20
重要度の平均値	4.429	17
市民ニーズ	0.791	11

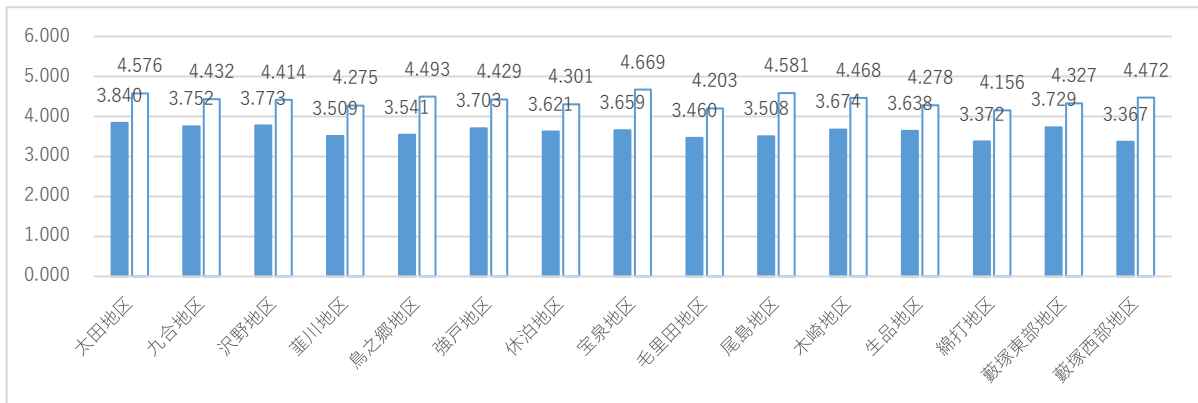
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は太田地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

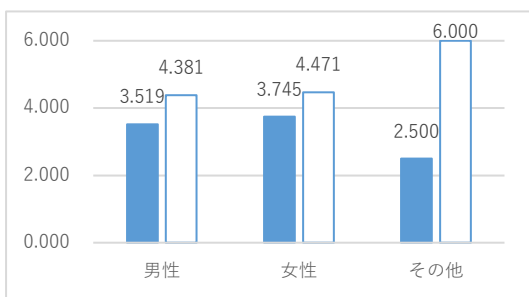
図表5-15-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

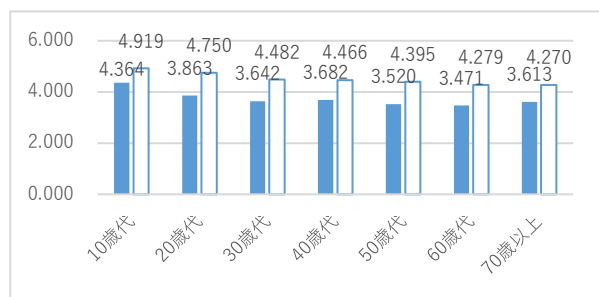
図表5-15-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-15-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

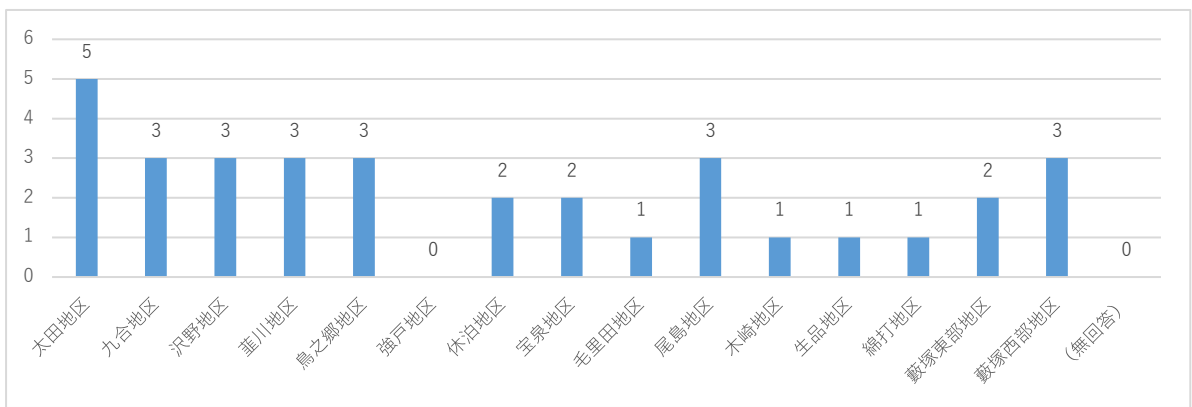
図表 5-15-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①中心市街地の整備	13
②周辺市街地の整備	1
③その他	19
合計	33

<地区別>

意見数の多い地区は太田地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-15-6 地区別自由意見数



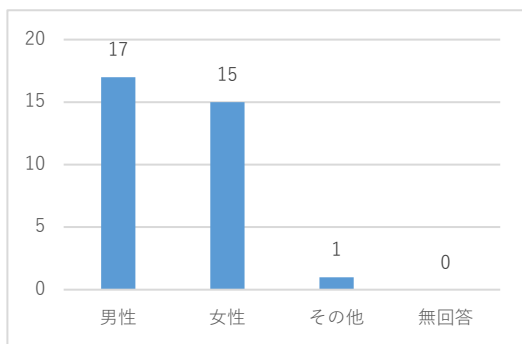
<性別>

男性からの意見数が女性の意見数に比べ多いですが、差はみられませんでした。

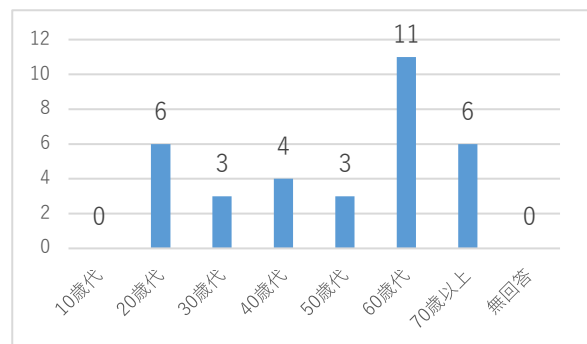
<年齢別>

60歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-15-7 性別自由意見数



図表 5-15-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・太田駅周辺の整備について

1 6 住宅対策の推進

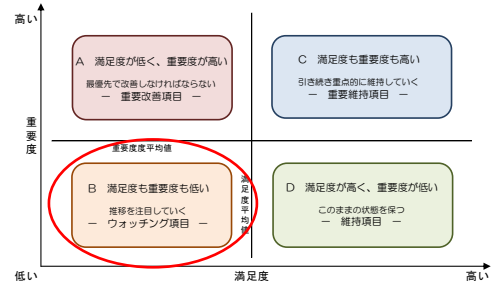
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 6 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市営住宅の管理	建築住宅課
個人住宅への支援	建築指導課、まちづくり推進課
良好な居住環境の整備と保全	まちづくり推進課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.655	18
重要度の平均値	4.462	15
市民ニーズ	0.807	9

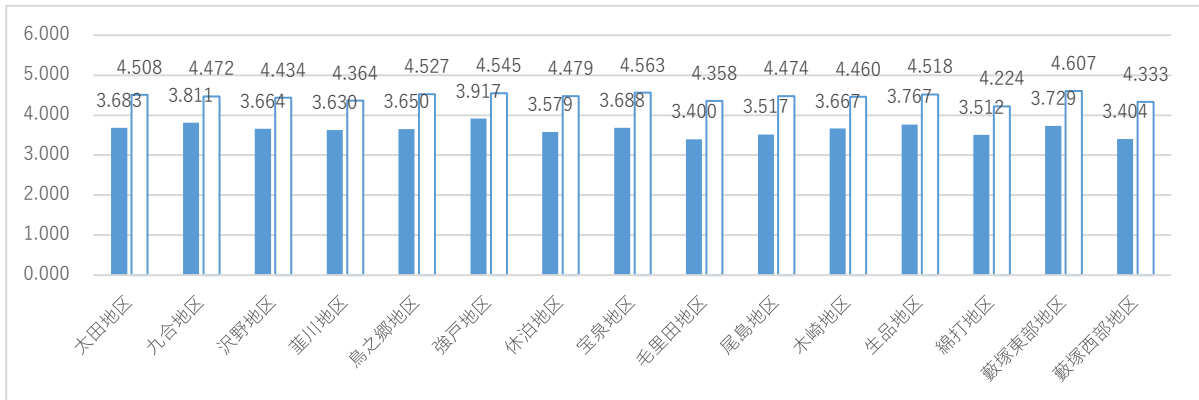
分類
B



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は毛里田地区となっています。

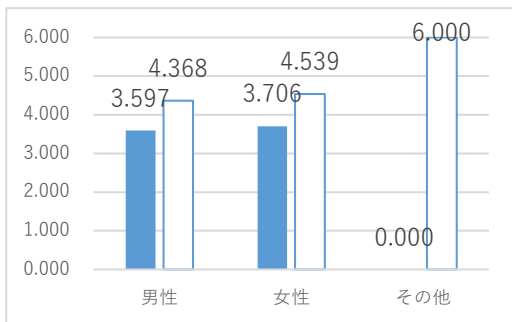
図表 5 - 1 6 - 2 地区別満足度・重要度



< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

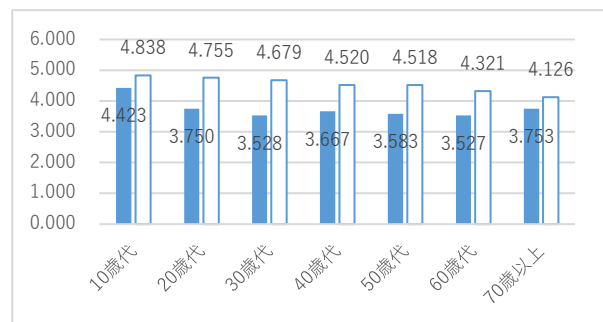
図表 5 - 1 6 - 3 性別満足度・重要度



< 年齢別 >

10歳代の満足度が高い傾向にあります。30歳代、60歳代の満足度は低くなっています。

図表 5 - 1 6 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

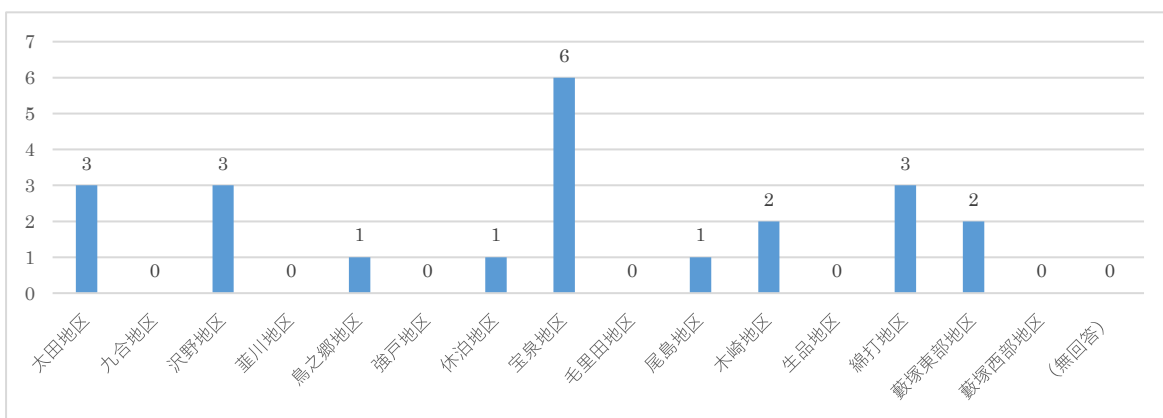
図表 5-16-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①市営住宅の管理	5
②個人住宅への支援	8
③良好な居住環境の整備と保全	4
④その他	5
合計	22

<地区別>

最も意見数の多い地区は宝泉地区となっています。

図表 5-16-6 地区別自由意見数



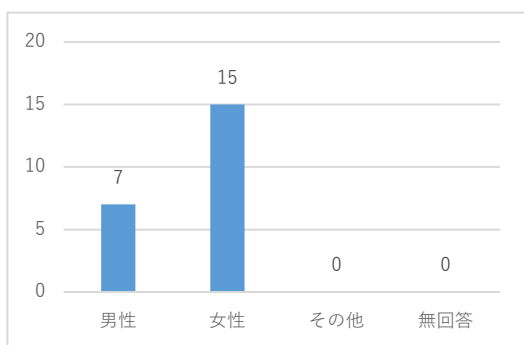
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数の2倍以上となっています。

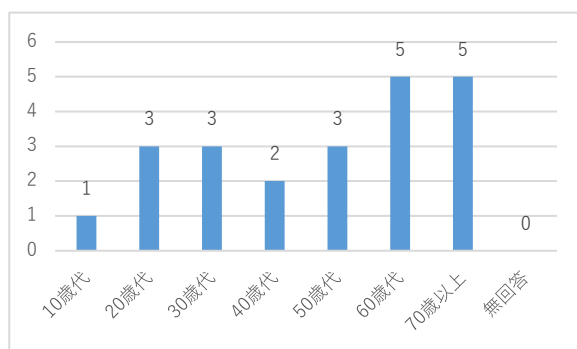
<年齢別>

60歳代以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-16-7 性別自由意見数



図表 5-16-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・空き家対策について

17 児童生徒の育成

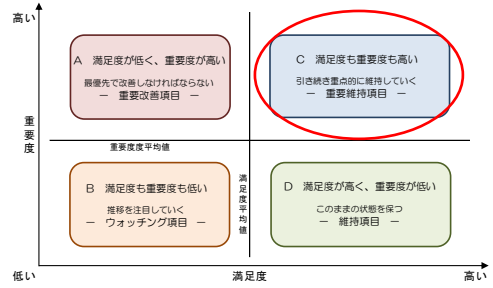
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-17-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
学校教育の充実	学校教育課、学校施設管理課
学校給食の充実	学校施設管理課
青少年健全育成の推進	生涯学習課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.163	5
重要度の平均値	4.975	4
市民ニーズ	0.812	8

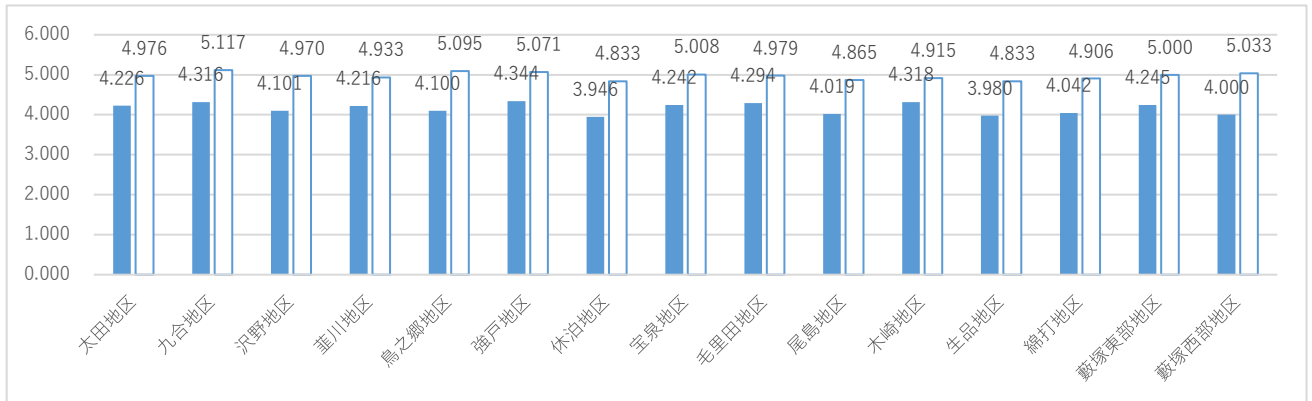
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は休泊地区となっています。

図表5-17-2 地区別満足度・重要度



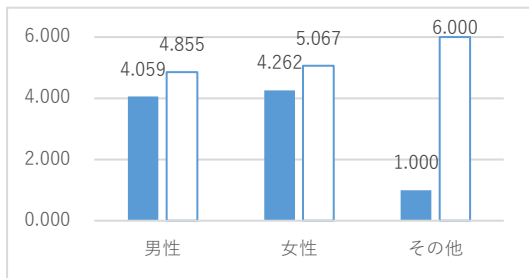
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

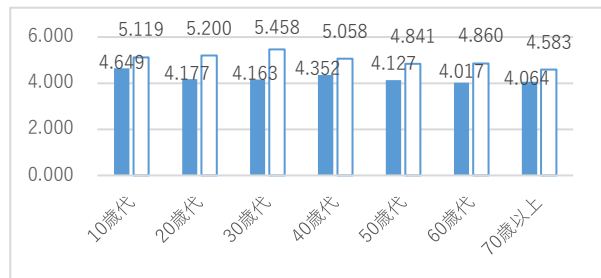
<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表5-17-3 性別満足度・重要度



図表5-17-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

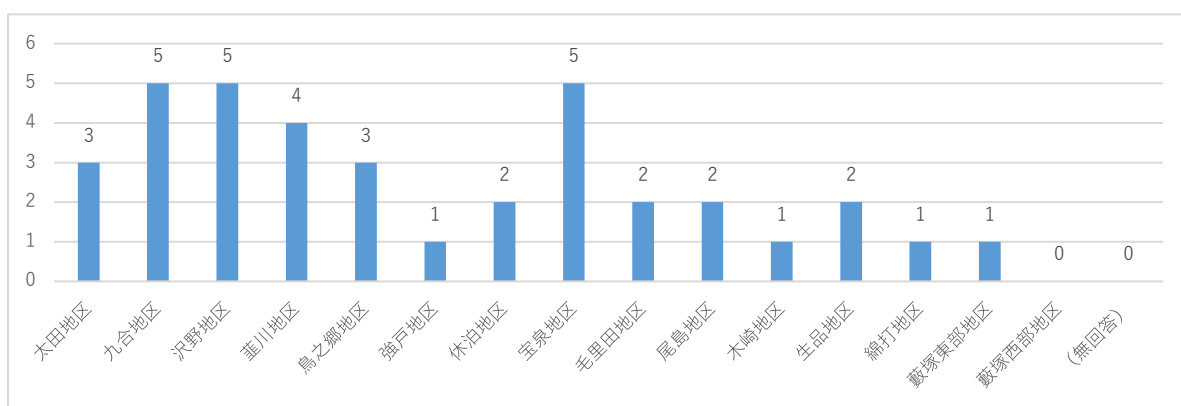
図表 5-17-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①学校教育の充実	3
②学校給食の充実	15
③青少年健全育成の推進	4
④その他	15
合計	37

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区、沢野地区、宝泉地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-17-6 地区別自由意見数



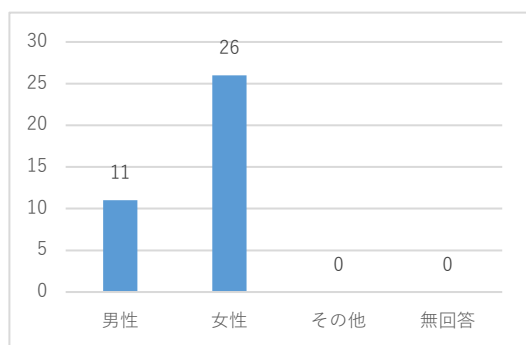
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数の2倍以上となっています。

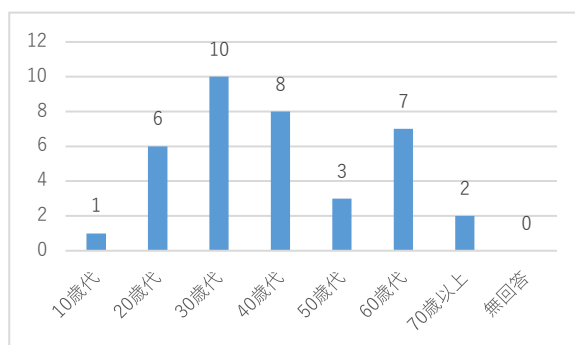
<年齢別>

30歳代を中心に幅広い年代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-17-7 性別自由意見数



図表 5-17-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・学校給食の充実について

1 8 芸術と文化の振興

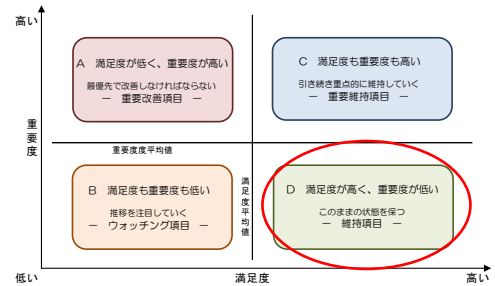
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-18-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
芸術文化施設の充実	文化スポーツ総務課、文化課、美術館・図書館
芸術文化イベントの開催	文化スポーツ総務課、文化課、美術館・図書館、芸術学校担当
芸術文化教育の充実	文化課、美術館・図書館、芸術学校担当
文化財保護活用の推進	文化財課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.992	10
重要度の平均値	4.262	23
市民ニーズ	0.270	23

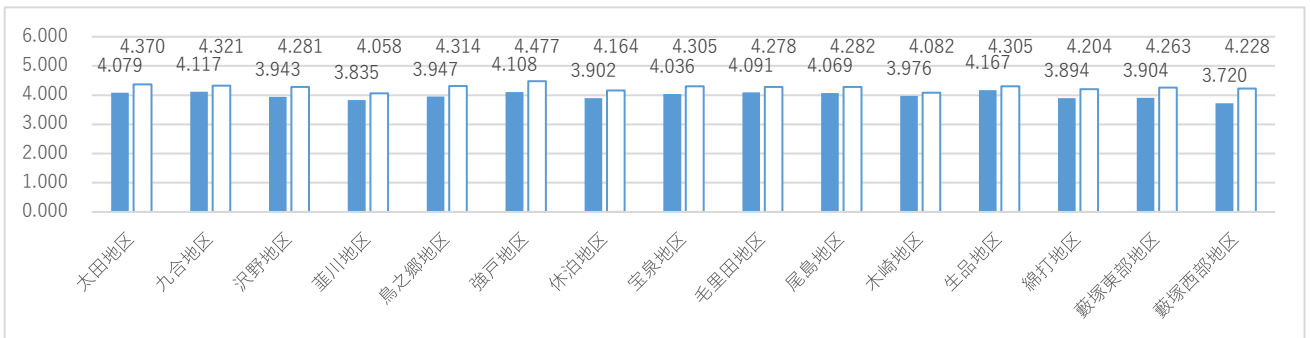
分類
D



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-18-2 地区別満足度・重要度



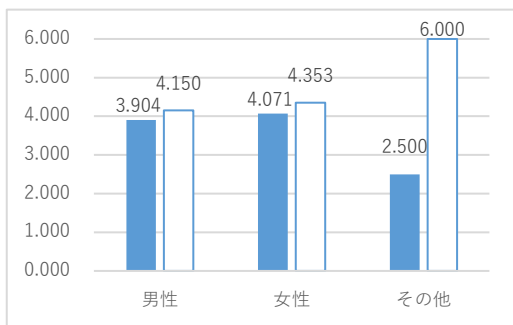
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

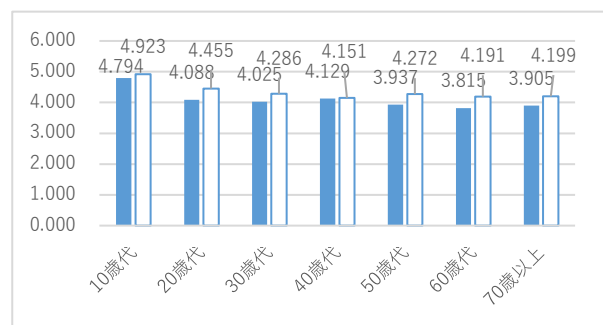
<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-18-3 性別満足度・重要度



図表 5-18-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

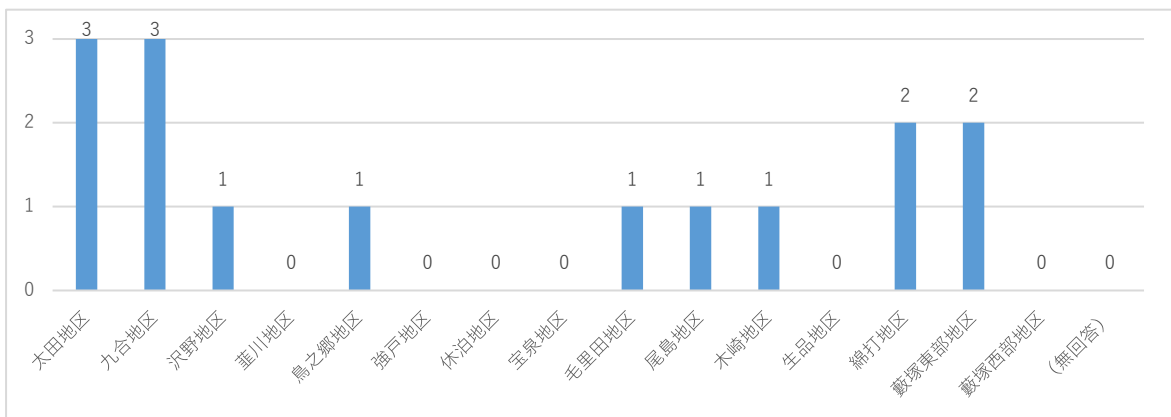
図表 5-18-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①芸術文化施設の充実	1
②芸術文化イベントの開催	6
③芸術文化教育の充実	0
④文化財保護活用の推進	4
⑤その他	4
合計	15

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

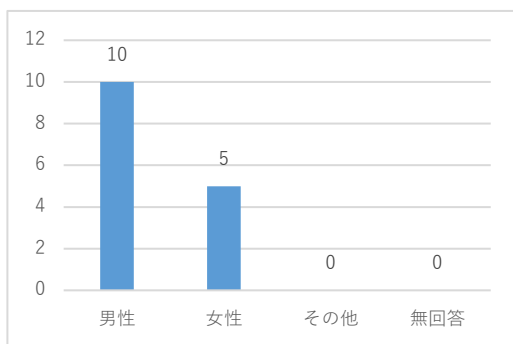
図表 5-18-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数の2倍となっています。

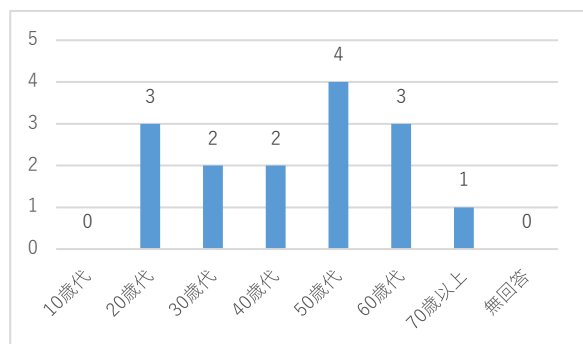
図表 5-18-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代を中心に幅広い世代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-18-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・文化活動の推進について
- ・歴史資源の有効活用について

19 スポーツの振興

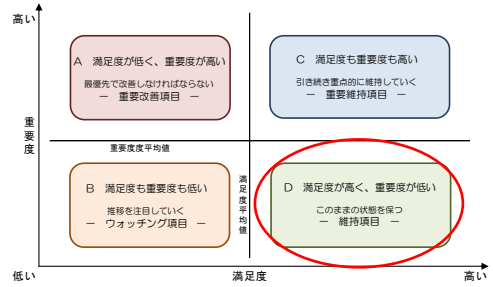
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-19-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
スポーツ施設の充実	文化スポーツ総務課、スポーツ施設管理課
スポーツイベントの開催	文化スポーツ総務課、スポーツ振興課
ジュニアスポーツの普及・発展	スポーツ学校担当

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.078	7
重要度の平均値	4.311	21
市民ニーズ	0.233	24

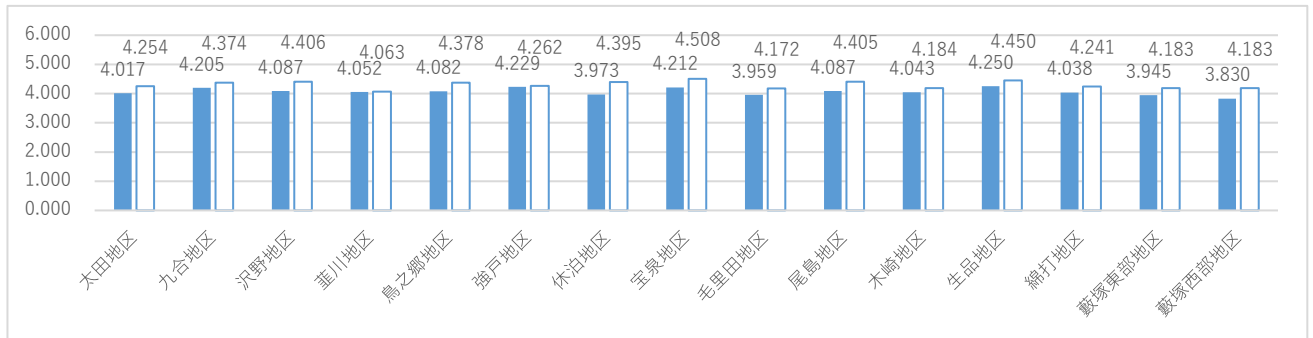
分類
D



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表5-19-2 地区別満足度・重要度



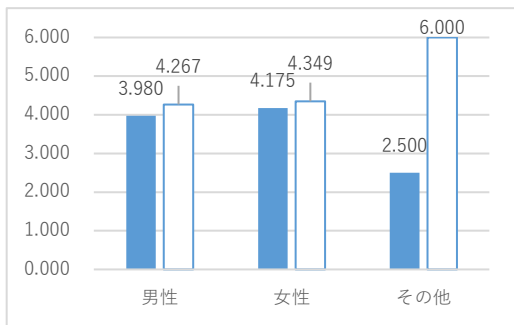
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

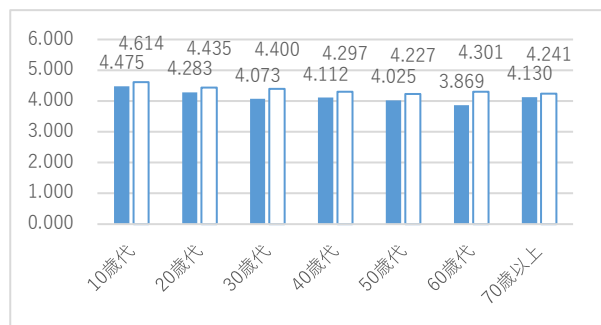
<年齢別>

10歳代、40歳代の方の満足度が高い傾向にあります。

図表5-19-3 性別満足度・重要度



図表5-19-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

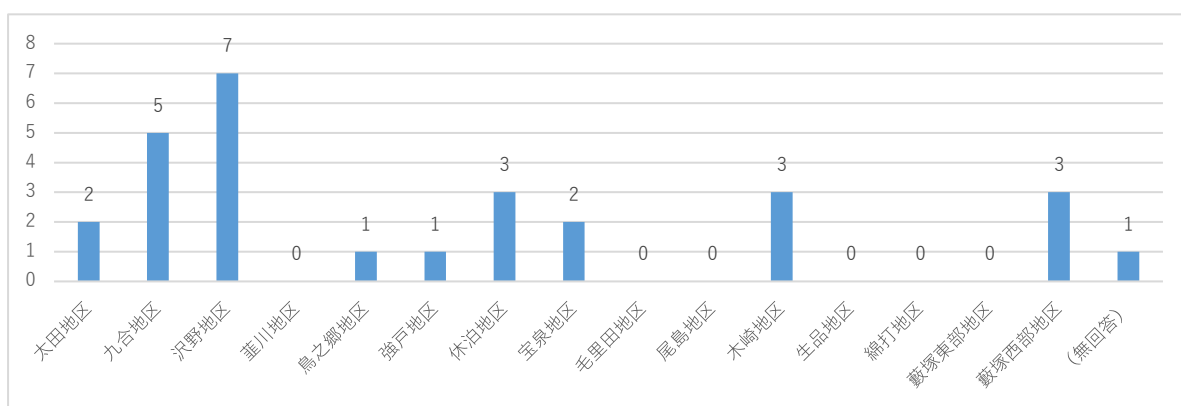
図表 5-19-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①スポーツ施設の充実	13
②スポーツイベントの開催	2
③ジュニアスポーツの普及・発展	2
④その他	11
合計	28

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-19-6 地区別自由意見数



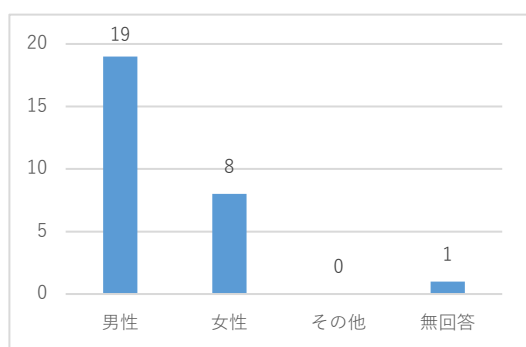
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数の2倍以上寄せられています。

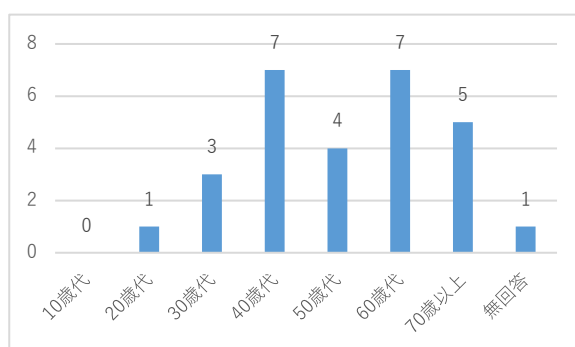
<年齢別>

40歳代と60歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-19-7 性別別自由意見数



図表 5-19-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・運動施設の整備について

20 生涯学習の推進

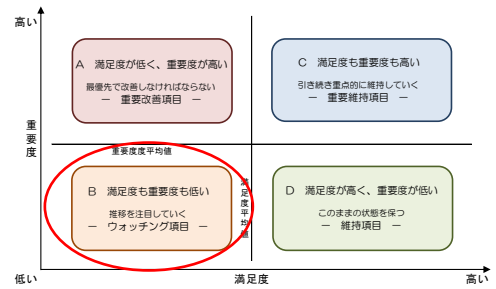
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-20-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
生涯学習施設の充実	生涯学習課、学習文化課
市民教室などの充実	各地区振興課、生涯学習課
パソコン講座等の充実	情報管理課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.894	13
重要度の平均値	4.318	20
市民ニーズ	0.424	22

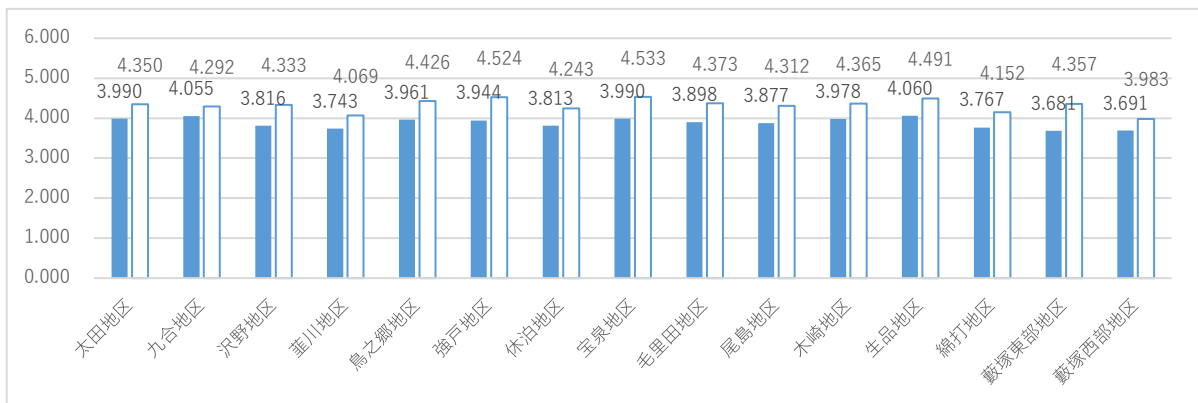
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は藪塚東部地区となっています。

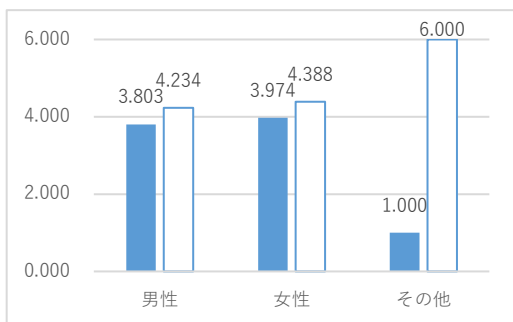
図表5-20-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

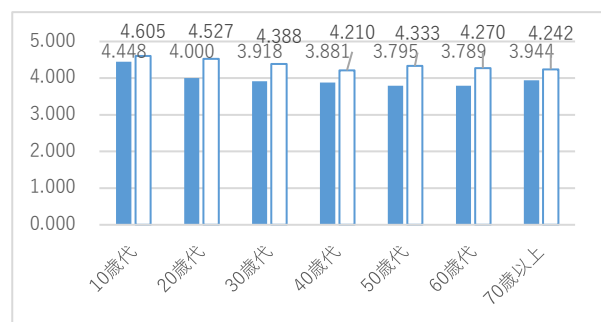
図表5-20-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代～60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-20-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

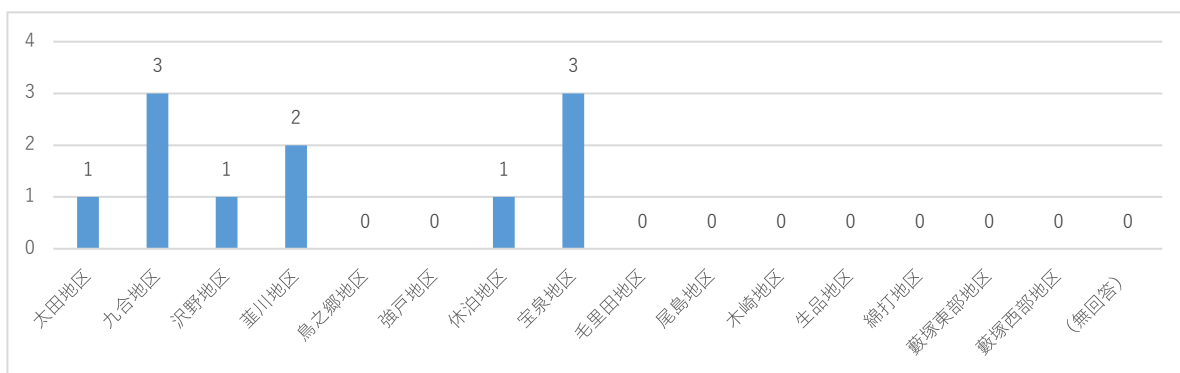
図表 5-20-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①生涯学習施設の充実	5
②市民教室などの充実	3
③IT 教室の充実	1
④その他	2
合計	11

<地区別>

複数の地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

図表 5-20-6 地区別自由意見数



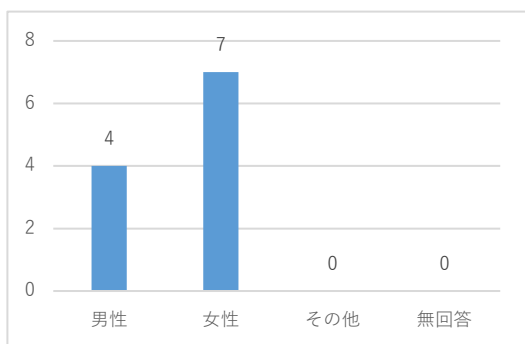
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

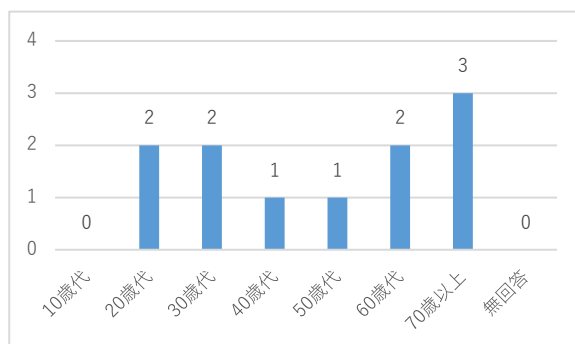
<年齢別>

多くの年代の方から意見が寄せられています。

図表 5-20-7 性別自由意見数



図表 5-20-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市民教室の平日以外の開催について
- ・市民教室の種類について

2 1 証明・届出業務のサービス向上

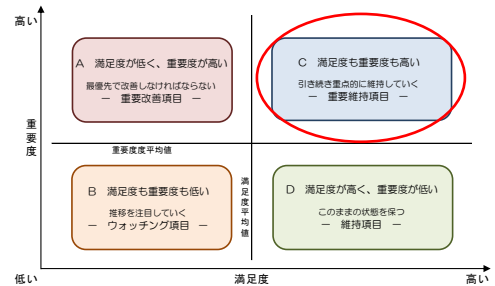
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-21-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市民課・サービスセンターでの窓口業務	市民課
行政センターでの窓口業務	各地区振興課（太田行政センター以外）
市民税課・資産税課・収納課での窓口業務	市民税課、資産税課、収納課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.182	4
重要度の平均値	4.747	10
市民ニーズ	0.565	20

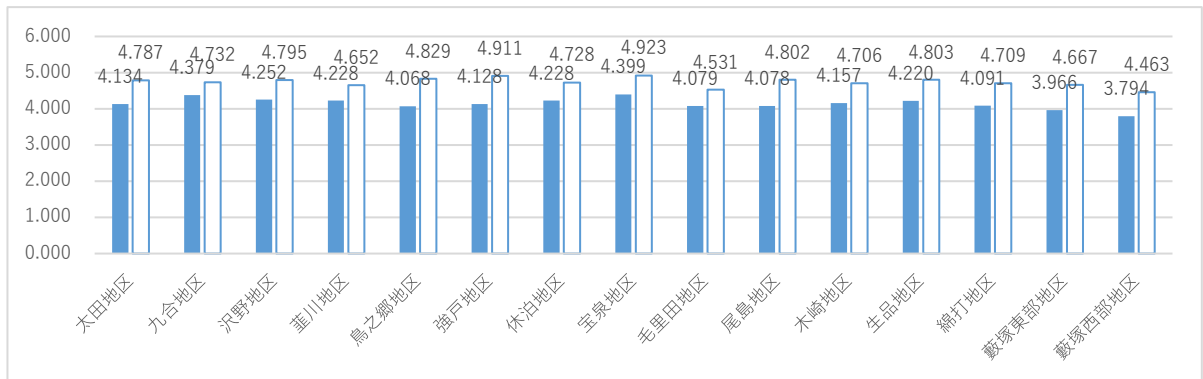
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は宝泉地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

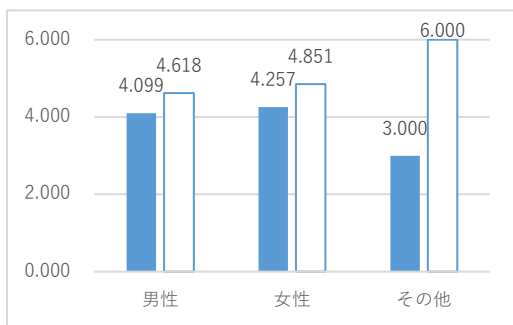
図表 5-21-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

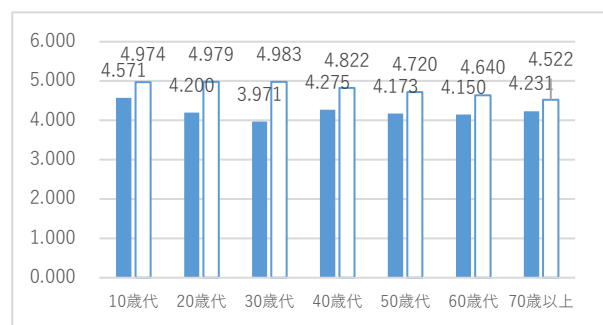
図表 5-21-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-21-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

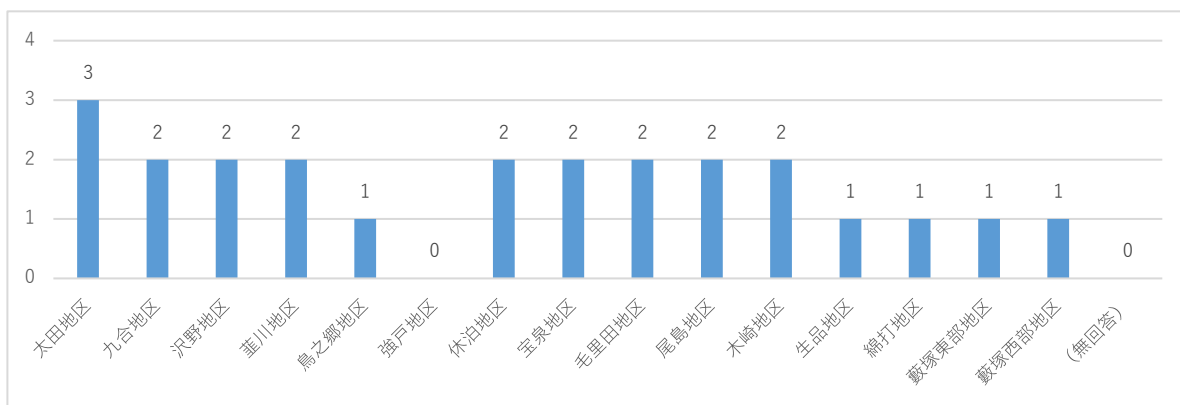
図表 5-21-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①市民課・サービスセンターでの窓口業務	5
②行政センターでの窓口業務	1
③市民税課・資産税課での窓口業務	0
④その他	18
合計	24

<地区別>

複数の地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

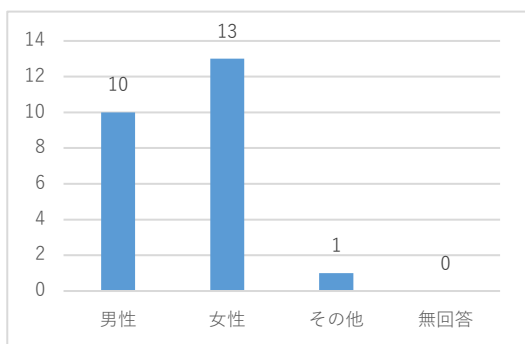
図表 5-21-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

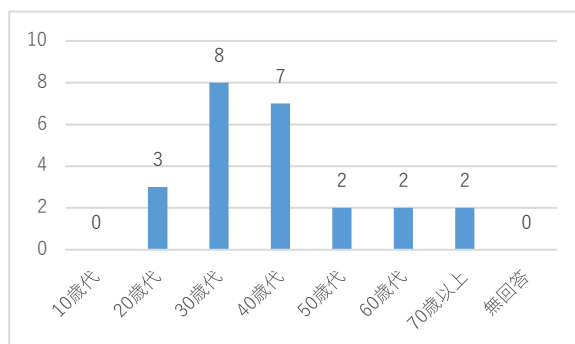
図表 5-21-7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代と40歳代を中心に各世代から意見が寄せられています。

図表 5-21-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・職員態度について
- ・窓口の利便性向上（マイナンバーカードの活用、コンビニでの交付）について

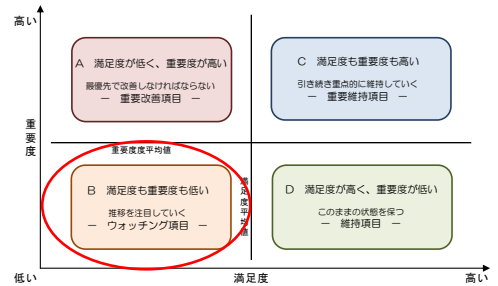
2 2 市民参加によるまちづくり

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-22-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
行政情報の提供	広報課、総務課
シティプロモーション	観光交流課
市民の皆さんからの意見・要望 などを受ける取り組み	市民そうだん課、地域総務課
地域社会づくりの支援	地域総務課、社会支援課
国際・国内交流の推進	国際課、観光交流課

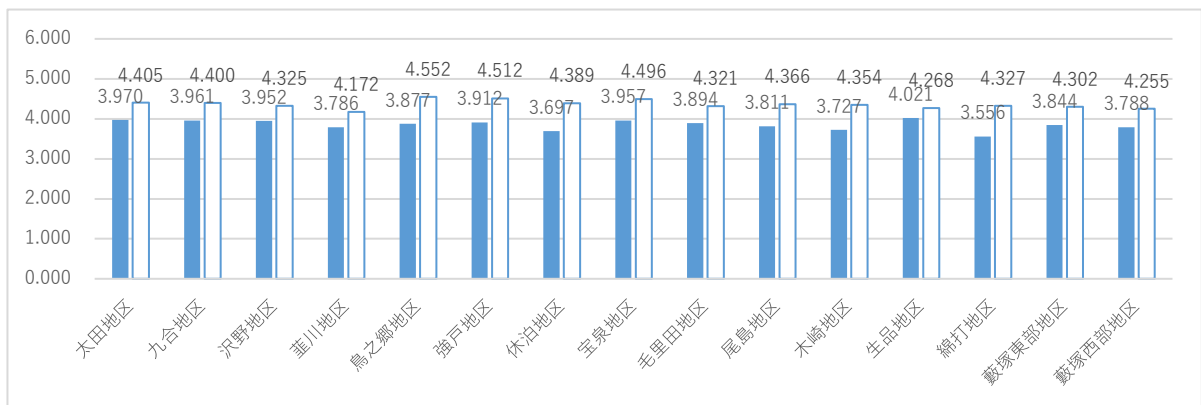
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.869	15	B
重要度の平均値	4.363	18	
市民ニーズ	0.494	21	



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

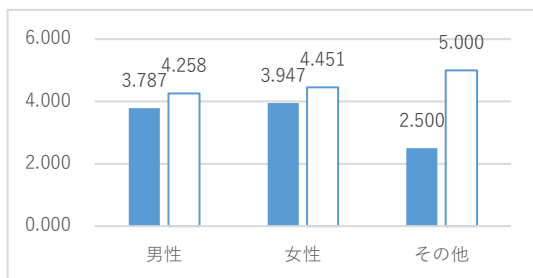
図表 5-22-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

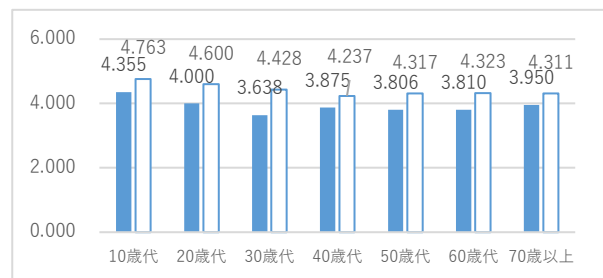
図表 5-22-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-22-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

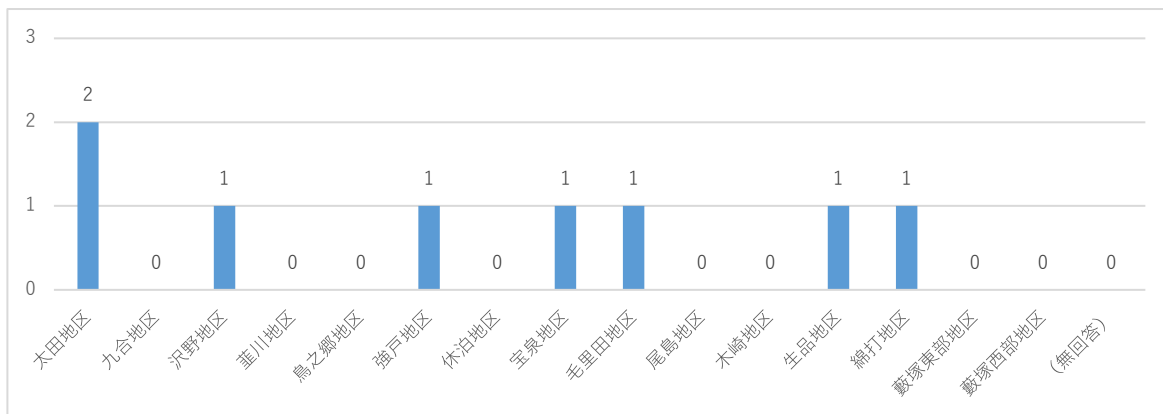
図表 5-22-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①行政情報の提供	4
②シティプロモーション	0
③市民の皆さんからの意見・要望などを受ける取り組み	0
④地域社会づくりの支援	1
⑤国際・国内交流の推進	0
⑥その他	3
合計	8

<地区別>

複数の地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

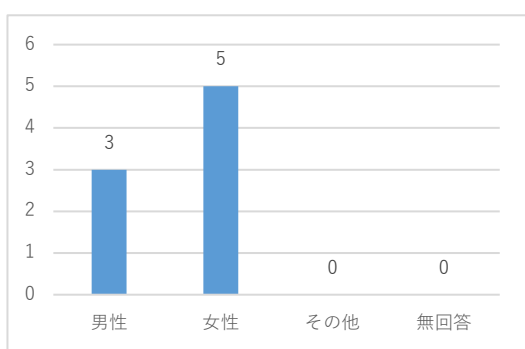
図表 5-22-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

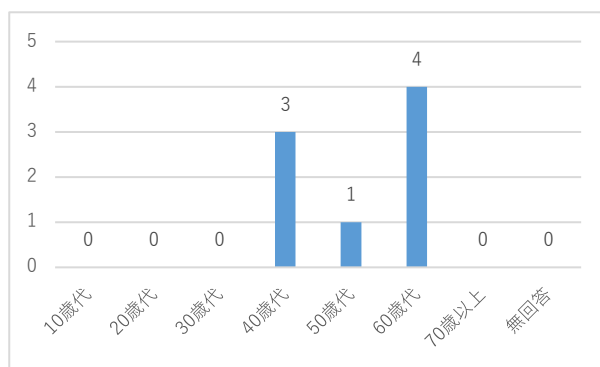
図表 5-22-7 性別自由意見数



<年齢別>

各世代の方からの意見が寄せられています。

図表 5-22-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・広報おたについて

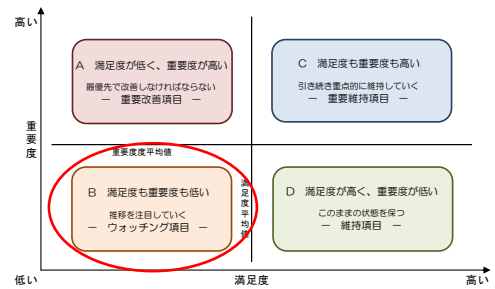
2 3 開かれた議会づくり

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-23-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
議会情報の発信	議会総務課
傍聴の簡素化	議会総務課

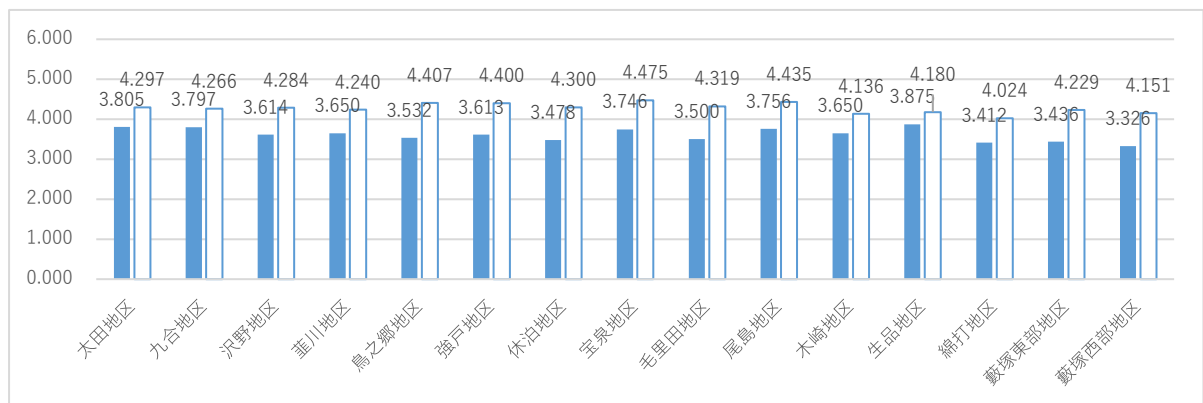
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.636	21	B
重要度の平均値	4.294	22	
市民ニーズ	0.658	18	



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-23-2 地区別満足度・重要度



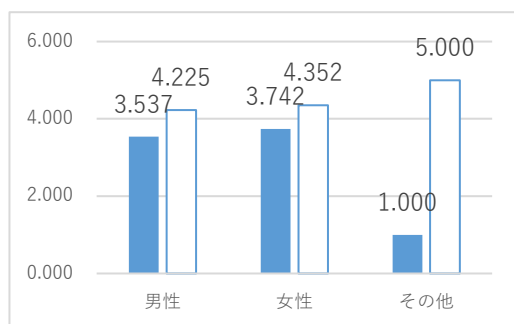
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

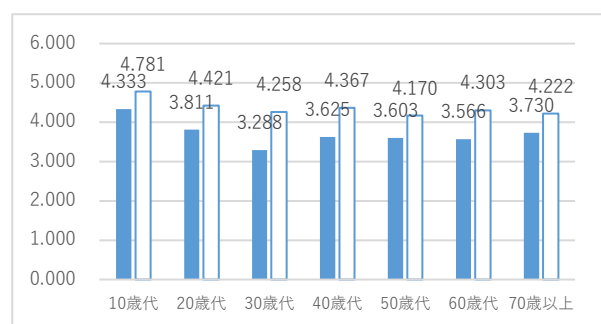
<年齢別>

10歳代方の満足度が高く、30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-23-3 性別満足度・重要度



図表 5-23-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

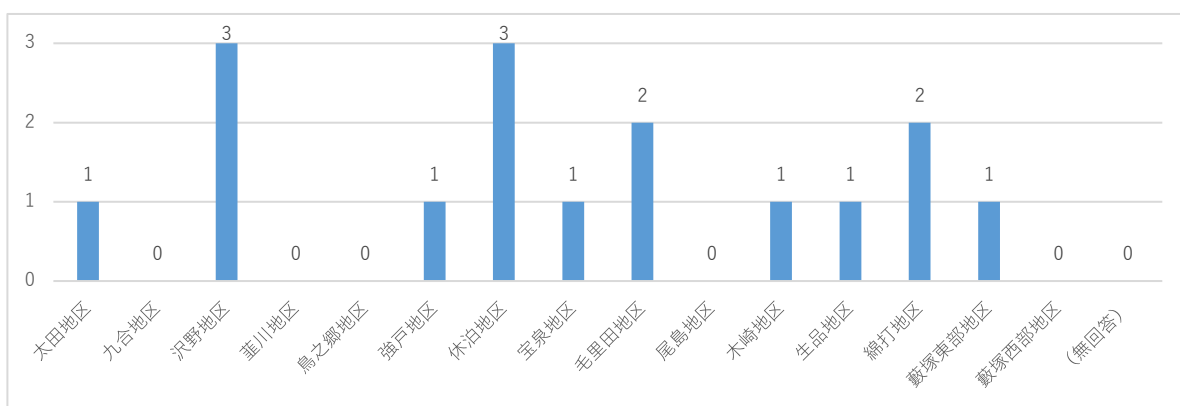
図表 5-23-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①議会情報の発信	5
②傍聴の簡素化	2
③その他	9
合計	16

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

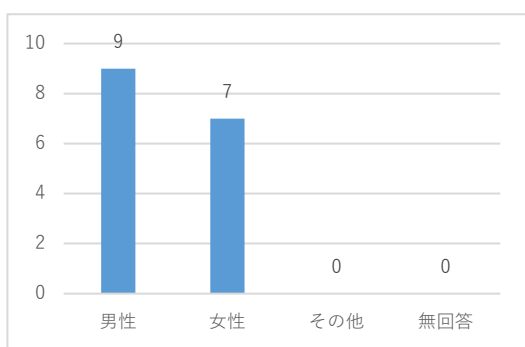
図表 5-23-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

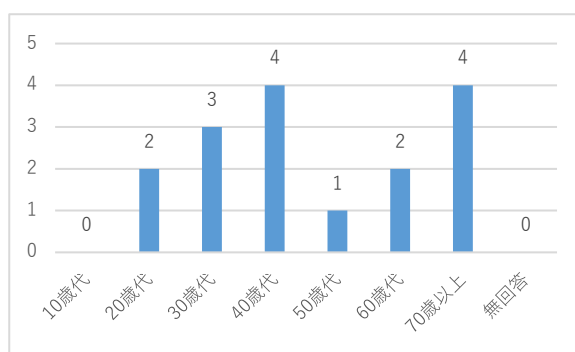
図表 5-23-7 性別自由意見数



<年齢別>

各世代から意見が寄せられています。

図表 5-23-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・議員定数について
- ・議会の情報提供について

2 4 効率的な行財政運営

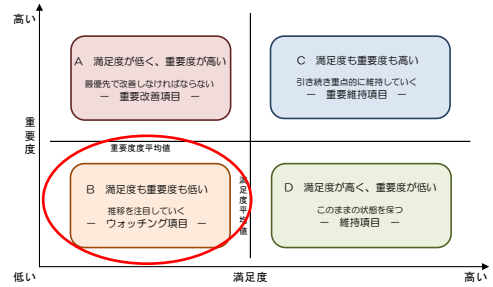
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 2 4 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
組織運営の効率化	行革推進課、人事課
財政運営の効率化	財政課、収納課
市有財産・施設の管理	管財課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.676	17
重要度の平均値	4.628	12
市民ニーズ	0.952	2

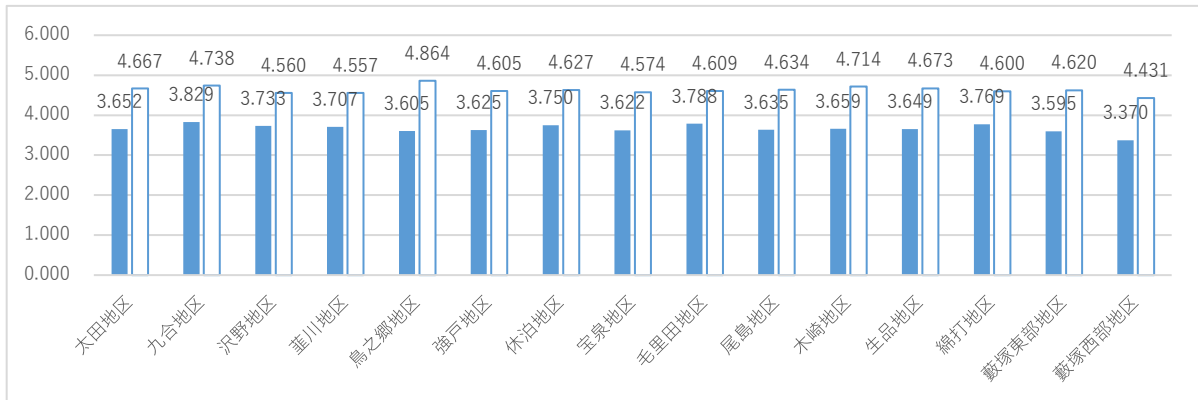
分類
B



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

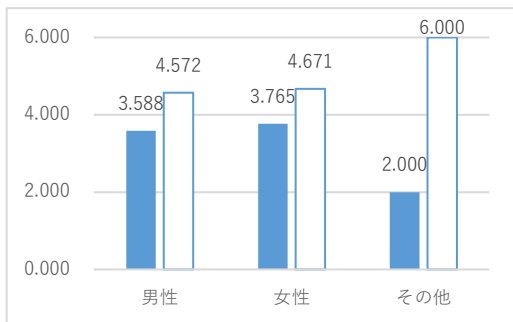
図表 5 - 2 4 - 2 地区別満足度・重要度



< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

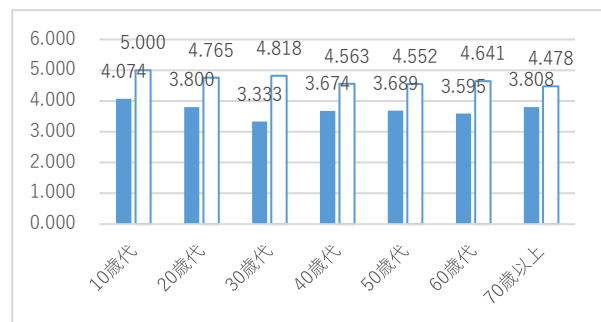
図表 5 - 2 4 - 3 性別満足度・重要度



< 年齢別 >

10歳代の満足度が高く、30歳代は低い傾向にあります。

図表 5 - 2 4 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

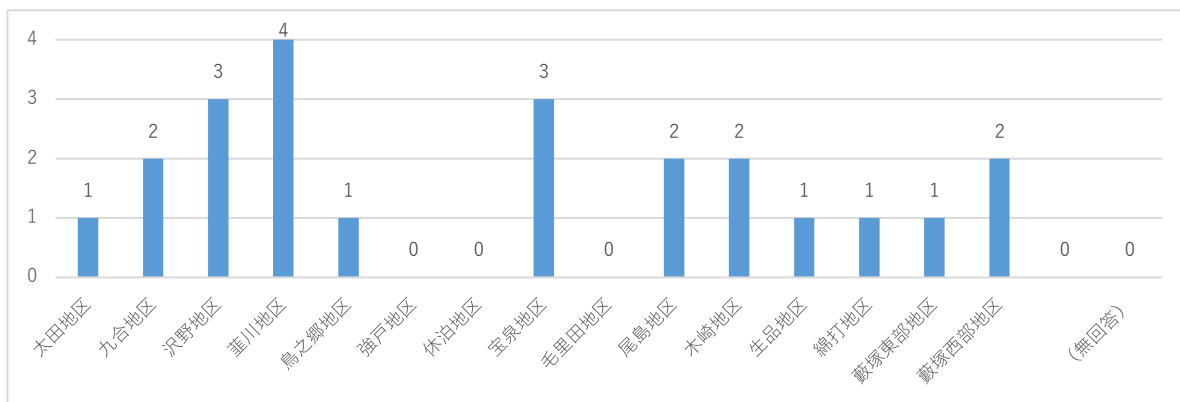
図表 5-24-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①組織運営の効率化	8
②財政運営の効率化	3
③市有財産・施設の管理	1
④その他	11
合計	23

<地区別>

最も意見の多い地区は菰川地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

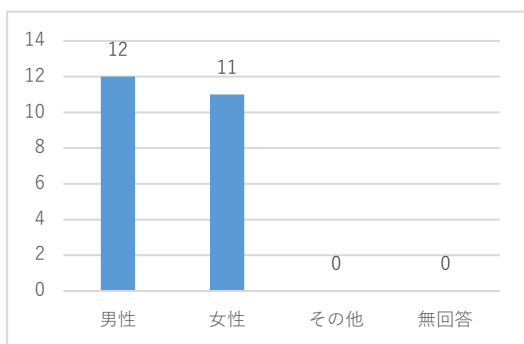
図表 5-24-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

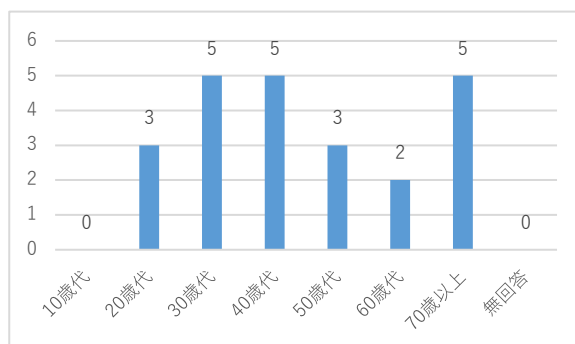
図表 5-24-7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上を中心に、幅広い年代の方からの意見が寄せられています。

図表 5-24-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

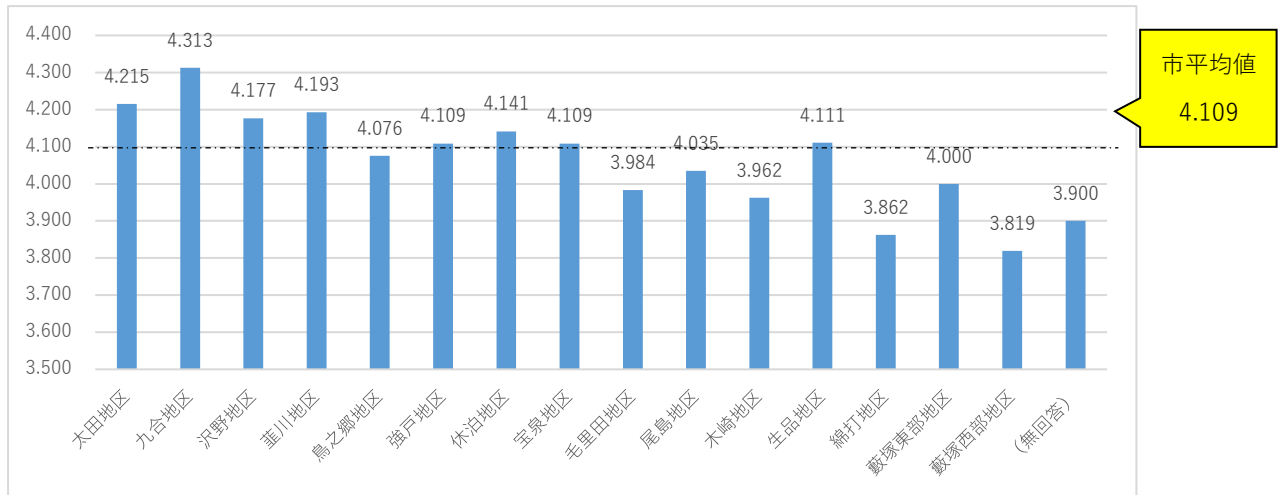
- ・財政運営について
- ・組織、職員数について

2 5 総合満足度

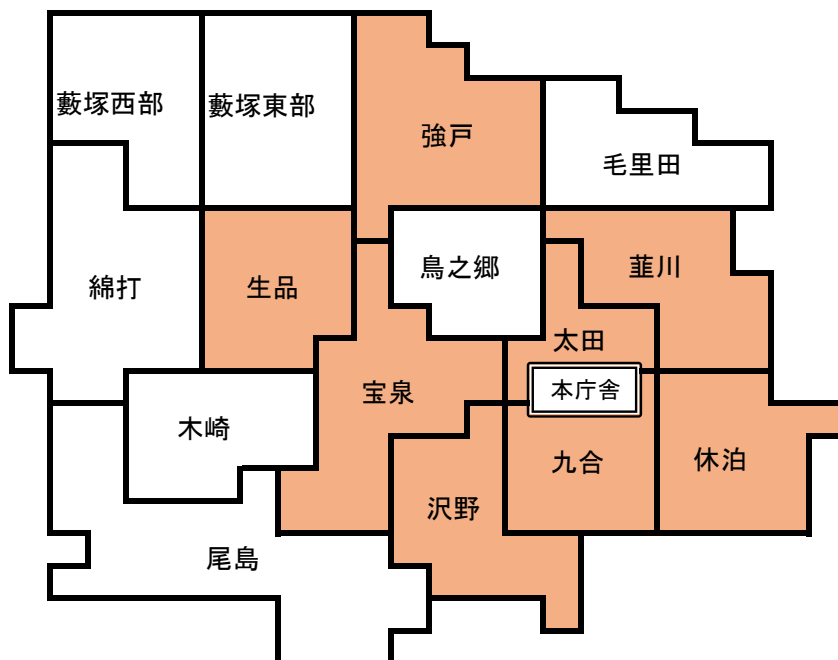
<地区別>

市全体の平均値である 4.109 より高い値または同等となった地区は、太田、九合、沢野、葦川、強戸、休泊、宝泉、生品の 8 地区です。一方、低い値となった地区は、鳥之郷、毛里田、尾島、木崎、綿打、藪塚東部、藪塚西部の 7 地区となっています。

図表 5 - 2 5 - 1 地区別総合満足度



図表 5 - 2 5 - 2 太田市 15 地区略図 (総合満足度)



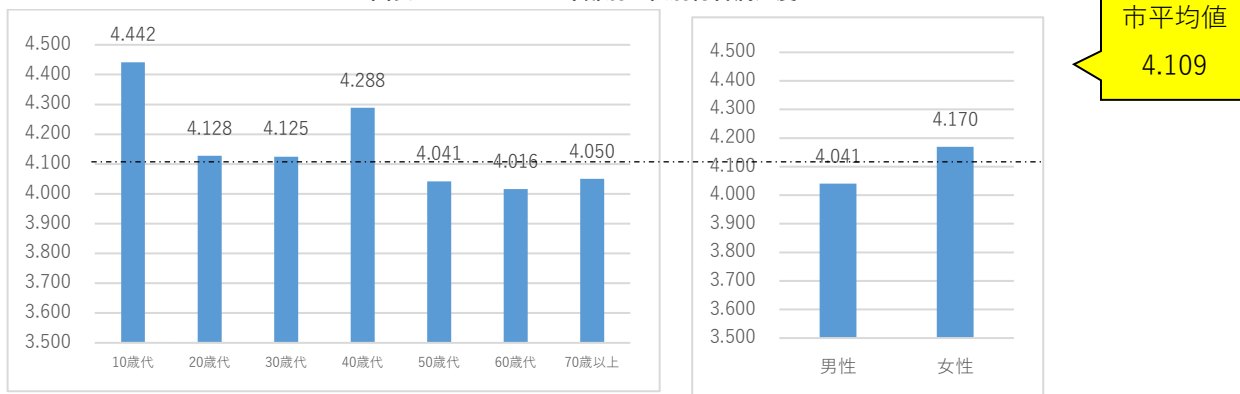
■ : 平均値よりも高い地区

□ : 平均値よりも低い地区

<年齢別・性別>

10歳代の総合満足度は高く、60歳代の総合満足度が低い傾向にあります。また、性別の総合満足度を見ると、男性に比べ女性の総合満足度が高い傾向にあることがわかります。

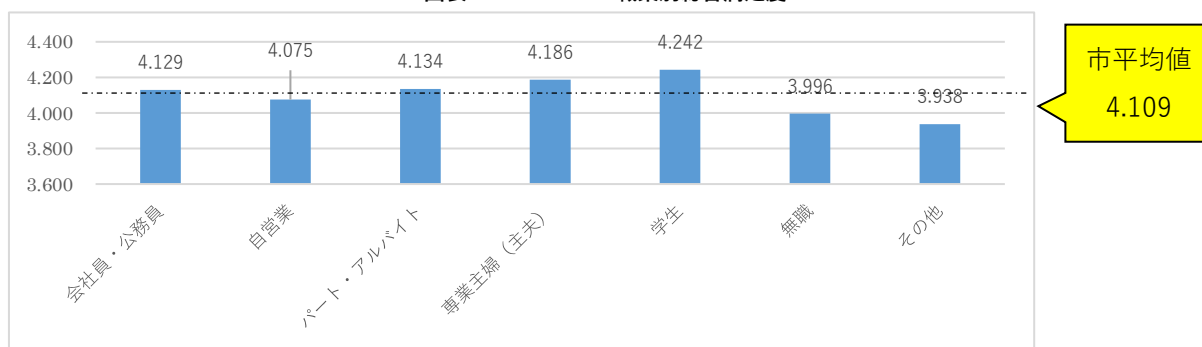
図表 5-25-3 年齢別・性別総合満足度



<職業別>

職業別の総合満足度をみると専業主婦（主夫）、学生が高く、無職、その他が低い傾向にあります。

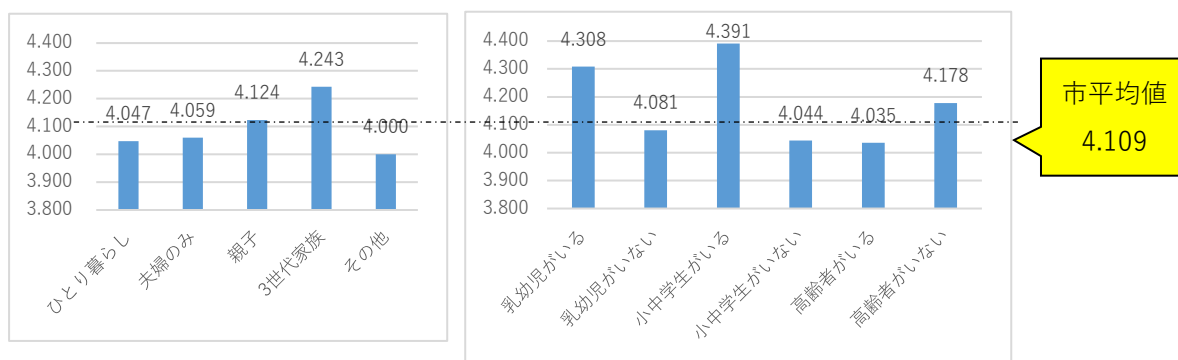
図表 5-25-4 職業別総合満足度



<家族構成別>

家族構成別の総合満足度を見ると、3世代家族の数値が高い傾向にあります。また、乳幼児がいる世帯や、小中学生以下の子どもがいる世帯の総合満足度は高い傾向にあります。

図表 5-25-5 家族構成別総合満足度



VI. 経年変化

1 満足度と重要度

前年度の満足度・重要度の数値との比較を図表6-1に、各設問における回答者数の比較を図表6-2に示します。前年度に比べ、満足度と重要度共に下降傾向、各設問における回答者数も減少傾向となっています。

図表6-1 満足度・重要度の結果と前年度との比較

設問	満足度の平均値			重要度の平均値		
	R4	R3	数値推移	R4	R3	数値推移
問1 安全・安心なまちづくり	4.118	4.087	0.031	5.013	5.045	▲ 0.032
問2 環境衛生の確保	3.946	3.960	▲ 0.014	4.866	4.946	▲ 0.080
問3 水道水の提供	4.444	4.474	▲ 0.030	5.125	5.128	▲ 0.003
問4 より良い生活環境づくり	3.679	3.760	▲ 0.081	4.613	4.622	▲ 0.009
問5 児童福祉の推進	4.183	4.204	▲ 0.021	4.953	4.942	0.011
問6 障がい者福祉の推進	4.024	4.049	▲ 0.025	4.863	4.867	▲ 0.004
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.064	4.042	0.022	4.921	4.947	▲ 0.026
問8 健康増進と医療費補助	4.249	4.255	▲ 0.006	5.009	5.023	▲ 0.014
問9 農業の振興	3.871	3.867	0.004	4.585	4.533	0.052
問10 工業の振興	3.960	4.013	▲ 0.053	4.675	4.679	▲ 0.004
問11 商業の振興	3.654	3.654	0.000	4.450	4.493	▲ 0.043
問12 観光事業の推進	3.598	3.652	▲ 0.054	4.185	4.170	0.015
問13 都市計画の推進	3.575	3.586	▲ 0.011	4.346	4.333	0.013
問14 道路網の整備	3.452	3.489	▲ 0.037	4.859	4.809	0.050
問15 市街地の整備	3.638	3.583	0.055	4.429	4.250	0.179
問16 住宅対策の推進	3.655	3.671	▲ 0.016	4.462	4.409	0.053
問17 児童生徒の育成	4.163	4.139	0.024	4.975	4.923	0.052
問18 芸術と文化の振興	3.992	3.850	0.142	4.262	4.129	0.133
問19 スポーツの振興	4.078	4.030	0.048	4.311	4.172	0.139
問20 生涯学習の推進	3.894	3.845	0.049	4.318	4.225	0.093
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.182	4.147	0.035	4.747	4.767	▲ 0.020
問22 市民参加によるまちづくり	3.869	3.824	0.045	4.363	4.321	0.042
問23 開かれた議会づくり	3.636	3.547	0.089	4.294	4.199	0.095
問24 効率的な行財政運営	3.676	3.657	0.019	4.628	4.631	▲ 0.003
全項目の平均値	3.900	3.891	0.009	4.635	4.607	0.028

図表 6 - 2 設問別回答者数の比較

問 1	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	55	4.6%	459	34.5%	52	7.6%	464	36.6%
満足・重要	380	31.9%	521	39.2%	299	27.1%	485	38.2%
やや満足・重要	488	41.0%	271	20.4%	460	42.4%	249	19.6%
やや不満・あまり重要でない	200	16.8%	67	5.0%	147	16.6%	57	4.5%
不満・重要でない	54	4.5%	11	0.8%	58	4.9%	9	0.7%
非常に不満・全く重要でない	14	1.2%	1	0.1%	17	1.4%	4	0.3%
総計	1191	100.0%	1330	100.0%	1033	100.0%	1268	100.0%

問 2	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	72	5.5%	372	27.2%	76	6.7%	361	31.1%
満足・重要	336	25.5%	555	40.5%	291	25.7%	461	39.8%
やや満足・重要	531	40.3%	347	25.3%	441	39.0%	267	23.0%
やや不満・あまり重要でない	247	18.8%	79	5.8%	204	18.0%	58	5.0%
不満・重要でない	87	6.6%	14	1.0%	76	6.7%	7	0.6%
非常に不満・全く重要でない	43	3.3%	2	0.1%	43	3.8%	5	0.4%
総計	1316	100.0%	1369	100.0%	1131	100.0%	1159	100.0%

問 3	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	160	12.5%	539	39.7%	179	16.3%	490	42.6%
満足・重要	497	38.9%	529	39.0%	370	33.8%	387	33.7%
やや満足・重要	425	33.3%	218	16.1%	391	35.7%	211	18.4%
やや不満・あまり重要でない	155	12.1%	60	4.4%	114	10.4%	56	4.9%
不満・重要でない	21	1.6%	8	0.6%	31	2.8%	1	0.1%
非常に不満・全く重要でない	18	1.4%	2	0.1%	11	1.0%	4	0.3%
総計	1276	100.0%	1356	100.0%	1096	100.0%	1149	100.0%

問 4	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	49	3.9%	274	20.3%	51	4.7%	274	24.0%
満足・重要	244	19.2%	510	37.9%	194	17.9%	356	31.1%
やや満足・重要	466	36.7%	387	28.7%	465	42.9%	369	32.3%
やや不満・あまり重要でない	327	25.7%	133	9.9%	243	22.4%	112	9.8%
不満・重要でない	132	10.4%	31	2.3%	82	7.6%	22	1.9%
非常に不満・全く重要でない	53	4.2%	12	0.9%	49	4.5%	10	0.9%
総計	1271	100.0%	1347	100.0%	1084	100.0%	1143	100.0%

問5	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	91	9.2%	417	35.0%	93	11.0%	353	34.4%
満足・重要	289	29.3%	413	34.7%	236	28.0%	362	35.3%
やや満足・重要	387	39.2%	271	22.8%	338	40.1%	236	23.0%
やや不満・あまり重要でない	165	16.7%	72	6.1%	125	14.8%	58	5.7%
不満・重要でない	40	4.1%	10	0.8%	25	3.0%	8	0.8%
非常に不満・全く重要でない	15	1.5%	7	0.6%	25	3.0%	9	0.9%
総計	987	100.0%	1190	100.0%	842	100.0%	1026	100.0%

問6	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	46	5.8%	329	29.0%	48	7.2%	303	30.5%
満足・重要	198	25.1%	441	38.9%	163	24.4%	366	36.9%
やや満足・重要	332	42.1%	274	24.2%	297	44.4%	245	24.7%
やや不満・あまり重要でない	163	20.7%	68	6.0%	115	17.2%	54	5.4%
不満・重要でない	39	4.9%	13	1.1%	27	4.0%	18	1.8%
非常に不満・全く重要でない	10	1.3%	9	0.8%	19	2.8%	7	0.7%
総計	788	100.0%	1134	100.0%	669	100.0%	993	100.0%

問7	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	83	8.7%	396	31.9%	54	6.7%	359	33.1%
満足・重要	238	25.0%	475	38.3%	202	25.0%	412	38.0%
やや満足・重要	376	39.5%	271	21.8%	350	43.3%	245	22.6%
やや不満・あまり重要でない	187	19.6%	80	6.4%	147	18.2%	45	4.2%
不満・重要でない	51	5.4%	13	1.0%	39	4.8%	10	0.9%
非常に不満・全く重要でない	18	1.9%	6	0.5%	17	2.1%	13	1.2%
総計	953	100.0%	1241	100.0%	809	100.0%	1084	100.0%

問8	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	132	10.5%	471	34.9%	116	10.8%	429	37.3%
満足・重要	376	29.9%	521	38.6%	328	30.6%	410	35.6%
やや満足・重要	491	39.1%	269	20.0%	425	39.6%	245	21.3%
やや不満・あまり重要でない	200	15.9%	74	5.5%	141	13.2%	52	4.5%
不満・重要でない	48	3.8%	10	0.7%	44	4.1%	8	0.7%
非常に不満・全く重要でない	10	0.8%	3	0.2%	18	1.7%	7	0.6%
総計	1257	100.0%	1348	100.0%	1072	100.0%	1151	100.0%

問 9	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	43	5.2%	216	19.3%	47	6.6%	188	19.9%
満足・重要	172	20.8%	406	36.2%	122	17.0%	295	31.3%
やや満足・重要	334	40.4%	351	31.3%	323	45.1%	330	35.0%
やや不満・あまり重要でない	206	24.9%	122	10.9%	158	22.1%	103	10.9%
不満・重要でない	56	6.8%	19	1.7%	45	6.3%	19	2.0%
非常に不満・全く重要でない	16	1.9%	7	0.6%	21	2.9%	9	1.0%
総計	827	100.0%	1121	100.0%	716	100.0%	944	100.0%

問 1 0	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	50	5.8%	244	21.9%	47	6.3%	226	23.8%
満足・重要	180	21.0%	421	37.8%	179	24.2%	313	32.9%
やや満足・重要	377	44.0%	322	28.9%	337	45.5%	321	33.8%
やや不満・あまり重要でない	198	23.1%	103	9.3%	119	16.1%	71	7.5%
不満・重要でない	37	4.3%	15	1.3%	34	4.6%	8	0.8%
非常に不満・全く重要でない	14	1.6%	8	0.7%	25	3.4%	11	1.2%
総計	856	100.0%	1113	100.0%	741	100.0%	950	100.0%

問 1 1	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	32	3.2%	205	17.1%	41	4.5%	198	18.8%
満足・重要	168	17.0%	390	32.5%	149	16.5%	316	30.0%
やや満足・重要	372	37.6%	395	32.9%	345	38.2%	391	37.2%
やや不満・あまり重要でない	291	29.4%	171	14.2%	239	26.5%	114	10.8%
不満・重要でない	93	9.4%	32	2.7%	81	9.0%	23	2.2%
非常に不満・全く重要でない	33	3.3%	8	0.7%	48	5.3%	10	1.0%
総計	989	100.0%	1201	100.0%	903	100.0%	1052	100.0%

問 1 2	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	46	3.9%	174	13.6%	46	4.5%	153	13.9%
満足・重要	176	15.0%	327	25.5%	159	15.4%	268	24.3%
やや満足・重要	428	36.4%	457	35.6%	402	38.9%	397	36.0%
やや不満・あまり重要でない	359	30.5%	239	18.6%	285	27.6%	208	18.9%
不満・重要でない	121	10.3%	56	4.4%	99	9.6%	54	4.9%
非常に不満・全く重要でない	47	4.0%	29	2.3%	42	4.1%	23	2.1%
総計	1177	100.0%	1282	100.0%	1033	100.0%	1103	100.0%

問 1 3	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	30	2.9%	182	15.3%	36	4.2%	160	16.0%
満足・重要	161	15.5%	351	29.4%	113	13.0%	278	27.9%
やや満足・重要	393	37.8%	425	35.7%	344	39.7%	362	36.3%
やや不満・あまり重要でない	289	27.8%	178	14.9%	249	28.7%	150	15.0%
不満・重要でない	123	11.8%	44	3.7%	80	9.2%	25	2.5%
非常に不満・全く重要でない	43	4.1%	12	1.0%	45	5.2%	22	2.2%
総計	1039	100.0%	1192	100.0%	867	100.0%	997	100.0%

問 1 4	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	41	3.2%	431	31.8%	37	3.3%	363	31.2%
満足・重要	196	15.1%	497	36.6%	166	14.7%	391	33.6%
やや満足・重要	425	32.8%	286	21.1%	399	35.2%	289	24.8%
やや不満・あまり重要でない	373	28.8%	105	7.7%	317	28.0%	83	7.1%
不満・重要でない	165	12.7%	27	2.0%	138	12.2%	27	2.3%
非常に不満・全く重要でない	95	7.3%	11	0.8%	75	6.6%	12	1.0%
総計	1295	100.0%	1357	100.0%	1132	100.0%	1165	100.0%

問 1 5	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	43	3.9%	218	18.0%	29	3.1%	166	16.4%
満足・重要	186	16.7%	364	30.0%	126	13.6%	241	23.8%
やや満足・重要	417	37.5%	411	33.9%	385	41.4%	374	36.9%
やや不満・あまり重要でない	308	27.7%	175	14.4%	266	28.6%	173	17.1%
不満・重要でない	109	9.8%	28	2.3%	64	6.9%	33	3.3%
非常に不満・全く重要でない	50	4.5%	16	1.3%	59	6.4%	27	2.7%
総計	1113	100.0%	1212	100.0%	929	100.0%	1014	100.0%

問 1 6	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	25	2.4%	206	16.8%	31	3.5%	181	17.1%
満足・重要	170	16.5%	400	32.7%	137	15.3%	305	28.7%
やや満足・重要	403	39.2%	421	34.4%	384	42.9%	398	37.5%
やや不満・あまり重要でない	314	30.5%	163	13.3%	227	25.4%	133	12.5%
不満・重要でない	87	8.5%	25	2.0%	82	9.2%	31	2.9%
非常に不満・全く重要でない	29	2.8%	10	0.8%	34	3.8%	13	1.2%
総計	1028	100.0%	1225	100.0%	895	100.0%	1061	100.0%

問 1 7	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	99	10.1%	434	36.1%	71	8.4%	349	33.9%
満足・重要	269	27.3%	422	35.1%	234	27.8%	363	35.2%
やや満足・重要	385	39.1%	256	21.3%	347	41.2%	238	23.1%
やや不満・あまり重要でない	171	17.4%	71	5.9%	141	16.7%	59	5.7%
不満・重要でない	48	4.9%	14	1.2%	29	3.4%	16	1.6%
非常に不満・全く重要でない	13	1.3%	6	0.5%	20	2.4%	6	0.6%
総計	985	100.0%	1203	100.0%	842	100.0%	1031	100.0%

問 1 8	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	69	6.5%	173	14.1%	47	5.1%	132	12.9%
満足・重要	234	21.9%	327	26.7%	170	18.6%	232	22.6%
やや満足・重要	468	43.9%	458	37.3%	391	42.8%	407	39.7%
やや不満・あまり重要でない	226	21.2%	208	17.0%	236	25.8%	176	17.2%
不満・重要でない	55	5.2%	40	3.3%	46	5.0%	51	5.0%
非常に不満・全く重要でない	15	1.4%	21	1.7%	24	2.6%	28	2.7%
総計	1067	100.0%	1227	100.0%	914	100.0%	1026	100.0%

問 1 9	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	75	6.5%	178	13.9%	73	7.6%	126	11.9%
満足・重要	304	26.2%	378	29.6%	232	24.1%	291	27.5%
やや満足・重要	504	43.4%	461	36.0%	395	41.1%	387	36.5%
やや不満・あまり重要でない	210	18.1%	207	16.2%	201	20.9%	179	16.9%
不満・重要でない	48	4.1%	38	3.0%	36	3.7%	47	4.4%
非常に不満・全く重要でない	19	1.6%	17	1.3%	25	2.6%	29	2.7%
総計	1160	100.0%	1279	100.0%	962	100.0%	1059	100.0%

問 2 0	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	43	4.1%	172	14.1%	36	4.1%	130	12.6%
満足・重要	214	20.6%	340	27.8%	162	18.6%	261	25.4%
やや満足・重要	460	44.2%	470	38.4%	388	44.6%	416	40.5%
やや不満・あまり重要でない	247	23.8%	195	15.9%	219	25.2%	172	16.7%
不満・重要でない	65	6.3%	38	3.1%	45	5.2%	30	2.9%
非常に不満・全く重要でない	11	1.1%	8	0.7%	20	2.3%	19	1.8%
総計	1040	100.0%	1223	100.0%	870	100.0%	1028	100.0%

問 2 1	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	138	10.5%	334	24.8%	131	11.6%	321	27.8%
満足・重要	388	29.4%	502	37.2%	324	28.8%	399	34.6%
やや満足・重要	478	36.2%	377	27.9%	395	35.1%	313	27.1%
やや不満・あまり重要でない	231	17.5%	114	8.5%	171	15.2%	96	8.3%
不満・重要でない	59	4.5%	17	1.3%	68	6.0%	18	1.6%
非常に不満・全く重要でない	25	1.9%	5	0.4%	37	3.3%	7	0.6%
総計	1319	100.0%	1349	100.0%	1126	100.0%	1154	100.0%

問 2 2	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	34	3.4%	175	15.0%	37	4.3%	157	15.9%
満足・重要	190	19.0%	351	30.1%	146	16.9%	273	27.6%
やや満足・重要	461	46.1%	423	36.2%	407	47.1%	357	36.1%
やや不満・あまり重要でない	252	25.2%	171	14.6%	203	23.5%	153	15.5%
不満・重要でない	48	4.8%	37	3.2%	51	5.9%	31	3.1%
非常に不満・全く重要でない	14	1.4%	11	0.9%	21	2.4%	17	1.7%
総計	999	100.0%	1168	100.0%	865	100.0%	988	100.0%

問 2 3	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	28	3.6%	171	16.9%	18	2.7%	124	14.3%
満足・重要	117	15.1%	261	25.8%	89	13.3%	220	25.4%
やや満足・重要	315	40.6%	371	36.6%	274	41.0%	309	35.7%
やや不満・あまり重要でない	210	27.1%	142	14.0%	186	27.8%	147	17.0%
不満・重要でない	71	9.1%	41	4.0%	62	9.3%	45	5.2%
非常に不満・全く重要でない	35	4.5%	27	2.7%	39	5.8%	20	2.3%
総計	776	100.0%	1013	100.0%	668	100.0%	865	100.0%

問 2 4	回答者数 (R4)				回答者数 (R3)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	32	3.8%	254	23.4%	29	4.0%	243	26.6%
満足・重要	132	15.5%	365	33.7%	114	15.7%	262	28.7%
やや満足・重要	368	43.3%	323	29.8%	302	41.5%	274	30.0%
やや不満・あまり重要でない	205	24.1%	106	9.8%	180	24.8%	105	11.5%
不満・重要でない	71	8.4%	23	2.1%	65	8.9%	20	2.2%
非常に不満・全く重要でない	41	4.8%	13	1.2%	37	5.1%	9	1.0%
総計	849	100.0%	1084	100.0%	727	100.0%	913	100.0%

2 総合満足度の推移

(1) 前年度との比較

前年度の総合満足度の数値との比較を図表6-3に示します。

<地区別>

上昇しているのは、太田地区、九合地区、沢野地区、葑川地区、宝泉地区、尾島地区、生品地区、綿打地区の8地区となっています。下降したのは鳥之郷地区、強戸地区、休泊地区、毛里田地区、木崎地区、藪塚東部地区、藪塚西部地区の7地区となっています。

<性別・年齢別>

男性、50歳代を除き全体的に上昇しています。

図表6-3 総合満足度の結果と前年度との比較

属性	総合満足度		数値推移	構成割合	
	R4	R3			
全体	4.109	4.055	0.054	—	
地区別	太田	4.215	4.040	0.175	6.9%
	九合	4.313	4.238	0.074	7.1%
	沢野	4.177	4.079	0.098	6.8%
	葑川	4.193	4.130	0.063	6.9%
	鳥之郷	4.076	4.164	▲ 0.088	6.7%
	強戸	4.109	4.172	▲ 0.063	6.7%
	休泊	4.141	4.188	▲ 0.047	6.8%
	宝泉	4.109	4.032	0.077	6.7%
	毛里田	3.984	4.068	▲ 0.084	6.5%
	尾島	4.035	3.963	0.072	6.6%
	木崎	3.962	4.000	▲ 0.038	6.5%
	生品	4.111	3.660	0.451	6.7%
	綿打	3.862	3.732	0.130	6.3%
	藪塚東部	4.000	4.094	▲ 0.094	6.5%
藪塚西部	3.819	3.909	▲ 0.090	6.3%	
性別	男性	4.041	4.049	▲ 0.008	49.2%
	女性	4.170	4.067	0.103	50.8%
年齢別	10歳代	4.442	4.364	0.078	15.3%
	20歳代	4.128	3.981	0.147	14.2%
	30歳代	4.125	4.057	0.068	14.2%
	40歳代	4.288	4.198	0.090	14.7%
	50歳代	4.041	4.116	▲ 0.075	13.9%
	60歳代	4.016	3.903	0.113	13.8%
	70歳以上	4.050	4.050	0.000	13.9%
乳幼児	いる	4.308	4.182	0.126	51.4%
	いない	4.081	4.040	0.041	48.6%
小中学生	いる	4.391	4.249	0.142	52.1%
	いない	4.044	4.013	0.031	47.9%
65歳以上の高齢者	いる	4.035	3.967	0.068	49.1%
	いない	4.178	4.141	0.037	50.9%

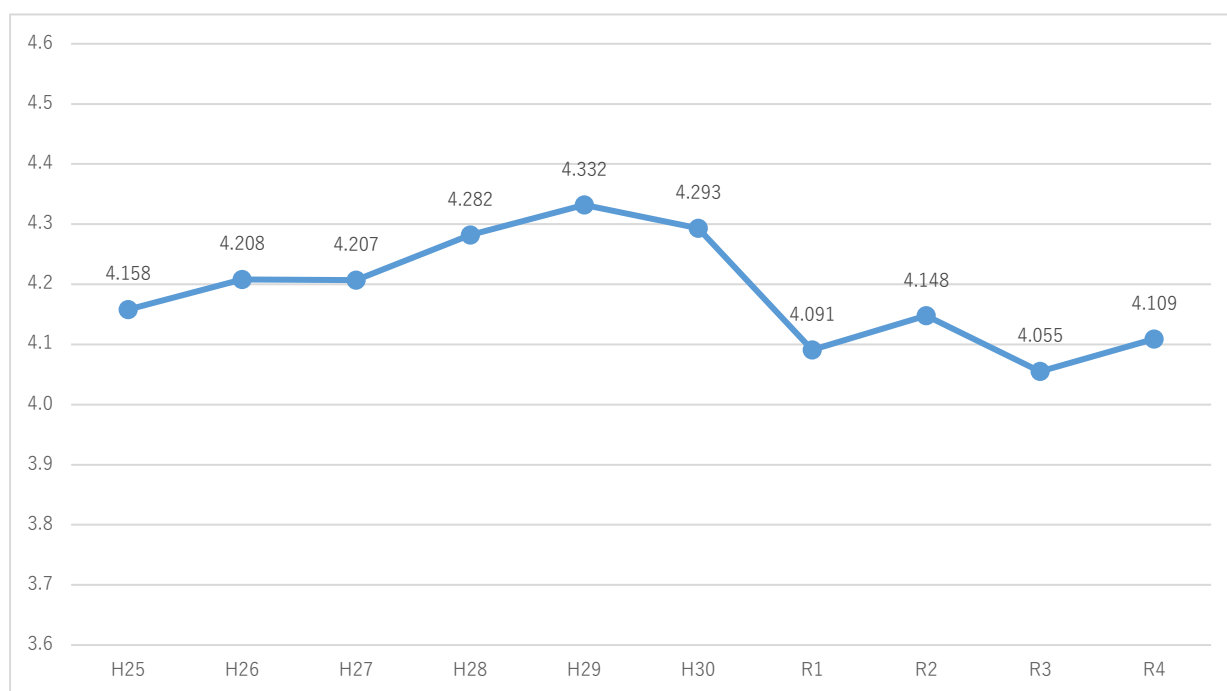
(2) 10年間の推移

過去10年間の総合満足度の数値の推移を図表6-4に示します。

右肩上がりでしたが、平成30年度から減少に転じ、一昨年度は上昇、昨年度は下降しましたが、今年度は昨年度比0.054ポイントの上昇が見られます。

図表6-4 総合満足度の10年間の推移

年度	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3	R4
総合満足度	4.158	4.208	4.207	4.282	4.332	4.293	4.091	4.148	4.055	4.109



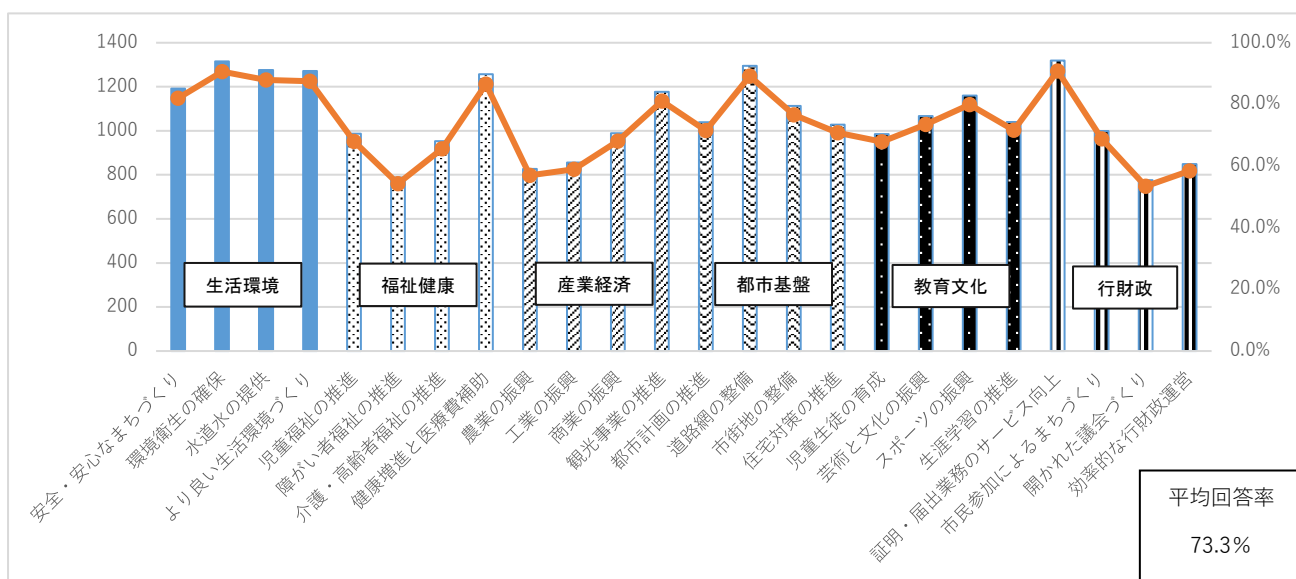
VII. 経営方針の実践

このアンケートは、太田市が行っている行政サービスに対して市民の皆さんが、どのように見ているか、感じているか、いわゆる“市民の目線”を把握するために実施しました。絶対的なものではありませんが、大まかな傾向は反映しているものと考えています。

本アンケートの項目毎の回答率を見ると、図表7-1のグラフのようになります。生活に影響の少ない設問については回答数が減少する傾向にありますが、「証明・届出業務のサービス向上」、「環境衛生の確保」、「道路網の整備」、そして「水道水の提供」といった項目では突出した回答率が示されています。こうした項目には、好不評を問わず、多くの自由意見が記載されている傾向もあり、回答率の高さがそのまま市民の“関心度”の高さの表れと捉えてよいかもしれません。

こうした項目の中で「道路網の整備」などは満足度の結果が最下位となっており、これから最も注力していく必要がある分野と言えますが、「証明・届出業務のサービス」や「水道水の提供」といった満足度で上位となっている分野でも、市民の“関心度”は非常に高く、常に市民から見られているという意識を持ってサービスの充実に取り組むことが求められます。

図表7-1 各項目の回答率



本アンケートにおける重要度は回答者自らが採点しているため、“重要度=多くの市民が「目標とすべき」と考えるサービスのレベル”と捉えると、“目標レベル”である重要度の平均値と満足度の平均値の差(0.735)は、前年度(0.716)から横ばいで推移しており、市民ニーズが昨年同様の水準にあると捉えられます。

太田市の行政サービスは一定以上のレベルを保っていると考えられますが、今後も市民のニーズを捉えた政策を推進していく必要はあります。新しい視点から効果的なサービスを提供し、今後も市民から信頼される行政サービスの提供を目指していく方針です。