

令和5年度太田市の取り組みに対する
満足度と重要度に関するアンケート
調査結果報告書

令和5年8月

太田市企画部企画政策課

目次

| | |
|-----------------------------|----|
| I. 調査概要 | 1 |
| 1 調査の目的 | 1 |
| 2 実施期間 | 1 |
| 3 対象者 | 1 |
| 4 抽出方法 | 1 |
| 5 調査項目 | 1 |
| 6 設問構成 | 1 |
| 7 回収状況 | 3 |
| 8 言葉の定義と計算式 | 4 |
| II. 回答者 | 6 |
| 1 地区別 | 6 |
| 2 性別 | 6 |
| 3 年齢別 | 7 |
| 4 職業別 | 7 |
| 5 家族構成別 | 7 |
| 6 乳幼児の有無別 | 8 |
| 7 小・中学生の有無別 | 8 |
| 8 65歳以上の家族の有無別（自身を含む） | 8 |
| 9 1年以内の窓口利用 | 8 |
| 10 インターネットを利用している機器 | 9 |
| 11 広報おおたの入手先 | 9 |
| 12 広報おおたの新聞折り込みの廃止に賛成・反対 | 9 |
| 13 広報おおたの新聞折り込みを廃止した場合の入手手段 | 9 |
| III. 集計結果 | 10 |
| 1 各設問における満足度の平均値 | 10 |
| 2 各設問における満足度の数値推移 | 11 |
| 3 各設問における重要度の平均値 | 12 |
| 4 各設問における重要度の数値推移 | 13 |
| 5 各設問における市民ニーズ | 14 |
| 6 総合満足度 | 14 |
| 7 自由意見数 | 15 |
| IV. 満足度と重要度の関係性 | 16 |
| V. 各設問における属性別調査結果 | 18 |
| 1 安全・安心なまちづくり | 18 |
| 2 環境衛生の確保 | 20 |
| 3 水道水の提供 | 22 |

| | | |
|------|---------------------|----|
| 4 | より良い生活環境づくり..... | 24 |
| 5 | 児童福祉の推進..... | 26 |
| 6 | 障がい者福祉の推進..... | 28 |
| 7 | 介護・高齢者福祉の推進..... | 30 |
| 8 | 健康増進と医療費補助..... | 32 |
| 9 | 農業の振興..... | 34 |
| 10 | 工業の振興..... | 36 |
| 11 | 商業の振興..... | 38 |
| 12 | 観光事業の推進..... | 40 |
| 13 | 都市計画の推進..... | 42 |
| 14 | 道路網の整備..... | 44 |
| 15 | 市街地の整備..... | 46 |
| 16 | 住宅対策の推進..... | 48 |
| 17 | 児童生徒の育成..... | 50 |
| 18 | 芸術と文化の振興..... | 52 |
| 19 | スポーツの振興..... | 54 |
| 20 | 生涯学習の推進..... | 56 |
| 21 | 証明・届出業務のサービス向上..... | 58 |
| 22 | 市民参加によるまちづくり..... | 60 |
| 23 | 開かれた議会づくり..... | 62 |
| 24 | 効率的な行財政運営..... | 64 |
| 25 | 総合満足度..... | 66 |
| VI. | 経年変化..... | 68 |
| 1 | 満足度と重要度..... | 68 |
| 2 | 総合満足度の推移..... | 75 |
| VII. | 経営方針の実践..... | 77 |

【メモ】

1. 調査概要

1 調査の目的

現状の行政サービスについて、市民がどう感じているかを捉えることで、今後の行政サービス改善の基礎資料とする

2 実施期間

令和5年6月13日（火）～7月12日（水）

3 対象者

3,000名（令和5年4月末時点の住民基本台帳より無作為抽出）

4 抽出方法

15地区の人口比率、男女、年齢等の属性を考慮した外国人を除く18歳以上の市民

5 調査項目

市の取り組み24項目に対する満足度・重要度及び太田市に対する総合満足度を6段階で評価

6 設問構成

調査票の設問構成は次のとおり

(1) 属性調査

図表1-1 属性調査項目

| | |
|----------------------------|--|
| 居住地区 | 1. 太田地区 2. 九合地区 3. 沢野地区 4. 葦川地区 5. 鳥之郷地区 6. 強戸地区 7. 休泊地区 8. 宝泉地区 9. 毛里田地区 10. 尾島地区 11. 木崎地区 12. 生品地区 13. 綿打地区 14. 藪塚東部地区 15. 藪塚西部地区 |
| 性別 | 1. 男 2. 女 3. その他 |
| 年齢 | 1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代 5. 50歳代 6. 60歳代 7. 70歳以上 |
| 職業 | 1. 会社員・公務員 2. 自営業 3. パート・アルバイト 4. 専業主婦（主夫） 5. 学生 6. 無職 7. その他 |
| 家族構成 | 1. ひとり暮らし 2. 夫婦のみ 3. 親子 4. 3世代家族 5. その他 |
| 同居家族の中に 6歳未満の乳幼児 | 1. いる 2. いない |
| 同居家族の中に 小中学生 | 1. いる 2. いない |
| 同居家族の中に 65歳以上の高齢者 | 1. いる 2. いない |
| 1年以内の市役所窓口利用 | 1. 利用した 2. 利用していない |
| インターネット利用機器 | 1. パソコン 2. タブレット 3. スマートフォン 4. その他 5. 利用していない |
| 広報おたの入手先 | 1. 新聞折り込み 2. チラシ折り込み 3. 市公式ホームページ 4. 市公式LINE 5. 市の施設 6. コンビニ、金融機関、郵便局、スーパー等 7. 読んでいない |
| 広報おたの新聞折り込み廃止 | 1. 賛成 2. 反対 3. わからない |
| 広報おたの新聞折り込み廃止 した場合の代替手段 | 1. 市公式ホームページ 2. 市公式LINE 3. 市の施設 4. コンビニ、金融機関、郵便局、スーパー等 5. 新聞折り込みでの配布を継続して欲しい 6. 読んでいない |

(2) 取り組みに関する調査

図表 1-2 取り組みに関する調査項目

| 設問 | 項目の概要 | 主な事業 | |
|------------------------|-------|----------------|--|
| 生活環境の整備に関する取り組みについて | 問 1 | 安全・安心なまちづくり | 防災・防犯体制の強化、消防・救急体制の充実、交通安全対策の推進 |
| | 問 2 | 環境衛生の確保 | 下水道整備の推進、ごみの減量化の推進、ごみの出し方、環境美化の推進 |
| | 問 3 | 水道水の提供 | 安心で良質な水道水の維持、災害に強い施設、健全な水道事業経営の継続 |
| | 問 4 | より良い生活環境づくり | 自然エネルギーなどの推進、公園や緑地の整備、公共交通機関の充実 |
| 福祉健康の増進に関する取り組みについて | 問 5 | 児童福祉の推進 | 保育園や幼稚園の充実、子育て支援事業の推進 |
| | 問 6 | 障がい者福祉の推進 | 障がい福祉サービスの充実、日中活動支援事業の実施、相談窓口の充実 |
| | 問 7 | 介護・高齢者福祉の推進 | 高齢者福祉サービスの充実、介護サービスの充実、相談窓口の充実 |
| | 問 8 | 健康増進と医療費補助 | 健康・医療施設の充実、医療保険や医療費助成の充実、医療保険の運営 |
| 産業経済の振興に関する取り組みについて | 問 9 | 農業の振興 | 地場産農産物の利用促進、農業基盤の整備、有害鳥獣対策の推進 |
| | 問 10 | 工業の振興 | 産業支援の充実、就労・起業支援の充実、制度融資の充実 |
| | 問 11 | 商業の振興 | 助成事業の充実、商店街の活性化 |
| | 問 12 | 観光事業の推進 | 観光イベントの充実、観光資源の活用 |
| 都市基盤の整備に関する取り組みについて | 問 13 | 都市計画の推進 | 土地利用の計画、良好な景観の保全 |
| | 問 14 | 道路網の整備 | 道路網の整備、道路の補修 |
| | 問 15 | 市街地の整備 | 中心市街地の整備、周辺市街地の整備 |
| | 問 16 | 住宅対策の推進 | 市営住宅の管理、個人住宅への支援、良好な居住環境の整備と保全 |
| 教育文化の向上に関する取り組みについて | 問 17 | 児童生徒の育成 | 学校教育の充実、学校給食の充実、青少年健全育成の推進 |
| | 問 18 | 芸術と文化の振興 | 芸術文化施設の充実、芸術文化イベントの開催、芸術文化教育の充実、文化財保護活動の推進 |
| | 問 19 | スポーツの振興 | スポーツ施設の充実、スポーツイベントの開催、ジュニアスポーツの普及・発展 |
| | 問 20 | 生涯学習の推進 | 生涯学習施設の充実、市民教室などの充実、パソコン講座等の充実 |
| 健全な行政運営の推進に関する取り組みについて | 問 21 | 証明・届出業務のサービス向上 | 市民課・サービスセンターでの窓口業務、行政センターでの窓口業務、市民税課・資産税課・収納課での窓口業務 |
| | 問 22 | 市民参加によるまちづくり | 行政情報の提供、シティプロモーション、市民の皆さんから意見・要望などを受ける取り組み、地域社会づくりの支援、国際・国内交流の推進 |
| | 問 23 | 開かれた議会づくり | 議会情報の発信、傍聴の簡素化 |
| | 問 24 | 効率的な行財政運営 | 組織運営の効率化、財政運営の効率化、市有財産・施設の管理 |

| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | - |
|-----|-------|----|------|----------|--------|----------|---------|
| 満足度 | 非常に満足 | 満足 | やや満足 | やや不満 | 不満 | 非常に不満 | よくわからない |
| 重要度 | 非常に重要 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要ではない | 全く重要ではない | よくわからない |

(3) 総合満足度調査

図表 1-3 総合満足度調査

| 総合満足度 | 非常に満足 | 満足 | やや満足 | やや不満 | 不満 | 非常に不満 |
|-------|-------|----|------|------|----|-------|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

7 回収状況

令和5年4月時点での太田市の人口割合から各地域の人口構成比を算出し、その数値をもとに各地域に配布するアンケート数を決定しています。なお、回収件数は以下のとおりです。

・回収件数：1,376件（回収率：45.9%）

図表1-4 令和5年度のアンケートの地区別回収結果

| 地区名 | 地区人口 (R5.4末時点) | 構成比 | 抽出件数 | 回収件数 | 回収率 |
|---------------|-------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 太田 | 9,622 | 4.6% | 138 | 131 | ※94.9% |
| 九合 | 24,048 | 11.5% | 341 | 134 | 39.3% |
| 沢野 | 24,775 | 11.8% | 356 | 150 | 42.1% |
| 葦川 | 20,979 | 10.0% | 291 | 124 | 42.6% |
| 鳥之郷 | 12,896 | 6.2% | 183 | 83 | 45.4% |
| 強戸 | 6,826 | 3.3% | 104 | 52 | 50.0% |
| 休泊 | 12,252 | 5.8% | 173 | 66 | 38.2% |
| 宝泉 | 24,063 | 11.5% | 344 | 155 | 45.1% |
| 毛里田 | 11,496 | 5.5% | 167 | 77 | 46.1% |
| 尾島 | 13,638 | 6.5% | 192 | 104 | 54.2% |
| 木崎 | 9,672 | 4.6% | 137 | 63 | 46.0% |
| 生品 | 9,382 | 4.5% | 137 | 46 | 33.6% |
| 綿打 | 8,934 | 4.3% | 129 | 61 | 47.3% |
| 藪塚東部 | 9,334 | 4.5% | 139 | 61 | 43.9% |
| 藪塚西部 | 11,661 | 5.6% | 169 | 53 | 31.4% |
| 地区無回答者 | | | - | 16 | - |
| 15地区合計 | 209,578 | 100% | 3,000 | 1,376 | 45.9% |

※行政区が不明な場合太田地区と回答する方が多いため等が要因と思われます。

図表1-5 令和5年度のアンケートの年代別回収結果

| 年代 | 抽出件数 | 回収件数 | 回収率 |
|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 10歳代 | 150 | 31 | 20.7% |
| 20歳代 | 468 | 131 | 28.0% |
| 30歳代 | 472 | 186 | 39.4% |
| 40歳代 | 477 | 196 | 41.1% |
| 50歳代 | 480 | 232 | 48.3% |
| 60歳代 | 476 | 276 | 58.0% |
| 70歳代以上 | 477 | 313 | 65.6% |
| 年代無回答者 | - | 11 | - |
| 全年代合計 | 3,000 | 1,376 | 45.9% |

8 言葉の定義と計算式

調査結果をまとめるにあたり、次のとおり定義しました。

(1) 重要度

市の取り組みがどの程度重要か、次の6段階から選択した値。

| | | | | | |
|---------|------|--------|------------|---------|-----------|
| 6 非常に重要 | 5 重要 | 4 やや重要 | 3 あまり重要でない | 2 重要でない | 1 全く重要でない |
|---------|------|--------|------------|---------|-----------|

(2) 満足度

市の各取り組みにどの程度満足しているか、次の6段階から選択した値。

| | | | | | |
|---------|------|--------|--------|------|---------|
| 6 非常に満足 | 5 満足 | 4 やや満足 | 3 やや不満 | 2 不満 | 1 非常に不満 |
|---------|------|--------|--------|------|---------|

(3) 重要度の平均値

各項目の重要度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{重要度の平均値} = \frac{「非常に重要」 \times 6 + 「重要」 \times 5 + 「やや重要」 \times 4 + 「あまり重要でない」 \times 3 + 「重要でない」 \times 2 + 「全く重要でない」 \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(4) 満足度の平均値

各項目の満足度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{満足度の平均値} = \frac{「非常に満足」 \times 6 + 「満足」 \times 5 + 「やや満足」 \times 4 + 「やや不満」 \times 3 + 「不満」 \times 2 + 「非常に不満」 \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(5) 全項目の重要度の平均値

重要度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の重要度の平均値} = \frac{\text{各項目の重要度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(6) 全項目の満足度の平均値

満足度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の満足度の平均値} = \frac{\text{各項目の満足度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(7) 市民ニーズ

各項目における重要度の平均値と満足度の平均値の差を表すもの。計算式は以下のとおり。

$$\text{市民ニーズ} = \text{重要度の平均値} - \text{満足度の平均値}$$

(8) 総合満足度

太田市の取り組み全体についてどの程度満足しているか、6段階から選択した値の平均値。

参考：調査結果の信頼性

本調査は、今後の行政サービス改善の基礎資料とする調査のため、一定の精度が求められます。

つまり、得られたアンケートの回答件数（1,376件）が、信頼できるデータを作成するために十分な件数かを確認する必要があります。

本アンケート調査はサンプリング調査を行っているため、全数調査に対し標本誤差（バラツキ）が発生します。その標本誤差を表すために、以下の式を用います。

$$\text{標本誤差} = 1.96 \times \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(100-p)}{n}}$$

N=母集団数太田市の人口：209,578人

n=比率算出の基数（回答者数）

p=回答の比率（50%の時に最大のバラツキとなるため、p=50とする。）

上記の式から、標本誤差を±3%程度に収めるために必要な回答件数は1,062件以上となります。

（統計学上、この標本誤差の範囲内に真の値が含まれている確立は95%となります。）

今回の回答件数は1,376件で、必要な回答件数1,062件を上回っているため、本調査結果の標本誤差が±3%の範囲内にあることになり、本アンケートは信頼できるものと言えます。

II. 回答者

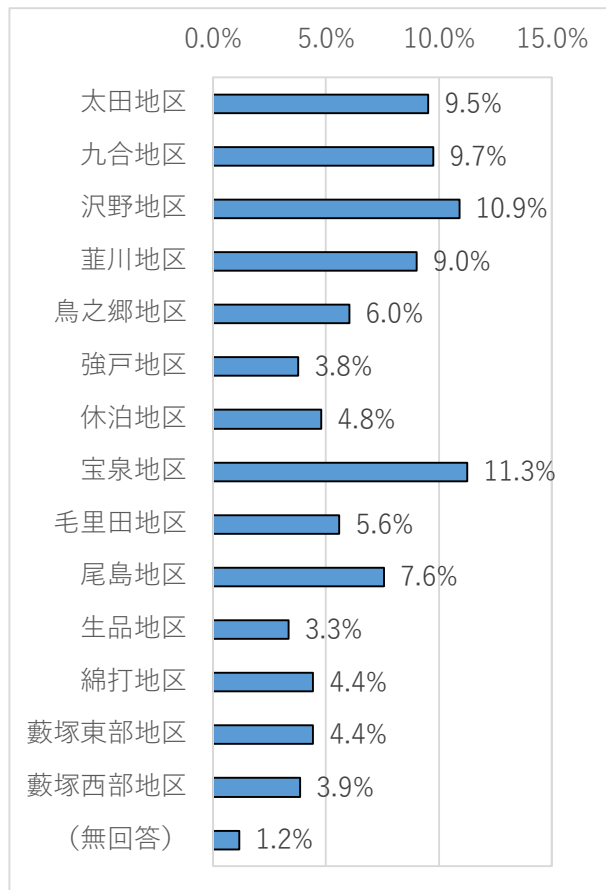
本アンケート調査の回答 1,376 件について、属性別の件数及び構成割合を示します。

1 地区別

地区別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 1 地区別回答件数・割合

| 地区 | 回答件数 | 割合 |
|-----------|--------------|---------------|
| 太田地区 | 131 | 9.5% |
| 九合地区 | 134 | 9.7% |
| 沢野地区 | 150 | 10.9% |
| 葦川地区 | 124 | 9.0% |
| 鳥之郷地区 | 83 | 6.0% |
| 強戸地区 | 52 | 3.8% |
| 休泊地区 | 66 | 4.8% |
| 宝泉地区 | 155 | 11.3% |
| 毛里田地区 | 77 | 5.6% |
| 尾島地区 | 104 | 7.6% |
| 木崎地区 | 63 | 4.6% |
| 生品地区 | 46 | 3.3% |
| 綿打地区 | 61 | 4.4% |
| 藪塚東部地区 | 61 | 4.4% |
| 藪塚西部地区 | 53 | 3.9% |
| (無回答) | 16 | 1.2% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |

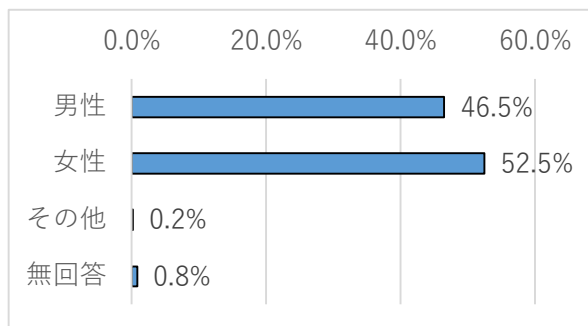


2 性別

性別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 2 性別回答件数・割合

| 性別 | 回答件数 | 割合 |
|-----------|--------------|---------------|
| 男性 | 640 | 46.5% |
| 女性 | 722 | 52.5% |
| その他 | 3 | 0.2% |
| 無回答 | 11 | 0.8% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |

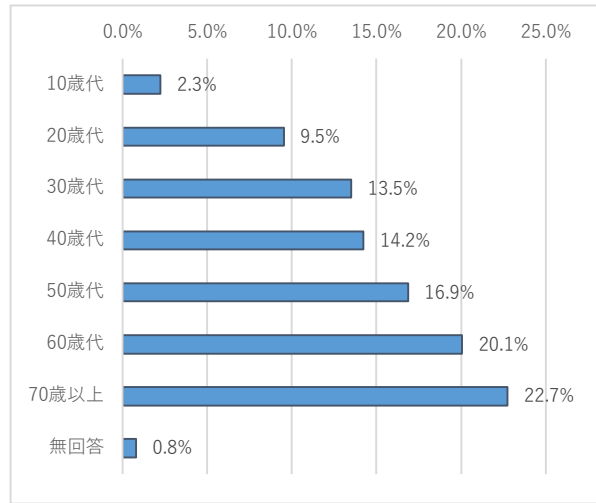


3 年齢別

年齢別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 3 年齢別回答件数・割合

| 年齢 | 回答件数 | 割合 |
|-------|-------|--------|
| 10代 | 31 | 2.3% |
| 20代 | 131 | 9.5% |
| 30代 | 186 | 13.5% |
| 40代 | 196 | 14.2% |
| 50代 | 232 | 16.9% |
| 60代 | 276 | 20.1% |
| 70代以上 | 313 | 22.7% |
| 無回答 | 11 | 0.8% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |

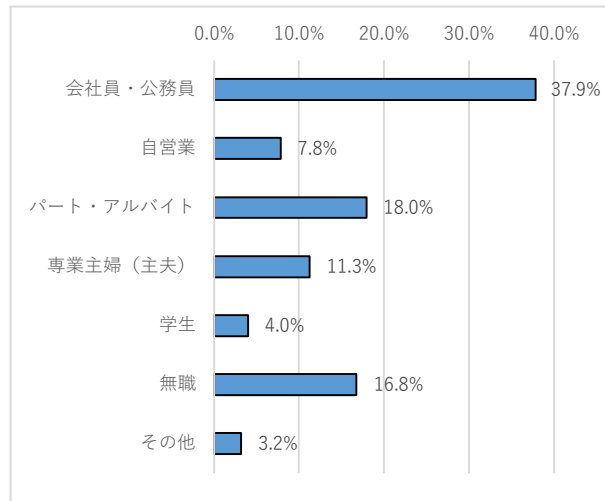


4 職業別

職業別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 4 職業別回答件数・割合

| 職業 | 回答件数 | 割合 |
|-----------|-------|--------|
| 会社員・公務員 | 521 | 37.9% |
| 自営業 | 108 | 7.8% |
| パート・アルバイト | 247 | 18.0% |
| 専業主婦（主夫） | 155 | 11.3% |
| 学生 | 55 | 4.0% |
| 無職 | 231 | 16.8% |
| その他 | 44 | 3.2% |
| 無回答 | 15 | 1.1% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |

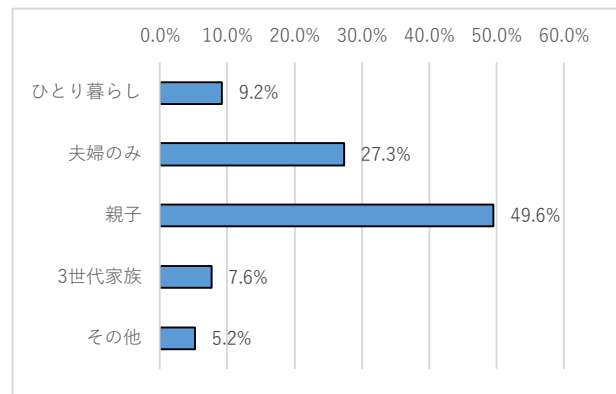


5 家族構成別

家族構成別（乳幼児、小中学生、65歳以上の家族の有無を含む）の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 5 家族構成別回答件数・割合

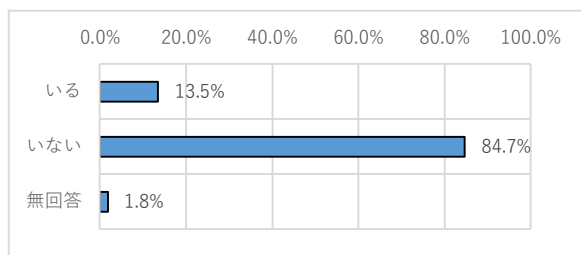
| 家族構成 | 回答件数 | 割合 |
|--------|-------|--------|
| ひとり暮らし | 127 | 9.2% |
| 夫婦のみ | 376 | 27.3% |
| 親子 | 682 | 49.6% |
| 3世代家族 | 105 | 7.6% |
| その他 | 72 | 5.2% |
| 無回答 | 14 | 1.0% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |



6 乳幼児の有無別

図表 2 - 6 乳幼児の有無別回答件数・割合

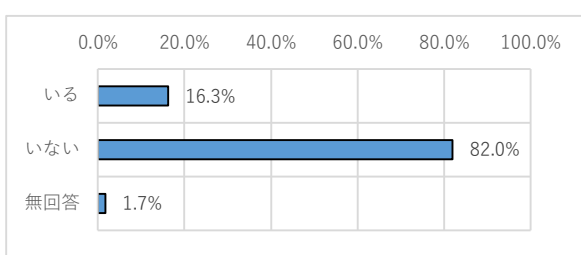
| 乳幼児の有無 | 回答件数 | 割合 |
|--------|-------|--------|
| いる | 186 | 13.5% |
| いない | 1,165 | 84.7% |
| 無回答 | 25 | 1.8% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |



7 小・中学生の有無別

図表 2 - 7 小・中学生の有無別回答件数・割合

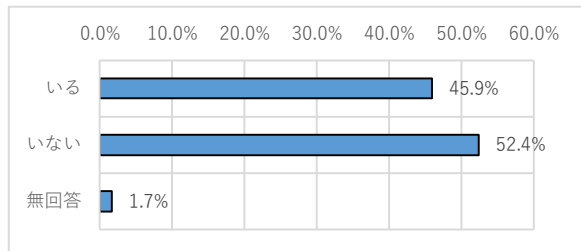
| 小・中学生の有無 | 回答件数 | 割合 |
|----------|-------|--------|
| いる | 224 | 16.3% |
| いない | 1,128 | 82.0% |
| 無回答 | 24 | 1.7% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |



8 65歳以上の家族の有無別（自身を含む）

図表 2 - 8 65歳以上の家族の有無別回答件数・割合

| 65歳以上の家族の有無 | 回答件数 | 割合 |
|-------------|-------|--------|
| いる | 632 | 45.9% |
| いない | 721 | 52.4% |
| 無回答 | 23 | 1.7% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |

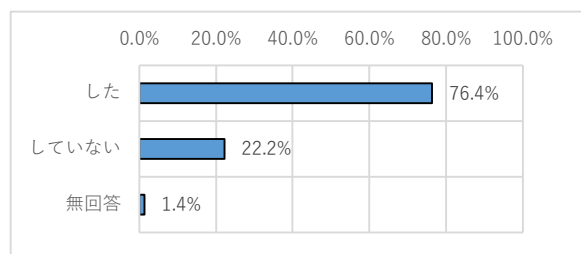


9 1年以内の窓口利用

市役所窓口（行政センター含む）の年内利用の有無別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 9 1年以内の窓口利用別回答件数・割合

| 1年以内の窓口利用 | 回答件数 | 割合 |
|-----------|-------|--------|
| 利用した | 1,051 | 76.4% |
| 利用していない | 306 | 22.2% |
| 無回答 | 19 | 1.4% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |



10 インターネットを利用している機器（複数回答可、割合は全回答 1,376 件から求めた割合）

図表 2-10 インターネットを利用している機器

| 機器の名称 | 回答数 | 割合 | 機器の名称 | 回答数 | 割合 |
|---------|-------|-------|---------|-----|-------|
| パソコン | 746 | 54.2% | その他 | 25 | 1.8% |
| タブレット | 373 | 27.1% | 利用していない | 156 | 11.3% |
| スマートフォン | 1,162 | 84.4% | 無回答 | 14 | 1.0% |

11 広報おたの入手先（複数回答含む、割合は全回答 1,376 件から求めた割合）

図表 2-11 広報おたの入手先

| 入手先 | 回答数 | 割合 | 入手先 | 回答数 | 割合 |
|-----------|-----|-------|---------------------|-----|-------|
| 新聞折り込み | 667 | 48.5% | 市の施設 | 45 | 3.3% |
| チラシ折り込み | 66 | 4.8% | コンビニ、金融機関、郵便局、スーパー等 | 45 | 3.3% |
| 市公式ホームページ | 41 | 3.0% | 読んでいない | 407 | 29.6% |
| 市公式 LINE | 101 | 7.3% | 無回答 | 22 | 1.6% |

12 広報おたの新聞折り込みの廃止に賛成・反対

図表 2-12 広報おたの新聞折り込みの廃止に賛成・反対

| 賛成・反対 | 回答数 | 割合 |
|-------|-------|--------|
| 廃止に賛成 | 326 | 23.7% |
| 廃止に反対 | 533 | 38.7% |
| わからない | 502 | 36.5% |
| 無回答 | 15 | 1.1% |
| 合計 | 1,376 | 100.0% |

13 広報おたの新聞折り込みを廃止した場合の入手手段（複数回答可、割合は全回答 1,376 件から求めた割合）

図表 2-13 広報おたの新聞折り込みを廃止した場合の入手手段

| 代替手段 | 回答数 | 割合 | 機器の名称 | 回答数 | 割合 |
|---------------------|-----|-------|--------------|-----|-------|
| 市公式ホームページ | 477 | 34.7% | 新聞折り込みでの配布継続 | 449 | 32.6% |
| 市公式 LINE | 391 | 28.4% | 読んでいない | 236 | 17.2% |
| 市の施設 | 228 | 16.6% | 無回答 | 38 | 2.8% |
| コンビニ、金融機関、郵便局、スーパー等 | 282 | 20.5% | | | |

Ⅲ. 集計結果

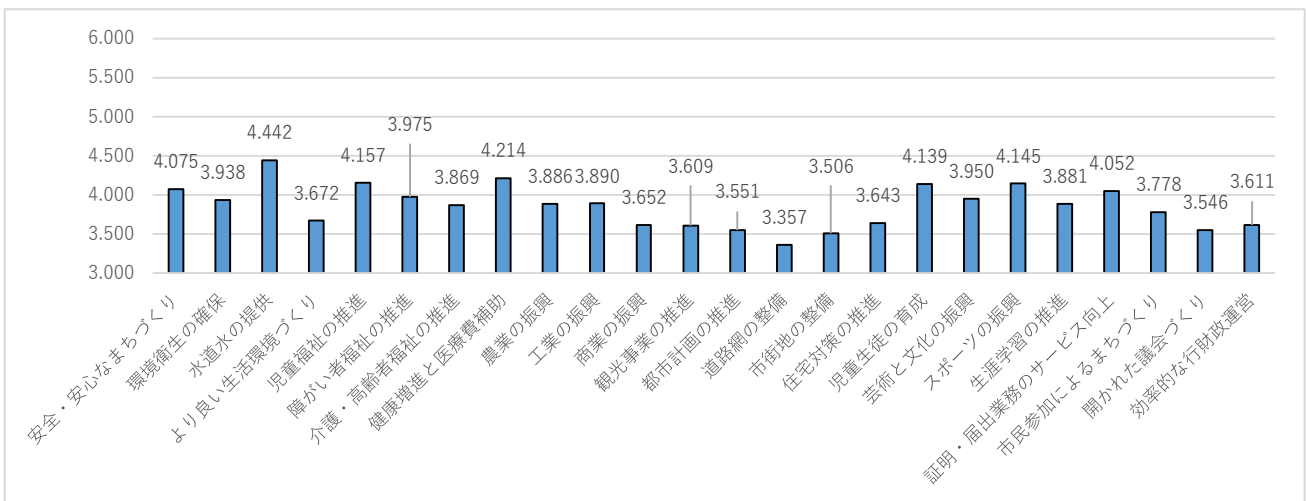
1 各設問における満足度の平均値

全24の設問における満足度の平均値を図表3-1に示します。

問3「水道水の提供」や問8「健康増進と医療費補助」、問5「児童福祉の推進」は満足度の平均値が高く、品質の高いサービスを提供できていることが伺えます。

図表3-1 満足度の平均値

| 設問 | 満足度の平均値 (R5) | 順位 (R5) | 満足度の平均値 (R4) | 順位 (R4) | 推移 (順位) |
|--------------------|-----------------|------------|-----------------|------------|------------|
| 問3 水道水の提供 | 4.442 | 1 | 4.444 | 1 | - |
| 問8 健康増進と医療費補助 | 4.214 | 2 | 4.249 | 2 | - |
| 問5 児童福祉の推進 | 4.157 | 3 | 4.183 | 3 | - |
| 問19 スポーツの振興 | 4.145 | 4 | 4.078 | 7 | 3↑ |
| 問17 児童生徒の育成 | 4.139 | 5 | 4.163 | 5 | - |
| 問1 安全・安心なまちづくり | 4.075 | 6 | 4.118 | 6 | - |
| 問21 証明・届出業務のサービス向上 | 4.052 | 7 | 4.182 | 4 | 3↓ |
| 問6 障がい者福祉の推進 | 3.975 | 8 | 4.024 | 9 | 1↑ |
| 問18 芸術と文化の振興 | 3.950 | 9 | 3.992 | 10 | 1↑ |
| 問2 環境衛生の確保 | 3.938 | 10 | 3.946 | 12 | 2↑ |
| 問10 工業の振興 | 3.890 | 11 | 3.960 | 11 | - |
| 問9 農業の振興 | 3.886 | 12 | 3.871 | 14 | 2↑ |
| 問20 生涯学習の推進 | 3.881 | 13 | 3.894 | 13 | - |
| 問7 介護・高齢者福祉の推進 | 3.869 | 14 | 4.064 | 8 | 6↓ |
| 問22 市民参加によるまちづくり | 3.778 | 15 | 3.869 | 15 | - |
| 問4 より良い生活環境づくり | 3.672 | 16 | 3.679 | 16 | - |
| 問16 住宅対策の推進 | 3.643 | 17 | 3.655 | 18 | 1↑ |
| 問11 商業の振興 | 3.614 | 18 | 3.654 | 19 | 1↑ |
| 問24 効率的な行財政運営 | 3.611 | 19 | 3.676 | 17 | 2↓ |
| 問12 観光事業の推進 | 3.609 | 20 | 3.598 | 22 | 2↑ |
| 問13 都市計画の推進 | 3.551 | 21 | 3.575 | 23 | 2↑ |
| 問23 開かれた議会づくり | 3.546 | 22 | 3.636 | 21 | 1↓ |
| 問15 市街地の整備 | 3.506 | 23 | 3.638 | 20 | 3↓ |
| 問14 道路網の整備 | 3.357 | 24 | 3.452 | 24 | - |
| 全項目の平均値 | 3.854 | — | 3.900 | — | — |



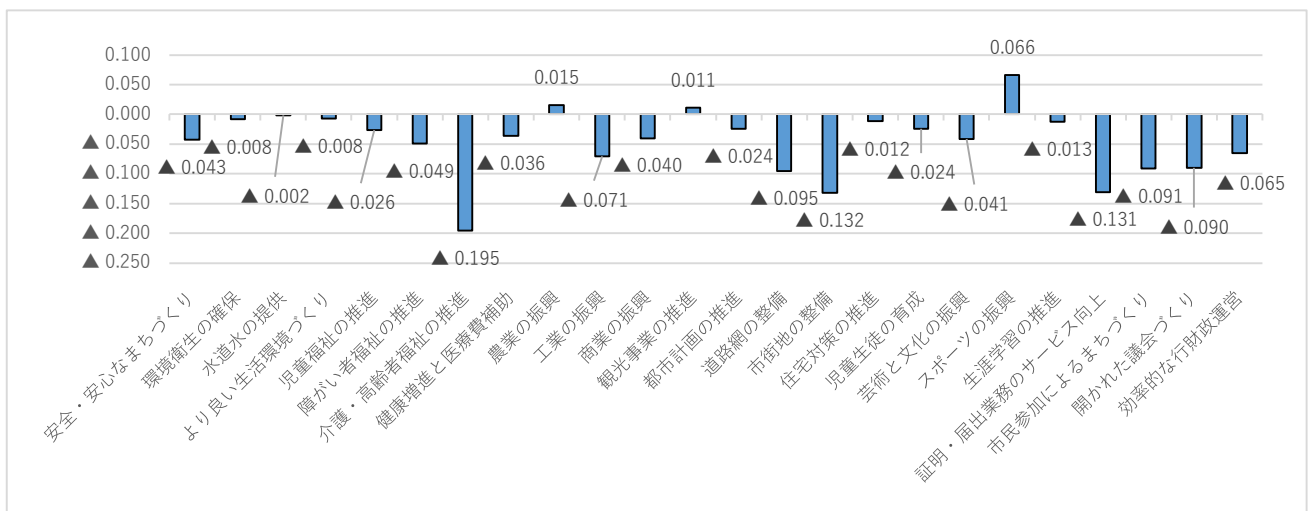
2 各設問における満足度の数値推移

全24の設問における満足度の前年度比数値推移を図表3-2に示します。

問19「スポーツの振興」は数値推移の上昇が大きく、前年度より満足の高いサービスが提供できていることが伺えます。

図表3-2 満足度の数値推移（前年度比）

| 設問 | 満足度の平均値 (R5) | 満足度の平均値 (R4) | 数値推移 (満足度) | 推移 (順位) |
|--------------------|-----------------|-----------------|---------------|------------|
| 問19 スポーツの振興 | 4.145 | 4.078 | 0.066 | 1 |
| 問9 農業の振興 | 3.886 | 3.871 | 0.015 | 2 |
| 問12 観光事業の推進 | 3.609 | 3.598 | 0.011 | 3 |
| 問3 水道水の提供 | 4.442 | 4.444 | ▲ 0.002 | 4 |
| 問4 より良い生活環境づくり | 3.672 | 3.679 | ▲ 0.008 | 5 |
| 問2 環境衛生の確保 | 3.938 | 3.946 | ▲ 0.008 | 6 |
| 問16 住宅対策の推進 | 3.643 | 3.655 | ▲ 0.012 | 7 |
| 問20 生涯学習の推進 | 3.881 | 3.894 | ▲ 0.013 | 8 |
| 問13 都市計画の推進 | 3.551 | 3.575 | ▲ 0.024 | 9 |
| 問17 児童生徒の育成 | 4.139 | 4.163 | ▲ 0.024 | 10 |
| 問5 児童福祉の推進 | 4.157 | 4.183 | ▲ 0.026 | 11 |
| 問8 健康増進と医療費補助 | 4.214 | 4.249 | ▲ 0.036 | 12 |
| 問11 商業の振興 | 3.614 | 3.654 | ▲ 0.040 | 13 |
| 問18 芸術と文化の振興 | 3.950 | 3.992 | ▲ 0.041 | 14 |
| 問1 安全・安心なまちづくり | 4.075 | 4.118 | ▲ 0.043 | 15 |
| 問6 障がい者福祉の推進 | 3.975 | 4.024 | ▲ 0.049 | 16 |
| 問24 効率的な行財政運営 | 3.611 | 3.676 | ▲ 0.065 | 17 |
| 問10 工業の振興 | 3.890 | 3.960 | ▲ 0.071 | 18 |
| 問23 開かれた議会づくり | 3.546 | 3.636 | ▲ 0.090 | 19 |
| 問22 市民参加によるまちづくり | 3.778 | 3.869 | ▲ 0.091 | 20 |
| 問14 道路網の整備 | 3.357 | 3.452 | ▲ 0.095 | 21 |
| 問21 証明・届出業務のサービス向上 | 4.052 | 4.182 | ▲ 0.131 | 22 |
| 問15 市街地の整備 | 3.506 | 3.638 | ▲ 0.132 | 23 |
| 問7 介護・高齢者福祉の推進 | 3.869 | 4.064 | ▲ 0.195 | 24 |
| 全項目の平均値 | 3.854 | 3.900 | ▲ 0.046 | — |



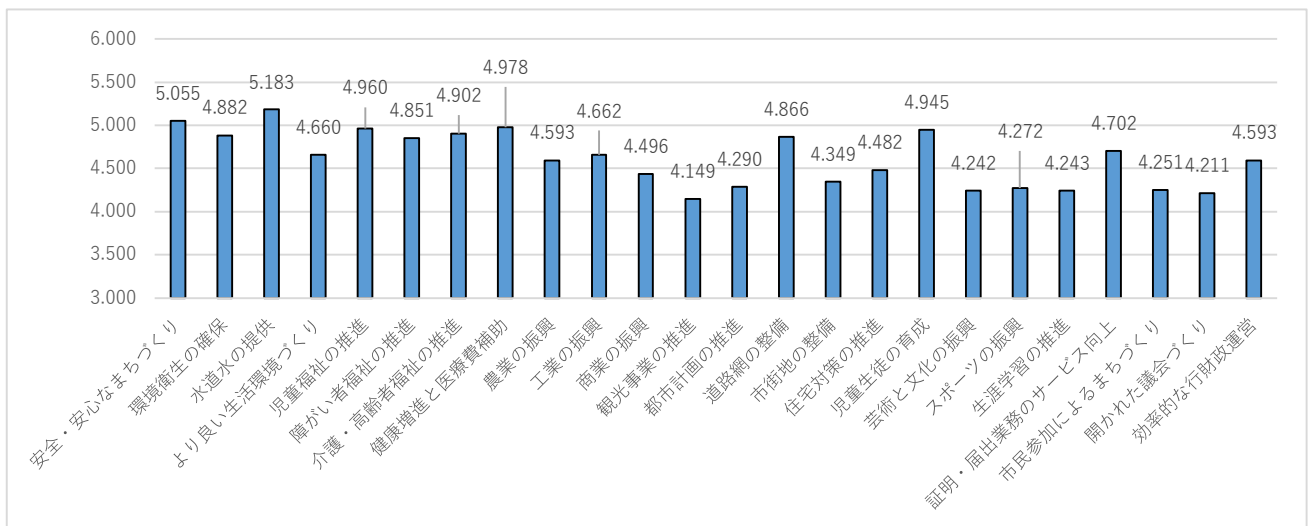
3 各設問における重要度の平均値

全24の設問における重要度の平均値を図表3-3に示します。

問3「水道水の提供」や問1「安全・安心なまちづくり」、問8「健康増進と医療費補助」など、福祉健康の増進や生活環境の整備に関する項目が上位を占めており、市民の生命・財産に関わる事業への重要度が高い傾向にあります。

図表3-3 重要度の平均値

| 設問 | 重要度の平均値 (R5) | 順位 (R5) | 重要度の平均値 (R4) | 順位 (R4) | 数値推移 (順位) |
|--------------------|-----------------|------------|-----------------|------------|--------------|
| 問3 水道水の提供 | 5.183 | 1 | 5.125 | 1 | - |
| 問1 安全・安心なまちづくり | 5.055 | 2 | 5.013 | 2 | - |
| 問8 健康増進と医療費補助 | 4.978 | 3 | 5.009 | 3 | - |
| 問5 児童福祉の推進 | 4.960 | 4 | 4.953 | 5 | 1↑ |
| 問17 児童生徒の育成 | 4.945 | 5 | 4.975 | 4 | 1↓ |
| 問7 介護・高齢者福祉の推進 | 4.902 | 6 | 4.921 | 6 | - |
| 問2 環境衛生の確保 | 4.882 | 7 | 4.866 | 7 | - |
| 問14 道路網の整備 | 4.866 | 8 | 4.859 | 9 | 1↑ |
| 問6 障がい者福祉の推進 | 4.851 | 9 | 4.863 | 8 | 1↓ |
| 問21 証明・届出業務のサービス向上 | 4.702 | 10 | 4.747 | 10 | - |
| 問10 工業の振興 | 4.662 | 11 | 4.675 | 11 | - |
| 問4 より良い生活環境づくり | 4.660 | 12 | 4.613 | 13 | 1↑ |
| 問24 効率的な行財政運営 | 4.593 | 13 | 4.628 | 12 | 1↓ |
| 問9 農業の振興 | 4.593 | 14 | 4.585 | 14 | - |
| 問16 住宅対策の推進 | 4.482 | 15 | 4.462 | 15 | - |
| 問11 商業の振興 | 4.434 | 16 | 4.450 | 16 | - |
| 問15 市街地の整備 | 4.349 | 17 | 4.429 | 17 | - |
| 問13 都市計画の推進 | 4.290 | 18 | 4.346 | 19 | 1↑ |
| 問19 スポーツの振興 | 4.272 | 19 | 4.311 | 21 | 2↑ |
| 問22 市民参加によるまちづくり | 4.251 | 20 | 4.363 | 18 | 2↓ |
| 問20 生涯学習の推進 | 4.243 | 21 | 4.318 | 20 | 1↓ |
| 問18 芸術と文化の振興 | 4.242 | 22 | 4.262 | 23 | 1↑ |
| 問23 開かれた議会づくり | 4.211 | 23 | 4.294 | 22 | 1↓ |
| 問12 観光事業の推進 | 4.149 | 24 | 4.185 | 24 | - |
| 全項目の平均値 | 4.615 | — | 4.635 | — | — |



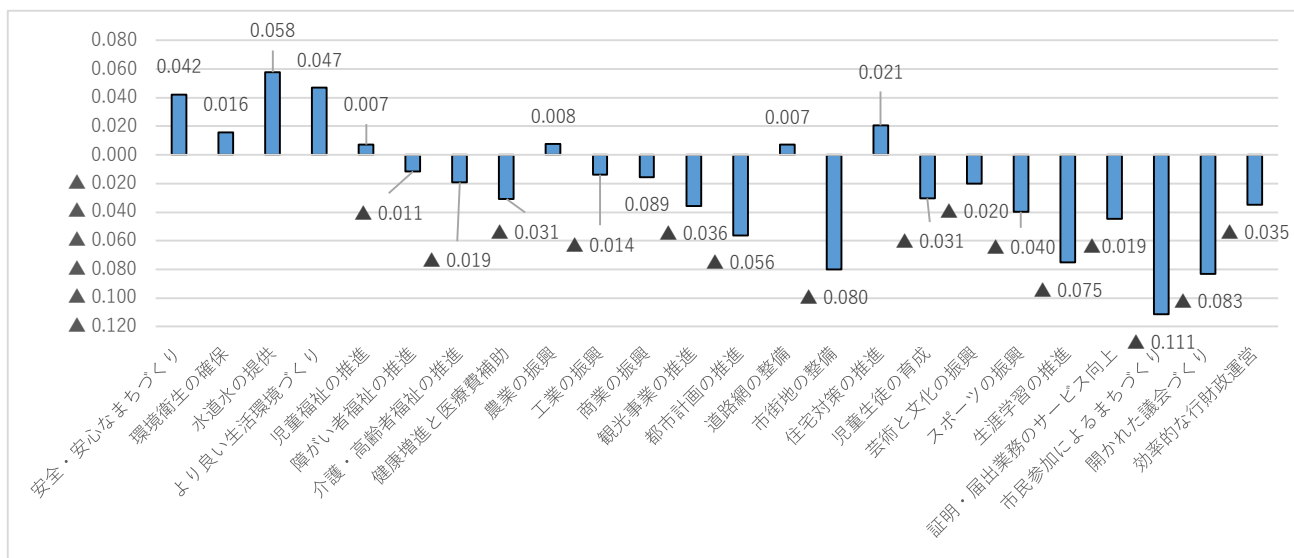
4 各設問における重要度の数値推移

全24の設問における重要度の前年度比数値推移を図表3-4に示します。

問3「水道水の提供」は数値推移の上昇が大きく、前年度より重要と捉えられていることが伺えます。

図表3-4 重要度の数値推移（前年度比）

| 設問 | 重要度の平均値 (R5) | 重要度の平均値 (R4) | 数値推移 (重要度) | 推移 (順位) |
|--------------------|-----------------|-----------------|----------------|------------|
| 問3 水道水の提供 | 5.183 | 5.125 | 0.058 | 1 |
| 問4 より良い生活環境づくり | 4.660 | 4.613 | 0.047 | 2 |
| 問1 安全・安心なまちづくり | 5.055 | 5.013 | 0.042 | 3 |
| 問16 住宅対策の推進 | 4.482 | 4.462 | 0.021 | 4 |
| 問2 環境衛生の確保 | 4.882 | 4.866 | 0.016 | 5 |
| 問9 農業の振興 | 4.593 | 4.585 | 0.008 | 6 |
| 問5 児童福祉の推進 | 4.960 | 4.953 | 0.007 | 7 |
| 問14 道路網の整備 | 4.866 | 4.859 | 0.007 | 8 |
| 問6 障がい者福祉の推進 | 4.851 | 4.863 | ▲ 0.011 | 9 |
| 問10 工業の振興 | 4.662 | 4.675 | ▲ 0.014 | 10 |
| 問11 商業の振興 | 4.434 | 4.450 | ▲ 0.016 | 11 |
| 問7 介護・高齢者福祉の推進 | 4.902 | 4.921 | ▲ 0.019 | 12 |
| 問18 芸術と文化の振興 | 4.242 | 4.262 | ▲ 0.020 | 13 |
| 問17 児童生徒の育成 | 4.945 | 4.975 | ▲ 0.031 | 14 |
| 問8 健康増進と医療費補助 | 4.978 | 5.009 | ▲ 0.031 | 15 |
| 問24 効率的な行財政運営 | 4.593 | 4.628 | ▲ 0.035 | 16 |
| 問12 観光事業の推進 | 4.149 | 4.185 | ▲ 0.036 | 17 |
| 問19 スポーツの振興 | 4.272 | 4.311 | ▲ 0.040 | 18 |
| 問21 証明・届出業務のサービス向上 | 4.702 | 4.747 | ▲ 0.045 | 19 |
| 問13 都市計画の推進 | 4.290 | 4.346 | ▲ 0.056 | 20 |
| 問20 生涯学習の推進 | 4.243 | 4.318 | ▲ 0.075 | 21 |
| 問15 市街地の整備 | 4.349 | 4.429 | ▲ 0.080 | 22 |
| 問23 開かれた議会づくり | 4.211 | 4.294 | ▲ 0.083 | 23 |
| 問22 市民参加によるまちづくり | 4.251 | 4.363 | ▲ 0.111 | 24 |
| 全項目の平均値 | 4.615 | 4.635 | ▲ 0.021 | — |



5 各設問における市民ニーズ

全24の設問における市民ニーズの数値を図表3-5に示します。

図表3-5 全項目の市民ニーズ

| 設問 | 市民ニーズ (R5) | 順位 (R5) | 市民ニーズ (R4) | 順位 (R4) | 数値推移 | 数値推移 |
|--------------------|---------------|------------|---------------|------------|--------------|------|
| 問14 道路網の整備 | 1.510 | 1 | 1.407 | 1 | 0.102 | - |
| 問7 介護・高齢者福祉の推進 | 1.033 | 2 | 0.857 | 6 | 0.176 | 4↑ |
| 問4 より良い生活環境づくり | 0.988 | 3 | 0.934 | 3 | 0.054 | - |
| 問24 効率的な行財政運営 | 0.982 | 4 | 0.952 | 2 | 0.030 | 2↓ |
| 問1 安心・安全なまちづくり | 0.980 | 5 | 0.895 | 5 | 0.085 | - |
| 問2 環境衛生の確保 | 0.944 | 6 | 0.920 | 4 | 0.024 | 2↓ |
| 問6 障がい者福祉の推進 | 0.876 | 7 | 0.838 | 7 | 0.037 | - |
| 問15 市街地の整備 | 0.843 | 8 | 0.791 | 11 | 0.051 | 3↑ |
| 問16 住宅対策の推進 | 0.839 | 9 | 0.807 | 9 | 0.032 | - |
| 問11 商業の振興 | 0.821 | 10 | 0.796 | 10 | 0.024 | - |
| 問17 児童生徒の育成 | 0.806 | 11 | 0.812 | 8 | ▲0.006 | 3↓ |
| 問5 児童福祉の推進 | 0.803 | 12 | 0.770 | 13 | 0.033 | 1↑ |
| 問10 工業の振興 | 0.772 | 13 | 0.715 | 15 | 0.057 | 2↑ |
| 問8 健康増進と医療費補助 | 0.765 | 14 | 0.759 | 14 | 0.005 | - |
| 問3 水道水の提供 | 0.741 | 15 | 0.681 | 17 | 0.060 | 2↑ |
| 問13 都市計画の推進 | 0.739 | 16 | 0.771 | 12 | ▲0.032 | 4↓ |
| 問9 農業の振興 | 0.707 | 17 | 0.714 | 16 | ▲0.007 | 1↓ |
| 問23 開かれた議会づくり | 0.664 | 18 | 0.658 | 18 | 0.007 | - |
| 問21 証明・届出業務のサービス向上 | 0.651 | 19 | 0.564 | 20 | 0.086 | 1↑ |
| 問12 観光事業の推進 | 0.540 | 20 | 0.587 | 19 | ▲0.047 | 1↓ |
| 問22 市民参加によるまちづくり | 0.473 | 21 | 0.494 | 21 | ▲0.020 | - |
| 問20 生涯学習の推進 | 0.361 | 22 | 0.424 | 22 | ▲0.062 | - |
| 問18 芸術と文化の振興 | 0.292 | 23 | 0.271 | 23 | 0.021 | - |
| 問19 スポーツの振興 | 0.127 | 24 | 0.233 | 24 | ▲0.106 | - |
| 全項目の平均値 | 0.761 | — | 0.735 | — | 0.025 | — |

6 総合満足度

総合満足度の調査結果について、図表3-6に示します。

図表3-6 総合満足度の結果

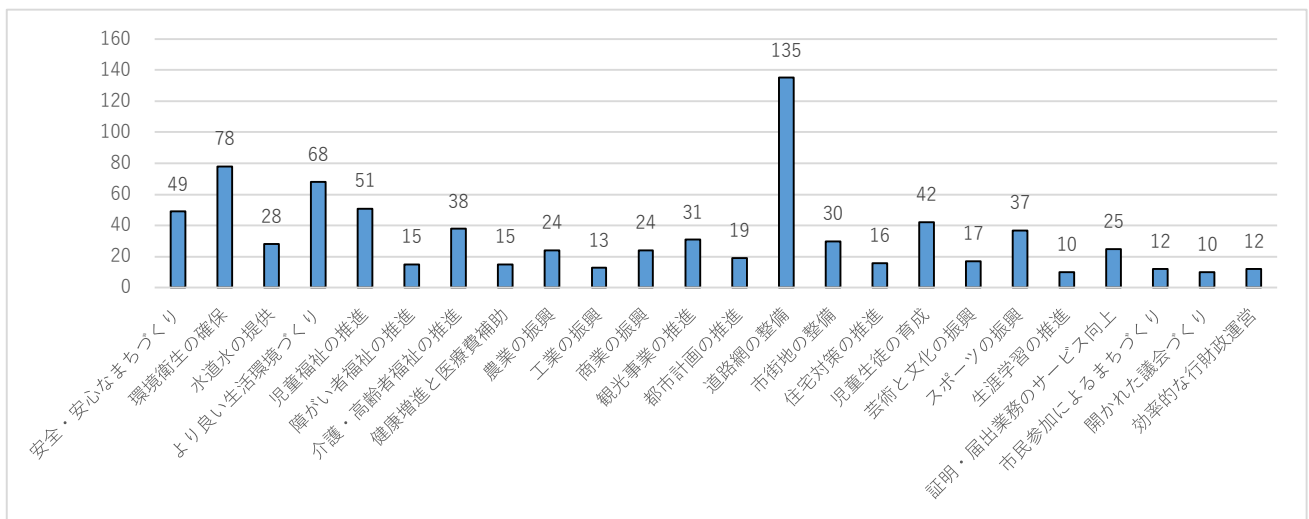
| 設問 | 総合満足度 (R5) | 総合満足度 (R4) | 数値推移 |
|-------|---------------|---------------|--------|
| 総合満足度 | 4.093 | 4.109 | ▲0.016 |

7 自由意見数

各設問及び市の施策全般に対する意見数について、図表3-7に示します。

図表3-7 各設問及び市の施策全般に対する意見数

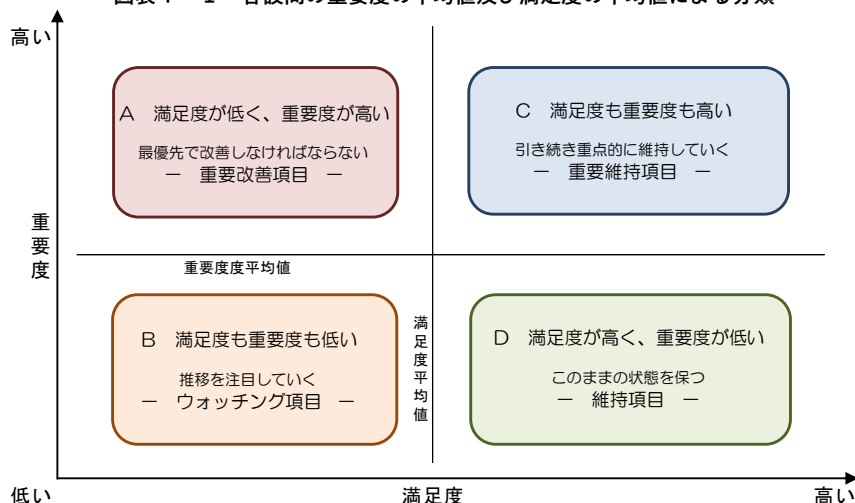
| 項目 | 意見数 | 順位 |
|--------------------|------------|----|
| 問1 安全・安心なまちづくり | 49 | 5 |
| 問2 環境衛生の確保 | 78 | 2 |
| 問3 水道水の提供 | 28 | 11 |
| 問4 より良い生活環境づくり | 68 | 3 |
| 問5 児童福祉の推進 | 51 | 4 |
| 問6 障がい者福祉の推進 | 15 | 18 |
| 問7 介護・高齢者福祉の推進 | 38 | 7 |
| 問8 健康増進と医療費補助 | 15 | 18 |
| 問9 農業の振興 | 24 | 13 |
| 問10 工業の振興 | 13 | 20 |
| 問11 商業の振興 | 24 | 13 |
| 問12 観光事業の推進 | 31 | 9 |
| 問13 都市計画の推進 | 19 | 15 |
| 問14 道路網の整備 | 135 | 1 |
| 問15 市街地の整備 | 30 | 10 |
| 問16 住宅対策の推進 | 16 | 17 |
| 問17 児童生徒の育成 | 42 | 6 |
| 問18 芸術と文化の振興 | 17 | 16 |
| 問19 スポーツの振興 | 37 | 8 |
| 問20 生涯学習の推進 | 10 | 23 |
| 問21 証明・届出業務のサービス向上 | 25 | 12 |
| 問22 市民参加によるまちづくり | 12 | 21 |
| 問23 開かれた議会づくり | 10 | 23 |
| 問24 効率的な行財政運営 | 12 | 21 |
| 市に対する意見 | 799 | — |



IV. 満足度と重要度の関係性

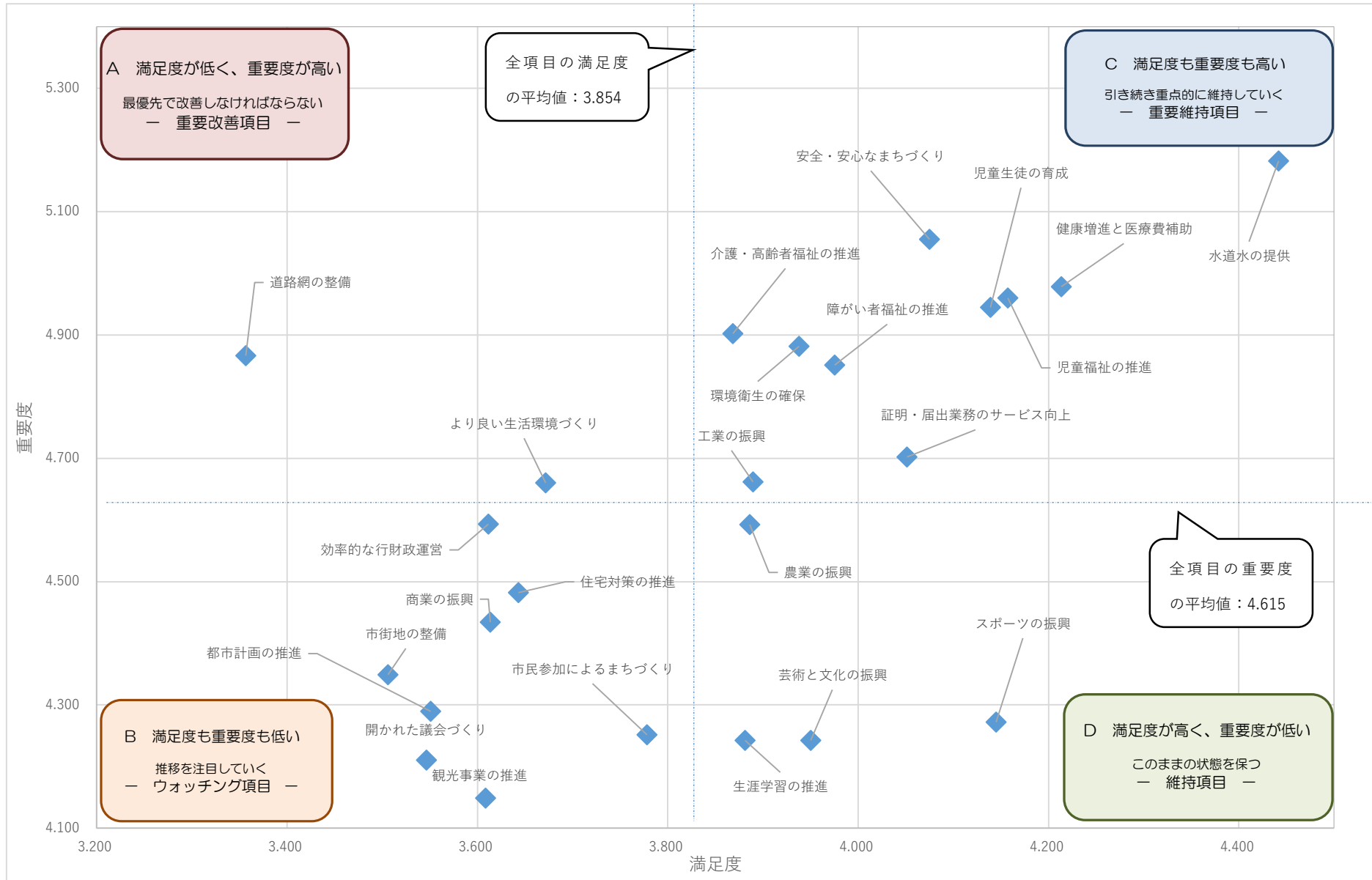
調査した全24項目を全項目の重要度の平均値（4.615）及び全項目の満足度の平均値（3.854）を軸として4つの領域に分類し、それぞれの領域を図表4-1のとおり定義・分類し、相関関係を調査しました。また、各項目の分類状況を図表4-2に示します。

図表4-1 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値による分類



| 項目 | 満足度の平均値 | 重要度の平均値 | 分類 |
|--------------------|--------------|--------------|----|
| 問1 安全・安心なまちづくり | 4.075 | 5.055 | C |
| 問2 環境衛生の確保 | 3.938 | 4.882 | C |
| 問3 水道水の提供 | 4.442 | 5.183 | C |
| 問4 より良い生活環境づくり | 3.672 | 4.660 | A |
| 問5 児童福祉の推進 | 4.157 | 4.960 | C |
| 問6 障がい者福祉の推進 | 3.975 | 4.851 | C |
| 問7 介護・高齢者福祉の推進 | 3.869 | 4.902 | C |
| 問8 健康増進と医療費補助 | 4.214 | 4.978 | C |
| 問9 農業の振興 | 3.886 | 4.593 | D |
| 問10 工業の振興 | 3.890 | 4.662 | C |
| 問11 商業の振興 | 3.614 | 4.434 | B |
| 問12 観光事業の推進 | 3.609 | 4.149 | B |
| 問13 都市計画の推進 | 3.551 | 4.290 | B |
| 問14 道路網の整備 | 3.357 | 4.866 | A |
| 問15 市街地の整備 | 3.506 | 4.349 | B |
| 問16 住宅対策の推進 | 3.643 | 4.482 | B |
| 問17 児童生徒の育成 | 4.139 | 4.945 | C |
| 問18 芸術と文化の振興 | 3.950 | 4.242 | D |
| 問19 スポーツの振興 | 4.145 | 4.272 | D |
| 問20 生涯学習の推進 | 3.881 | 4.243 | D |
| 問21 証明・届出業務のサービス向上 | 4.052 | 4.702 | C |
| 問22 市民参加によるまちづくり | 3.778 | 4.251 | B |
| 問23 開かれた議会づくり | 3.546 | 4.211 | B |
| 問24 効率的な行財政運営 | 3.611 | 4.593 | B |
| 全項目の平均値 | 3.854 | 4.615 | — |

図表4-2 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値の散布図



V. 各設問における属性別調査結果

1 安全・安心なまちづくり

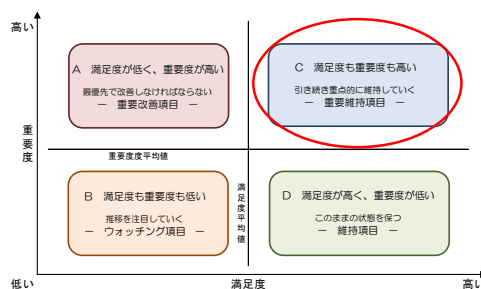
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-1-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|------------|-------------------------|
| 防災・防犯体制の強化 | 危機管理室 |
| 消防・救急体制の充実 | 消防総務課、予防課、警防課、救急課、通信指令課 |
| 交通安全対策の推進 | 交通対策課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 4.075 | 6 |
| 重要度の平均値 | 5.055 | 2 |
| 市民ニーズ | 0.980 | 5 |

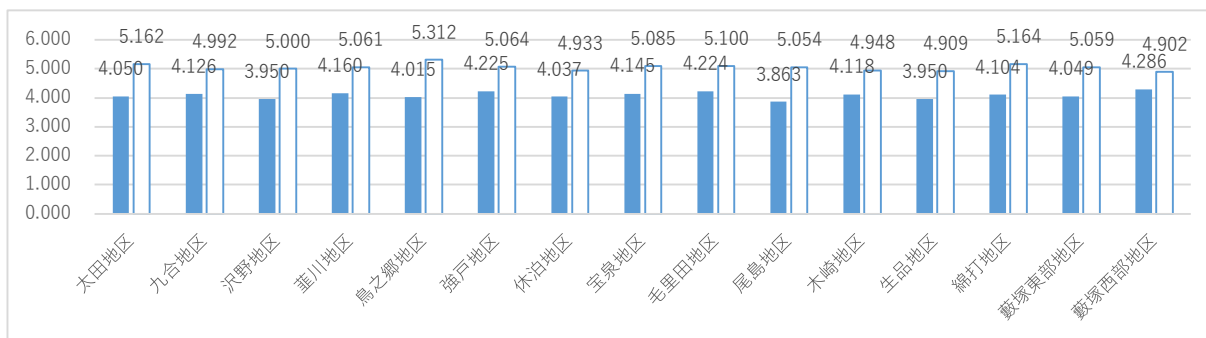
| 分類 |
|----|
| C |



<地区別>

最も満足度の高い地区は藪塚西部地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-1-2 地区別満足度・重要度



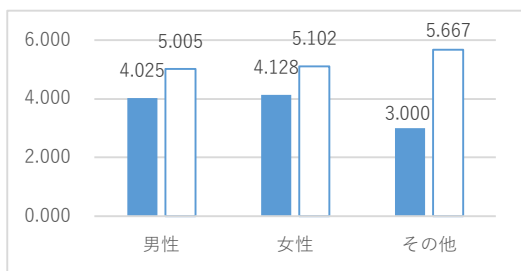
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

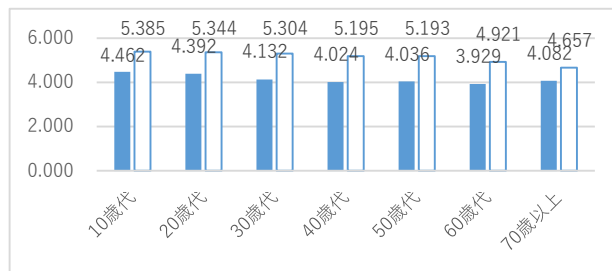
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-1-3 性別満足度・重要度



図表5-1-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

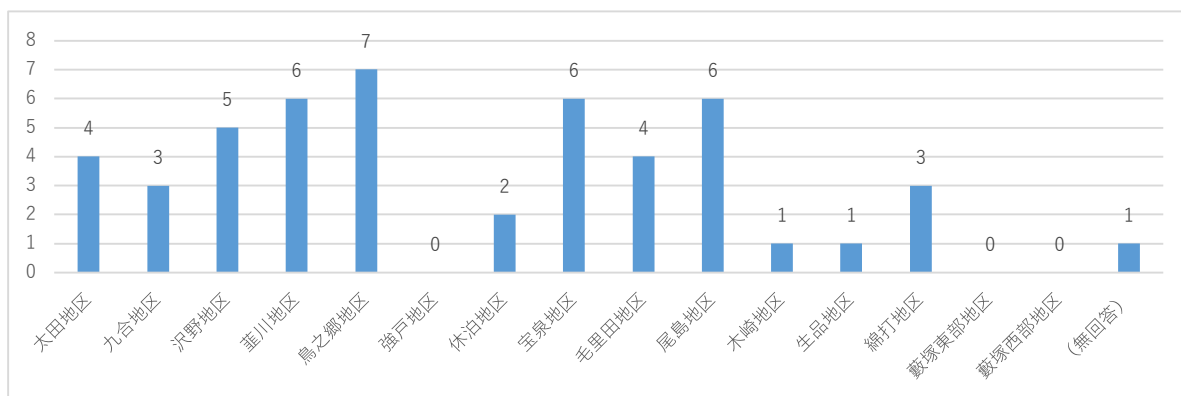
図表 5-1-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|-------------|-----|
| ①防災・防犯体制の強化 | 27 |
| ②消防・救急体制の充実 | 6 |
| ③交通安全対策の推進 | 9 |
| ④その他 | 7 |
| 合計 | 49 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は鳥之郷地区となっています。

図表 5-1-6 地区別自由意見数



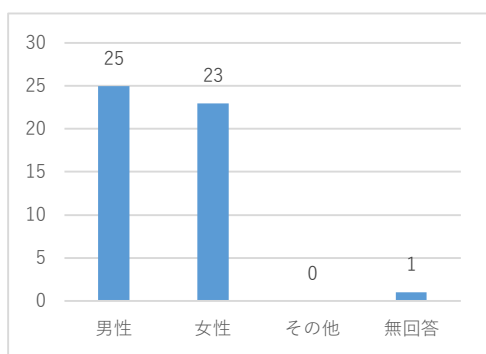
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多く寄せられています。

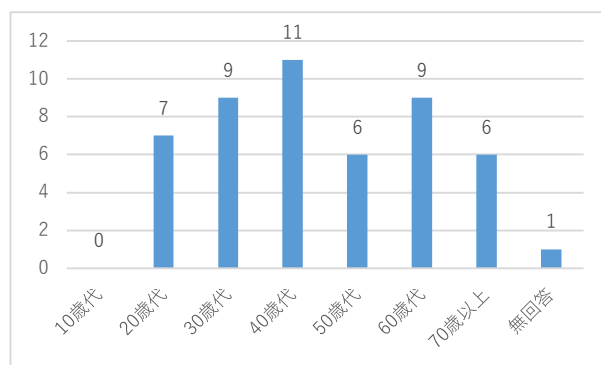
<年齢別>

40歳代からの意見数が多く寄せられています。

図表 5-1-7 性別自由意見数



図表 5-1-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・防犯灯や街灯の設置について
- ・自転車のマナーについて
- ・停止線が消えかかっていることについて

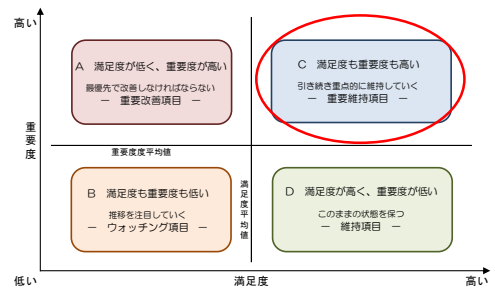
2 環境衛生の確保

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-2-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|-----------|-------|
| 下水道整備の推進 | 下水道課 |
| ごみの減量化の推進 | 清掃事業課 |
| ごみの出し方 | 清掃事業課 |
| 環境美化の推進 | 環境対策課 |

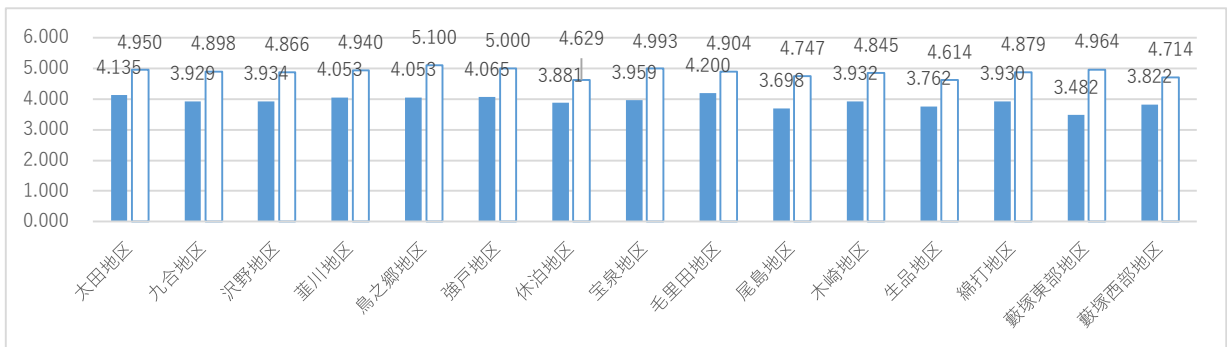
| | ポイント | 順位 | 分類 |
|---------|-------|----|----|
| 満足度の平均値 | 3.938 | 10 | C |
| 重要度の平均値 | 4.882 | 7 | |
| 市民ニーズ | 0.944 | 6 | |



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は藪塚東部地区となっています。

図表5-2-2 地区別満足度・重要度



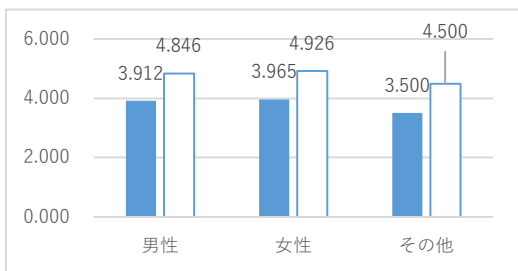
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

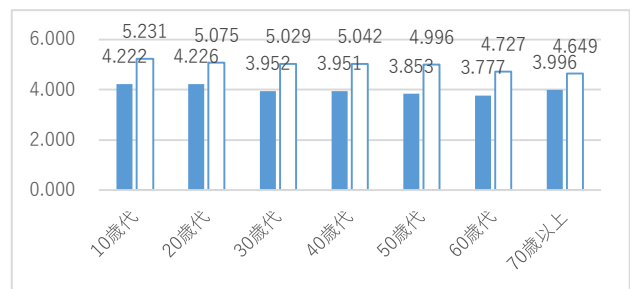
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が、他の年齢に比べ高い傾向にあります。

図表5-2-3 性別満足度・重要度



図表5-2-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

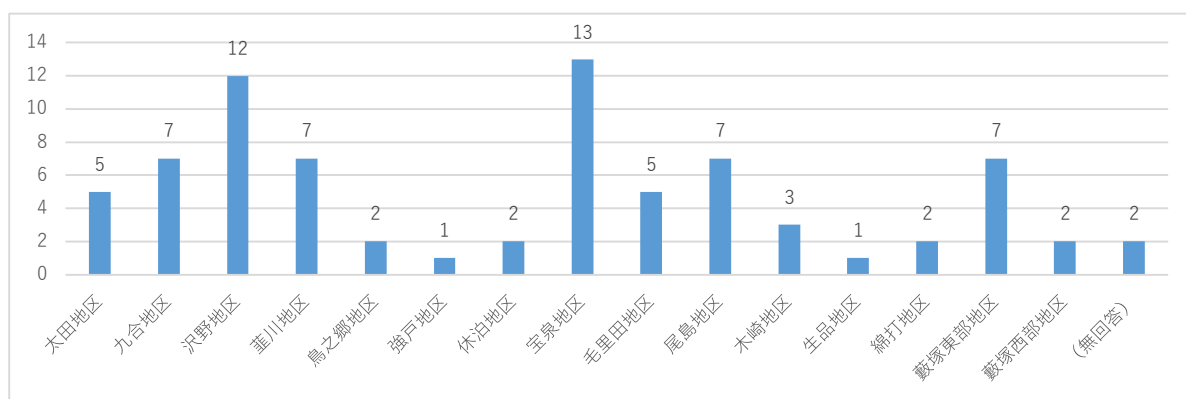
図表 5-2-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|------------|-----|
| ①下水道整備の推進 | 15 |
| ②ごみの減量化の推進 | 2 |
| ③ごみの出し方 | 31 |
| ④環境美化の推進 | 16 |
| ⑤その他 | 14 |
| 合計 | 78 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は宝泉地区となっており、次いで沢野地区となっています。

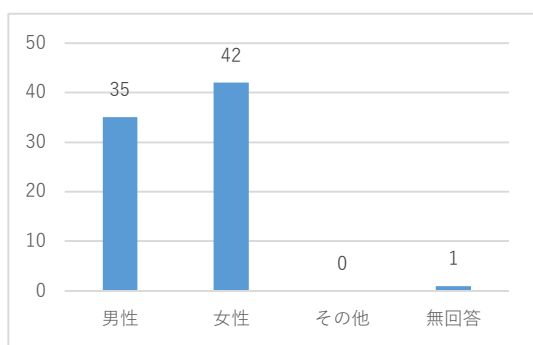
図表 5-2-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

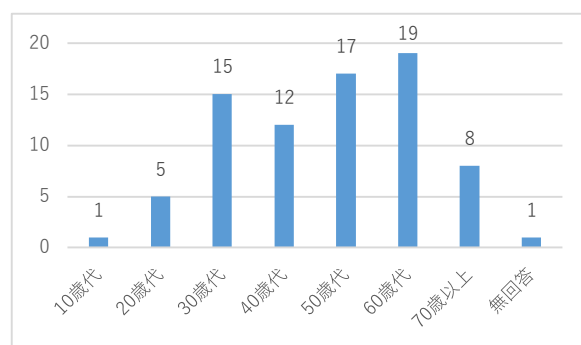
図表 5-2-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代、60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-2-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・下水道整備の実施について
- ・ゴミの分別ルールについて
- ・クリーン作戦について

3 水道水の提供

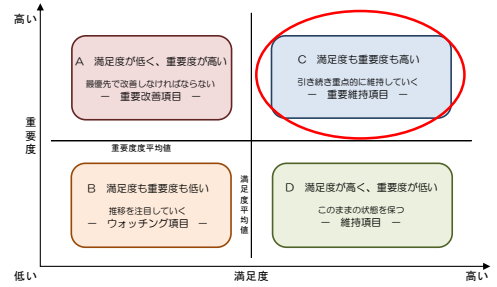
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-3-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|--------------|-----------|
| 安心で良質な水道水の維持 | 群馬東部水道企業団 |
| 災害に強い施設 | 群馬東部水道企業団 |
| 健全な水道事業経営の継続 | 群馬東部水道企業団 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 4.442 | 1 |
| 重要度の平均値 | 5.183 | 1 |
| 市民ニーズ | 0.741 | 15 |

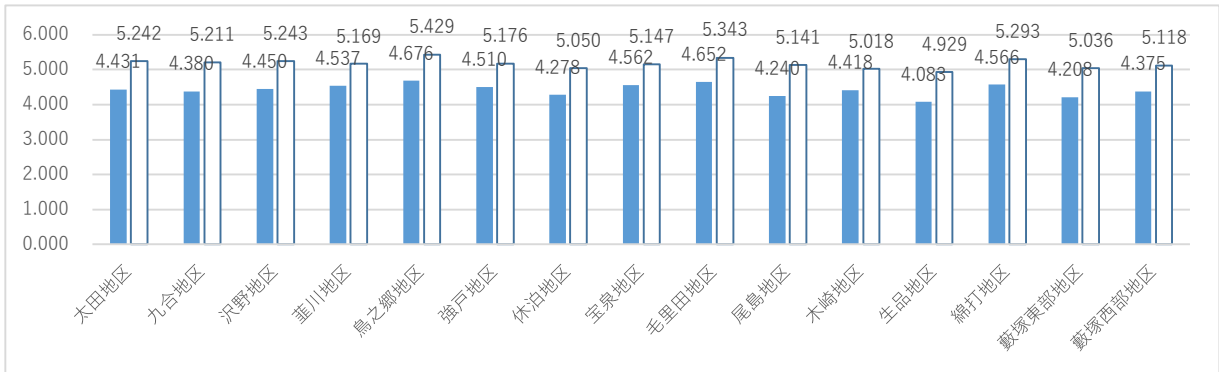
| 分類 |
|----|
| C |



<地区別>

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表5-3-2 地区別満足度・重要度



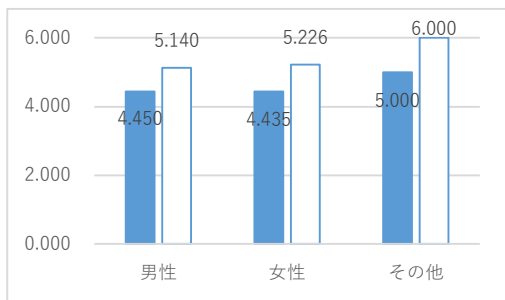
<性別>

女性の満足度に対し、男性の満足度が高い傾向にあります。

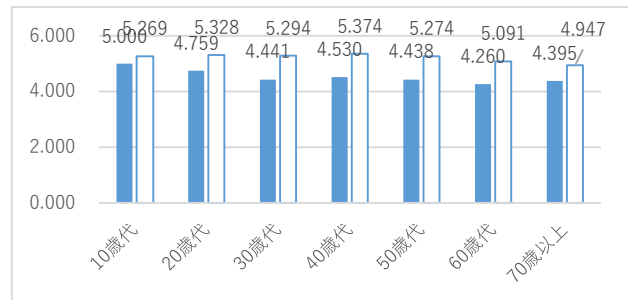
<年齢別>

10歳代と20歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-3-3 性別満足度・重要度



図表5-3-4 年齢別満足度・重要度



(2) 本設問の自由意見数は以下のとおりです。

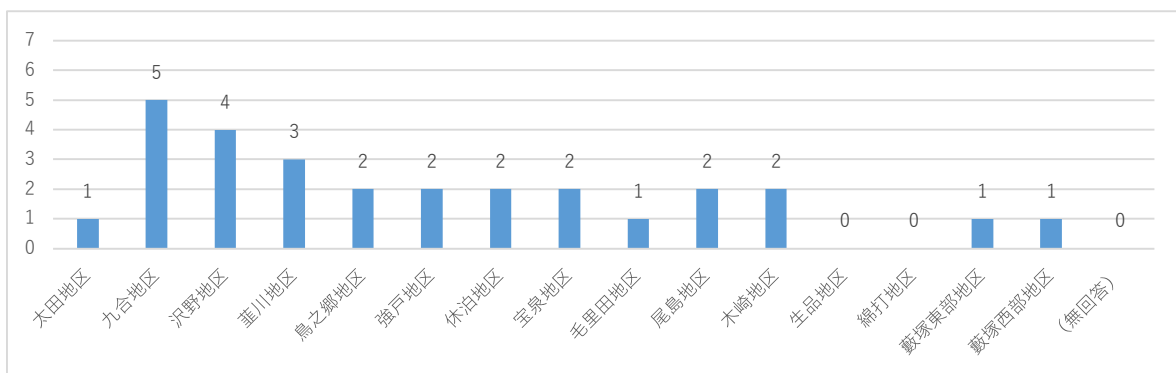
図表 5-3-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|---------------|-----|
| ①安心で安全な水道水の維持 | 11 |
| ②災害に強い施設 | 1 |
| ③健全な水道事業経営の継続 | 12 |
| ④その他 | 4 |
| 合計 | 28 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

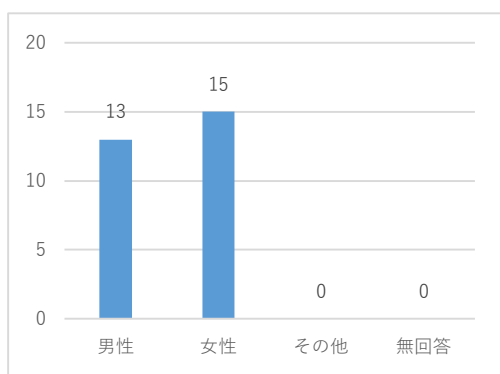
図表 5-3-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

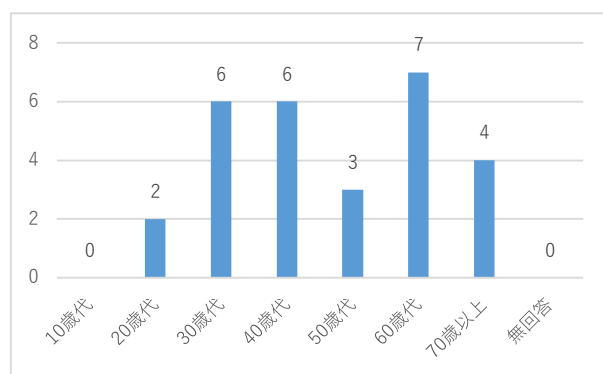
図表 5-3-7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代、40歳代、60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-3-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・水道水の品質向上について
- ・災害時の水道事業について
- ・水道料金について

4 より良い生活環境づくり

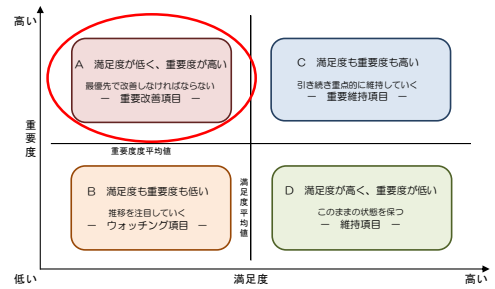
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-4-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|--------------|--------|
| 再生可能エネルギーの推進 | 脱炭素推進室 |
| 公園や緑地の整備 | 花と緑の課 |
| 公共交通機関の充実 | 交通対策課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.672 | 16 |
| 重要度の平均値 | 4.660 | 12 |
| 市民ニーズ | 0.988 | 3 |

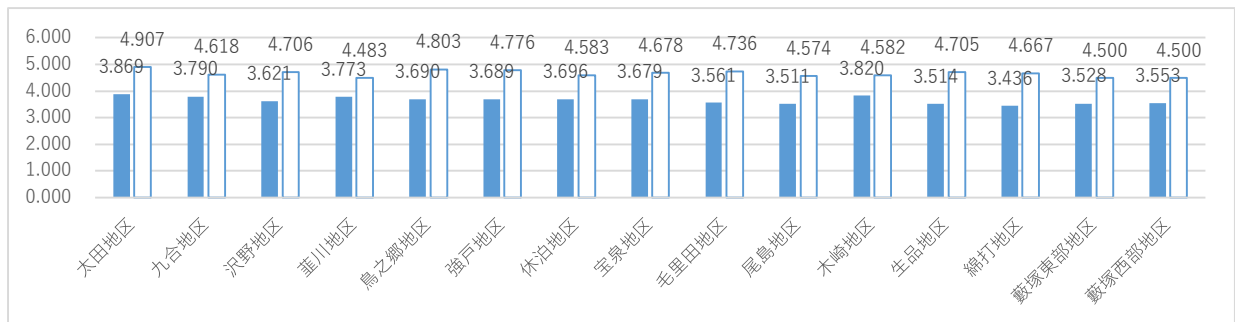
| 分類 |
|----|
| A |



<地区別>

最も満足度の高い地区は太田地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表5-4-2 地区別満足度・重要度



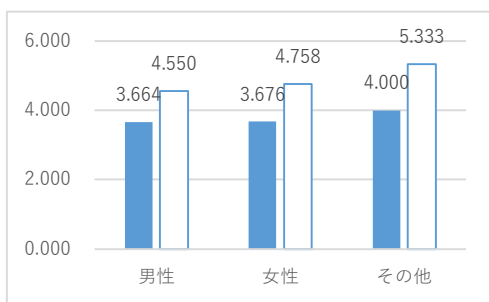
<性別>

満足度にほとんど差は見られません。

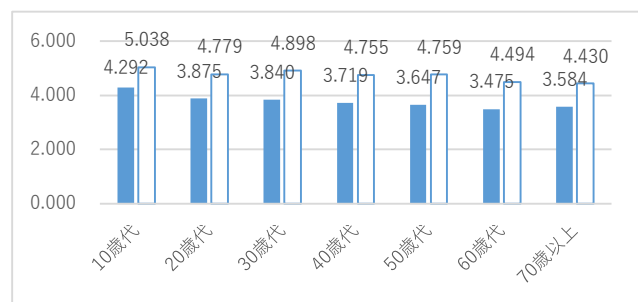
<年齢別>

10歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-4-3 性別満足度・重要度



図表5-4-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

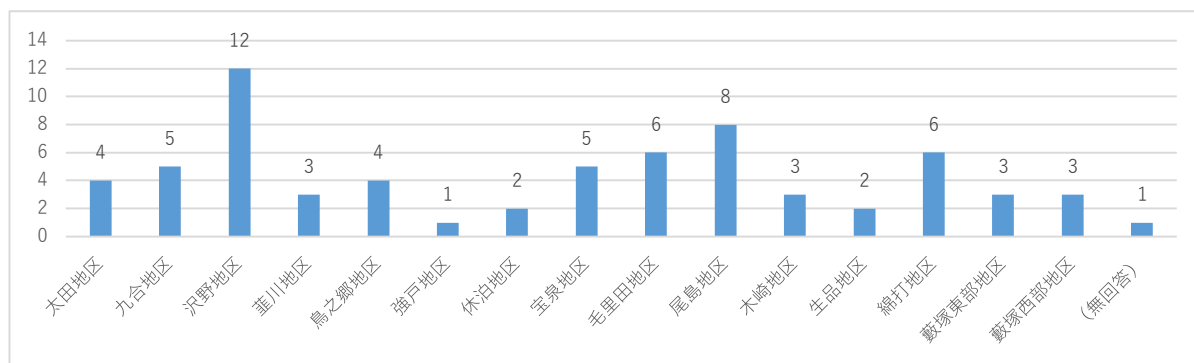
図表 5-4-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|---------------|-----|
| ①自然エネルギーなどの推進 | 5 |
| ②公園や緑地の整備 | 19 |
| ③公共交通機関の充実 | 32 |
| ④その他 | 12 |
| 合計 | 68 |

<地区別>

全地区から意見等をいただいております、沢野地区から多く意見がありました。

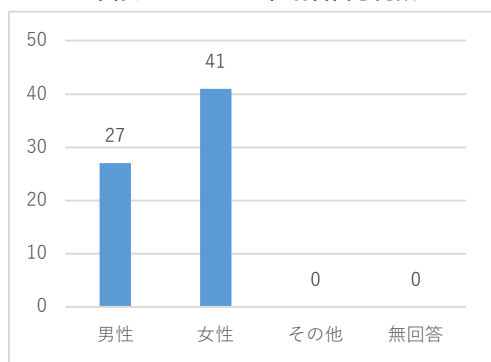
図表 5-4-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

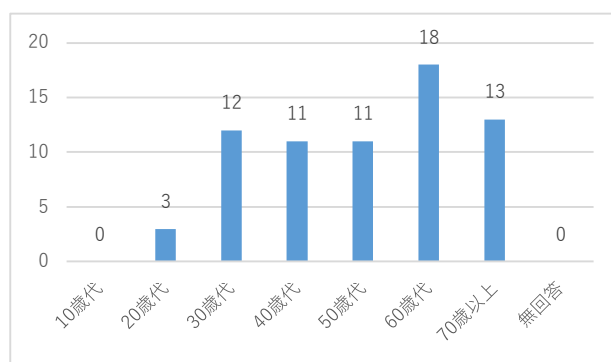
図表 5-4-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代からの意見が多く寄せられました。

図表 5-4-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者の免許返納対策、公共交通の強化について
- ・おうかがい市バスの増便について
- ・公園の整備や管理について

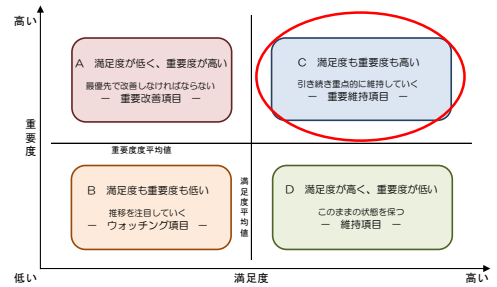
5 児童福祉の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-5-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|------------|----------------|
| 保育園や幼稚園の充実 | こども課、社会福祉法人監査室 |
| 子育て支援事業の推進 | こども課、児童施設課 |

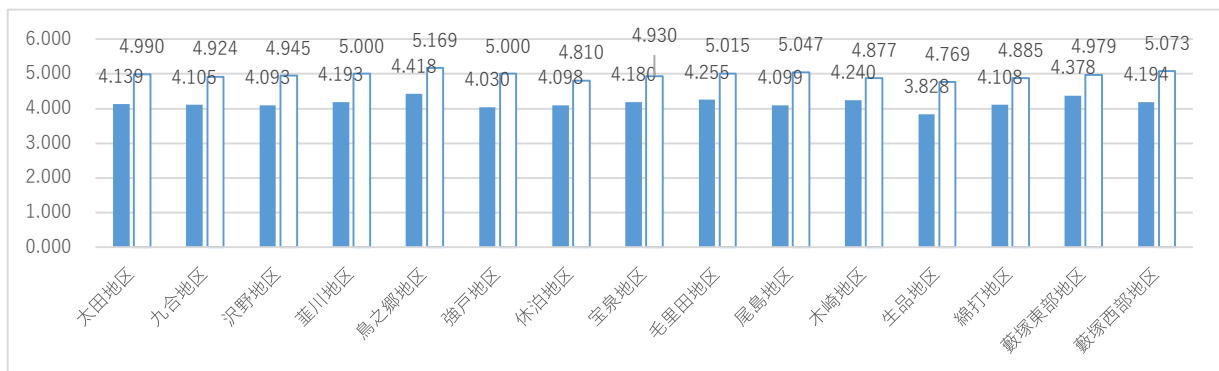
| | ポイント | 順位 | 分類 |
|---------|-------|----|----|
| 満足度の平均値 | 4.157 | 3 | C |
| 重要度の平均値 | 4.960 | 4 | |
| 市民ニーズ | 0.803 | 12 | |



<地区別>

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表 5-5-2 地区別満足度・重要度



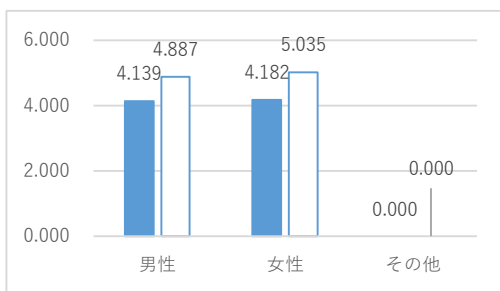
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

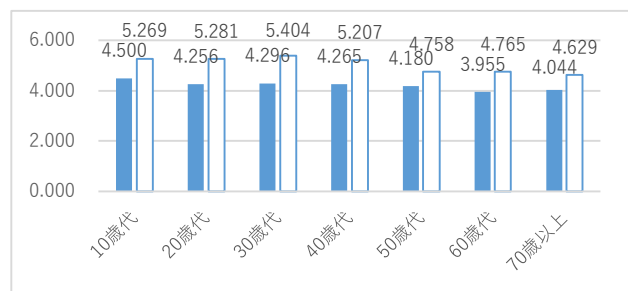
<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-5-3 性別満足度・重要度



図表 5-5-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

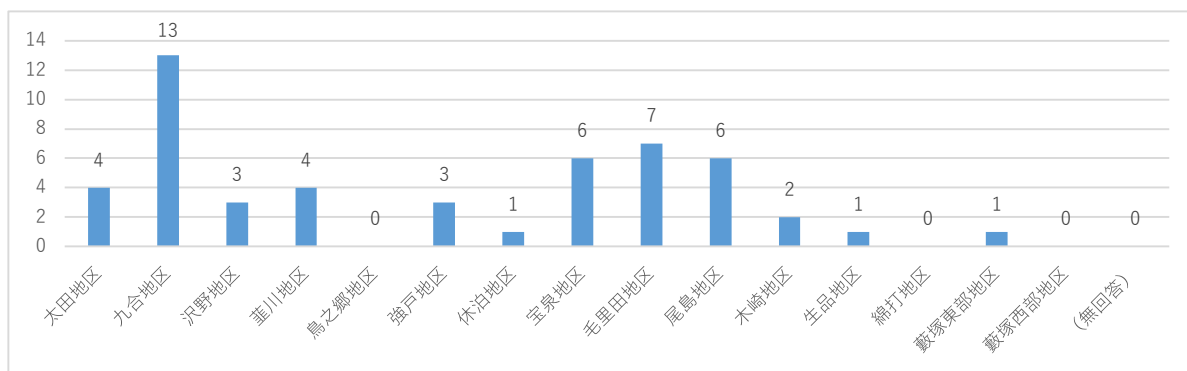
図表 5-5-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|-------------|-----|
| ①保育園や幼稚園の充実 | 6 |
| ②子育て支援事業の推進 | 37 |
| ③その他 | 8 |
| 合計 | 51 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

図表 5-5-6 地区別自由意見数



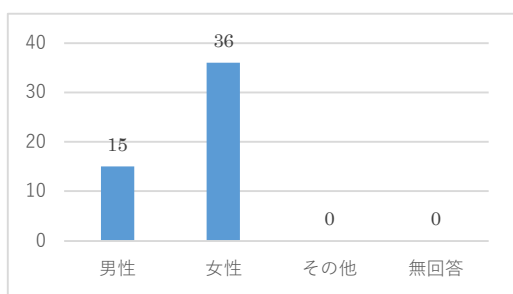
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

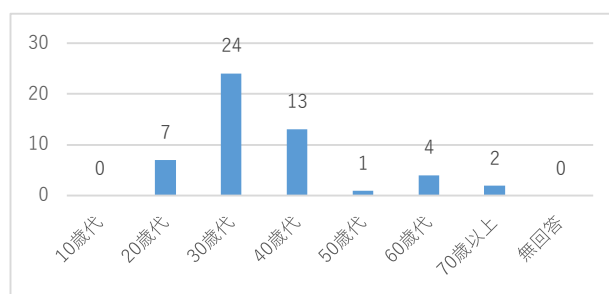
<年齢別>

30歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-5-7 性別自由意見数



図表 5-5-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・働く親世代への支援（こどもプラッツ事業など）について
- ・子育て支援事業（各種支援金など）について

6 障がい者福祉の推進

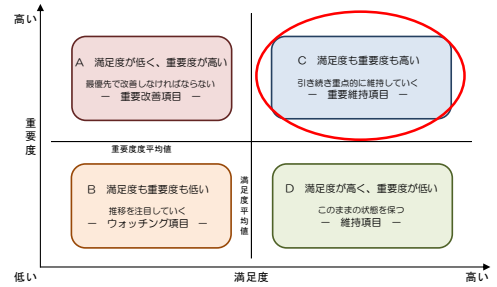
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-6-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|--------------|------------------|
| 障がい福祉サービスの充実 | 障がい福祉課、社会福祉法人監査室 |
| 日中活動支援事業の実施 | 障がい福祉課 |
| 相談窓口の充実 | 障がい福祉課、子育てそだん課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.975 | 8 |
| 重要度の平均値 | 4.851 | 9 |
| 市民ニーズ | 0.876 | 7 |

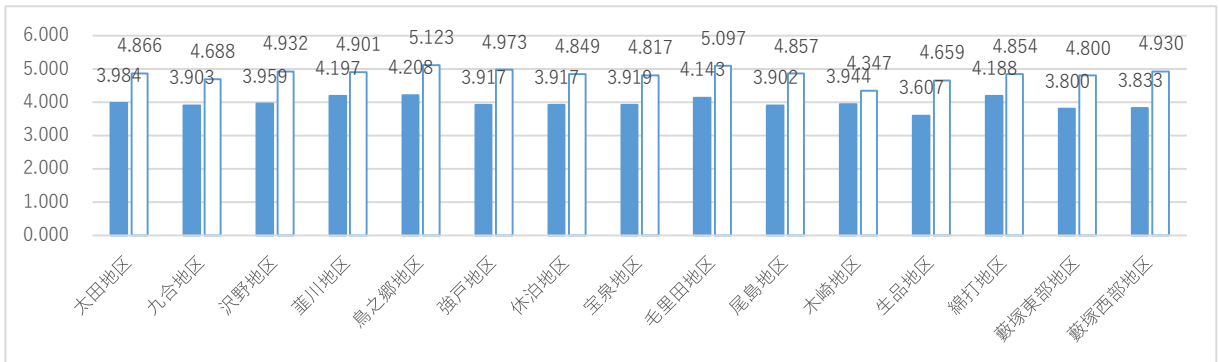
| 分類 |
|----|
| C |



<地区別>

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表 5-6-2 地区別満足度・重要度



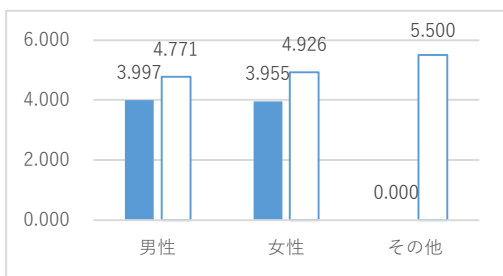
<性別>

女性の満足度に対し、男性の満足度が高い傾向にあります。

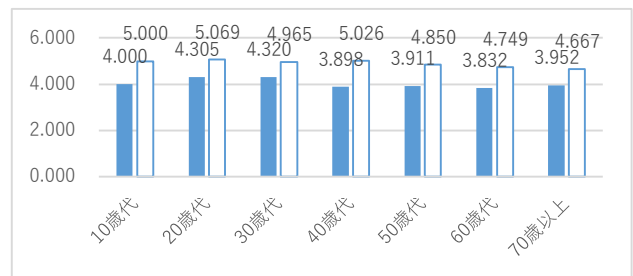
<年齢別>

30歳代の満足度が高く、40歳代、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-6-3 性別満足度・重要度



図表 5-6-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

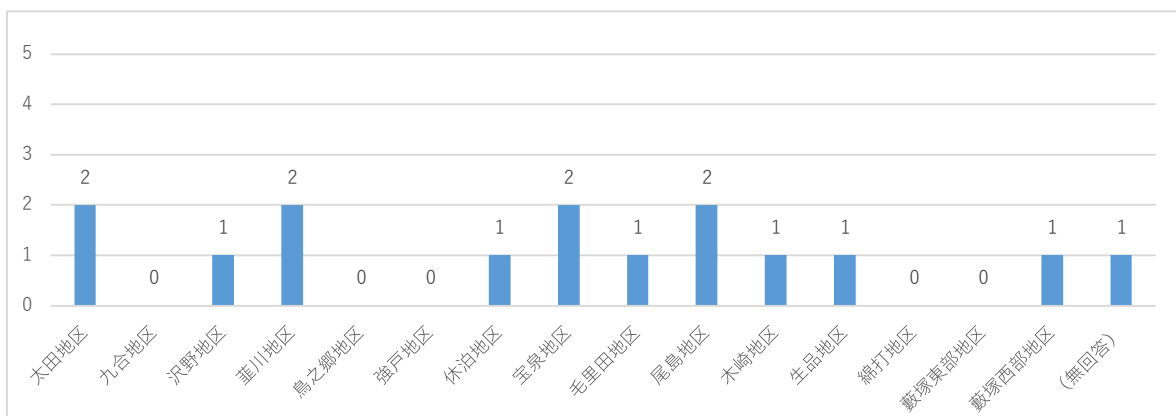
図表 5 - 6 - 5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|---------------|-----|
| ①障がい福祉サービスの充実 | 9 |
| ②日中活動支援事業の実施 | 1 |
| ③相談窓口の充実 | 0 |
| ④その他 | 5 |
| 合計 | 15 |

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

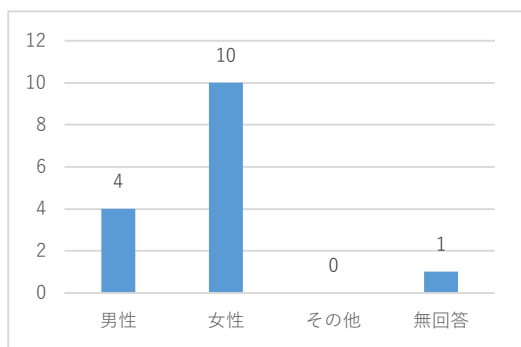
図表 5 - 6 - 6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

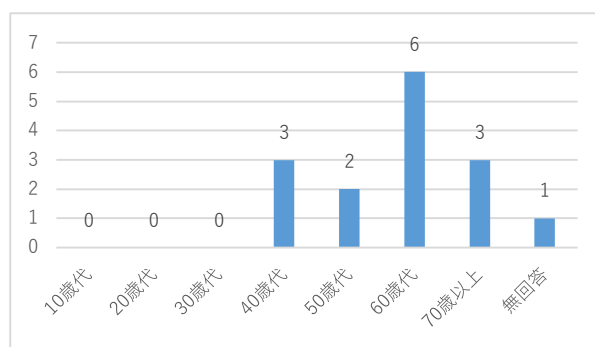
図表 5 - 6 - 7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5 - 6 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ 自立支援センターやデイサービス施設の充実

7 介護・高齢者福祉の推進

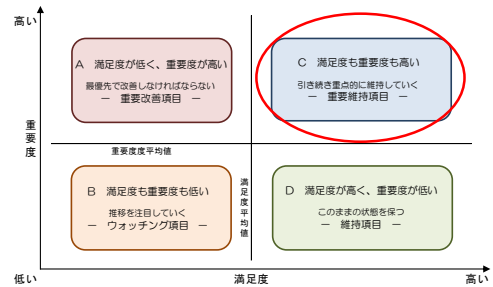
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-7-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|--------------|----------------------------|
| 高齢者福祉サービスの充実 | 高齢者福祉施設課、長寿あんしん課、社会福祉法人監査室 |
| 介護サービスの充実 | 長寿あんしん課、介護サービス課 |
| 相談窓口の充実 | 長寿あんしん課、介護サービス課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.869 | 14 |
| 重要度の平均値 | 4.902 | 6 |
| 市民ニーズ | 1.033 | 2 |

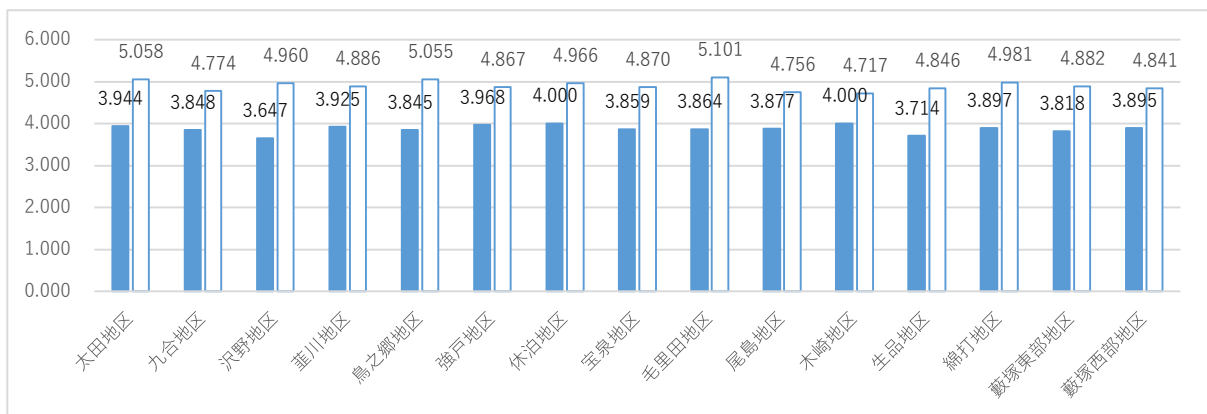
| 分類 |
|----|
| C |



<地区別>

休泊地区、木崎地区は満足度の高い傾向となっており、最も低い地区は沢野地区となっています。

図表5-7-2 地区別満足度・重要度



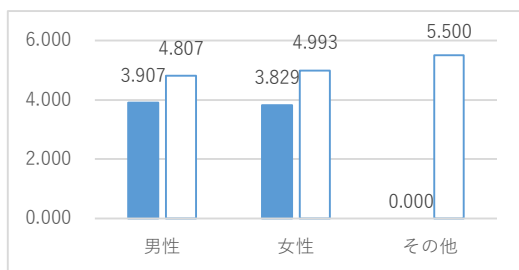
<性別>

女性の満足度に対し、男性の満足度が高い傾向にあります。

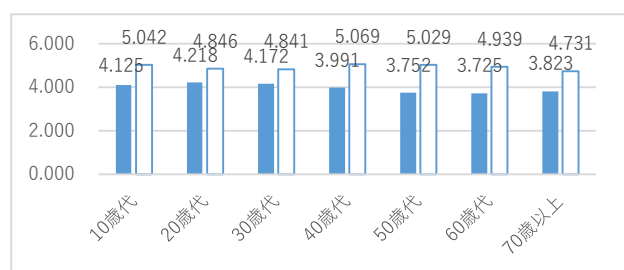
<年齢別>

20歳代の満足度が高くなっており、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-7-3 性別満足度・重要度



図表5-7-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

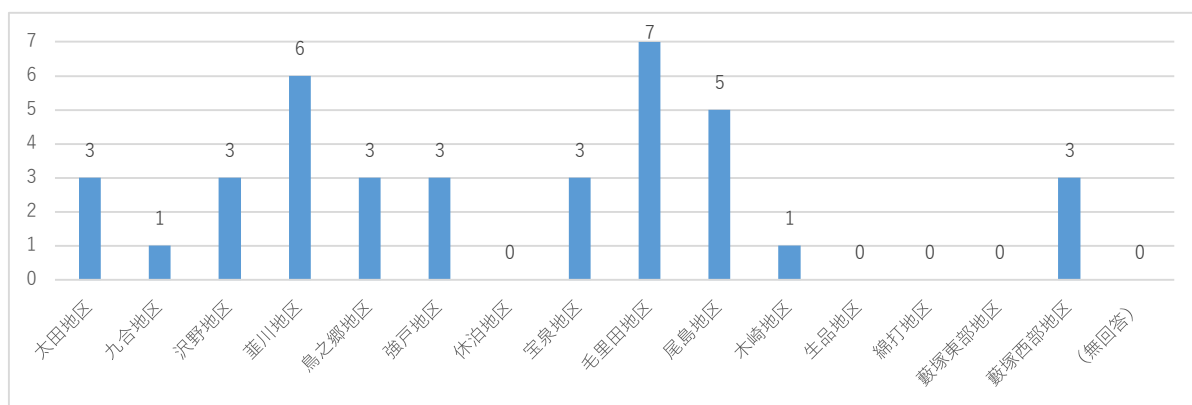
図表 5-7-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|---------------|-----|
| ①高齢者福祉サービスの充実 | 9 |
| ②介護サービスの充実 | 12 |
| ③相談窓口の充実 | 1 |
| ④その他 | 16 |
| 合計 | 38 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は毛里田地区になります。

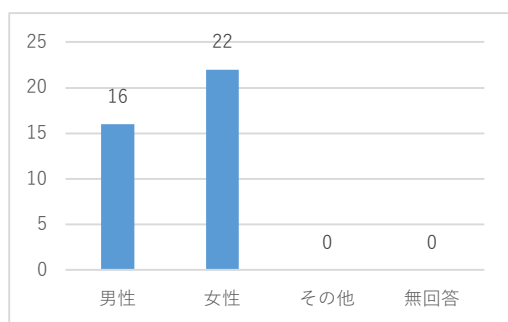
図表 5-7-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数より多く寄せられています。

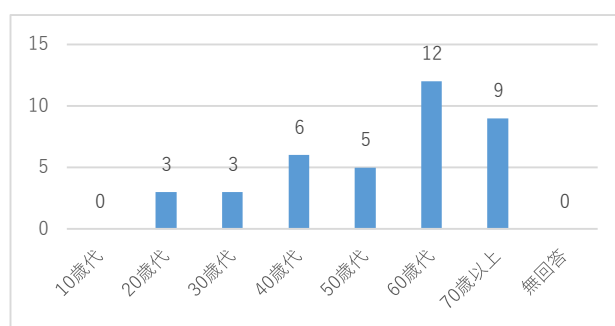
図表 5-7-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-7-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者支援の充実について
- ・介護サービスの充実について

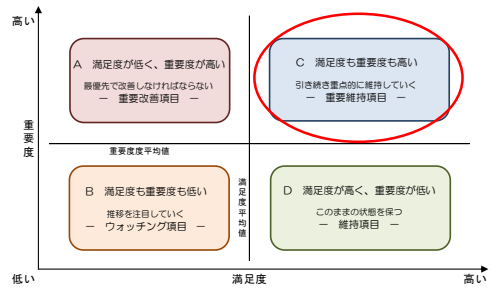
8 健康増進と医療費補助

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-8-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|---------------|---------------|
| 健康・医療施設の充実 | 健康づくり課 |
| 医療保険や医療費助成の充実 | 国民健康保険課、医療年金課 |
| 医療保険の運営 | 国民健康保険課 |

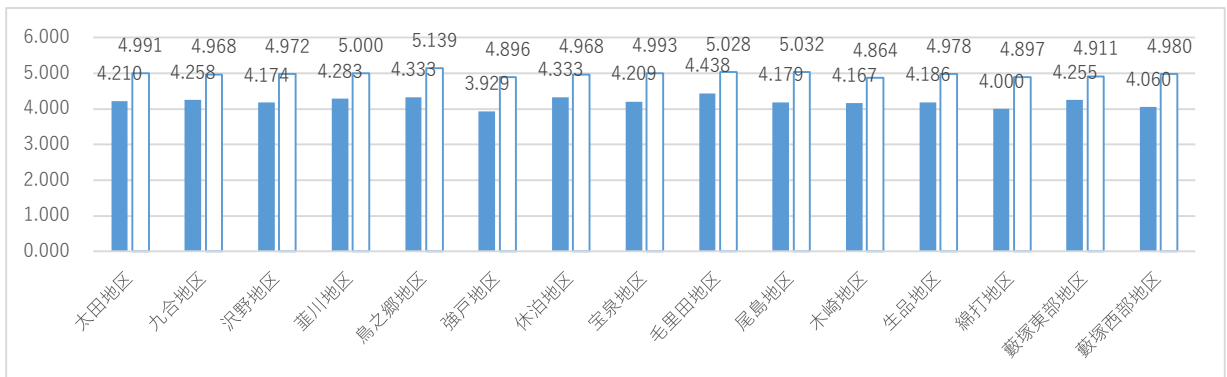
| | ポイント | 順位 | 分類 |
|---------|-------|----|----|
| 満足度の平均値 | 4.214 | 2 | C |
| 重要度の平均値 | 4.978 | 3 | |
| 市民ニーズ | 0.765 | 14 | |



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は強戸地区となっています。

図表 5-8-2 地区別満足度・重要度



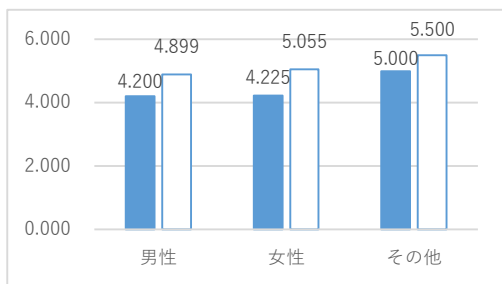
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

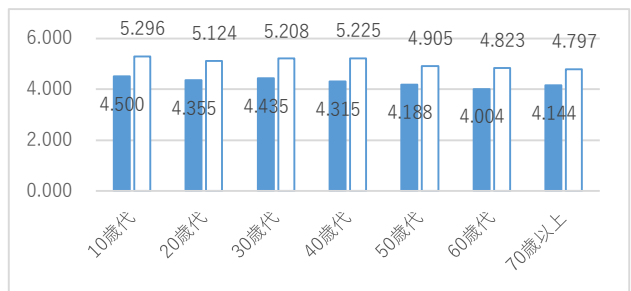
<年齢別>

10歳代の満足度、重要度が他と比較して高くなっています。

図表 5-8-3 性別満足度・重要度



図表 5-8-4 年齢別満足度・重要度



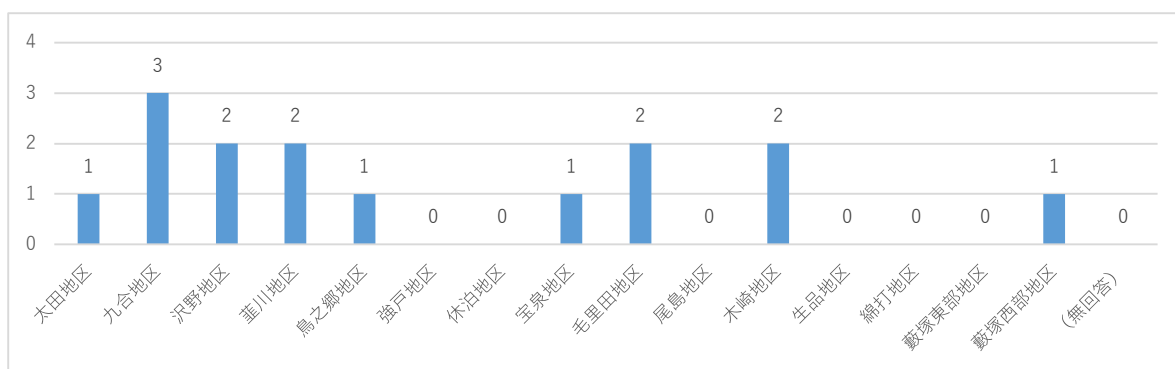
(2) 自由意見

図表 5 - 8 - 5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|----------------|-----|
| ①健康・医療施設の充実 | 3 |
| ②医療保険や医療費助成の充実 | 4 |
| ③医療保険の運営 | 1 |
| ④その他 | 7 |
| 合計 | 15 |

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

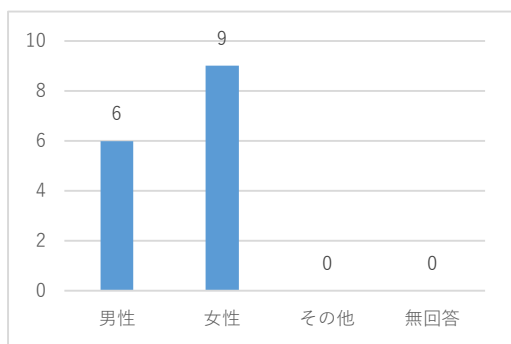


図表 5 - 8 - 6 地区別自由意見数

<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

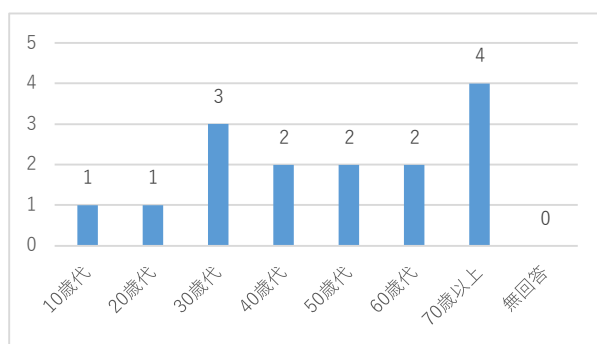
図表 5 - 8 - 7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5 - 8 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・医療費補助について

9 農業の振興

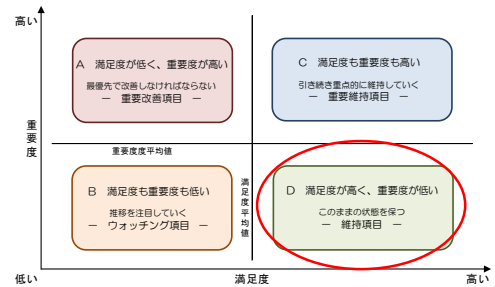
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-9-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|-------------|----------------|
| 地場産農産物の利用促進 | 農業政策課 |
| 農業基盤の整備 | 農村整備課、農業委員会事務局 |
| 有害鳥獣対策の推進 | 農業政策課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.886 | 12 |
| 重要度の平均値 | 4.593 | 14 |
| 市民ニーズ | 0.707 | 17 |

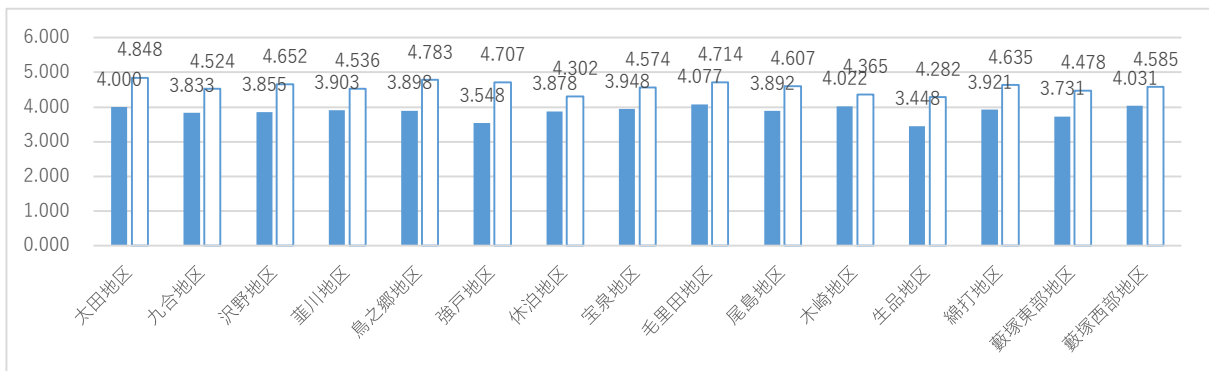
| 分類 |
|----|
| D |



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表 5-9-2 地区別満足度・重要度



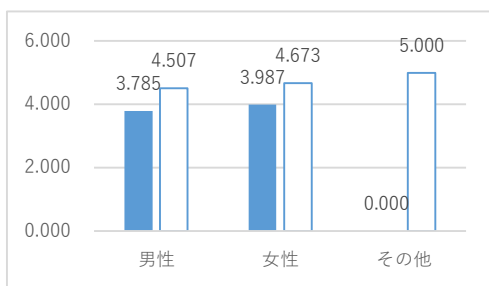
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

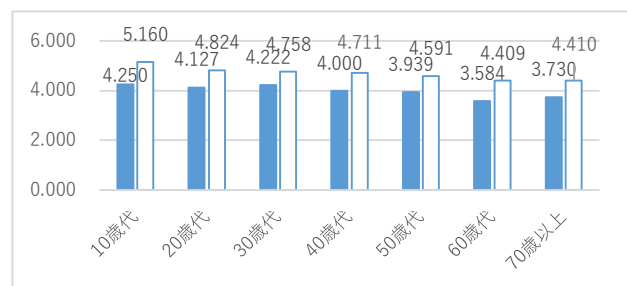
<年齢別>

10歳代の満足度・重要度が高く、60歳代の満足度・重要度が低い傾向にあります。

図表 5-9-3 性別満足度・重要度



図表 5-9-4 性別満足度・重要度



(2) 自由意見

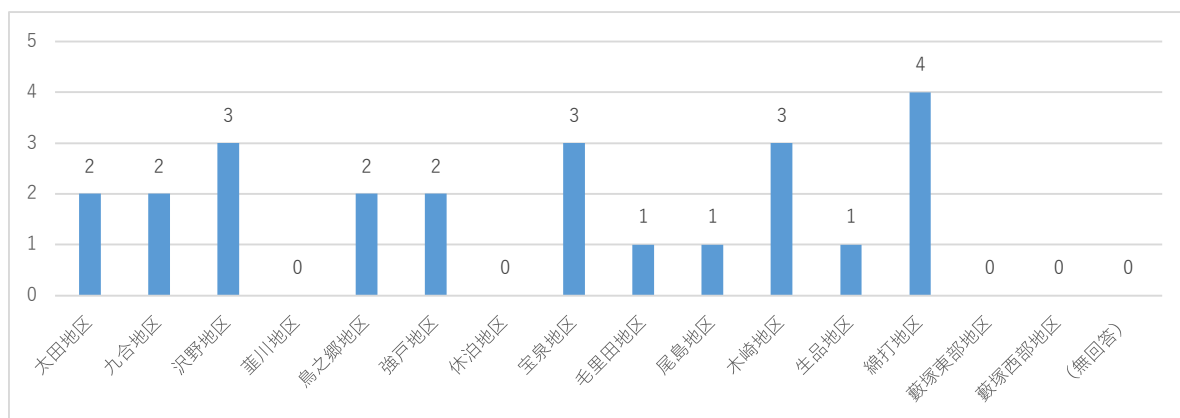
図表 5-9-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|--------------|-----|
| ①地場産農作物の利用促進 | 3 |
| ②農業基盤の整備 | 9 |
| ③有害鳥獣対策の推進 | 2 |
| ④その他 | 10 |
| 合計 | 24 |

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差が見られませんでした。

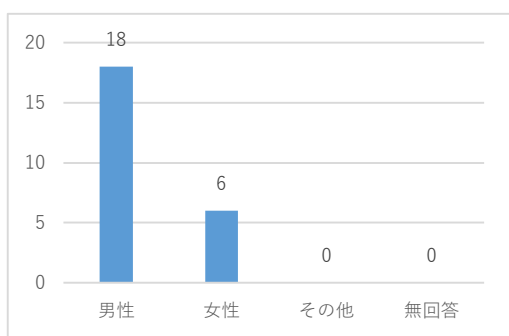
図表 5-9-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

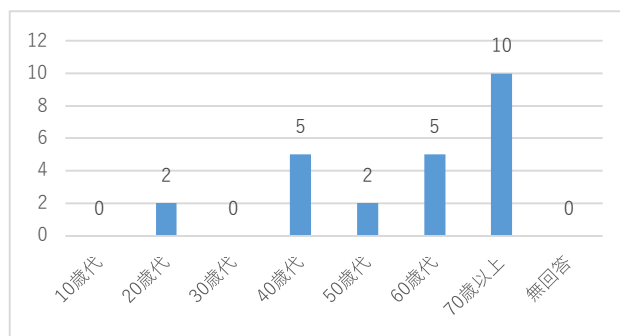
図表 5-9-7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-9-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・地場産農作物のPR
- ・耕作放棄地の対策について
- ・有害鳥獣対策について

10 工業の振興

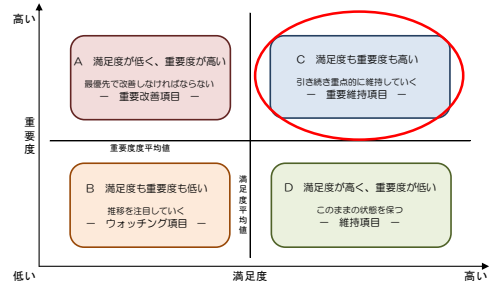
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-10-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|------------|-------|
| 産業支援の充実 | 産業政策課 |
| 就労・起業支援の推進 | 産業政策課 |
| 制度融資の充実 | 産業政策課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.890 | 11 |
| 重要度の平均値 | 4.662 | 11 |
| 市民ニーズ | 0.772 | 13 |

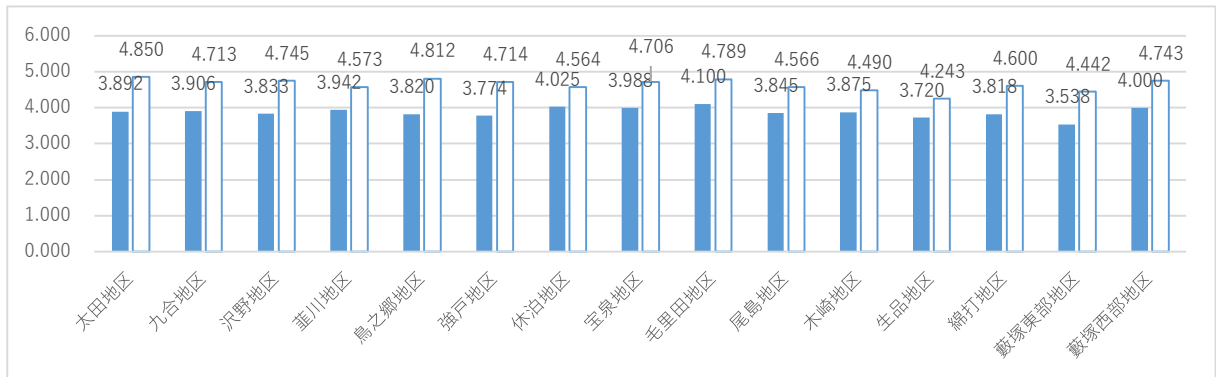
| 分類 |
|----|
| C |



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は藪塚東部地区となっています。

図表5-10-2 地区別満足度・重要度



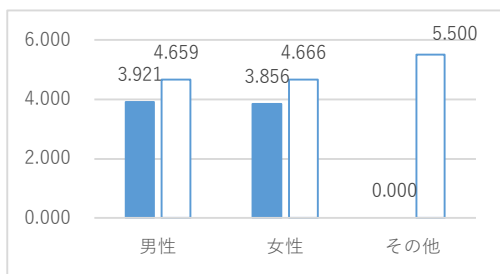
<性別>

女性の満足度に対し、男性の満足度が高い傾向にあります。

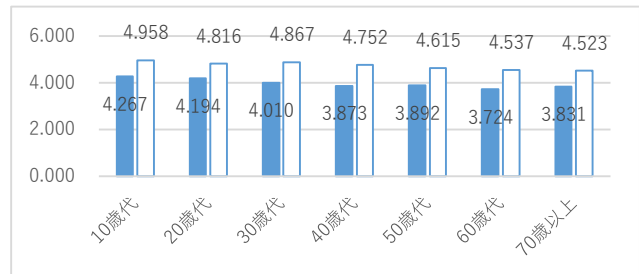
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が高くなっています。60歳代の満足度は低くなっています。

図表5-10-3 性別満足度・重要度



図表5-10-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

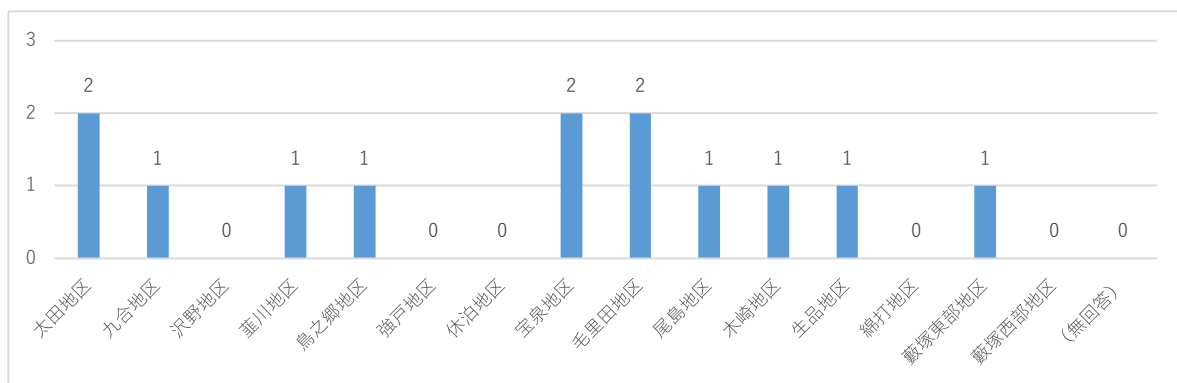
図表5-10-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|----------------|-----|
| (ア) 企業誘致・雇用の促進 | 3 |
| (イ) 就労・創業支援の推進 | 2 |
| (ウ) 融資制度の充実 | 1 |
| (エ) その他 | 7 |
| 合計 | 13 |

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

図表5-10-6 地区別自由意見数



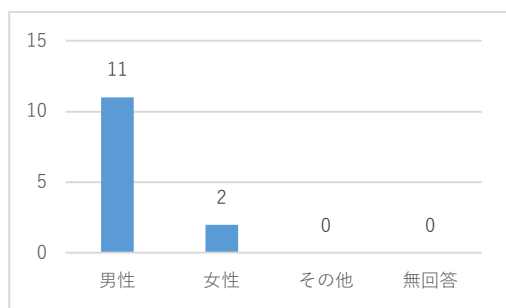
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

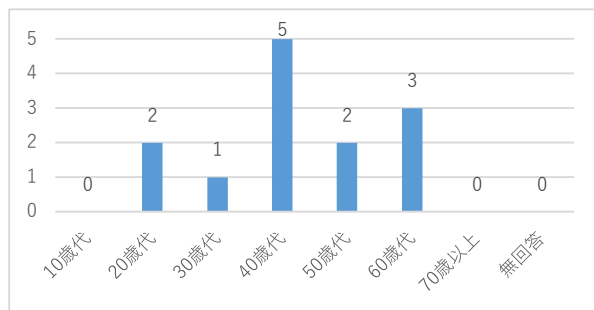
<年齢別>

40歳代から多くの意見が寄せられました。

図表5-10-7 性別満足度・重要度



図表5-10-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・働きやすい環境の整備について
- ・産業の発展について

1 1 商業の振興

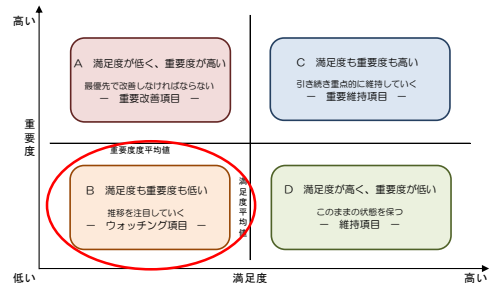
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-11-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|---------|-------|
| 助成事業の充実 | 産業政策課 |
| 商店街の活性化 | 産業政策課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.614 | 18 |
| 重要度の平均値 | 4.434 | 16 |
| 市民ニーズ | 0.821 | 10 |

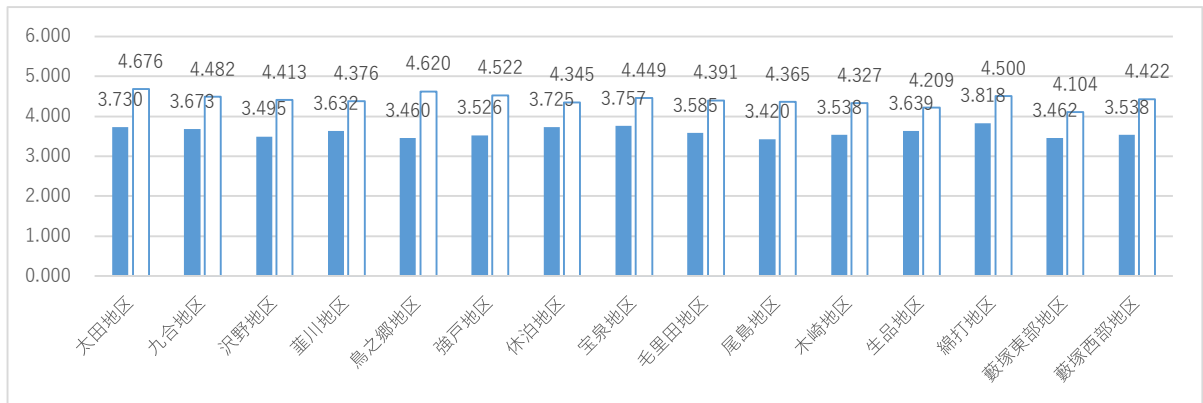
| 分類 |
|----|
| B |



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は綿打地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-11-2 地区別満足度・重要度



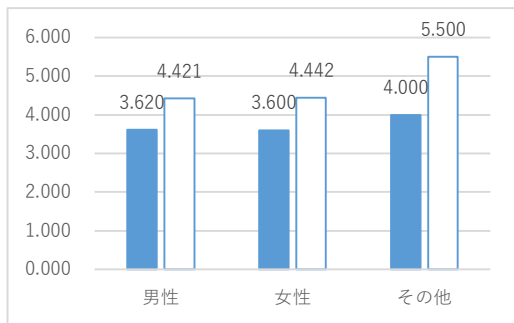
< 性別 >

女性の満足度に対し、男性の満足度が高い傾向にあります。

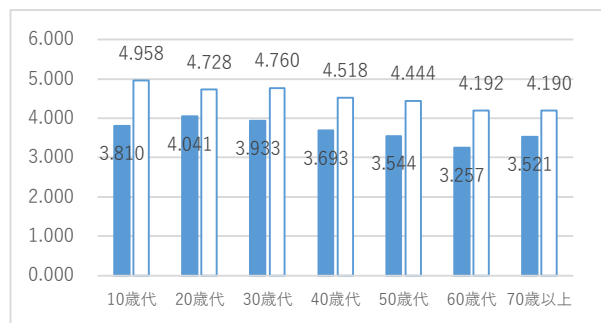
< 年齢別 >

20歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-11-3 性別満足度・重要度



図表 5-11-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

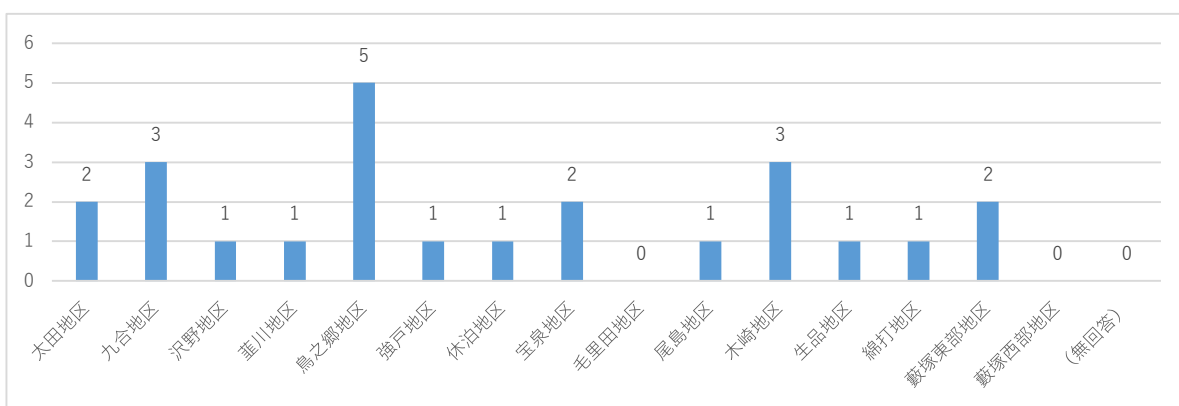
図表5-11-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|----------|-----|
| ①助成事業の充実 | 4 |
| ②商店街の活性化 | 15 |
| ③その他 | 5 |
| 合計 | 24 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は鳥之郷地区となっています。

図表5-11-6 地区別自由意見数



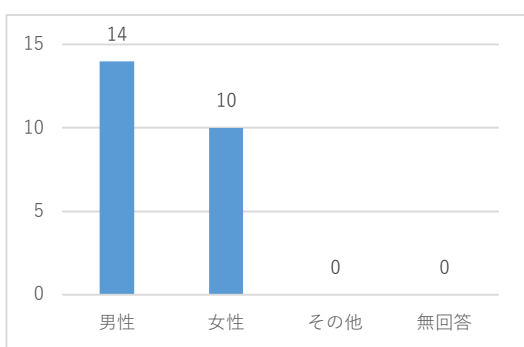
<性別>

男性からの意見数が、女性からの意見数より多くなっています。

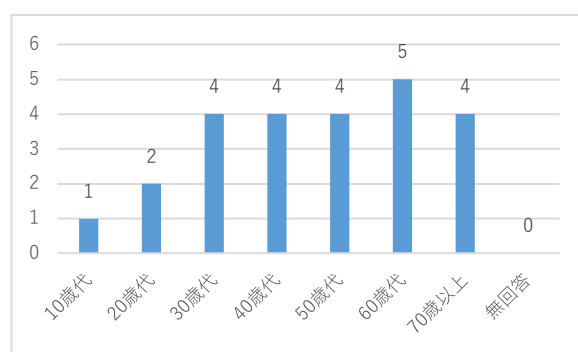
<年齢別>

60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表5-11-7 性別自由意見数



図表5-11-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・太田駅周辺の活性化について
- ・太田市金券について

1 2 観光事業の推進

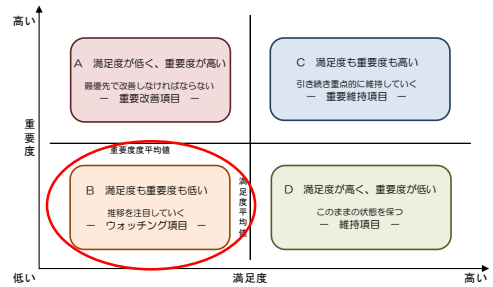
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-12-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|-----------|-------|
| 観光イベントの充実 | 観光交流課 |
| 観光資源の活用 | 観光交流課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.609 | 20 |
| 重要度の平均値 | 4.149 | 24 |
| 市民ニーズ | 0.540 | 20 |

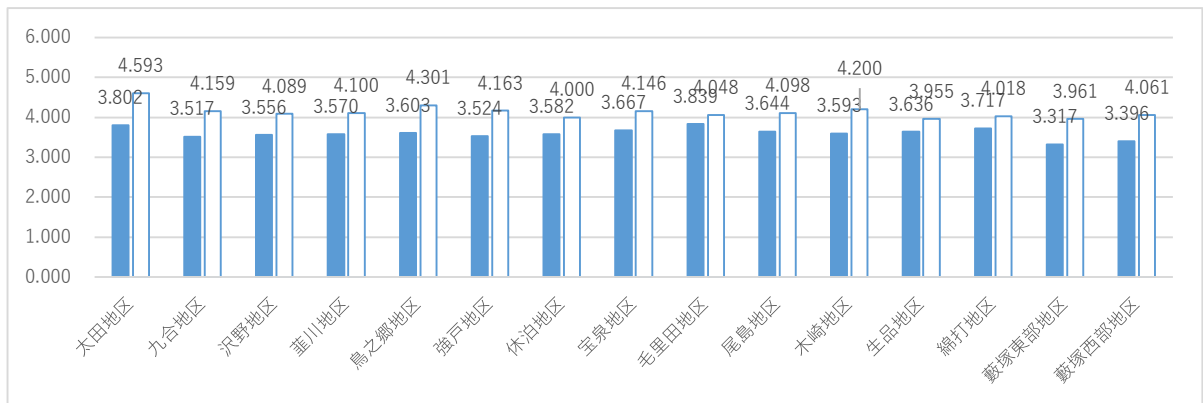
| 分類 |
|----|
| B |



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は藪塚東部地区となっています。

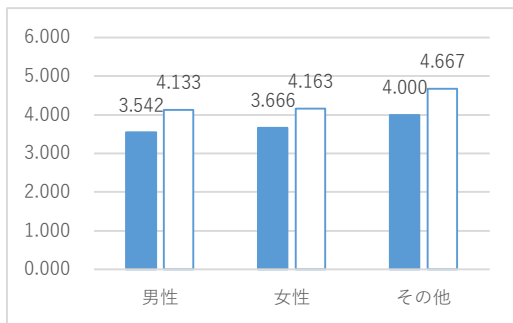
図表 5-12-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

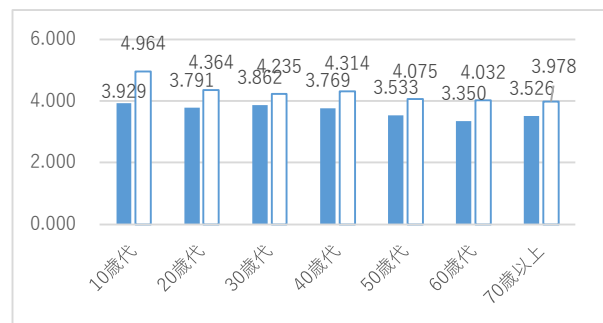
図表 5-12-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度は高く、60歳代の満足度は低い傾向にあります。

図表 5-12-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

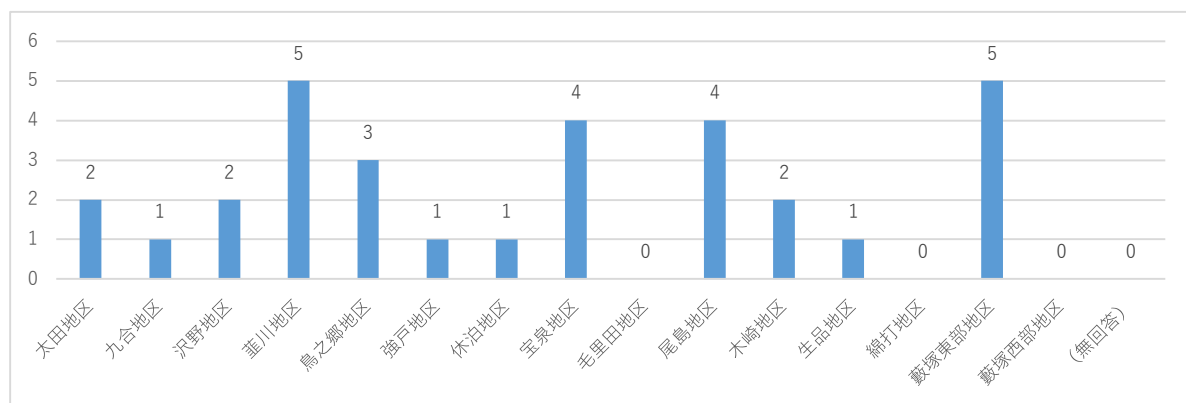
図表 5-12-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|------------|-----|
| ①観光イベントの充実 | 4 |
| ②観光資源の活用 | 18 |
| ③その他 | 9 |
| 合計 | 31 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は葦川地区、藪塚東部地区となっており、次いで宝泉地区、尾島地区となっています。

図表 5-12-6 地区別自由意見数



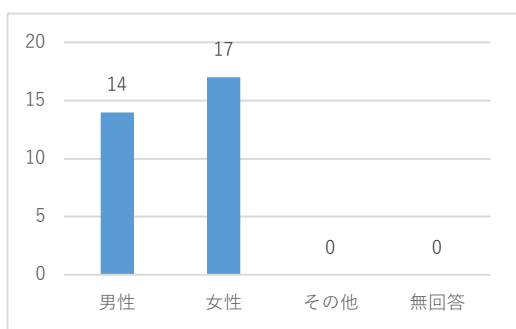
<性別>

女性からの意見数が、男性からの意見数より多くなっています。

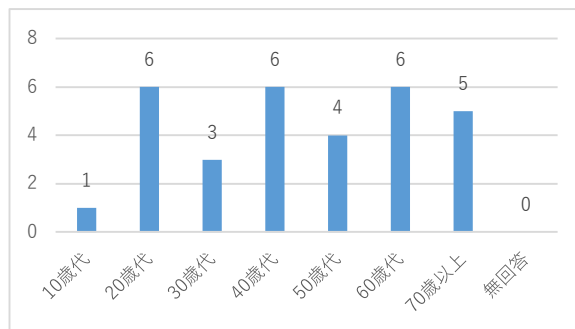
<年齢別>

20歳代、40歳代、60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-12-7 性別自由意見数



図表 5-12-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・お祭りの開催について
- ・歴史的な観光資源の周知・活用について

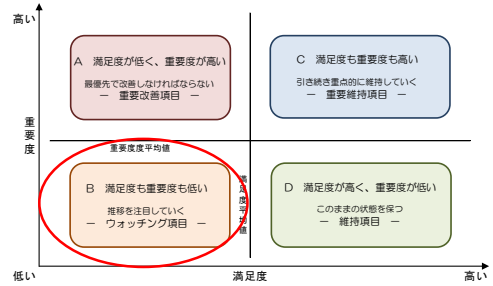
1 3 都市計画の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 3 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|----------|-------|
| 土地利用の計画 | 都市計画課 |
| 良好な景観の保全 | 都市計画課 |

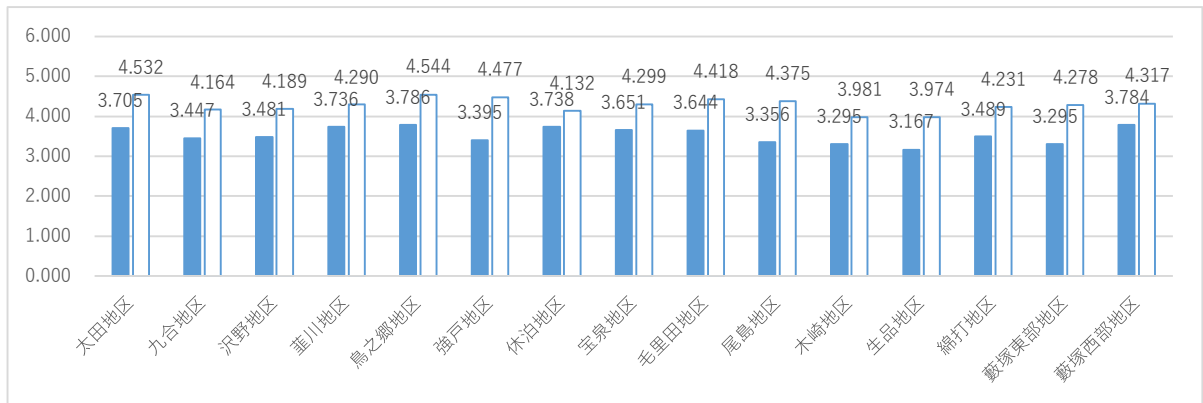
| | ポイント | 順位 | 分類 |
|---------|-------|----|----|
| 満足度の平均値 | 3.551 | 21 | B |
| 重要度の平均値 | 4.290 | 18 | |
| 市民ニーズ | 0.739 | 16 | |



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表 5 - 1 3 - 2 地区別満足度・重要度



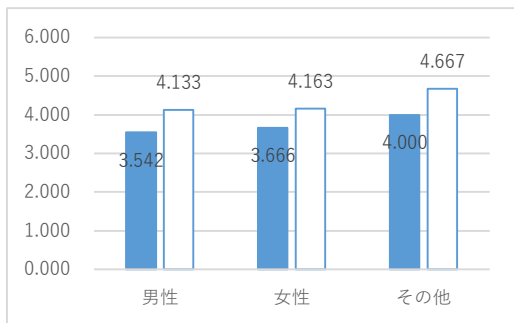
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

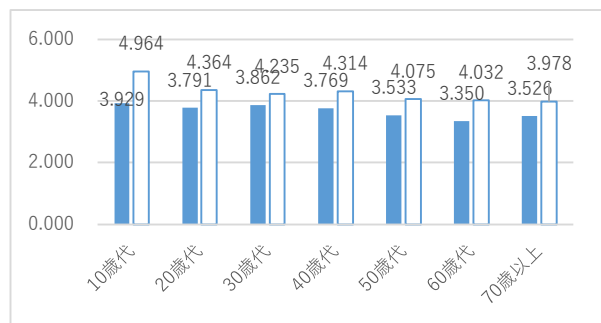
< 年齢別 >

10歳代の満足度・重要度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 3 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 3 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)本設問の自由意見数は以下のとおりです。

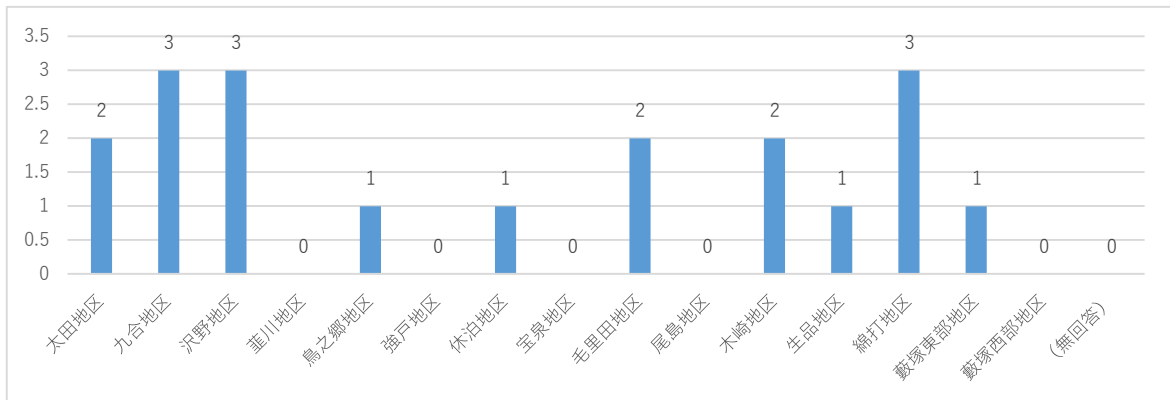
図表5-13-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|-----------|-----|
| ①土地利用の計画 | 6 |
| ②まちの景観の保全 | 5 |
| ③その他 | 8 |
| 合計 | 19 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区、沢野地区、綿打地区となっています。

図表5-13-6 地区別自由意見数



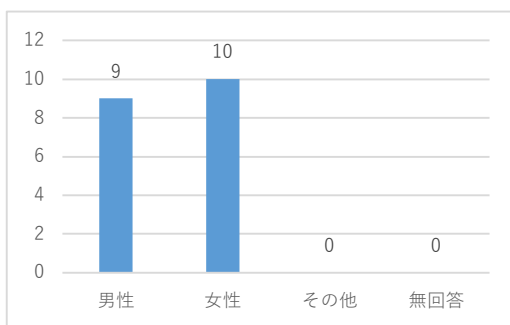
<性別>

女性からの意見数が、男性からの意見数より多くなっています。

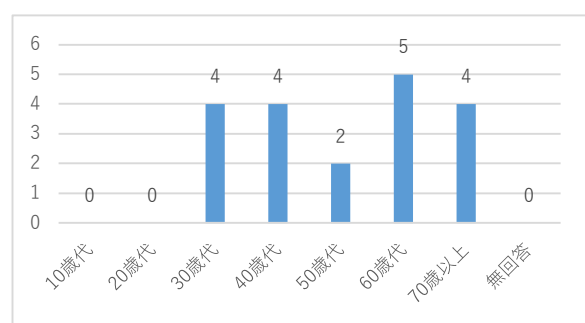
<年齢別>

30歳代以上から意見が多く寄せられました。

図表5-13-7 性別自由意見数



図表5-13-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・計画的な都市開発の推進について
- ・看板による景観について

1 4 道路網の整備

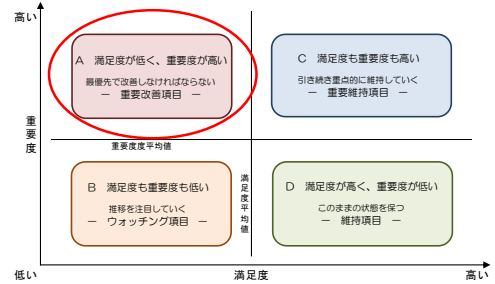
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-14-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|--------|-------|
| 道路網の整備 | 道路整備課 |
| 道路の補修 | 道路保全課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.357 | 24 |
| 重要度の平均値 | 4.866 | 8 |
| 市民ニーズ | 1.510 | 1 |

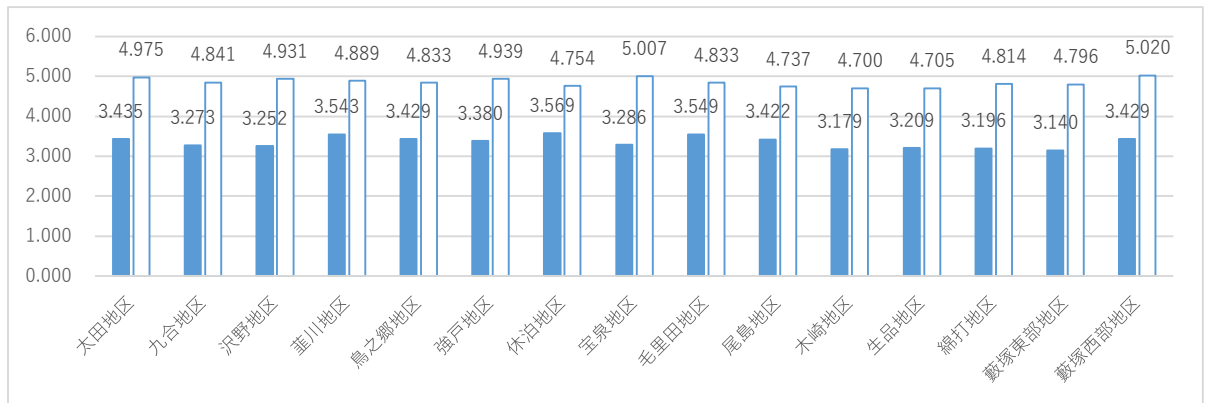
| 分類 |
|----|
| A |



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は藪塚東部地区となっています。

図表 5-14-2 地区別満足度・重要度



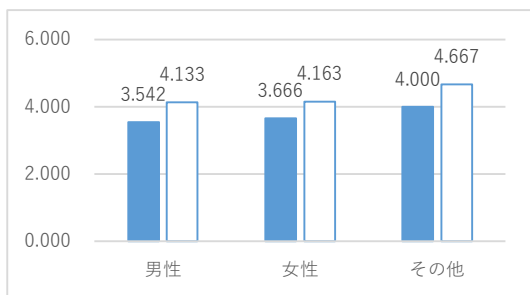
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

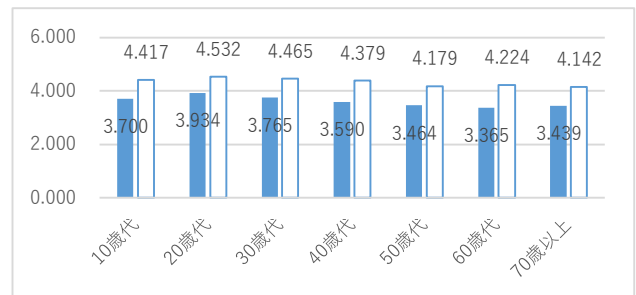
< 年齢別 >

20歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-14-3 性別満足度・重要度



図表 5-14-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見数

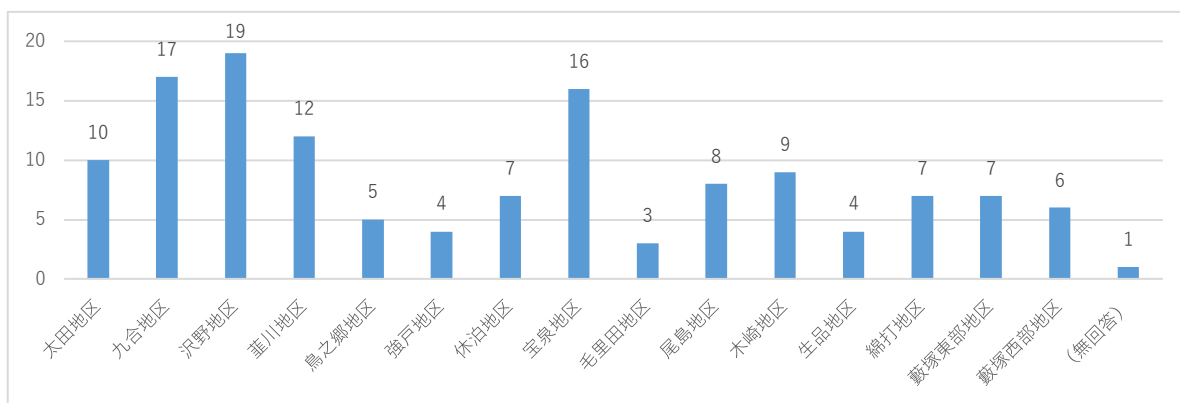
図表 5-14-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|---------|-----|
| ①道路網の整備 | 26 |
| ②道路の補修 | 94 |
| ③その他 | 15 |
| 合計 | 135 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区、次いで九合地区となっています。

図表 5-14-6 地区別自由意見数



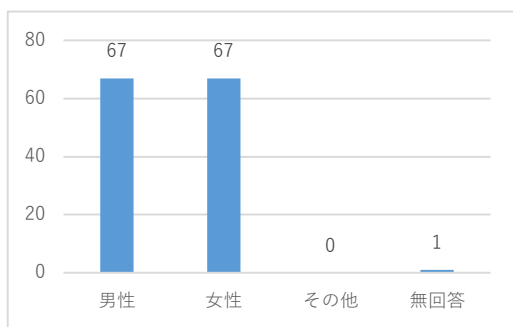
<性別>

男性・女性の意見数に差は見られませんでした。

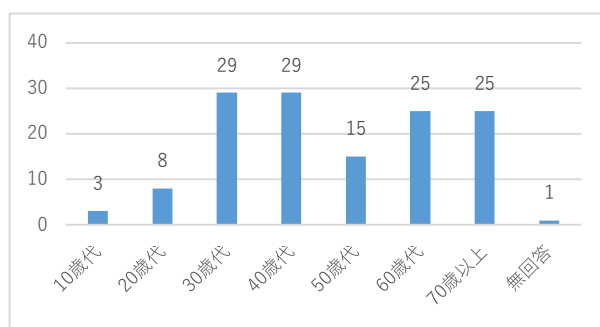
<年齢>

30歳代以上を中心に、幅広い年代から意見が寄せられています。

図表 5-14-7 性別自由意見数



図表 5-14-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・カーブミラー、ガードレールの設置について
- ・道路の補修、白線の引き直し修理について

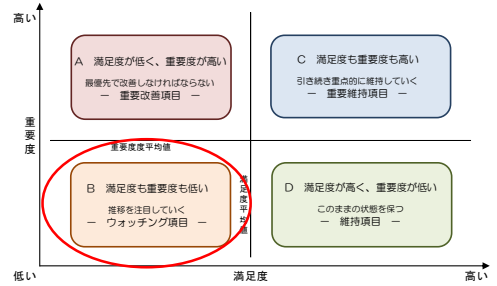
1 5 市街地の整備

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 5 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|----------|-----------------|
| 中心市街地の整備 | 市街地整備課、まちづくり推進課 |
| 周辺市街地の整備 | 市街地整備課 |

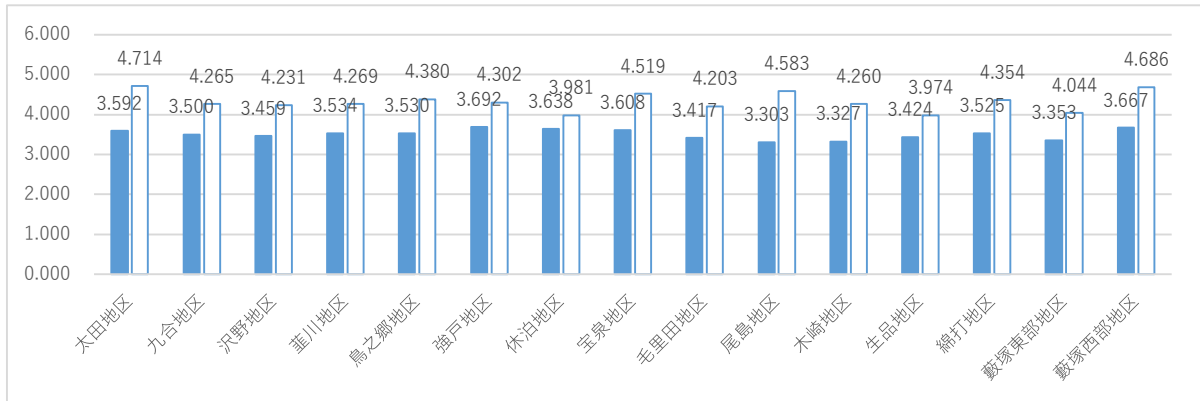
| | ポイント | 順位 | 分類 |
|---------|-------|----|----|
| 満足度の平均値 | 3.506 | 23 | B |
| 重要度の平均値 | 4.349 | 17 | |
| 市民ニーズ | 0.843 | 8 | |



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

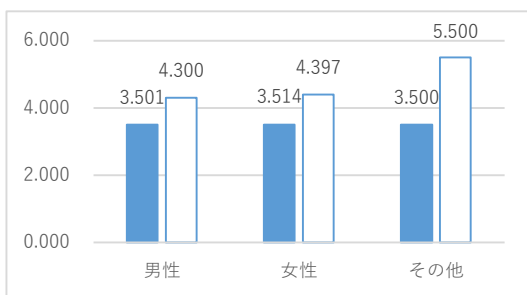
図表 5 - 1 5 - 2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

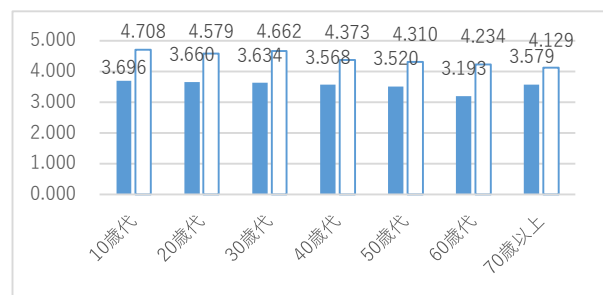
図表 5 - 1 5 - 3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 5 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

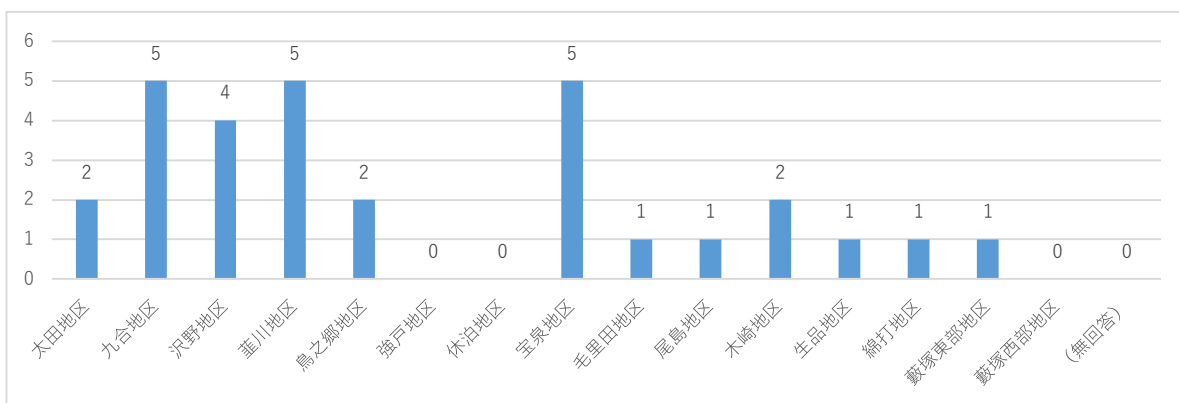
図表 5 - 1 5 - 5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|-----------|-----|
| ①中心市街地の整備 | 18 |
| ②周辺市街地の整備 | 8 |
| ③その他 | 4 |
| 合計 | 30 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区、葦川地区、宝泉地区となっています。

図表 5 - 1 5 - 6 地区別自由意見数



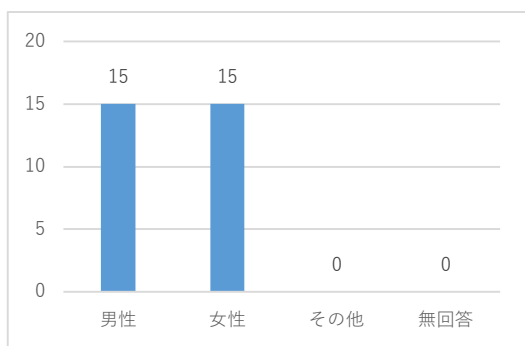
<性別>

意見数に差はみられませんでした。

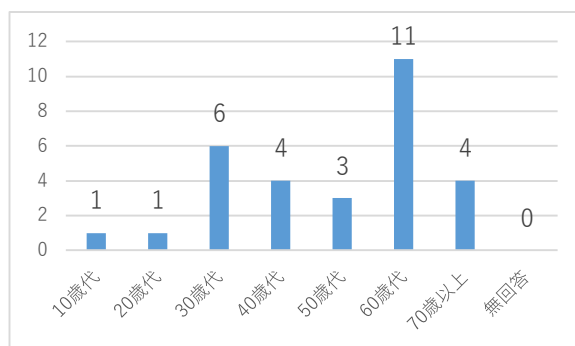
<年齢別>

60歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5 - 1 5 - 7 性別自由意見数



図表 5 - 1 5 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・太田駅周辺の整備について

1 6 住宅対策の推進

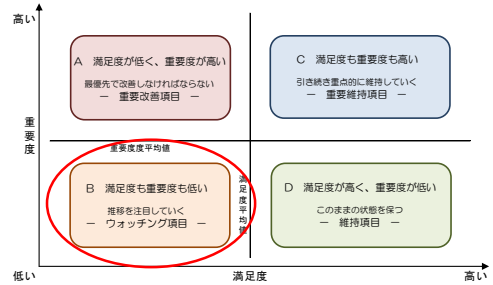
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 6 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|---------------|----------------|
| 市営住宅の管理 | 建築住宅課 |
| 個人住宅への支援 | 建築指導課、まちづくり推進課 |
| 良好な居住環境の整備と保全 | まちづくり推進課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.643 | 17 |
| 重要度の平均値 | 4.482 | 15 |
| 市民ニーズ | 0.839 | 9 |

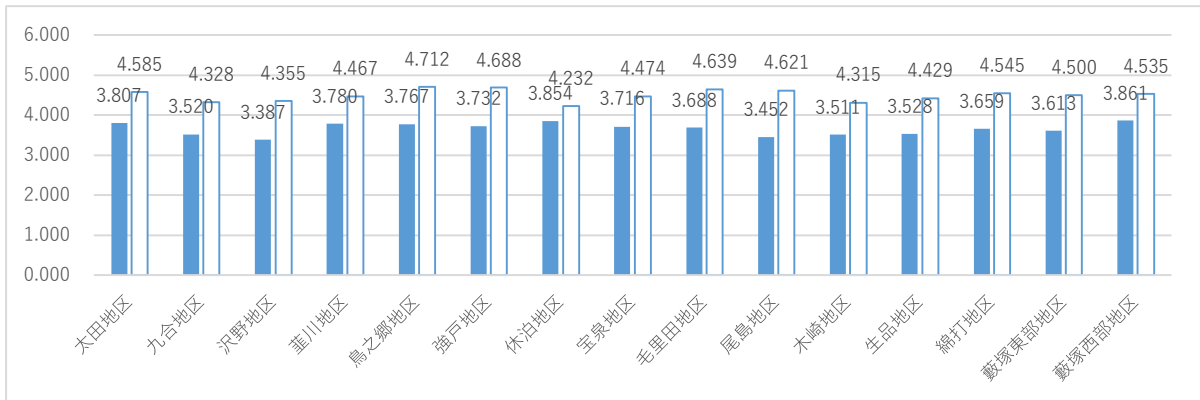
| 分類 |
|----|
| B |



<地区別>

最も満足度の高い地区は藪塚西部地区となっており、最も低い地区は沢野地区となっています。

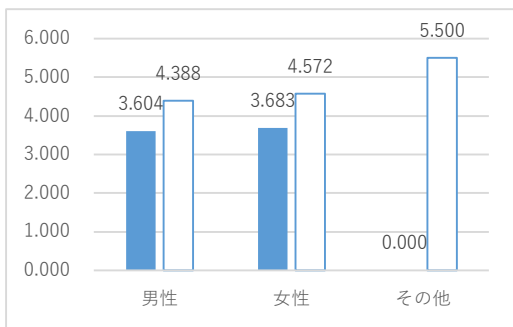
図表 5 - 1 6 - 2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

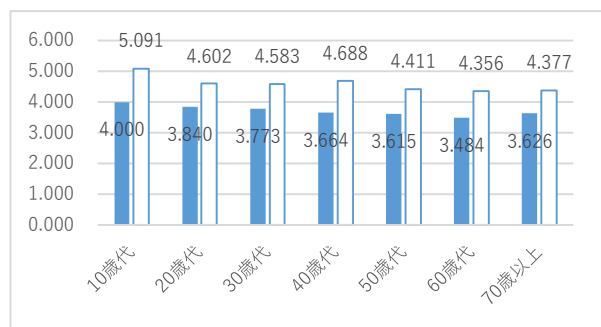
図表 5 - 1 6 - 3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。60歳代の満足度は低くなっています。

図表 5 - 1 6 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

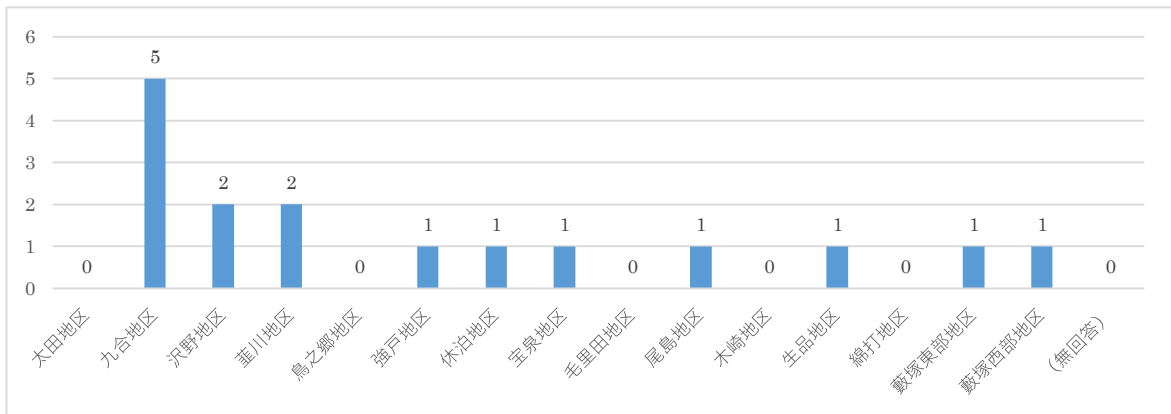
図表 5-16-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|----------------|-----|
| ①市営住宅の管理 | 0 |
| ②個人住宅への支援 | 7 |
| ③良好な居住環境の整備と保全 | 3 |
| ④その他 | 6 |
| 合計 | 16 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

図表 5-16-6 地区別自由意見数



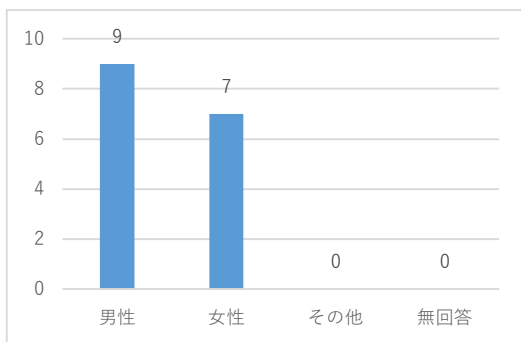
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数より多くなっています。

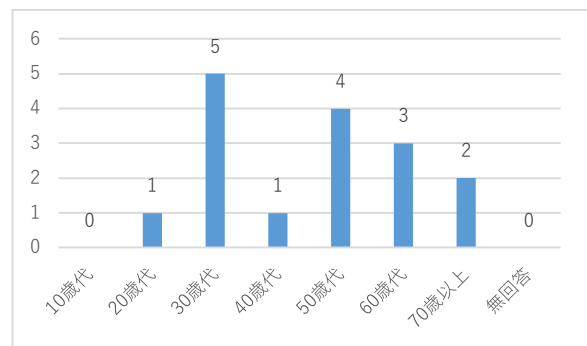
<年齢別>

30歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-16-7 性別自由意見数



図表 5-16-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・空き家対策について

17 児童生徒の育成

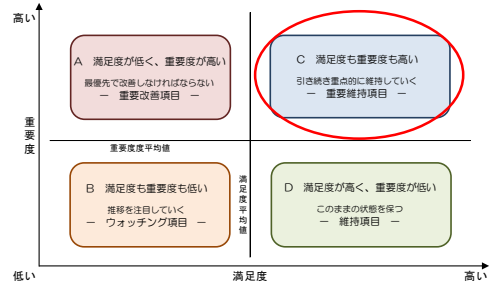
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-17-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|------------|---------------|
| 学校教育の充実 | 学校教育課、学校施設管理課 |
| 学校給食の充実 | 学校施設管理課 |
| 青少年健全育成の推進 | 生涯学習課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 4.139 | 5 |
| 重要度の平均値 | 4.945 | 5 |
| 市民ニーズ | 0.806 | 11 |

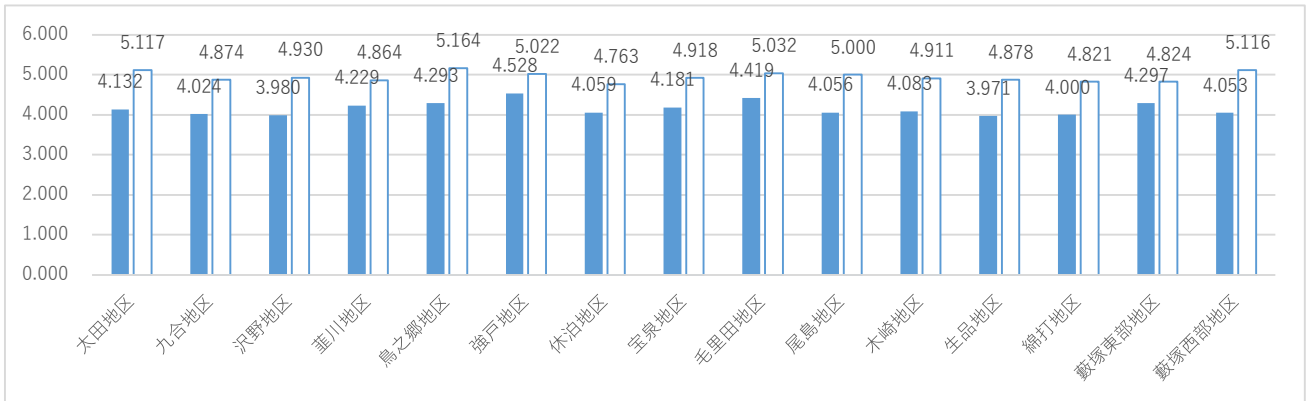
| 分類 |
|----|
| C |



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表5-17-2 地区別満足度・重要度



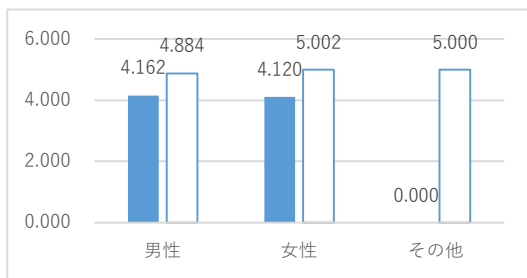
<性別>

女性の満足度に対し、男性の満足度が高い傾向にあります。

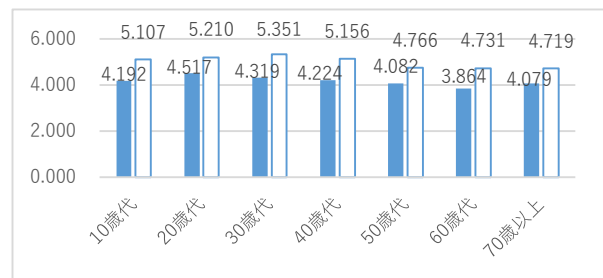
<年齢別>

20歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表5-17-3 性別満足度・重要度



図表5-17-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

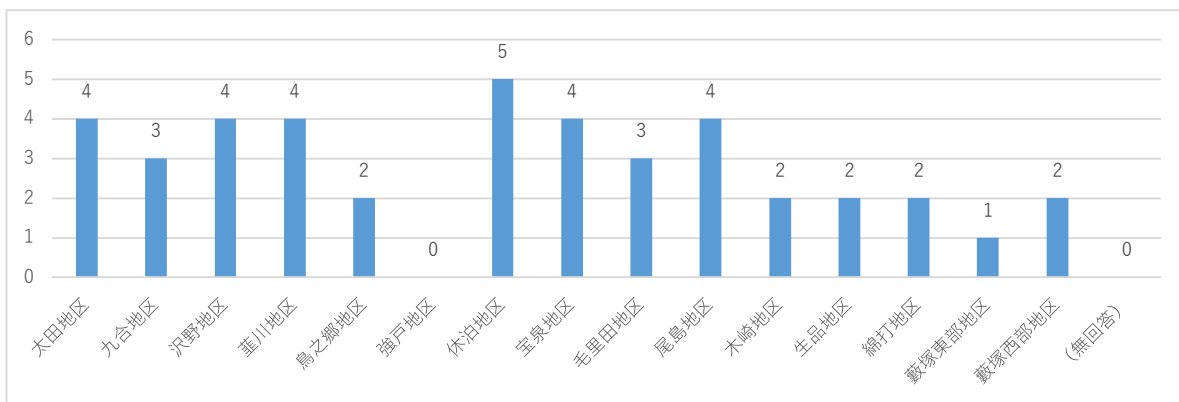
図表 5-17-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|-------------|-----|
| ①学校教育の充実 | 24 |
| ②学校給食の充実 | 9 |
| ③青少年健全育成の推進 | 1 |
| ④その他 | 8 |
| 合計 | 42 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は休泊地区となっています。

図表 5-17-6 地区別自由意見数



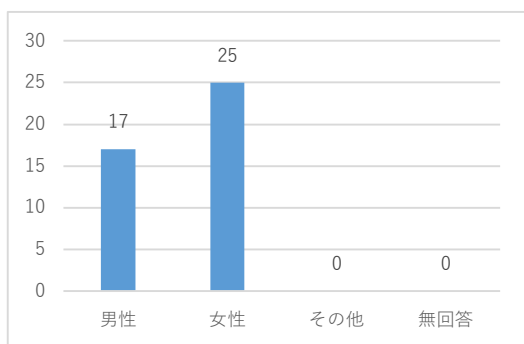
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

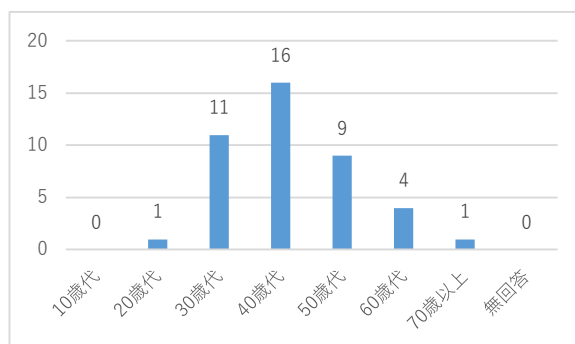
<年齢別>

40歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-17-7 性別自由意見数



図表 5-17-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・学校給食の充実について

1 8 芸術と文化の振興

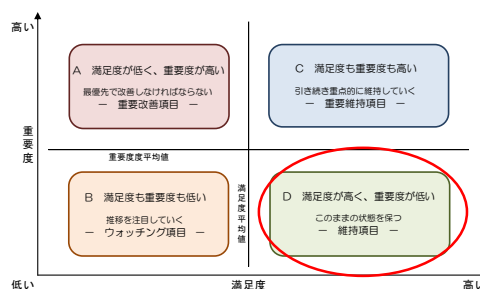
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-18-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|-------------|------------------------------|
| 芸術文化施設の充実 | 文化スポーツ総務課、文化課、美術館・図書館 |
| 芸術文化イベントの開催 | 文化スポーツ総務課、文化課、美術館・図書館、芸術学校担当 |
| 芸術文化教育の充実 | 文化課、美術館・図書館、芸術学校担当 |
| 文化財保護活用の推進 | 文化財課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.950 | 9 |
| 重要度の平均値 | 4.242 | 22 |
| 市民ニーズ | 0.292 | 23 |

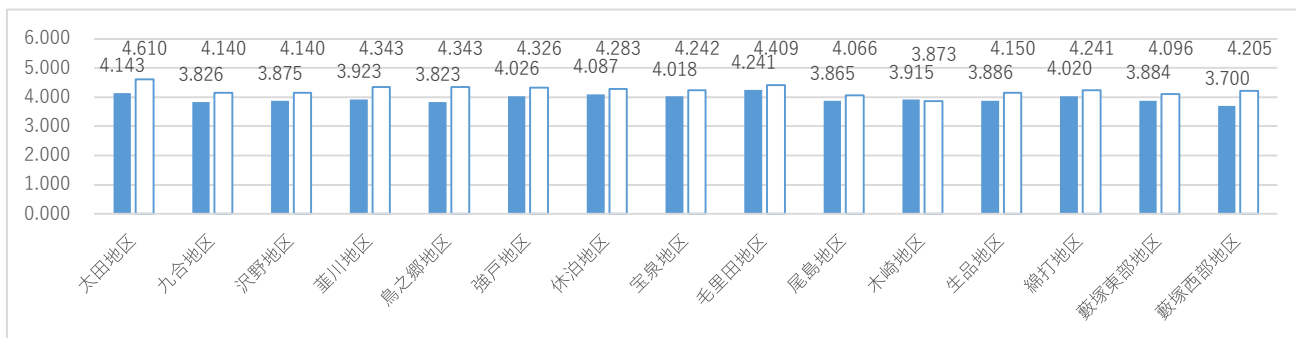
| 分類 |
|----|
| D |



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-18-2 地区別満足度・重要度



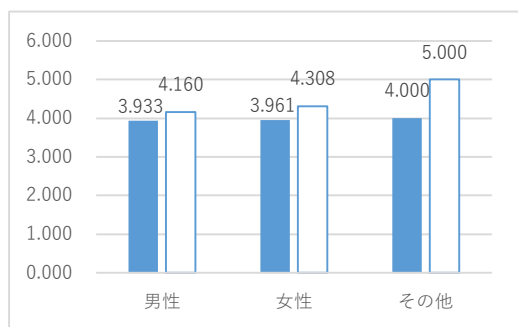
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

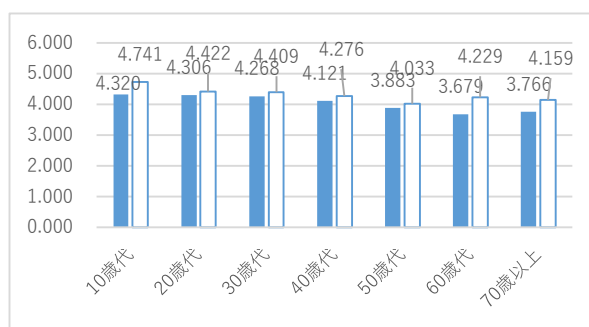
<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-18-3 性別満足度・重要度



図表 5-18-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

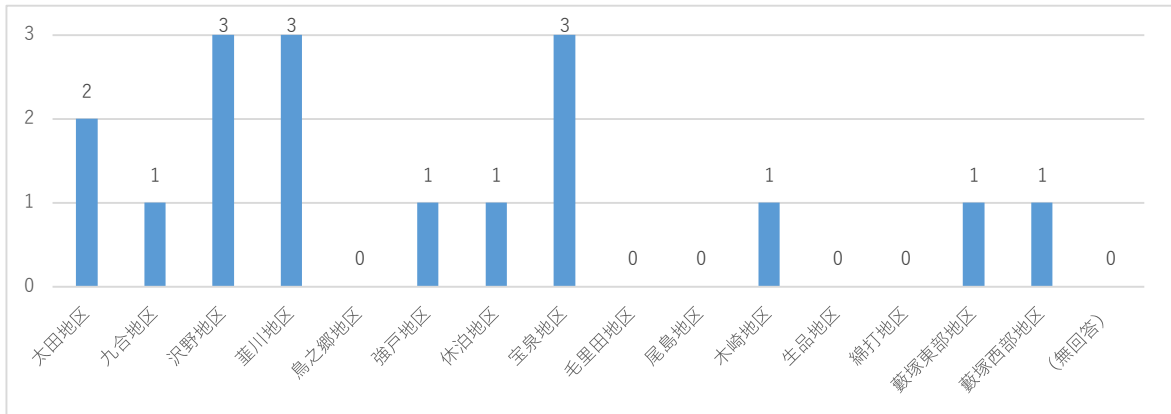
図表5-18-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|--------------|-----|
| ①芸術文化施設の充実 | 7 |
| ②芸術文化イベントの開催 | 6 |
| ③芸術文化教育の充実 | 0 |
| ④文化財保護活用の推進 | 3 |
| ⑤その他 | 1 |
| 合計 | 17 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区、葦川地区、宝泉地区となっています。

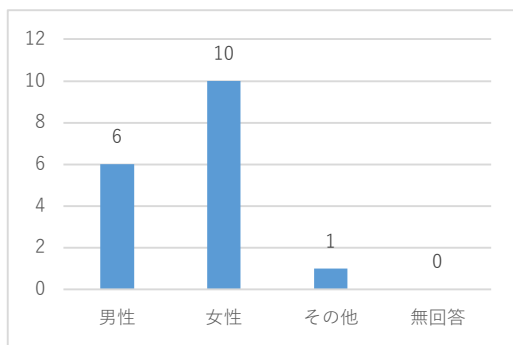
図表5-18-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数のほうが男性からの意見数より多くなっています。

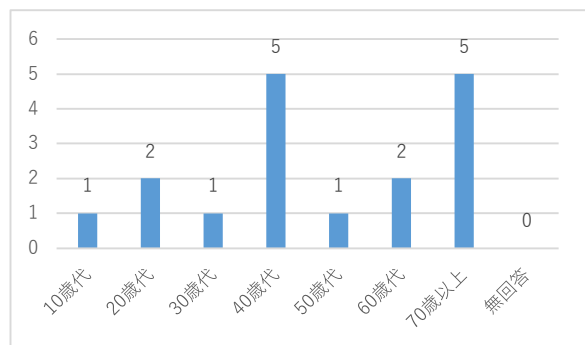
図表5-18-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳代、70歳以上から多くの意見が寄せられています。

図表5-18-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・歴史資源の有効活用について

19 スポーツの振興

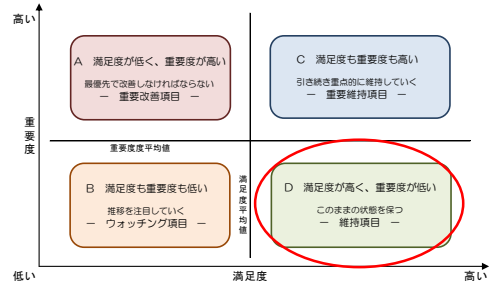
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-19-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|----------------|---------------------|
| スポーツ施設の充実 | 文化スポーツ総務課、スポーツ施設管理課 |
| スポーツイベントの開催 | 文化スポーツ総務課、スポーツ振興課 |
| ジュニアスポーツの普及・発展 | スポーツ学校担当 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 4.145 | 4 |
| 重要度の平均値 | 4.272 | 19 |
| 市民ニーズ | 0.127 | 24 |

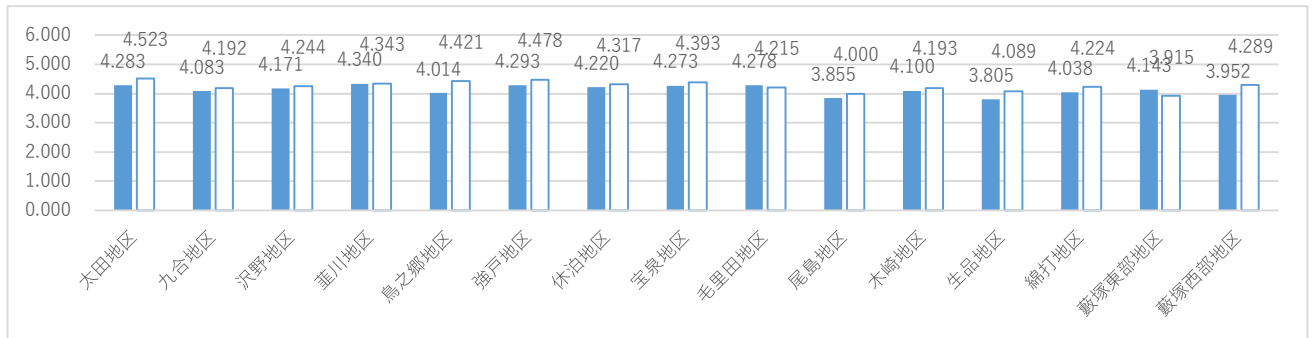
| 分類 |
|----|
| D |



<地区別>

最も満足度の高い地区は菰川地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表5-19-2 地区別満足度・重要度



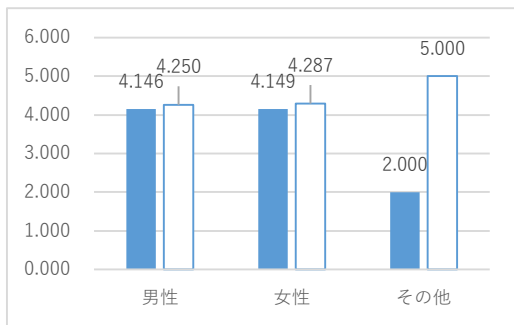
<性別>

男性の満足度と女性の満足度にほとんど差は見られませんでした。

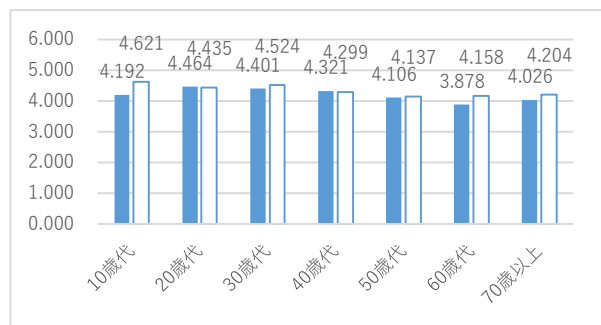
<年齢別>

20歳代の方の満足度が高い傾向にあります。

図表5-19-3 性別満足度・重要度



図表5-19-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

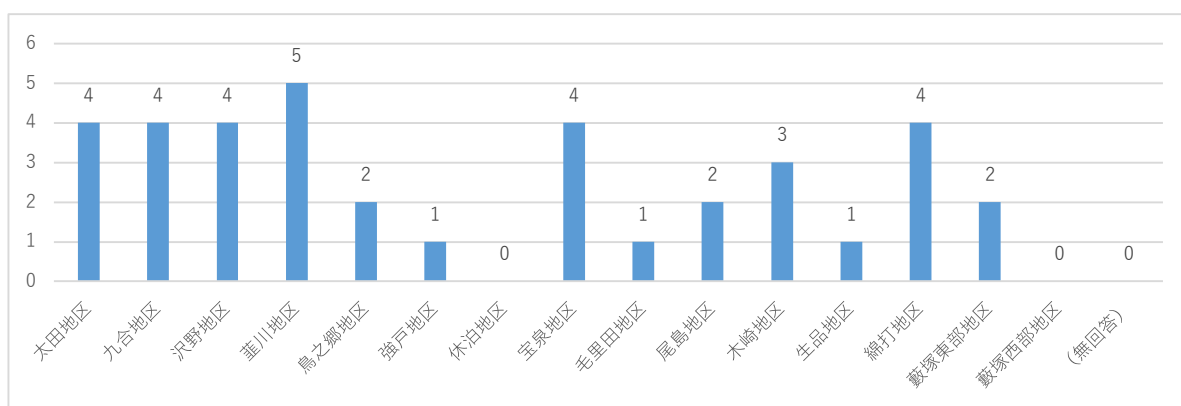
図表 5-19-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|-----------------|-----|
| ①スポーツ施設の充実 | 21 |
| ②スポーツイベントの開催 | 3 |
| ③ジュニアスポーツの普及・発展 | 5 |
| ④その他 | 8 |
| 合計 | 37 |

<地区別>

最も意見数の多い地区は菰川地区となっています。

図表 5-19-6 地区別自由意見数



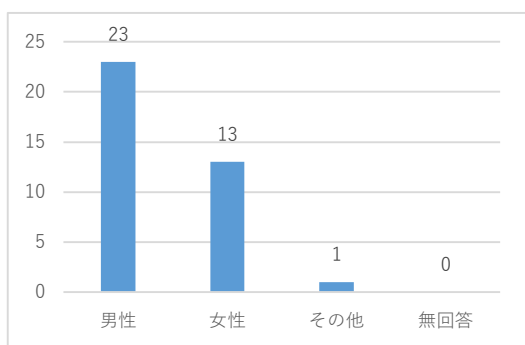
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

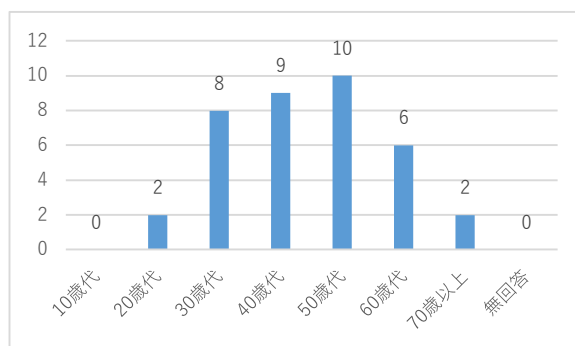
<年齢別>

50歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-19-7 性別別自由意見数



図表 5-19-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・運動施設の整備について

20 生涯学習の推進

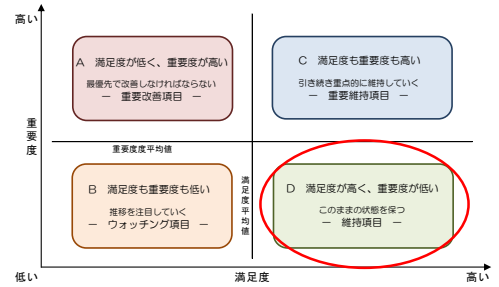
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-20-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|------------|--------------|
| 生涯学習施設の充実 | 生涯学習課、学習文化課 |
| 市民教室などの充実 | 各地区振興課、生涯学習課 |
| パソコン講座等の充実 | 情報管理課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.881 | 13 |
| 重要度の平均値 | 4.243 | 21 |
| 市民ニーズ | 0.361 | 22 |

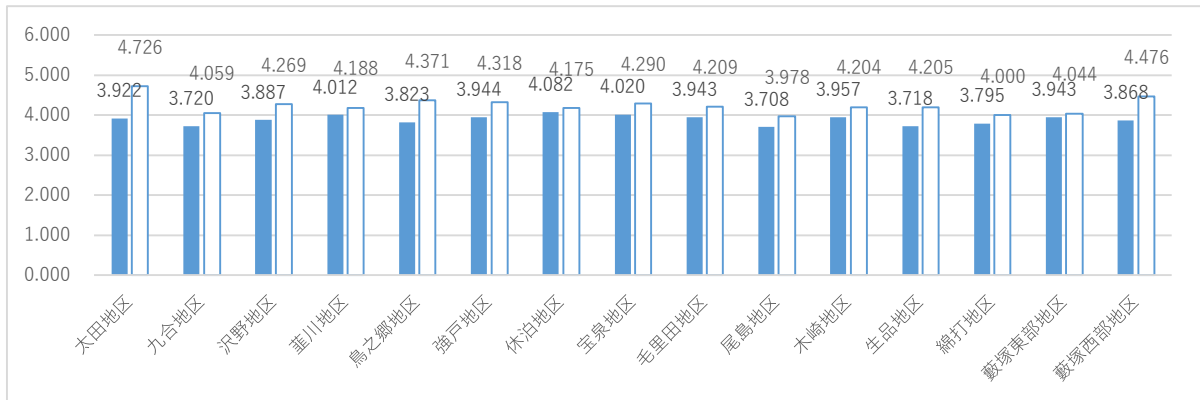
| 分類 |
|----|
| D |



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

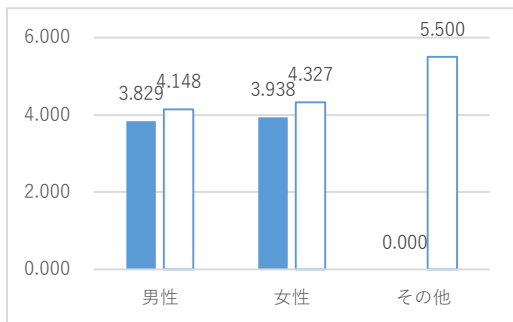
図表5-20-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

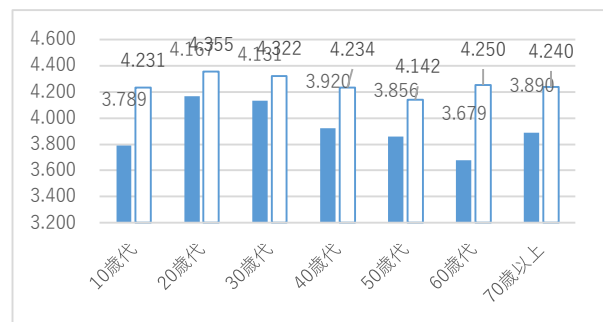
図表5-20-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

20歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-20-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

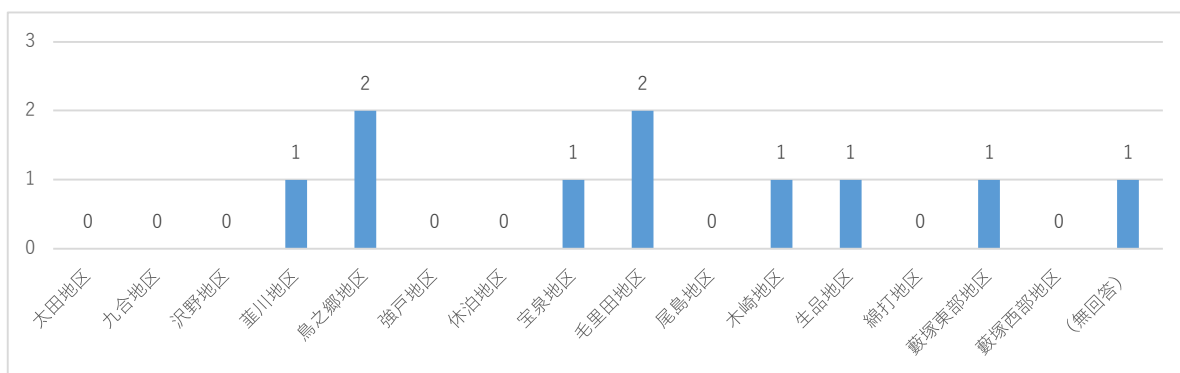
図表 5-20-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|------------|-----|
| ①生涯学習施設の充実 | 3 |
| ②市民教室などの充実 | 4 |
| ③IT 教室の充実 | 0 |
| ④その他 | 3 |
| 合計 | 10 |

<地区別>

複数の地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

図表 5-20-6 地区別自由意見数



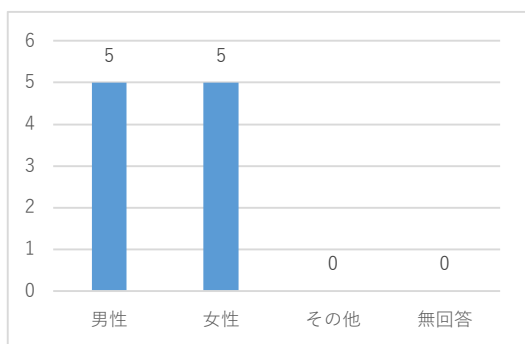
<性別>

意見数に差は見られませんでした。

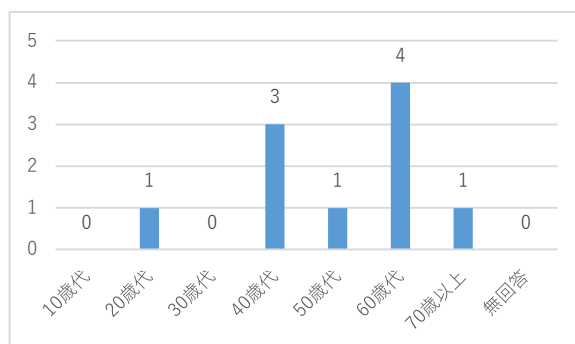
<年齢別>

60歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-20-7 性別自由意見数



図表 5-20-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市民教室の平日以外の開催について

2 1 証明・届出業務のサービス向上

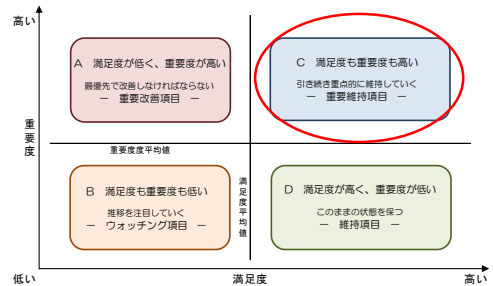
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 2 1 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|---------------------|--------------------|
| 市民課・サービスセンター等での窓口業務 | 市民課 |
| 行政センターでの窓口業務 | 各地区振興課（太田行政センター以外） |
| 市民税課・資産税課・収納課での窓口業務 | 市民税課、資産税課、収納課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 4.052 | 7 |
| 重要度の平均値 | 4.702 | 10 |
| 市民ニーズ | 0.651 | 19 |

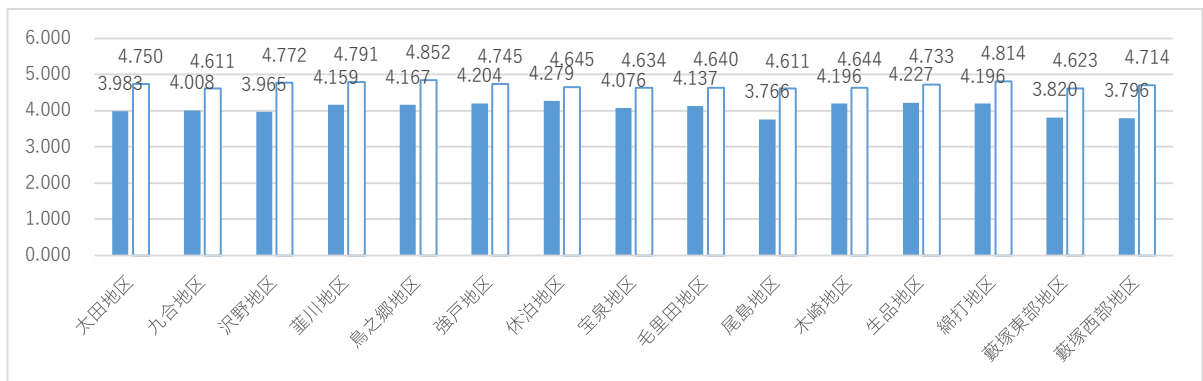
| 分類 |
|----|
| C |



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

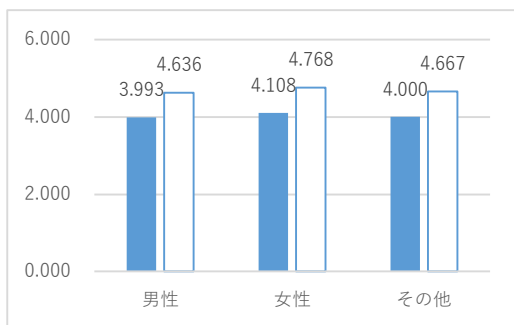
図表 5 - 2 1 - 2 地区別満足度・重要度



< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

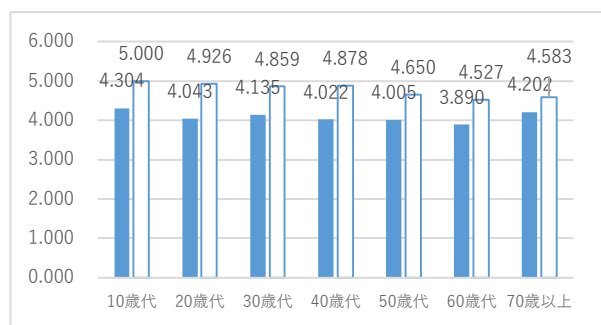
図表 5 - 2 1 - 3 性別満足度・重要度



< 年齢別 >

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 2 1 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

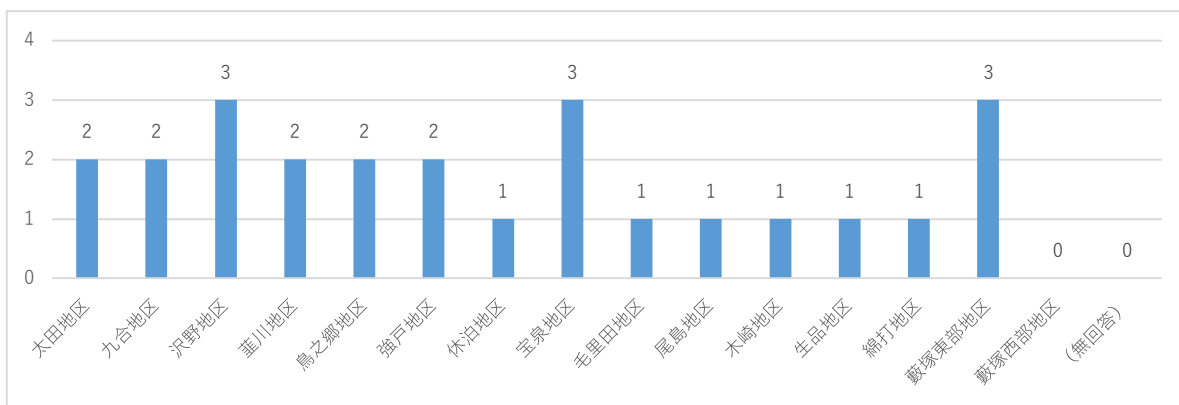
図表 5-21-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|---------------------|-----|
| ①市民課・サービスセンターでの窓口業務 | 21 |
| ②行政センターでの窓口業務 | 3 |
| ③市民税課・資産税課での窓口業務 | 0 |
| ④その他 | 1 |
| 合計 | 25 |

<地区別>

複数の地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

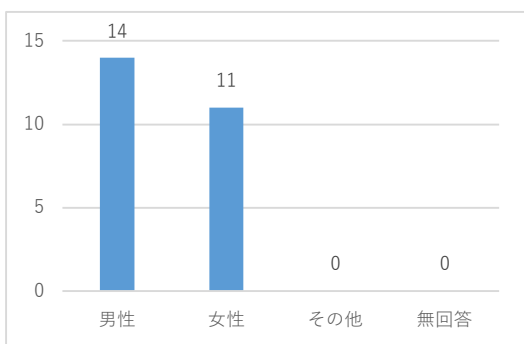
図表 5-21-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

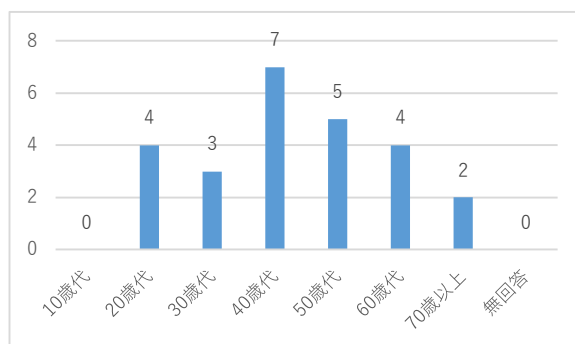
図表 5-21-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳代を中心に意見が寄せられています。

図表 5-21-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・職員態度について
- ・マイナンバー窓口の待ち時間について

2 2 市民参加によるまちづくり

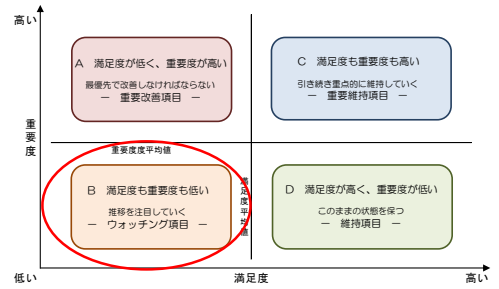
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-22-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|------------------------------|---------------|
| 行政情報の提供 | 広報課、総務課 |
| シティプロモーション | 観光交流課 |
| 市民の皆さんからの意見・要望 などを受ける取り組み | 市民そうだん課、地域総務課 |
| 地域社会づくりの支援 | 地域総務課、社会支援課 |
| 国際・国内交流の推進 | 国際課、観光交流課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.778 | 15 |
| 重要度の平均値 | 4.251 | 20 |
| 市民ニーズ | 0.473 | 21 |

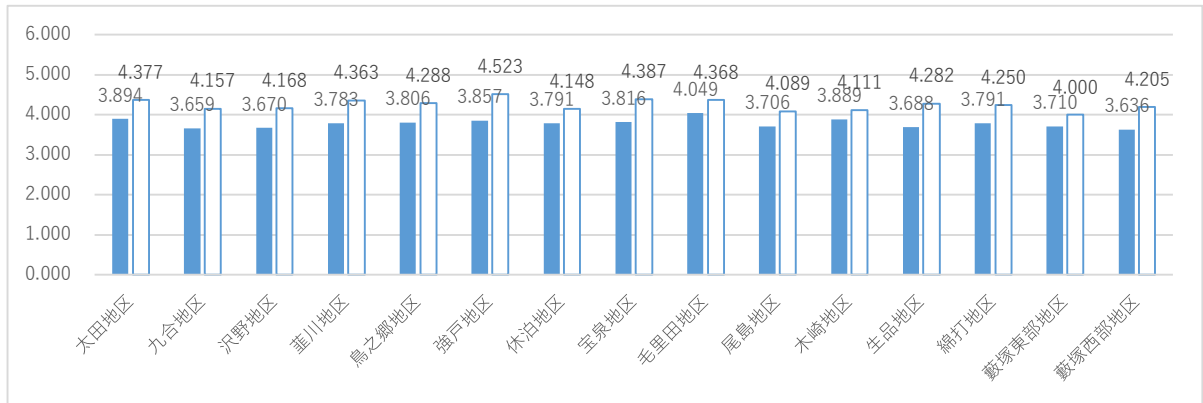
| 分類 |
|----|
| B |



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

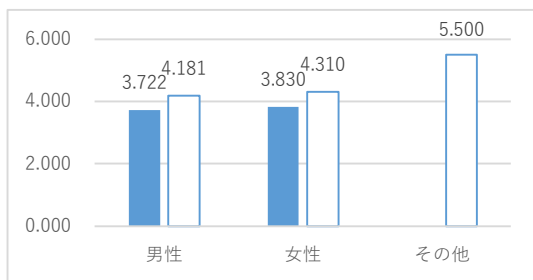
図表 5-22-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

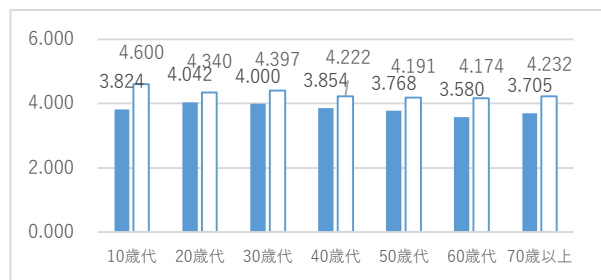
図表 5-22-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

20歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-22-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

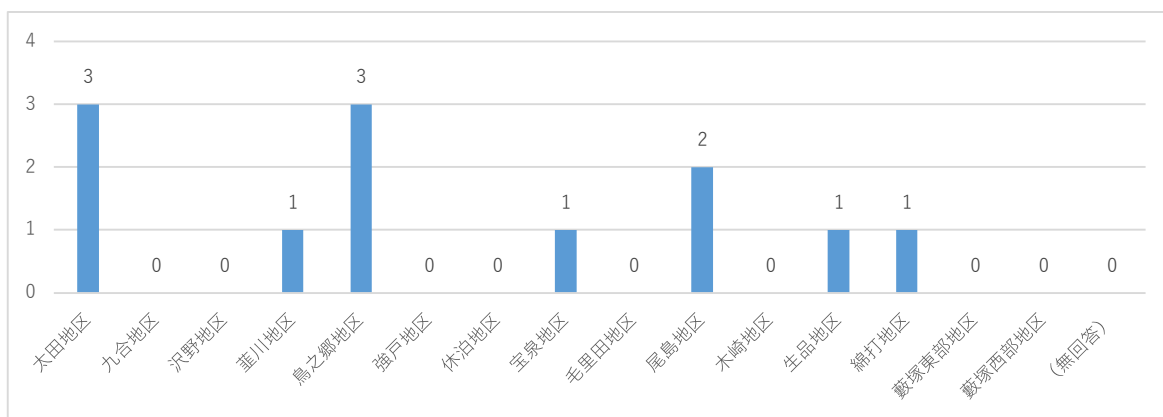
図表 5-22-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|---------------------------|-----|
| ①行政情報の提供 | 7 |
| ②シティプロモーション | 0 |
| ③市民の皆さんからの意見・要望などを受ける取り組み | 1 |
| ④地域社会づくりの支援 | 0 |
| ⑤国際・国内交流の推進 | 4 |
| ⑥その他 | 0 |
| 合計 | 12 |

<地区別>

太田地区、鳥之郷地区から多くの意見が寄せられています。

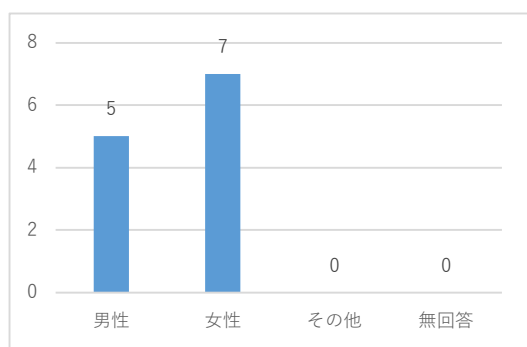
図表 5-22-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

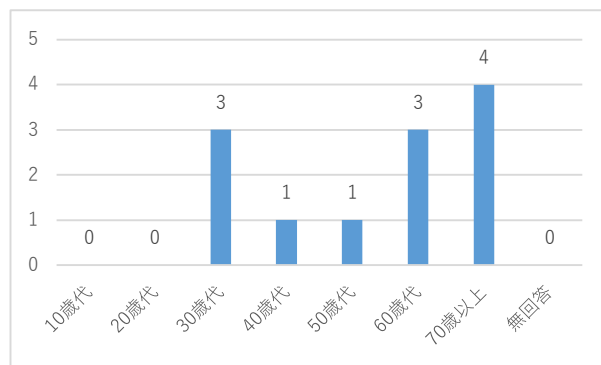
図表 5-22-7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上から意見が多く寄せられています。

図表 5-22-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・広報おたについて

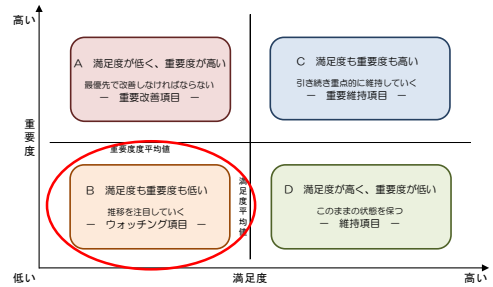
2 3 開かれた議会づくり

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-23-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|---------|-------|
| 議会情報の発信 | 議会総務課 |
| 傍聴の簡素化 | 議会総務課 |

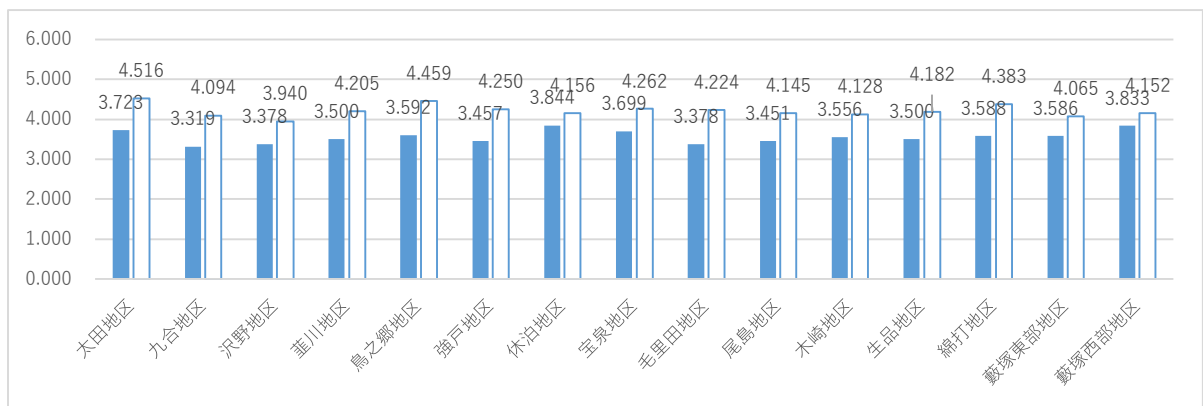
| | ポイント | 順位 | 分類 |
|---------|-------|----|----|
| 満足度の平均値 | 3.546 | 22 | B |
| 重要度の平均値 | 4.211 | 23 | |
| 市民ニーズ | 0.664 | 18 | |



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は九合地区となっています。

図表 5-23-2 地区別満足度・重要度



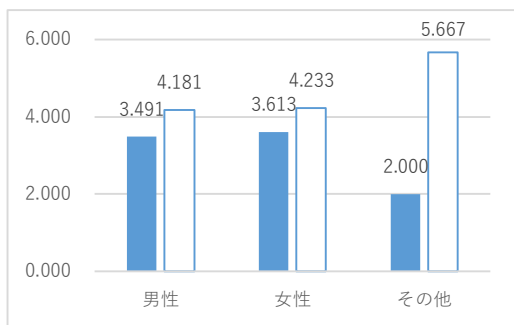
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

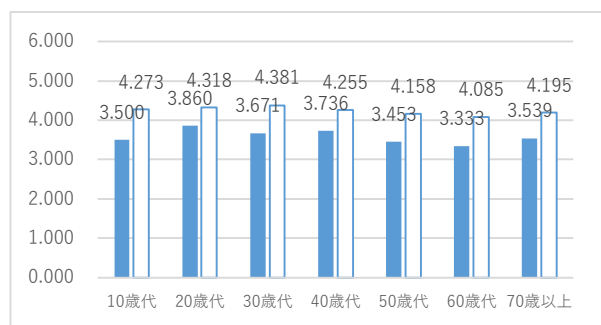
<年齢別>

20歳代方の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-23-3 性別満足度・重要度



図表 5-23-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

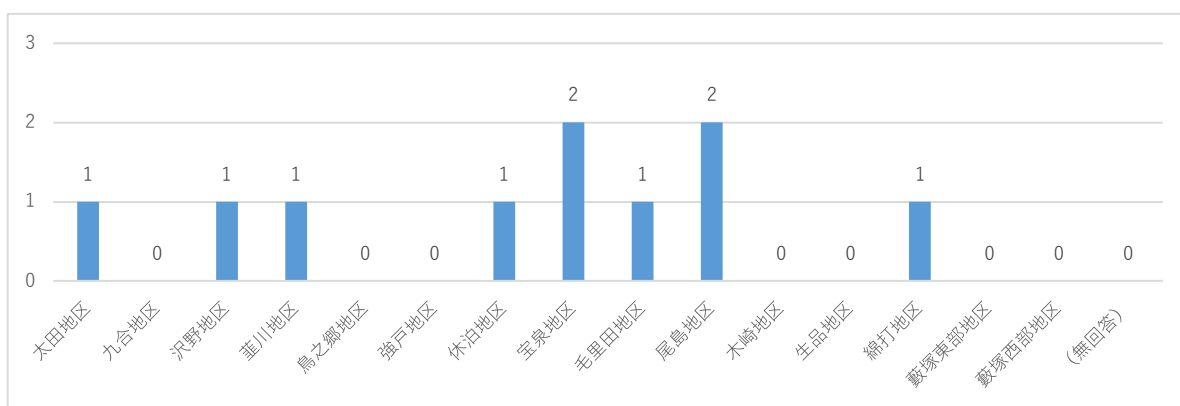
図表 5-23-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|----------|-----|
| ①議会情報の発信 | 1 |
| ②傍聴の簡素化 | 0 |
| ③その他 | 9 |
| 合計 | 10 |

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

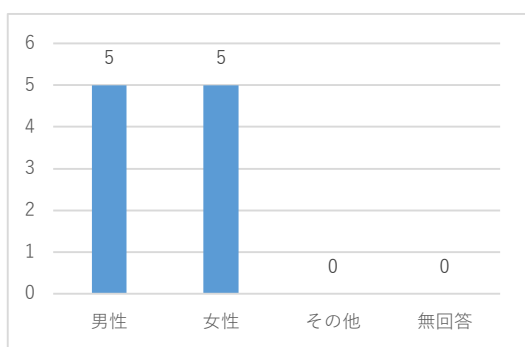
図表 5-23-6 地区別自由意見数



<性別>

意見数に差は見られませんでした。

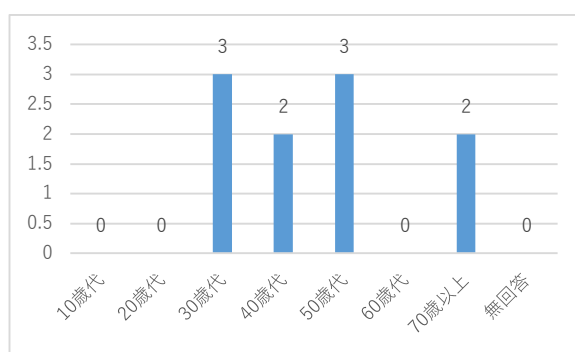
図表 5-23-7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代から50歳代、70歳以上から意見が多く寄せられています。

図表 5-23-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・議員定数について

2 4 効率的な行財政運営

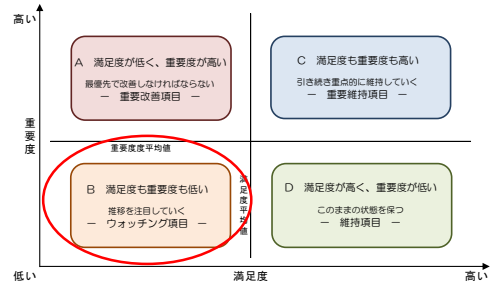
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-24-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

| 主な取組 | 対象部署 |
|------------|-----------|
| 組織運営の効率化 | 行革推進課、人事課 |
| 財政運営の効率化 | 財政課、収納課 |
| 市有財産・施設の管理 | 管財課 |

| | ポイント | 順位 |
|---------|-------|----|
| 満足度の平均値 | 3.611 | 19 |
| 重要度の平均値 | 4.593 | 13 |
| 市民ニーズ | 0.982 | 4 |

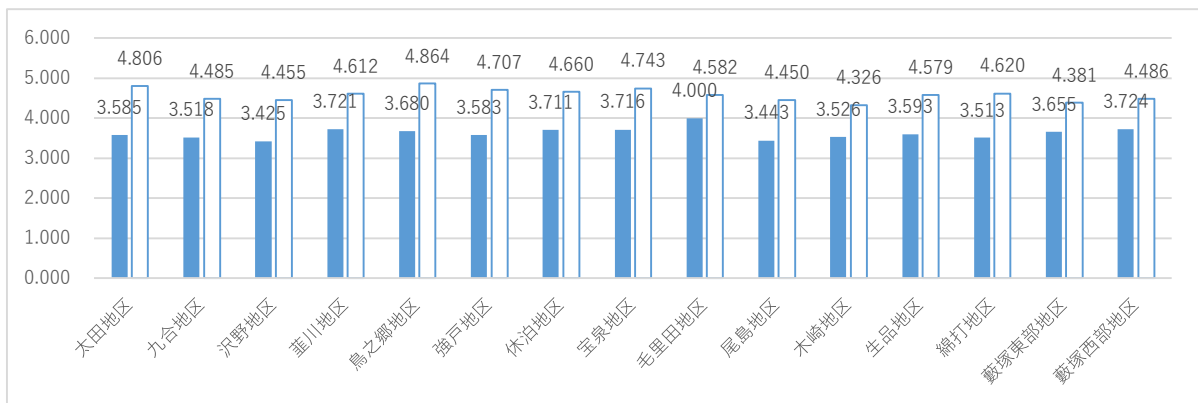
| 分類 |
|----|
| B |



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は沢野地区となっています。

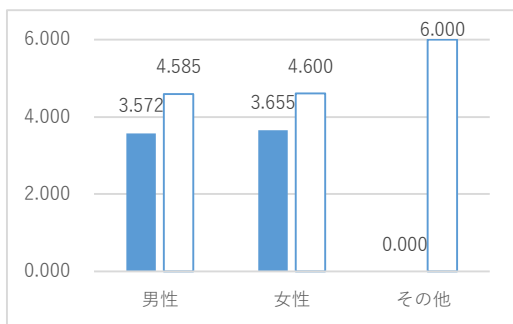
図表 5-24-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

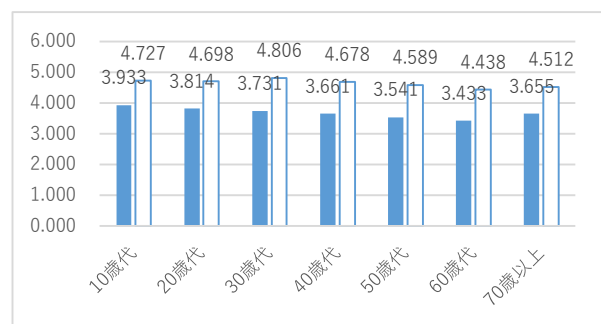
図表 5-24-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代は低い傾向にあります。

図表 5-24-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

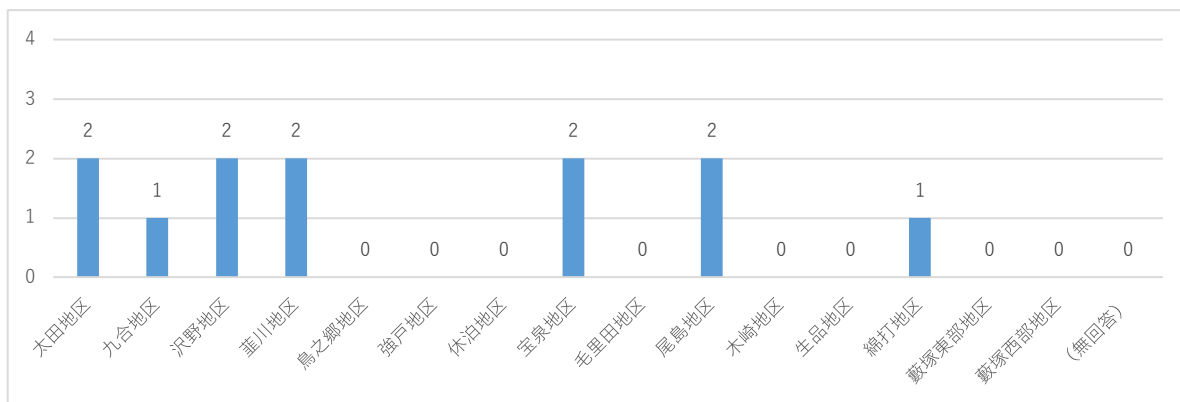
図表 5-24-5 取り組み別自由意見数

| 分類 | 意見数 |
|-------------|-----|
| ①組織運営の効率化 | 3 |
| ②財政運営の効率化 | 3 |
| ③市有財産・施設の管理 | 3 |
| ④その他 | 3 |
| 合計 | 12 |

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

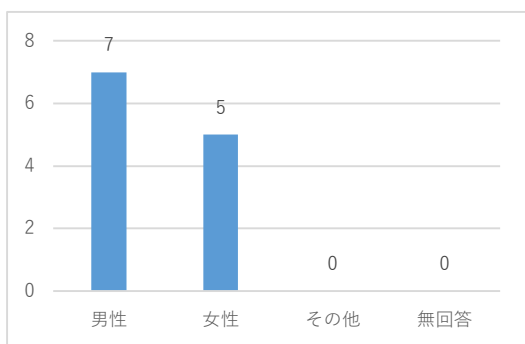
図表 5-24-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

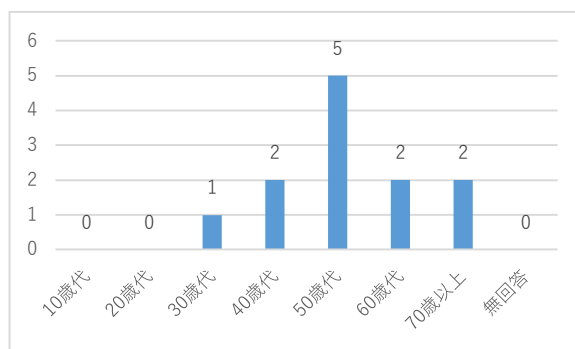
図表 5-24-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-24-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

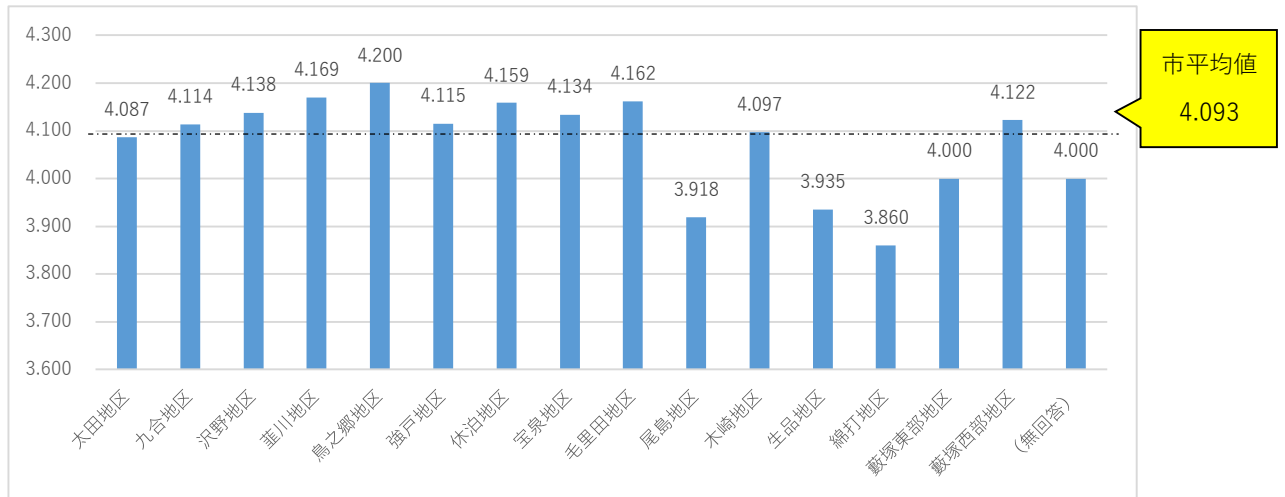
- ・財政運営について
- ・職員の質、数について

2 5 総合満足度

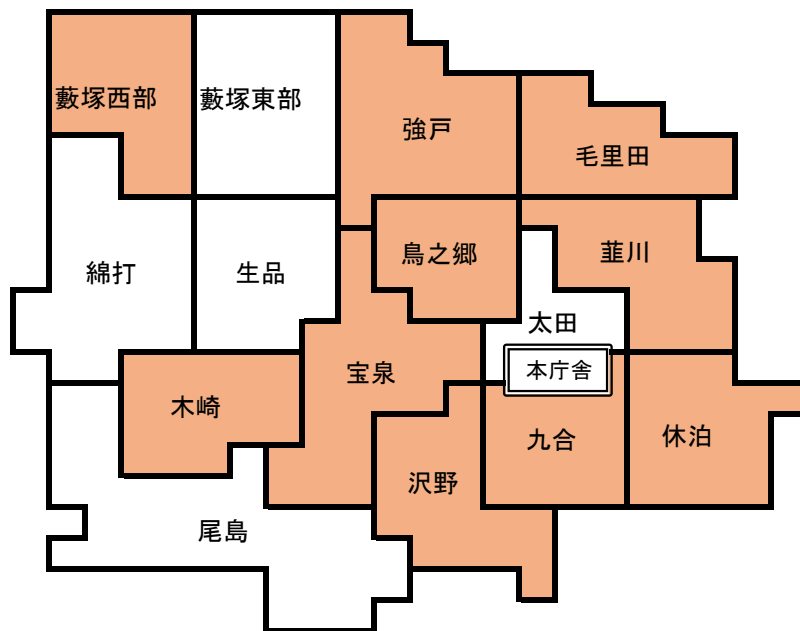
<地区別>

市全体の平均値である 4.093 より高い値となった地区は、九合、沢野、葦川、鳥之郷、強戸、休泊、宝泉、毛里田、木崎、藪塚西部の 10 地区です。一方、低い値となった地区は、太田、尾島、生品、綿打、藪塚東部の 5 地区となっています。

図表 5 - 2 5 - 1 地区別総合満足度



図表 5 - 2 5 - 2 太田市 15 地区略図 (総合満足度)



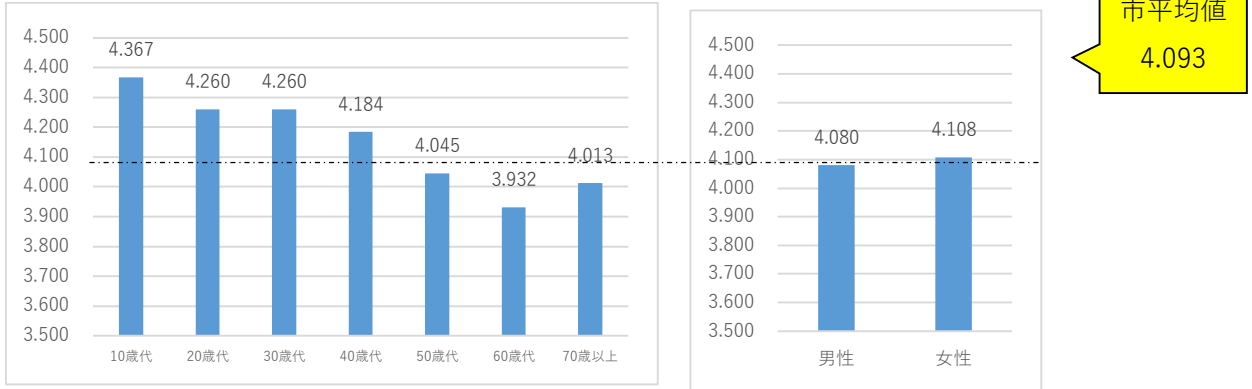
■ : 平均値よりも高い地区

□ : 平均値よりも低い地区

<年齢別・性別>

10歳代の総合満足度は高く、60歳代の総合満足度が低い傾向にあります。また、性別の総合満足度を見ると、男性に比べ女性の総合満足度が高い傾向にあることがわかります。

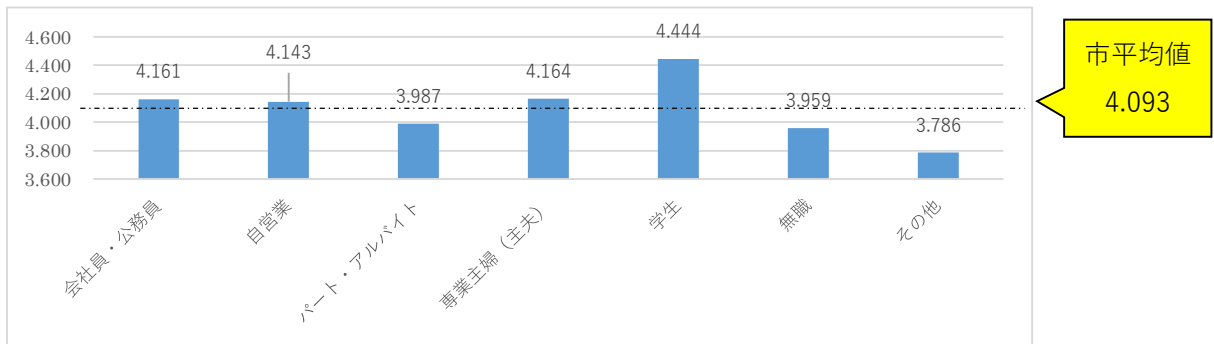
図表5-25-3 年齢別・性別総合満足度



<職業別>

職業別の総合満足度をみると専業主婦（主夫）、学生が高く、パート・アルバイト、無職が低い傾向にあります。

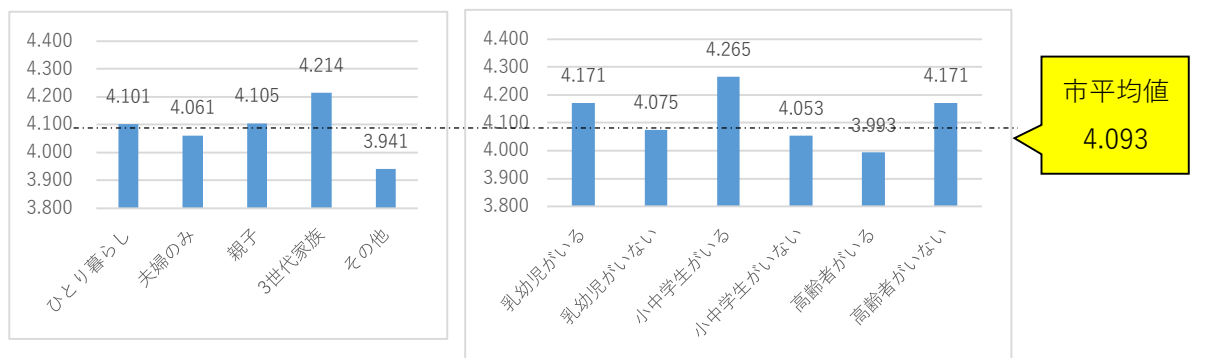
図表5-25-4 職業別総合満足度



<家族構成別>

家族構成別の総合満足度を見ると、3世代家族の数値が高い傾向にあります。また、乳幼児がいる世帯や、小中学生がいる世帯の総合満足度は高い傾向にあります。

図表5-25-5 家族構成別総合満足度



VI. 経年変化

1 満足度と重要度

前年度の満足度・重要度の数値との比較を図表6-1に、各設問における回答者数の比較を図表6-2に示します。前年度に比べ、満足度と重要度共に下降傾向、各設問における回答者数も減少傾向となっています。

図表6-1 満足度・重要度の結果と前年度との比較

| 設問 | 満足度の平均値 | | | 重要度の平均値 | | |
|--------------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| | R5 | R4 | 数値推移 | R5 | R4 | 数値推移 |
| 問1 安全・安心なまちづくり | 4.075 | 4.118 | ▲ 0.043 | 5.055 | 5.013 | 0.042 |
| 問2 環境衛生の確保 | 3.938 | 3.946 | ▲ 0.008 | 4.882 | 4.866 | 0.016 |
| 問3 水道水の提供 | 4.442 | 4.444 | ▲ 0.002 | 5.183 | 5.125 | 0.058 |
| 問4 より良い生活環境づくり | 3.672 | 3.679 | ▲ 0.008 | 4.660 | 4.613 | 0.047 |
| 問5 児童福祉の推進 | 4.157 | 4.183 | ▲ 0.026 | 4.960 | 4.953 | 0.007 |
| 問6 障がい者福祉の推進 | 3.975 | 4.024 | ▲ 0.049 | 4.851 | 4.863 | ▲ 0.011 |
| 問7 介護・高齢者福祉の推進 | 3.869 | 4.064 | ▲ 0.195 | 4.902 | 4.921 | ▲ 0.019 |
| 問8 健康増進と医療費補助 | 4.214 | 4.249 | ▲ 0.036 | 4.978 | 5.009 | ▲ 0.031 |
| 問9 農業の振興 | 3.886 | 3.871 | 0.015 | 4.593 | 4.585 | 0.008 |
| 問10 工業の振興 | 3.890 | 3.960 | ▲ 0.071 | 4.662 | 4.675 | ▲0.014 |
| 問11 商業の振興 | 3.614 | 3.654 | ▲ 0.040 | 4.434 | 4.450 | ▲ 0.016 |
| 問12 観光事業の推進 | 3.609 | 3.598 | 0.011 | 4.149 | 4.185 | ▲ 0.036 |
| 問13 都市計画の推進 | 3.551 | 3.575 | ▲ 0.024 | 4.290 | 4.346 | ▲ 0.056 |
| 問14 道路網の整備 | 3.357 | 3.452 | ▲ 0.095 | 4.866 | 4.859 | 0.007 |
| 問15 市街地の整備 | 3.506 | 3.638 | ▲ 0.132 | 4.349 | 4.429 | ▲ 0.080 |
| 問16 住宅対策の推進 | 3.643 | 3.655 | ▲ 0.012 | 4.482 | 4.462 | 0.021 |
| 問17 児童生徒の育成 | 4.139 | 4.163 | ▲ 0.024 | 4.945 | 4.975 | ▲ 0.031 |
| 問18 芸術と文化の振興 | 3.950 | 3.992 | ▲ 0.041 | 4.242 | 4.262 | ▲ 0.020 |
| 問19 スポーツの振興 | 4.145 | 4.078 | 0.066 | 4.272 | 4.311 | ▲ 0.040 |
| 問20 生涯学習の推進 | 3.881 | 3.894 | ▲ 0.013 | 4.243 | 4.318 | ▲ 0.075 |
| 問21 証明・届出業務のサービス向上 | 4.052 | 4.182 | ▲ 0.131 | 4.702 | 4.747 | ▲ 0.045 |
| 問22 市民参加によるまちづくり | 3.778 | 3.869 | ▲ 0.091 | 4.251 | 4.363 | ▲ 0.111 |
| 問23 開かれた議会づくり | 3.546 | 3.636 | ▲ 0.090 | 4.211 | 4.294 | ▲ 0.083 |
| 問24 効率的な行財政運営 | 3.611 | 3.676 | ▲ 0.065 | 4.593 | 4.628 | ▲ 0.035 |
| 全項目の平均値 | 3.854 | 3.900 | ▲0.046 | 4.619 | 4.635 | ▲0.021 |

図表 6 - 2 設問別回答者数の比較

| 問 1 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 70 | 6.5% | 469 | 37.5% | 55 | 4.6% | 459 | 34.5% |
| 満足・重要 | 315 | 29.2% | 459 | 36.7% | 380 | 31.9% | 521 | 39.2% |
| やや満足・重要 | 433 | 40.1% | 261 | 20.8% | 488 | 41.0% | 271 | 20.4% |
| やや不満・あまり重要でない | 183 | 16.9% | 53 | 4.2% | 200 | 16.8% | 67 | 5.0% |
| 不満・重要でない | 49 | 4.5% | 8 | 0.6% | 54 | 4.5% | 11 | 0.8% |
| 非常に不満・全く重要でない | 30 | 2.8% | 2 | 0.2% | 14 | 1.2% | 1 | 0.1% |
| 総計 | 1,080 | 100.0% | 1,252 | 100.0% | 1,191 | 100.0% | 1,330 | 100.0% |

| 問 2 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 67 | 5.4% | 363 | 28.3% | 72 | 5.5% | 372 | 27.2% |
| 満足・重要 | 317 | 25.4% | 520 | 40.6% | 336 | 25.5% | 555 | 40.5% |
| やや満足・重要 | 490 | 39.3% | 309 | 24.1% | 531 | 40.3% | 347 | 25.3% |
| やや不満・あまり重要でない | 254 | 20.4% | 71 | 5.5% | 247 | 18.8% | 79 | 5.8% |
| 不満・重要でない | 89 | 7.1% | 14 | 1.1% | 87 | 6.6% | 14 | 1.0% |
| 非常に不満・全く重要でない | 31 | 2.5% | 5 | 0.4% | 43 | 3.3% | 2 | 0.1% |
| 総計 | 1,248 | 100.0% | 1,282 | 100.0% | 1,316 | 100.0% | 1,369 | 100.0% |

| 問 3 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 174 | 14.5% | 579 | 44.8% | 160 | 12.5% | 539 | 39.7% |
| 満足・重要 | 416 | 34.8% | 445 | 34.4% | 497 | 38.9% | 529 | 39.0% |
| やや満足・重要 | 419 | 35.0% | 208 | 16.1% | 425 | 33.3% | 218 | 16.1% |
| やや不満・あまり重要でない | 151 | 12.6% | 53 | 4.1% | 155 | 12.1% | 60 | 4.4% |
| 不満・重要でない | 24 | 2.0% | 3 | 0.2% | 21 | 1.6% | 8 | 0.6% |
| 非常に不満・全く重要でない | 12 | 1.0% | 5 | 0.4% | 18 | 1.4% | 2 | 0.1% |
| 総計 | 1,196 | 100.0% | 1,293 | 100.0% | 1,276 | 100.0% | 1,356 | 100.0% |

| 問 4 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 53 | 4.5% | 287 | 22.5% | 49 | 3.9% | 274 | 20.3% |
| 満足・重要 | 219 | 18.5% | 467 | 36.7% | 244 | 19.2% | 510 | 37.9% |
| やや満足・重要 | 430 | 36.3% | 360 | 28.3% | 466 | 36.7% | 387 | 28.7% |
| やや不満・あまり重要でない | 300 | 25.3% | 133 | 10.4% | 327 | 25.7% | 133 | 9.9% |
| 不満・重要でない | 140 | 11.8% | 17 | 1.3% | 132 | 10.4% | 31 | 2.3% |
| 非常に不満・全く重要でない | 44 | 3.7% | 10 | 0.8% | 53 | 4.2% | 12 | 0.9% |
| 総計 | 1,186 | 100.0% | 1,274 | 100.0% | 1,271 | 100.0% | 1,347 | 100.0% |

| 問5 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 87 | 9.5% | 413 | 36.0% | 91 | 9.2% | 417 | 35.0% |
| 満足・重要 | 271 | 29.7% | 401 | 34.9% | 289 | 29.3% | 413 | 34.7% |
| やや満足・重要 | 337 | 37.0% | 240 | 20.9% | 387 | 39.2% | 271 | 22.8% |
| やや不満・あまり重要でない | 158 | 17.3% | 76 | 6.6% | 165 | 16.7% | 72 | 6.1% |
| 不満・重要でない | 38 | 4.2% | 9 | 0.8% | 40 | 4.1% | 10 | 0.8% |
| 非常に不満・全く重要でない | 21 | 2.3% | 9 | 0.8% | 15 | 1.5% | 7 | 0.6% |
| 総計 | 912 | 100.0% | 1,148 | 100.0% | 987 | 100.0% | 1,190 | 100.0% |

| 問6 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 48 | 6.6% | 326 | 29.8% | 46 | 5.8% | 329 | 29.0% |
| 満足・重要 | 169 | 23.2% | 406 | 37.1% | 198 | 25.1% | 441 | 38.9% |
| やや満足・重要 | 292 | 40.2% | 264 | 24.2% | 332 | 42.1% | 274 | 24.2% |
| やや不満・あまり重要でない | 168 | 23.1% | 79 | 7.2% | 163 | 20.7% | 68 | 6.0% |
| 不満・重要でない | 36 | 5.0% | 9 | 0.8% | 39 | 4.9% | 13 | 1.1% |
| 非常に不満・全く重要でない | 14 | 1.9% | 9 | 0.8% | 10 | 1.3% | 9 | 0.8% |
| 総計 | 727 | 100.0% | 1,093 | 100.0% | 788 | 100.0% | 1,134 | 100.0% |

| 問7 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 42 | 5.0% | 380 | 32.8% | 83 | 8.7% | 396 | 31.9% |
| 満足・重要 | 192 | 23.0% | 431 | 37.2% | 238 | 25.0% | 475 | 38.3% |
| やや満足・重要 | 330 | 39.5% | 247 | 21.3% | 376 | 39.5% | 271 | 21.8% |
| やや不満・あまり重要でない | 185 | 22.2% | 78 | 6.7% | 187 | 19.6% | 80 | 6.4% |
| 不満・重要でない | 61 | 7.3% | 13 | 1.1% | 51 | 5.4% | 13 | 1.0% |
| 非常に不満・全く重要でない | 25 | 3.0% | 11 | 0.9% | 18 | 1.9% | 6 | 0.5% |
| 総計 | 835 | 100.0% | 1,160 | 100.0% | 953 | 100.0% | 1,241 | 100.0% |

| 問8 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 120 | 10.2% | 447 | 34.8% | 132 | 10.5% | 471 | 34.9% |
| 満足・重要 | 366 | 31.0% | 480 | 37.4% | 376 | 29.9% | 521 | 38.6% |
| やや満足・重要 | 429 | 36.3% | 268 | 20.9% | 491 | 39.1% | 269 | 20.0% |
| やや不満・あまり重要でない | 203 | 17.2% | 73 | 5.7% | 200 | 15.9% | 74 | 5.5% |
| 不満・重要でない | 45 | 3.8% | 12 | 0.9% | 48 | 3.8% | 10 | 0.7% |
| 非常に不満・全く重要でない | 19 | 1.6% | 5 | 0.4% | 10 | 0.8% | 3 | 0.2% |
| 総計 | 1,182 | 100.0% | 1,285 | 100.0% | 1,257 | 100.0% | 1,348 | 100.0% |

| 問9 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 53 | 6.7% | 238 | 22.0% | 43 | 5.2% | 216 | 19.3% |
| 満足・重要 | 153 | 19.2% | 351 | 32.5% | 172 | 20.8% | 406 | 36.2% |
| やや満足・重要 | 321 | 40.3% | 337 | 31.2% | 334 | 40.4% | 351 | 31.3% |
| やや不満・あまり重要でない | 199 | 25.0% | 133 | 12.3% | 206 | 24.9% | 122 | 10.9% |
| 不満・重要でない | 59 | 7.4% | 14 | 1.3% | 56 | 6.8% | 19 | 1.7% |
| 非常に不満・全く重要でない | 11 | 1.4% | 8 | 0.7% | 16 | 1.9% | 7 | 0.6% |
| 総計 | 796 | 100.0% | 1,081 | 100.0% | 827 | 100.0% | 1,121 | 100.0% |

| 問10 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 42 | 5.5% | 230 | 21.7% | 50 | 5.8% | 244 | 21.9% |
| 満足・重要 | 161 | 21.0% | 382 | 36.0% | 180 | 21.0% | 421 | 37.8% |
| やや満足・重要 | 316 | 41.1% | 328 | 30.9% | 377 | 44.0% | 322 | 28.9% |
| やや不満・あまり重要でない | 186 | 24.2% | 105 | 9.9% | 198 | 23.1% | 103 | 9.3% |
| 不満・重要でない | 45 | 5.9% | 11 | 1.0% | 37 | 4.3% | 15 | 1.3% |
| 非常に不満・全く重要でない | 18 | 2.3% | 4 | 0.4% | 14 | 1.6% | 8 | 0.7% |
| 総計 | 768 | 100.0% | 1,060 | 100.0% | 856 | 100.0% | 1,113 | 100.0% |

| 問11 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 48 | 4.8% | 217 | 18.6% | 32 | 3.2% | 205 | 17.1% |
| 満足・重要 | 155 | 15.5% | 339 | 29.1% | 168 | 17.0% | 390 | 32.5% |
| やや満足・重要 | 351 | 35.1% | 400 | 34.3% | 372 | 37.6% | 395 | 32.9% |
| やや不満・あまり重要でない | 300 | 30.0% | 166 | 14.2% | 291 | 29.4% | 171 | 14.2% |
| 不満・重要でない | 105 | 10.5% | 35 | 3.0% | 93 | 9.4% | 32 | 2.7% |
| 非常に不満・全く重要でない | 42 | 4.2% | 9 | 0.8% | 33 | 3.3% | 8 | 0.7% |
| 総計 | 1,001 | 100.0% | 1,166 | 100.0% | 989 | 100.0% | 1,201 | 100.0% |

| 問12 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 59 | 5.3% | 170 | 13.9% | 46 | 3.9% | 174 | 13.6% |
| 満足・重要 | 154 | 13.7% | 301 | 24.6% | 176 | 15.0% | 327 | 25.5% |
| やや満足・重要 | 398 | 35.5% | 418 | 34.1% | 428 | 36.4% | 457 | 35.6% |
| やや不満・あまり重要でない | 346 | 30.9% | 244 | 19.9% | 359 | 30.5% | 239 | 18.6% |
| 不満・重要でない | 129 | 11.5% | 67 | 5.5% | 121 | 10.3% | 56 | 4.4% |
| 非常に不満・全く重要でない | 35 | 3.1% | 26 | 2.1% | 47 | 4.0% | 29 | 2.3% |
| 総計 | 1,121 | 100.0% | 1,226 | 100.0% | 1,177 | 100.0% | 1,282 | 100.0% |

| 問 1 3 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 40 | 4.2% | 187 | 16.5% | 30 | 2.9% | 182 | 15.3% |
| 満足・重要 | 129 | 13.5% | 285 | 25.2% | 161 | 15.5% | 351 | 29.4% |
| やや満足・重要 | 347 | 36.3% | 402 | 35.6% | 393 | 37.8% | 425 | 35.7% |
| やや不満・あまり重要でない | 286 | 29.9% | 196 | 17.3% | 289 | 27.8% | 178 | 14.9% |
| 不満・重要でない | 114 | 11.9% | 46 | 4.1% | 123 | 11.8% | 44 | 3.7% |
| 非常に不満・全く重要でない | 41 | 4.3% | 14 | 1.2% | 43 | 4.1% | 12 | 1.0% |
| 総計 | 957 | 100.0% | 1,130 | 100.0% | 1,039 | 100.0% | 1,192 | 100.0% |

| 問 1 4 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 53 | 4.3% | 403 | 31.4% | 41 | 3.2% | 431 | 31.8% |
| 満足・重要 | 158 | 12.8% | 488 | 38.0% | 196 | 15.1% | 497 | 36.6% |
| やや満足・重要 | 375 | 30.3% | 268 | 20.9% | 425 | 32.8% | 286 | 21.1% |
| やや不満・あまり重要でない | 362 | 29.2% | 90 | 7.0% | 373 | 28.8% | 105 | 7.7% |
| 不満・重要でない | 178 | 14.4% | 23 | 1.8% | 165 | 12.7% | 27 | 2.0% |
| 非常に不満・全く重要でない | 113 | 9.1% | 13 | 1.0% | 95 | 7.3% | 11 | 0.8% |
| 総計 | 1,239 | 100.0% | 1,285 | 100.0% | 1,295 | 100.0% | 1,357 | 100.0% |

| 問 1 5 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 39 | 4.0% | 192 | 17.3% | 43 | 3.9% | 218 | 18.0% |
| 満足・重要 | 146 | 14.8% | 310 | 27.9% | 186 | 16.7% | 364 | 30.0% |
| やや満足・重要 | 339 | 34.4% | 369 | 33.2% | 417 | 37.5% | 411 | 33.9% |
| やや不満・あまり重要でない | 276 | 28.0% | 188 | 16.9% | 308 | 27.7% | 175 | 14.4% |
| 不満・重要でない | 124 | 12.6% | 40 | 3.6% | 109 | 9.8% | 28 | 2.3% |
| 非常に不満・全く重要でない | 61 | 6.2% | 12 | 1.1% | 50 | 4.5% | 16 | 1.3% |
| 総計 | 985 | 100.0% | 1,111 | 100.0% | 1,113 | 100.0% | 1,212 | 100.0% |

| 問 1 6 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 37 | 4.0% | 219 | 19.0% | 25 | 2.4% | 206 | 16.8% |
| 満足・重要 | 146 | 15.7% | 357 | 30.9% | 170 | 16.5% | 400 | 32.7% |
| やや満足・重要 | 362 | 38.9% | 396 | 34.3% | 403 | 39.2% | 421 | 34.4% |
| やや不満・あまり重要でない | 256 | 27.5% | 144 | 12.5% | 314 | 30.5% | 163 | 13.3% |
| 不満・重要でない | 93 | 10.0% | 23 | 2.0% | 87 | 8.5% | 25 | 2.0% |
| 非常に不満・全く重要でない | 36 | 3.9% | 15 | 1.3% | 29 | 2.8% | 10 | 0.8% |
| 総計 | 930 | 100.0% | 1,154 | 100.0% | 1,028 | 100.0% | 1,225 | 100.0% |

| 問 1 7 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 82 | 8.8% | 416 | 35.5% | 99 | 10.1% | 434 | 36.1% |
| 満足・重要 | 267 | 28.8% | 415 | 35.4% | 269 | 27.3% | 422 | 35.1% |
| やや満足・重要 | 364 | 39.3% | 233 | 19.9% | 385 | 39.1% | 256 | 21.3% |
| やや不満・あまり重要でない | 153 | 16.5% | 85 | 7.3% | 171 | 17.4% | 71 | 5.9% |
| 不満・重要でない | 35 | 3.8% | 12 | 1.0% | 48 | 4.9% | 14 | 1.2% |
| 非常に不満・全く重要でない | 26 | 2.8% | 10 | 0.9% | 13 | 1.3% | 6 | 0.5% |
| 総計 | 927 | 100.0% | 1,171 | 100.0% | 985 | 100.0% | 1,203 | 100.0% |

| 問 1 8 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 81 | 8.1% | 172 | 14.7% | 69 | 6.5% | 173 | 14.1% |
| 満足・重要 | 208 | 20.8% | 306 | 26.2% | 234 | 21.9% | 327 | 26.7% |
| やや満足・重要 | 388 | 38.7% | 412 | 35.2% | 468 | 43.9% | 458 | 37.3% |
| やや不満・あまり重要でない | 245 | 24.5% | 213 | 18.2% | 226 | 21.2% | 208 | 17.0% |
| 不満・重要でない | 64 | 6.4% | 45 | 3.8% | 55 | 5.2% | 40 | 3.3% |
| 非常に不満・全く重要でない | 16 | 1.6% | 21 | 1.8% | 15 | 1.4% | 21 | 1.7% |
| 総計 | 1,002 | 100.0% | 1,169 | 100.0% | 1,067 | 100.0% | 1,227 | 100.0% |

| 問 1 9 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 101 | 9.3% | 180 | 14.8% | 75 | 6.5% | 178 | 13.9% |
| 満足・重要 | 304 | 27.9% | 341 | 28.0% | 304 | 26.2% | 378 | 29.6% |
| やや満足・重要 | 427 | 39.2% | 425 | 34.9% | 504 | 43.4% | 461 | 36.0% |
| やや不満・あまり重要でない | 181 | 16.6% | 198 | 16.2% | 210 | 18.1% | 207 | 16.2% |
| 不満・重要でない | 60 | 5.5% | 53 | 4.3% | 48 | 4.1% | 38 | 3.0% |
| 非常に不満・全く重要でない | 16 | 1.5% | 22 | 1.8% | 19 | 1.6% | 17 | 1.3% |
| 総計 | 1,089 | 100.0% | 1,219 | 100.0% | 1,160 | 100.0% | 1,279 | 100.0% |

| 問 2 0 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 53 | 5.7% | 155 | 13.3% | 43 | 4.1% | 172 | 14.1% |
| 満足・重要 | 179 | 19.2% | 311 | 26.7% | 214 | 20.6% | 340 | 27.8% |
| やや満足・重要 | 392 | 42.0% | 436 | 37.5% | 460 | 44.2% | 470 | 38.4% |
| やや不満・あまり重要でない | 239 | 25.6% | 201 | 17.3% | 247 | 23.8% | 195 | 15.9% |
| 不満・重要でない | 54 | 5.8% | 45 | 3.9% | 65 | 6.3% | 38 | 3.1% |
| 非常に不満・全く重要でない | 16 | 1.7% | 15 | 1.3% | 11 | 1.1% | 8 | 0.7% |
| 総計 | 933 | 100.0% | 1,163 | 100.0% | 1,040 | 100.0% | 1,223 | 100.0% |

| 問 2 1 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 104 | 8.3% | 311 | 24.1% | 138 | 10.5% | 334 | 24.8% |
| 満足・重要 | 369 | 29.3% | 472 | 36.6% | 388 | 29.4% | 502 | 37.2% |
| やや満足・重要 | 443 | 35.2% | 360 | 27.9% | 478 | 36.2% | 377 | 27.9% |
| やや不満・あまり重要でない | 221 | 17.5% | 118 | 9.1% | 231 | 17.5% | 114 | 8.5% |
| 不満・重要でない | 82 | 6.5% | 20 | 1.6% | 59 | 4.5% | 17 | 1.3% |
| 非常に不満・全く重要でない | 41 | 3.3% | 9 | 0.7% | 25 | 1.9% | 5 | 0.4% |
| 総計 | 1,260 | 100.0% | 1,290 | 100.0% | 1,319 | 100.0% | 1,349 | 100.0% |

| 問 2 2 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 45 | 5.0% | 162 | 14.3% | 34 | 3.4% | 175 | 15.0% |
| 満足・重要 | 156 | 17.4% | 296 | 26.1% | 190 | 19.0% | 351 | 30.1% |
| やや満足・重要 | 368 | 41.2% | 411 | 36.3% | 461 | 46.1% | 423 | 36.2% |
| やや不満・あまり重要でない | 231 | 25.8% | 210 | 18.6% | 252 | 25.2% | 171 | 14.6% |
| 不満・重要でない | 70 | 7.8% | 36 | 3.2% | 48 | 4.8% | 37 | 3.2% |
| 非常に不満・全く重要でない | 24 | 2.7% | 17 | 1.5% | 14 | 1.4% | 11 | 0.9% |
| 総計 | 894 | 100.0% | 1,132 | 100.0% | 999 | 100.0% | 1,168 | 100.0% |

| 問 2 3 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-----|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 34 | 4.8% | 158 | 16.4% | 28 | 3.6% | 171 | 16.9% |
| 満足・重要 | 95 | 13.3% | 228 | 23.7% | 117 | 15.1% | 261 | 25.8% |
| やや満足・重要 | 264 | 37.1% | 331 | 34.4% | 315 | 40.6% | 371 | 36.6% |
| やや不満・あまり重要でない | 196 | 27.5% | 178 | 18.5% | 210 | 27.1% | 142 | 14.0% |
| 不満・重要でない | 79 | 11.1% | 39 | 4.1% | 71 | 9.1% | 41 | 4.0% |
| 非常に不満・全く重要でない | 44 | 6.2% | 28 | 2.9% | 35 | 4.5% | 27 | 2.7% |
| 総計 | 712 | 100.0% | 962 | 100.0% | 776 | 100.0% | 1,013 | 100.0% |

| 問 2 4 | 回答者数 (R5) | | | | 回答者数 (R4) | | | |
|---------------|-----------|--------|-------|--------|-----------|--------|-------|--------|
| | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 | 満足度 | 割合 | 重要度 | 割合 |
| 非常に満足・重要 | 32 | 4.1% | 242 | 23.5% | 32 | 3.8% | 254 | 23.4% |
| 満足・重要 | 120 | 15.3% | 332 | 32.3% | 132 | 15.5% | 365 | 33.7% |
| やや満足・重要 | 296 | 37.9% | 294 | 28.6% | 368 | 43.3% | 323 | 29.8% |
| やや不満・あまり重要でない | 220 | 28.1% | 130 | 12.6% | 205 | 24.1% | 106 | 9.8% |
| 不満・重要でない | 76 | 9.7% | 16 | 1.6% | 71 | 8.4% | 23 | 2.1% |
| 非常に不満・全く重要でない | 38 | 4.9% | 14 | 1.4% | 41 | 4.8% | 13 | 1.2% |
| 総計 | 782 | 100.0% | 1,028 | 100.0% | 849 | 100.0% | 1,084 | 100.0% |

2 総合満足度の推移

(1) 前年度との比較

前年度の総合満足度の数値との比較を図表6-3に示します。

<地区別>

上昇しているのは、鳥之郷地区、強戸地区、休泊地区、宝泉地区、毛里田地区、木崎地区、藪塚西部地区の7地区となっています。下降したのは太田地区、九合地区、沢野地区、葦川地区、尾島地区、生品地区、綿打地区の7地区となっています。

<性別・年齢別>

男性、20歳代、30歳代、50歳代が上昇しています。

図表6-3 総合満足度の結果と前年度との比較

| 属性 | 総合満足度 | | 数値推移 | 構成割合 | |
|-----------|-------|-------|---------|---------|-------|
| | R5 | R4 | | | |
| 全体 | 4.093 | 4.109 | ▲ 0.008 | - | |
| 地区別 | 太田 | 4.087 | 4.215 | ▲ 0.128 | 6.7% |
| | 九合 | 4.114 | 4.313 | ▲ 0.199 | 6.7% |
| | 沢野 | 4.138 | 4.177 | ▲ 0.039 | 6.8% |
| | 葦川 | 4.169 | 4.193 | ▲ 0.024 | 6.8% |
| | 鳥之郷 | 4.200 | 4.076 | 0.124 | 6.9% |
| | 強戸 | 4.115 | 4.109 | 0.006 | 6.7% |
| | 休泊 | 4.159 | 4.141 | 0.018 | 6.8% |
| | 宝泉 | 4.134 | 4.109 | 0.025 | 6.8% |
| | 毛里田 | 4.162 | 3.984 | 0.178 | 6.8% |
| | 尾島 | 3.918 | 4.035 | ▲ 0.117 | 6.4% |
| | 木崎 | 4.097 | 3.962 | 0.135 | 6.7% |
| | 生品 | 3.935 | 4.111 | ▲ 0.176 | 6.4% |
| | 綿打 | 3.860 | 3.862 | ▲ 0.002 | 6.3% |
| | 藪塚東部 | 4.000 | 4.000 | 0.000 | 6.5% |
| 藪塚西部 | 4.122 | 3.819 | 0.303 | 6.7% | |
| 性別 | 男性 | 4.080 | 4.041 | 0.039 | 49.8% |
| | 女性 | 4.108 | 4.170 | ▲ 0.062 | 50.2% |
| 年齢別 | 10歳代 | 4.367 | 4.442 | ▲ 0.075 | 15.0% |
| | 20歳代 | 4.260 | 4.128 | 0.132 | 14.7% |
| | 30歳代 | 4.260 | 4.125 | 0.135 | 14.7% |
| | 40歳代 | 4.184 | 4.288 | ▲ 0.104 | 14.4% |
| | 50歳代 | 4.045 | 4.041 | 0.004 | 13.9% |
| | 60歳代 | 3.932 | 4.016 | ▲ 0.084 | 13.5% |
| | 70歳以上 | 4.013 | 4.050 | ▲ 0.037 | 13.8% |
| 乳幼児 | いる | 4.171 | 4.308 | ▲ 0.137 | 50.6% |
| | いない | 4.075 | 4.081 | ▲ 0.006 | 49.4% |
| 小中学生 | いる | 4.265 | 4.391 | ▲ 0.126 | 51.3% |
| | いない | 4.053 | 4.044 | 0.009 | 48.7% |
| 65歳以上の高齢者 | いる | 3.993 | 4.035 | ▲ 0.042 | 48.9% |
| | いない | 4.171 | 4.178 | ▲ 0.007 | 51.1% |

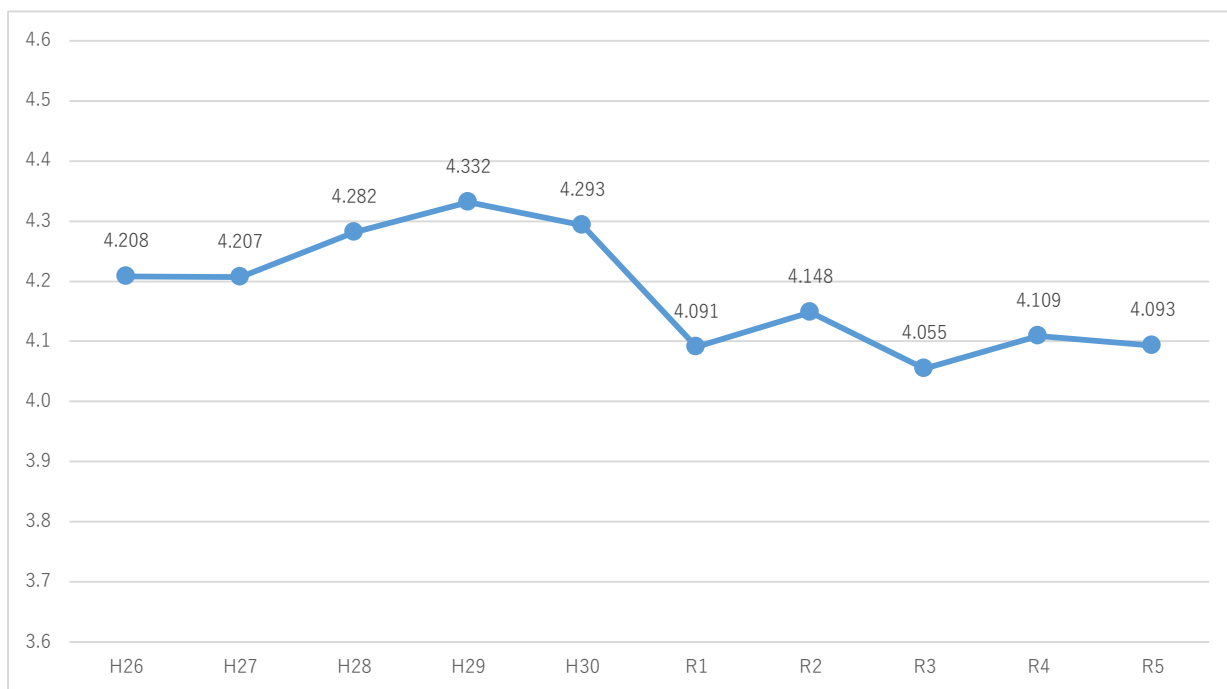
(2) 10年間の推移

過去10年間の総合満足度の数値の推移を図表6-4に示します。

右肩上がりでしたが、平成30年度から減少に転じ、上昇と下降を繰り返しています。

図表6-4 総合満足度の10年間の推移

| 年度 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 総合満足度 | 4.208 | 4.207 | 4.282 | 4.332 | 4.293 | 4.091 | 4.148 | 4.055 | 4.109 | 4.093 |



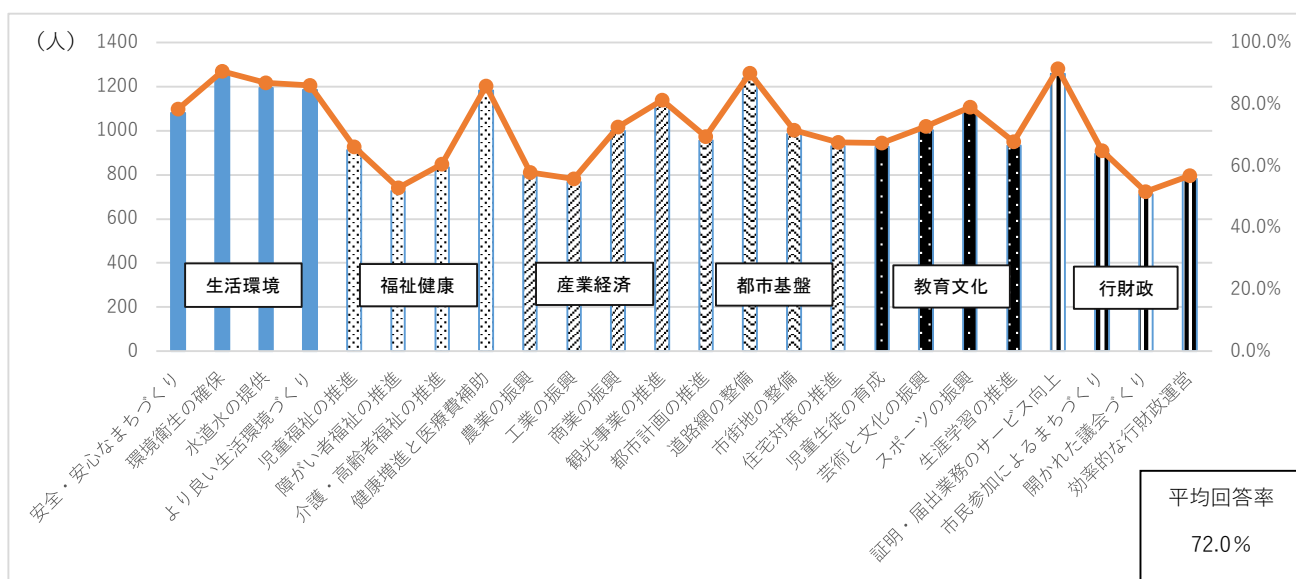
VII. 経営方針の実践

このアンケートは、太田市が行っている行政サービスに対して市民の皆さんが、どのように見ているか、感じているか、いわゆる“市民の目線”を把握するために実施しました。絶対的なものではありませんが、大まかな傾向は反映しているものと考えています。

本アンケートの項目毎の回答率を見ると、図表7-1のグラフのようになります。生活に影響の少ない設問については回答数が減少する傾向にありますが、「証明・届出業務のサービス向上」、「環境衛生の確保」、「道路網の整備」、そして「水道水の提供」といった項目では突出した回答率が示されています。こうした項目には、好不評を問わず、多くの自由意見が記載されている傾向もあり、回答率の高さがそのまま市民の“関心度”の高さの表れと捉えてよいかもしれません。

こうした項目の中で「道路網の整備」などは満足度の結果が最下位となっており、これから最も注力していく必要がある分野と言えますが、「水道水の提供」といった満足度で上位となっている分野でも、市民の“関心度”は非常に高く、常に市民から見られているという意識を持ってサービスの充実に取り組むことが求められます。

図表7-1 各項目の回答率



本アンケートにおける重要度は回答者自らが採点しているため、“重要度=多くの市民が「目標とすべき」と考えるサービスのレベル”と捉えると、“目標レベル”である重要度の平均値と満足度の平均値の差(0.761)は、前年度(0.735)から横ばいで推移しており、市民ニーズが昨年同様の水準にあると捉えられます。

太田市の行政サービスは一定以上のレベルを保っていると考えられますが、今後も市民のニーズを捉えた政策を推進していく必要はあります。新しい視点から効果的なサービスを提供し、今後も市民から信頼される行政サービスの提供を目指していく方針です。