

令和6年度太田市の取り組みに対する
満足度と重要度に関するアンケート
調査結果報告書

令和6年8月

太田市企画部企画政策課

目次

I.	調査概要	1
1	調査の目的	1
2	実施期間	1
3	対象者	1
4	抽出方法	1
5	調査項目	1
6	設問構成	1
7	回収状況	3
8	言葉の定義と計算式	4
II.	回答者	6
1	地区別	6
2	性別	6
3	年齢別	7
4	職業別	7
5	家族構成別	7
6	乳幼児の有無別	8
7	小・中学生の有無別	8
8	65歳以上の家族の有無別（自身を含む）	8
9	1年以内の窓口利用	8
10	広報おたを讀んでいるか	9
11	広報おたの入手先	9
12	市の情報の入手方法	9
13	バスについて知っていること	9
III.	集計結果	10
1	各設問における満足度の平均値	10
2	各設問における満足度の数値推移	11
3	各設問における重要度の平均値	12
4	各設問における重要度の数値推移	13
5	各設問における市民ニーズ	14
6	総合満足度	14
7	自由意見数	15
IV.	満足度と重要度の関係性	16
V.	各設問における属性別調査結果	18
1	安全・安心なまちづくり	18
2	環境衛生の確保	20

3	水道水の提供.....	22
4	より良い生活環境づくり	24
5	児童福祉の推進.....	26
6	障がい者福祉の推進.....	28
7	介護・高齢者福祉の推進	30
8	健康増進と医療費補助	32
9	農業の振興	34
10	工業の振興	36
11	商業の振興	38
12	観光事業の推進.....	40
13	都市計画の推進.....	42
14	道路網の整備.....	44
15	市街地の整備.....	46
16	住宅対策の推進.....	48
17	児童生徒の育成.....	50
18	芸術と文化の振興	52
19	スポーツの振興.....	54
20	生涯学習の推進.....	56
21	証明・届出業務のサービス向上	58
22	市民参加によるまちづくり	60
23	開かれた議会づくり.....	62
24	効率的な行財政運営.....	64
25	総合満足度	66
VI.	経年変化.....	68
1	満足度と重要度	68
2	総合満足度の推移	75
VII.	経営方針の実践.....	77

【メモ】

I. 調査概要

1 調査の目的

現状の行政サービスについて、市民がどう感じているかを捉えることで、今後の行政サービス改善の基礎資料とする

2 実施期間

令和6年6月10日（月）～7月10日（水）

3 対象者

3,000名（令和6年4月末時点の住民基本台帳より無作為抽出）

4 抽出方法

15地区の人口比率、男女、年齢等の属性を考慮した外国人を除く18歳以上の市民

5 調査項目

市の取り組み24項目に対する満足度・重要度及び太田市に対する総合満足度を6段階で評価

6 設問構成

調査票の設問構成は次のとおり

(1) 属性調査

図表1-1 属性調査項目

居住地区	1. 太田地区 2. 九合地区 3. 沢野地区 4. 葦川地区 5. 鳥之郷地区 6. 強戸地区 7. 休泊地区 8. 宝泉地区 9. 毛里田地区 10. 尾島地区 11. 木崎地区 12. 生品地区 13. 綿打地区 14. 藪塚東部地区 15. 藪塚西部地区
性別	1. 男 2. 女 3. その他
年齢	1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代 5. 50歳代 6. 60歳代 7. 70歳以上
職業	1. 会社員・公務員 2. 自営業 3. パート・アルバイト 4. 専業主婦（主夫） 5. 学生 6. 無職 7. その他
家族構成	1. ひとり暮らし 2. 夫婦のみ 3. 親子 4. 3世代家族 5. その他
同居家族の中に6歳未満の乳幼児	1. いる 2. いない
同居家族の中に小中学生	1. いる 2. いない
同居家族の中に65歳以上の高齢者	1. いる 2. いない
1年以内の市役所窓口利用	1. 利用した 2. 利用していない
広報おおたを読んでいるか	1. 毎号読んでいる 2. 興味のある情報があるときのみ読んでいる 3. お得な情報があるときのみ読んでいる 4. 読んでいない
広報おおたの入手先	1. 新聞折り込み 2. チラシ折り込み 3. コンビニ、金融機関、郵便局、スーパー等 4. 市の施設 5. 電子版（市公式ホームページ、LINE、X、マチイロ） 6. 読んでいない
市の情報の入手方法	1. 広報おおた 2. 行政センターだより 3. 市役所からの郵送による通知 4. 市公式ホームページ 5. 市公式LINE 6. 市公式X（旧Twitter） 7. 群馬テレビのデータ放送 8. コミュニティFM放送（FM太郎） 9. その他
バスについて知っていること	1. 市営バス（シティライナーおおた、おほかがい市バス、市営無料バス）が走っていること 2. 民営バス（朝日バス、シャトル500、イオンモール太田行きバス）が走っていること 3. 知らない

(2) 取り組みに関する調査

図表 1-2 取り組みに関する調査項目

設問	項目の概要	主な事業	
生活環境の整備に関する取り組みについて	問 1	安全・安心なまちづくり	防災・防犯体制の強化、消防・救急体制の充実、交通安全対策の推進
	問 2	環境衛生の確保	下水道整備の推進、ごみの減量化の推進、ごみの出し方、環境美化の推進
	問 3	水道水の提供	安心で良質な水道水の維持、災害に強い水道、健全な水道事業経営の継続
	問 4	より良い生活環境づくり	再生可能エネルギーの推進、公園や緑地の整備、公共交通機関の充実
福祉健康の増進に関する取り組みについて	問 5	児童福祉の推進	保育園や幼稚園の充実、子育て支援事業の推進
	問 6	障がい者福祉の推進	障がい福祉サービスの充実、相談窓口の充実
	問 7	介護・高齢者福祉の推進	高齢者福祉サービスの充実、介護サービスの充実、相談窓口の充実
	問 8	健康増進と医療費補助	健康・医療施設の充実、医療保険や医療費助成の充実、医療保険の運営
産業経済の振興に関する取り組みについて	問 9	農業の振興	地場産農産物の利用促進、農業基盤の整備、有害鳥獣対策の推進
	問 10	工業の振興	産業支援の充実、就労・起業支援の充実、制度融資の充実
	問 11	商業の振興	助成事業の充実、商業の活性化
	問 12	観光事業の推進	観光イベントの充実、観光資源の活用
都市基盤の整備に関する取り組みについて	問 13	都市計画の推進	土地利用の計画、良好な景観の保全
	問 14	道路網の整備	道路網の整備、道路の補修
	問 15	市街地の整備	中心市街地の整備、周辺市街地の整備
	問 16	住宅対策の推進	市営住宅の管理、個人住宅への支援、良好な居住環境の整備と保全
教育文化の向上に関する取り組みについて	問 17	児童生徒の育成	学校教育の充実、学校給食の充実、青少年健全育成の推進、IT 人材の育成
	問 18	芸術と文化の振興	芸術文化施設の充実、芸術文化イベントの開催、芸術文化教育の充実、文化財保護活用の推進
	問 19	スポーツの振興	スポーツ施設の充実、スポーツイベントの開催、ジュニアスポーツの普及・発展
	問 20	生涯学習の推進	生涯学習施設の充実、市民教室などの充実、スマホ・パソコン講座等の充実
健全な行政運営の推進に関する取り組みについて	問 21	証明・届出業務のサービス向上	市民課・サービスセンター等での窓口業務、行政センターでの窓口業務、市民税課・資産税課・収納課での窓口業務、コンビニエンスストアでの証明書発行
	問 22	市民参加によるまちづくり	行政情報の提供、シティプロモーション、市民の皆さんから意見・相談などの受付及び対応、地域社会づくりの支援、国際・国内交流の推進
	問 23	開かれた議会づくり	議会情報の発信、傍聴の簡素化
	問 24	効率的な行財政運営	組織運営の効率化、財政運営の効率化、市有財産・施設の管理

	6	5	4	3	2	1	-
満足度	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満	よくわからない
重要度	非常に重要	重要	やや重要	あまり重要でない	重要ではない	全く重要ではない	よくわからない

(3) 総合満足度調査

図表 1-3 総合満足度調査

総合満足度	6	5	4	3	2	1
	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満

7 回収状況

令和6年4月時点での太田市の人口割合から各地域の人口構成比を算出し、その数値をもとに各地域に配布するアンケート数を決定しています。なお、回収件数は以下のとおりです。

- ・回収件数：1,363件（回収率：45.4%）

図表1-4 令和6年度のアンケートの地区別回収結果

地区名	地区人口 (R6.4末時点)	構成比	抽出件数	回収件数	回収率
太田	9,498	4.6%	137	136	※99.3%
九合	24,114	11.6%	348	132	37.9%
沢野	24,647	11.9%	356	147	41.3%
葦川	20,821	10.0%	300	138	46.0%
鳥之郷	12,806	6.2%	185	80	43.2%
強戸	6,780	3.3%	98	48	49.0%
休泊	12,116	5.8%	175	75	42.9%
宝泉	23,784	11.4%	343	125	36.4%
毛里田	11,350	5.5%	164	66	40.2%
尾島	13,463	6.5%	195	87	44.6%
木崎	9,654	4.6%	139	59	42.4%
生品	9,285	4.5%	134	46	34.3%
綿打	8,846	4.3%	127	66	52.0%
藪塚東部	9,241	4.4%	133	69	51.9%
藪塚西部	11,539	5.5%	166	55	33.1%
地区無回答者			-	34	-
15地区合計	207,944	100%	3,000	1,363	45.4%

※行政区が不明な場合、太田地区と回答する方が多いため等が要因と思われます。

図表1-5 令和6年度のアンケートの年代別回収結果

年代	抽出件数	回収件数	回収率
10歳代	152	32	21.1%
20歳代	469	111	23.5%
30歳代	467	161	33.5%
40歳代	473	178	37.4%
50歳代	480	248	51.9%
60歳代	469	276	58.2%
70歳代以上	490	331	70.7%
年代無回答者	-	26	-
全年代合計	3,000	1,363	45.4%

8 言葉の定義と計算式

調査結果をまとめるにあたり、次のとおり定義しました。

(1) 重要度

市の取り組みがどの程度重要か、次の6段階から選択した値。

6 非常に重要	5 重要	4 やや重要	3 あまり重要でない	2 重要でない	1 全く重要でない
---------	------	--------	------------	---------	-----------

(2) 満足度

市の各取り組みにどの程度満足しているか、次の6段階から選択した値。

6 非常に満足	5 満足	4 やや満足	3 やや不満	2 不満	1 非常に不満
---------	------	--------	--------	------	---------

(3) 重要度の平均値

各項目の重要度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{重要度の平均値} = \frac{\text{「非常に重要」} \times 6 + \text{「重要」} \times 5 + \text{「やや重要」} \times 4 + \text{「あまり重要でない」} \times 3 + \text{「重要でない」} \times 2 + \text{「全く重要でない」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(4) 満足度の平均値

各項目の満足度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{満足度の平均値} = \frac{\text{「非常に満足」} \times 6 + \text{「満足」} \times 5 + \text{「やや満足」} \times 4 + \text{「やや不満」} \times 3 + \text{「不満」} \times 2 + \text{「非常に不満」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(5) 全項目の重要度の平均値

重要度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の重要度の平均値} = \frac{\text{各項目の重要度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(6) 全項目の満足度の平均値

満足度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の満足度の平均値} = \frac{\text{各項目の満足度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(7) 市民ニーズ

各項目における重要度の平均値と満足度の平均値の差を表すもの。計算式は以下のとおり。

$$\text{市民ニーズ} = \text{重要度の平均値} - \text{満足度の平均値}$$

(8) 総合満足度

太田市の取り組み全体についてどの程度満足しているか、6段階から選択した値の平均値。

(9) 各表の端数処理

各表の合計等が端数処理の都合上、一致しない場合があります。

参考：調査結果の信頼性

本調査は、今後の行政サービス改善の基礎資料とする調査のため、一定の精度が求められます。

つまり、得られたアンケートの回答件数（1,363 件）が、信頼できるデータを作成するために十分な件数かを確認する必要があります。

本アンケート調査はサンプリング調査を行っているため、全数調査に対し標本誤差（バラツキ）が発生します。その標本誤差を表すために、以下の式を用います。

$$\text{標本誤差} = 1.96 \times \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(100-p)}{n}}$$

N=母集団数太田市の人口：（207,944 人）

n=比率算出の基数（回答者数）

p=回答の比率（50%の時に最大のバラツキとなるため、p = 50 とする。）

上記の式から、標本誤差を±3%程度に収めるために必要な回答件数は 1,062 件以上となります。

（統計学上、この標本誤差の範囲内に真の値が含まれている確立は 95%となります。）

今回の回答件数は 1,363 件で、必要な回答件数 1,062 件を上回っているため、本調査結果の標本誤差が±3%の範囲内にあることになり、本アンケートは信頼できるものと言えます。

II. 回答者

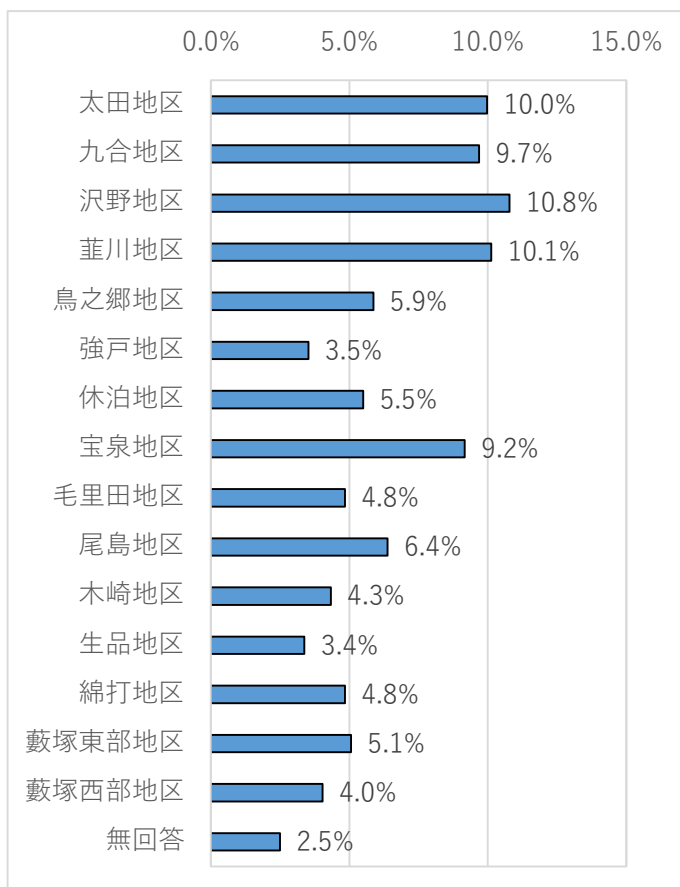
本アンケート調査の回答 1,363 件について、属性別の件数及び構成割合を示します。

1 地区別

地区別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 1 地区別回答件数・割合

地区	回答件数	割合
太田地区	136	10.0%
九合地区	132	9.7%
沢野地区	147	10.8%
葦川地区	138	10.1%
鳥之郷地区	80	5.9%
強戸地区	48	3.5%
休泊地区	75	5.5%
宝泉地区	125	9.2%
毛里田地区	66	4.8%
尾島地区	87	6.4%
木崎地区	59	4.3%
生品地区	46	3.4%
綿打地区	66	4.8%
藪塚東部地区	69	5.1%
藪塚西部地区	55	4.0%
無回答	34	2.5%
合計	1,363	100.0%

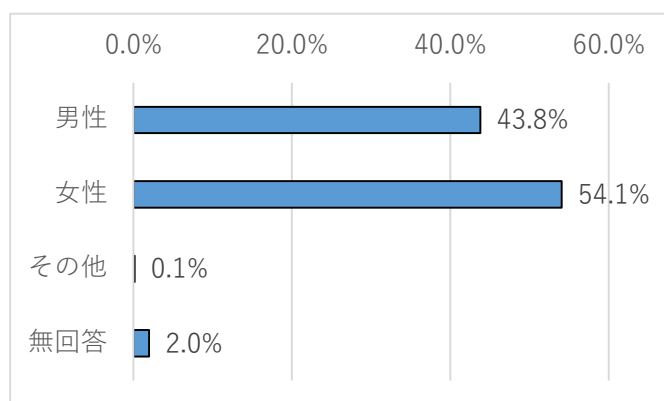


2 性別

性別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 2 性別回答件数・割合

性別	回答件数	割合
男性	597	43.8%
女性	737	54.1%
その他	2	0.1%
無回答	27	2.0%
合計	1,363	100.0%

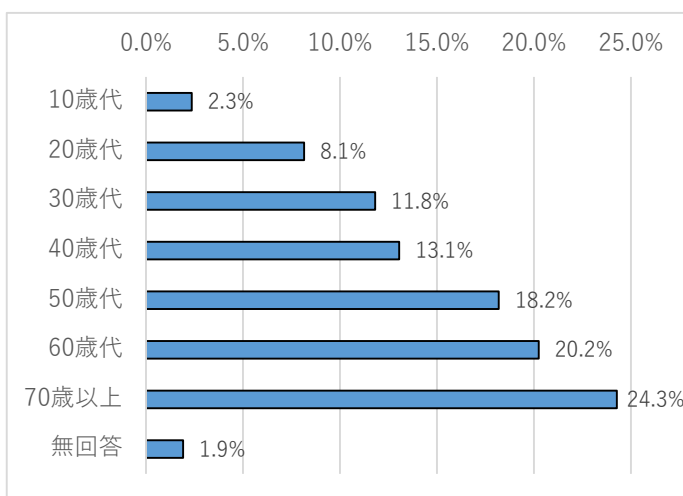


3 年齢別

年齢別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 3 年齢別回答件数・割合

年齢	回答件数	割合
10代	32	2.3%
20代	111	8.1%
30代	161	11.8%
40代	178	13.1%
50代	248	18.2%
60代	276	20.2%
70代以上	331	24.3%
無回答	26	1.9%
合計	1,363	100.0%

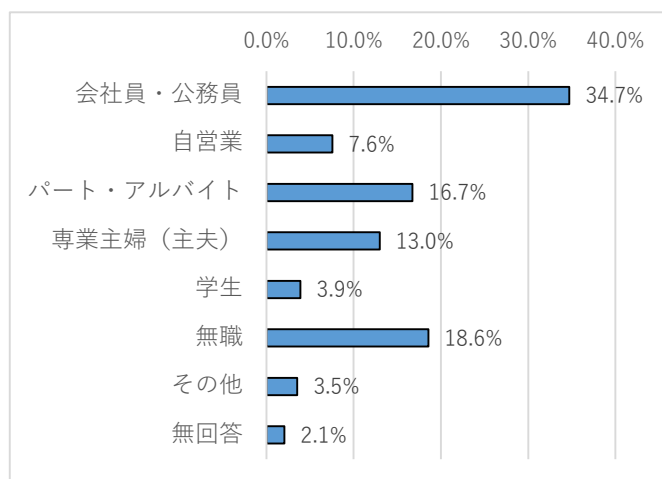


4 職業別

職業別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 4 職業別回答件数・割合

職業	回答件数	割合
会社員・公務員	473	34.7%
自営業	103	7.6%
パート・アルバイト	228	16.7%
専業主婦（主夫）	177	13.0%
学生	53	3.9%
無職	253	18.6%
その他	48	3.5%
無回答	28	2.1%
合計	1,363	100.0%

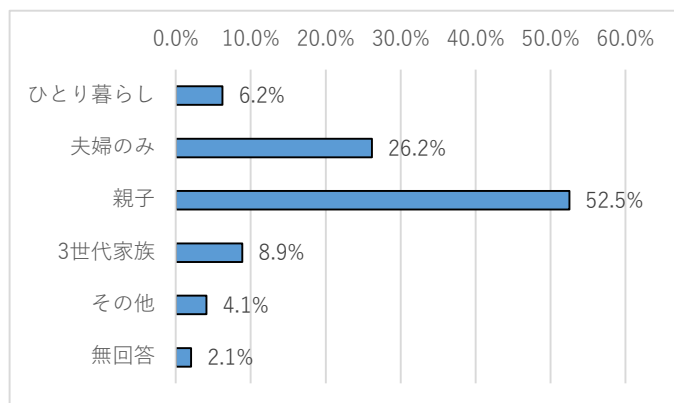


5 家族構成別

家族構成別（乳幼児、小中学生、65歳以上の家族の有無を含む）の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 5 家族構成別回答件数・割合

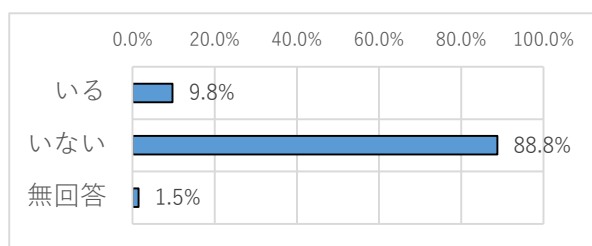
家族構成	回答件数	割合
ひとり暮らし	85	6.2%
夫婦のみ	357	26.2%
親子	716	52.5%
3世代家族	121	8.9%
その他	56	4.1%
無回答	28	2.1%
合計	1,363	100.0%



6 乳幼児の有無別

図表 2-6 乳幼児の有無別回答件数・割合

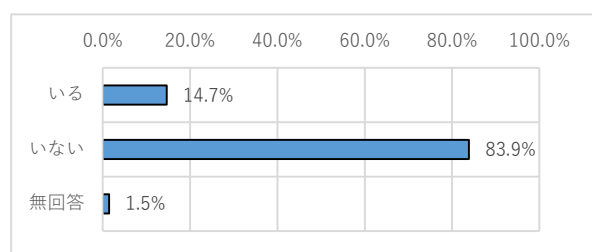
乳幼児の有無	回答件数	割合
いる	133	9.8%
いない	1,210	88.8%
無回答	20	1.5%
合計	1,363	100.0%



7 小・中学生の有無別

図表 2-7 小・中学生の有無別回答件数・割合

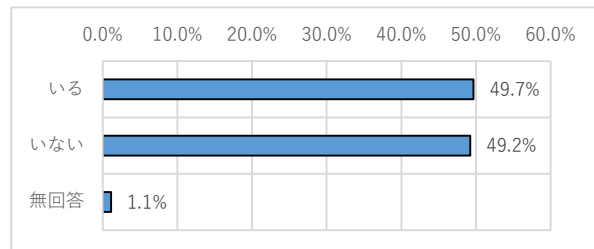
小・中学生の有無	回答件数	割合
いる	200	14.7%
いない	1,143	83.9%
無回答	20	1.5%
合計	1,363	100.0%



8 65歳以上の家族の有無別（自身を含む）

図表 2-8 65歳以上の家族の有無別回答件数・割合

65歳以上の家族の有無	回答件数	割合
いる	677	49.7%
いない	671	49.2%
無回答	15	1.1%
合計	1,363	100.0%

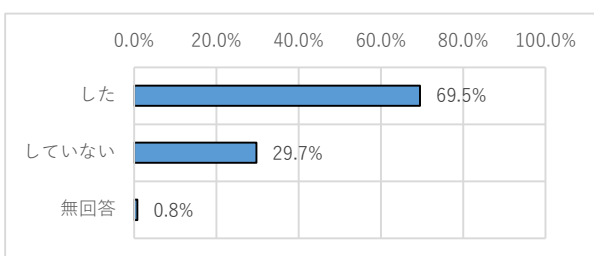


9 1年以内の窓口利用

市役所窓口（行政センター含む）の年内利用の有無別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2-9 1年以内の窓口利用別回答件数・割合

1年以内の窓口利用	回答件数	割合
利用した	947	69.5%
利用していない	405	29.7%
無回答	11	0.8%
合計	1,363	100.0%



1 0 広報おたを読んでいるか

図表 2 - 1 0 広報おたを読んでいるか

読んでいるか	回答数	割合	読んでいるか	回答数	割合
毎号読んでいる	552	40.5%	読んでいない	377	27.7%
興味のある情報がある ときのみ読んでいる	372	27.3%	無回答	12	0.9%
お得な情報があるとき のみ読んでいる	50	3.7%	合計	1,363	100.0%

1 1 広報おたの入手先

図表 2 - 1 1 広報おたの入手先

入手先	回答数	割合	入手先	回答数	割合
新聞折り込み	694	50.9%	電子版（市公式 HP、 LINE、X、マチイロ）	136	10.0%
チラシ折り込み	69	5.1%	読んでいない	313	23.0%
コンビニ、金融機関、 郵便局、スーパー等	66	4.8%	無回答	22	1.6%
市の施設	63	4.6%	合計	1,363	100.0%

1 2 市の情報の入手方法（複数回答含む、割合は 1,363 件から求めた割合）

図表 2 - 1 2 市の情報の入手方法

入手方法	回答数	割合	入手方法	回答数	割合
広報おた	883	64.8%	市公式 X	19	1.4%
行政センターだより	338	24.8%	群馬テレビのデータ放送	45	3.3%
市役所からの郵送によ る通知	298	21.9%	コミュニティ FM 放送 （エフエム太郎）	22	1.6%
市公式 HP	334	24.5%	その他	71	5.2%
市公式 LINE	313	23.0%	無回答	38	2.8%

1 3 バスについて知っていること（複数回答含む、割合は 1,363 件から求めた割合）

図表 2 - 1 3 バスについて知っていること

知っていること	回答数	割合
市営バスが走っていること	1,034	75.9%
民営バスが走っていること	887	65.1%
知らない	199	14.6%
無回答	9	0.7%

Ⅲ. 集計結果

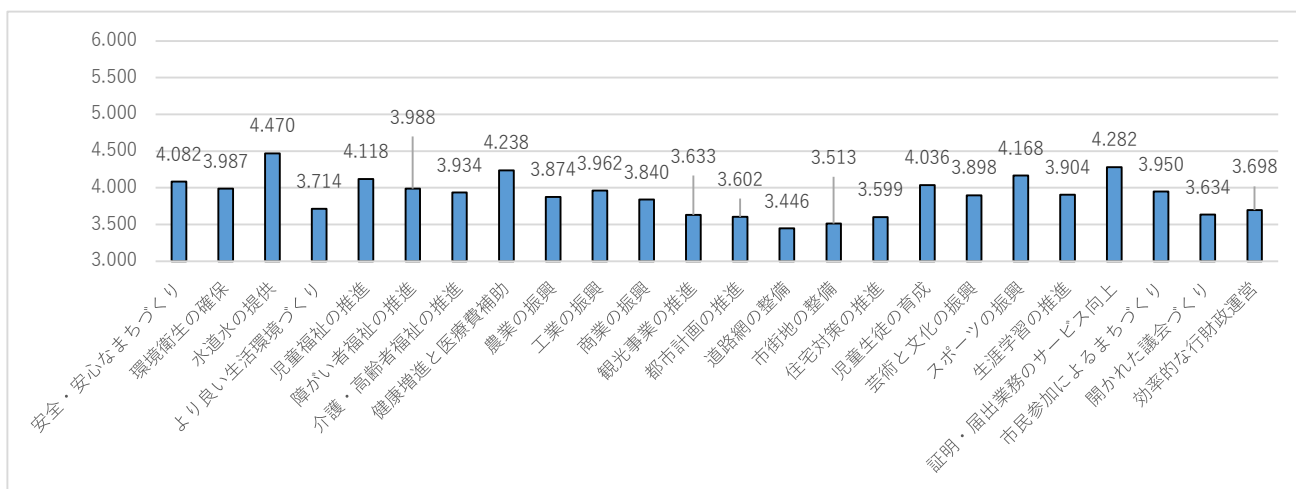
1 各設問における満足度の平均値

全24の設問における満足度の平均値を図表3-1に示します。

問3「水道水の提供」や問21「証明・届出業務のサービス向上」、問8「健康増進と医療費補助」は満足度の平均値が高く、品質の高いサービスを提供できていることが伺えます。

図表3-1 満足度の平均値

設問	満足度の平均値 (R6)	順位 (R6)	満足度の平均値 (R5)	順位 (R5)	推移 (順位)
問3 水道水の提供	4.470	1	4.442	1	-
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.282	2	4.052	7	5↑
問8 健康増進と医療費補助	4.238	3	4.214	2	1↓
問19 スポーツの振興	4.168	4	4.145	4	-
問5 児童福祉の推進	4.118	5	4.157	3	2↓
問1 安全・安心なまちづくり	4.082	6	4.075	6	-
問17 児童生徒の育成	4.036	7	4.139	5	2↓
問6 障がい者福祉の推進	3.988	8	3.975	8	-
問2 環境衛生の確保	3.987	9	3.938	10	1↑
問10 工業の振興	3.962	10	3.890	11	1↑
問22 市民参加によるまちづくり	3.950	11	3.778	15	4↑
問7 介護・高齢者福祉の推進	3.934	12	3.869	14	2↑
問20 生涯学習の推進	3.904	13	3.881	13	-
問18 芸術と文化の振興	3.898	14	3.950	9	5↓
問9 農業の振興	3.874	15	3.886	12	3↓
問11 商業の振興	3.840	16	3.614	18	2↑
問4 より良い生活環境づくり	3.714	17	3.672	16	1↓
問24 効率的な行財政運営	3.698	18	3.611	19	1↑
問23 開かれた議会づくり	3.634	19	3.546	22	3↑
問12 観光事業の推進	3.633	20	3.609	20	-
問13 都市計画の推進	3.602	21	3.551	21	-
問16 住宅対策の推進	3.599	22	3.643	17	5↓
問15 市街地の整備	3.513	23	3.506	23	-
問14 道路網の整備	3.446	24	3.357	24	-
全項目の平均値	3.899	—	3.854	—	—



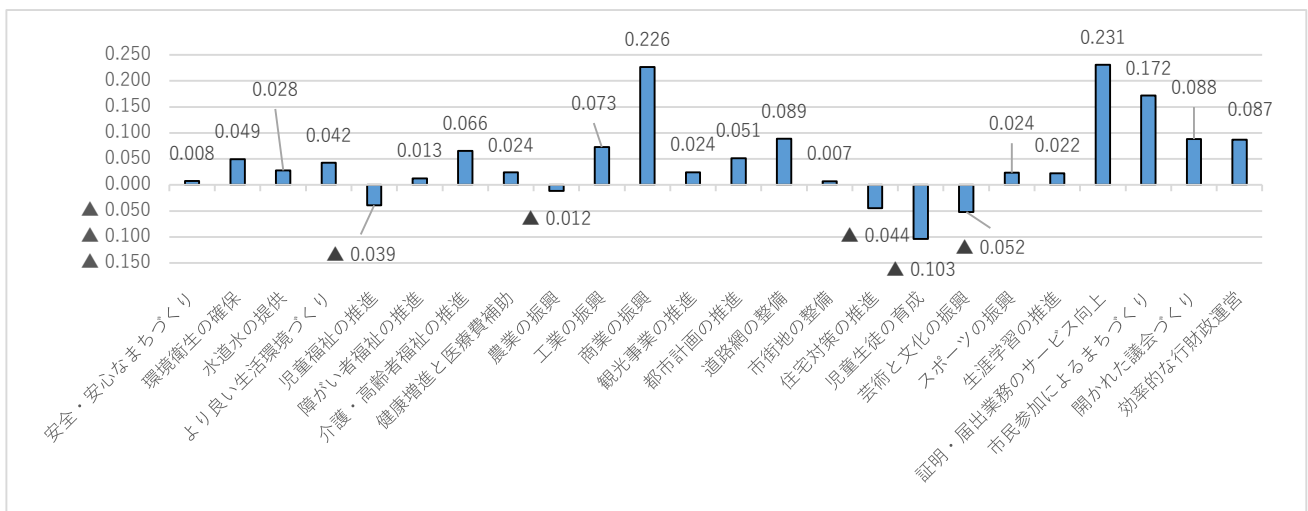
2 各設問における満足度の数値推移

全24の設問における満足度の前年度比数値推移を図表3-2に示します。

問21「証明・届出業務のサービス向上」は数値推移の上昇が大きく、前年度より満足の高いサービスが提供できていることが伺えます。

図表3-2 満足度の数値推移（前年度比）

設問	満足度の平均値 (R6)	満足度の平均値 (R5)	数値推移 (満足度)	推移 (順位)
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.282	4.052	0.231	1
問11 商業の振興	3.840	3.614	0.226	2
問22 市民参加によるまちづくり	3.950	3.778	0.172	3
問14 道路網の整備	3.446	3.357	0.089	4
問23 開かれた議会づくり	3.634	3.546	0.088	5
問24 効率的な行財政運営	3.698	3.611	0.087	6
問10 工業の振興	3.962	3.890	0.073	7
問7 介護・高齢者福祉の推進	3.934	3.869	0.066	8
問13 都市計画の推進	3.602	3.551	0.051	9
問2 環境衛生の確保	3.987	3.938	0.049	10
問4 より良い生活環境づくり	3.714	3.672	0.042	11
問3 水道水の提供	4.470	4.442	0.028	12
問12 観光事業の推進	3.633	3.609	0.024	13
問8 健康増進と医療費補助	4.238	4.214	0.024	14
問19 スポーツの振興	4.168	4.145	0.024	15
問20 生涯学習の推進	3.904	3.881	0.022	16
問6 障がい者福祉の推進	3.988	3.975	0.013	17
問1 安全・安心なまちづくり	4.082	4.075	0.008	18
問15 市街地の整備	3.513	3.506	0.007	19
問9 農業の振興	3.874	3.886	▲ 0.012	20
問5 児童福祉の推進	4.118	4.157	▲ 0.039	21
問16 住宅対策の推進	3.599	3.643	▲ 0.044	22
問18 芸術と文化の振興	3.898	3.950	▲ 0.052	23
問17 児童生徒の育成	4.036	4.139	▲ 0.103	24
全項目の平均値	3.899	3.854	0.045	—



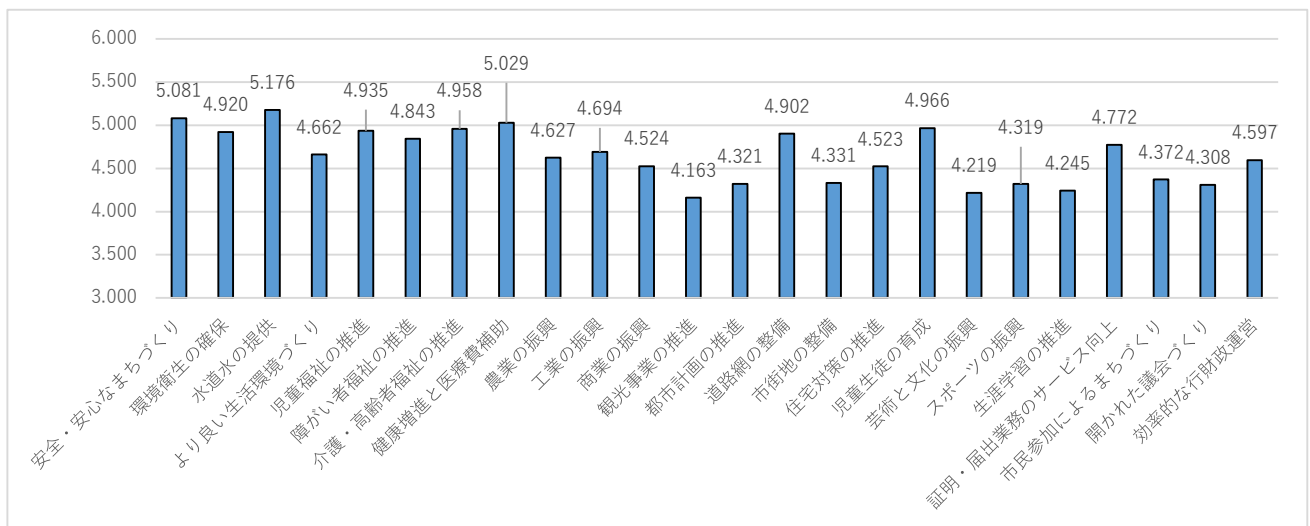
3 各設問における重要度の平均値

全24の設問における重要度の平均値を図表3-3に示します。

問3「水道水の提供」や問1「安全・安心なまちづくり」、問8「健康増進と医療費補助」など、福祉健康の増進や生活環境の整備に関する項目が上位を占めており、市民の生命・財産に関わる事業への重要度が高い傾向にあります。

図表3-3 重要度の平均値

設問	重要度の平均値 (R6)	順位 (R6)	重要度の平均値 (R5)	順位 (R5)	数値推移 (順位)
問3 水道水の提供	5.176	1	5.183	1	-
問1 安全・安心なまちづくり	5.081	2	5.055	2	-
問8 健康増進と医療費補助	5.029	3	4.978	3	-
問17 児童生徒の育成	4.966	4	4.945	5	1↑
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.958	5	4.902	6	1↑
問5 児童福祉の推進	4.935	6	4.960	4	2↓
問2 環境衛生の確保	4.920	7	4.882	7	-
問14 道路網の整備	4.902	8	4.866	8	-
問6 障がい者福祉の推進	4.843	9	4.851	9	-
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.772	10	4.702	10	-
問10 工業の振興	4.694	11	4.662	11	-
問4 より良い生活環境づくり	4.662	12	4.660	12	-
問9 農業の振興	4.627	13	4.593	14	1↑
問24 効率的な行財政運営	4.597	14	4.593	13	1↓
問11 商業の振興	4.524	15	4.434	16	1↑
問16 住宅対策の推進	4.523	16	4.482	15	1↓
問22 市民参加によるまちづくり	4.372	17	4.251	20	3↑
問15 市街地の整備	4.331	18	4.349	17	1↓
問13 都市計画の推進	4.321	19	4.290	18	1↓
問19 スポーツの振興	4.319	20	4.272	19	1↓
問23 開かれた議会づくり	4.308	21	4.211	23	2↑
問20 生涯学習の推進	4.245	22	4.243	21	1↓
問18 芸術と文化の振興	4.219	23	4.242	22	1↓
問12 観光事業の推進	4.163	24	4.149	24	-
全項目の平均値	4.645	—	4.615	—	—



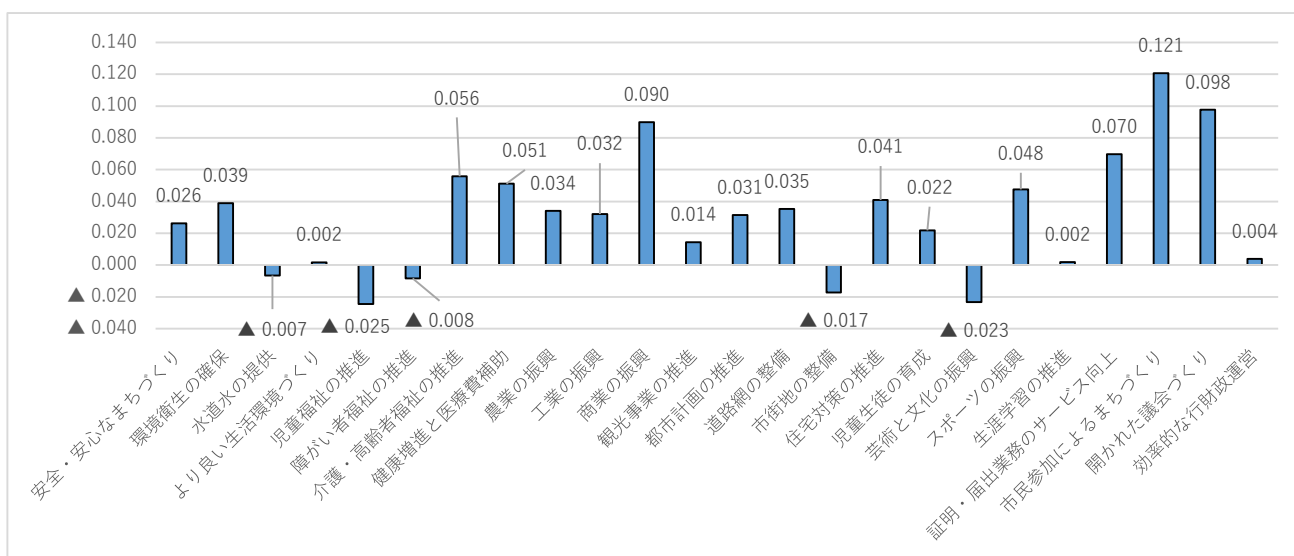
4 各設問における重要度の数値推移

全24の設問における重要度の前年度比数値推移を図表3-4に示します。

問22「市民参加によるまちづくり」は数値推移の上昇が大きく、前年度より重要と捉えられていることが伺えます。

図表3-4 重要度の数値推移（前年度比）

設問	重要度の平均値 (R6)	重要度の平均値 (R5)	数値推移 (重要度)	推移 (順位)
問22 市民参加によるまちづくり	4.372	4.251	0.121	1
問23 開かれた議会づくり	4.308	4.211	0.098	2
問11 商業の振興	4.524	4.434	0.090	3
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.772	4.702	0.070	4
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.958	4.902	0.056	5
問8 健康増進と医療費補助	5.029	4.978	0.051	6
問19 スポーツの振興	4.319	4.272	0.048	7
問16 住宅対策の推進	4.523	4.482	0.041	8
問2 環境衛生の確保	4.920	4.882	0.039	9
問14 道路網の整備	4.902	4.866	0.035	10
問9 農業の振興	4.627	4.593	0.034	11
問10 工業の振興	4.694	4.662	0.032	12
問13 都市計画の推進	4.321	4.290	0.031	13
問1 安全・安心なまちづくり	5.081	5.055	0.026	14
問17 児童生徒の育成	4.966	4.945	0.022	15
問12 観光事業の推進	4.163	4.149	0.014	16
問24 効率的な行財政運営	4.597	4.593	0.004	17
問20 生涯学習の推進	4.245	4.243	0.002	18
問4 より良い生活環境づくり	4.662	4.660	0.002	19
問3 水道水の提供	5.176	5.183	▲ 0.007	20
問6 障がい者福祉の推進	4.843	4.851	▲ 0.008	21
問15 市街地の整備	4.331	4.349	▲ 0.017	22
問18 芸術と文化の振興	4.219	4.242	▲ 0.023	23
問5 児童福祉の推進	4.935	4.960	▲ 0.025	24
全項目の平均値	4.645	4.615		—



5 各設問における市民ニーズ

全24の設問における市民ニーズの数値を図表3-5に示します。

図表3-5 全項目の市民ニーズ

設問	市民ニーズ (R6)	順位 (R6)	市民ニーズ (R5)	順位 (R5)	数値推移	数値推移
問14 道路網の整備	1.456	1	1.510	1	▲ 0.054	-
問7 介護・高齢者福祉の推進	1.024	2	1.033	2	▲ 0.009	-
問1 安心・安全なまちづくり	0.999	3	0.980	5	0.019	2↑
問4 より良い生活環境づくり	0.947	4	0.988	3	▲ 0.041	1↓
問2 環境衛生の確保	0.933	5	0.944	6	▲ 0.011	1↑
問17 児童生徒の育成	0.931	6	0.806	11	0.125	5↑
問16 住宅対策の推進	0.925	7	0.839	9	0.086	2↑
問24 効率的な行財政運営	0.899	8	0.982	4	▲ 0.083	4↓
問6 障がい者福祉の推進	0.855	9	0.876	7	▲ 0.021	2↓
問15 市街地の整備	0.818	10	0.843	8	▲ 0.025	2↓
問5 児童福祉の推進	0.817	11	0.803	12	0.014	1↑
問8 健康増進と医療費補助	0.792	12	0.765	14	0.027	2↑
問9 農業の振興	0.753	13	0.707	17	0.046	4↑
問10 工業の振興	0.732	14	0.772	13	▲ 0.040	1↓
問13 都市計画の推進	0.719	15	0.739	16	▲ 0.020	1↑
問3 水道水の提供	0.706	16	0.741	15	▲ 0.035	1↓
問11 商業の振興	0.684	17	0.821	10	▲ 0.137	7↓
問23 開かれた議会づくり	0.674	18	0.664	18	0.010	-
問12 観光事業の推進	0.530	19	0.540	20	▲ 0.010	1↑
問21 証明・届出業務のサービス向上	0.489	20	0.651	19	▲ 0.162	1↓
問22 市民参加によるまちづくり	0.422	21	0.473	21	▲ 0.051	-
問20 生涯学習の推進	0.341	22	0.361	22	▲ 0.020	-
問18 芸術と文化の振興	0.321	23	0.292	23	0.029	-
問19 スポーツの振興	0.151	24	0.127	24	0.024	-
全項目の平均値	0.747	—	0.761	—		—

6 総合満足度

総合満足度の調査結果について、図表3-6に示します。

図表3-6 総合満足度の結果

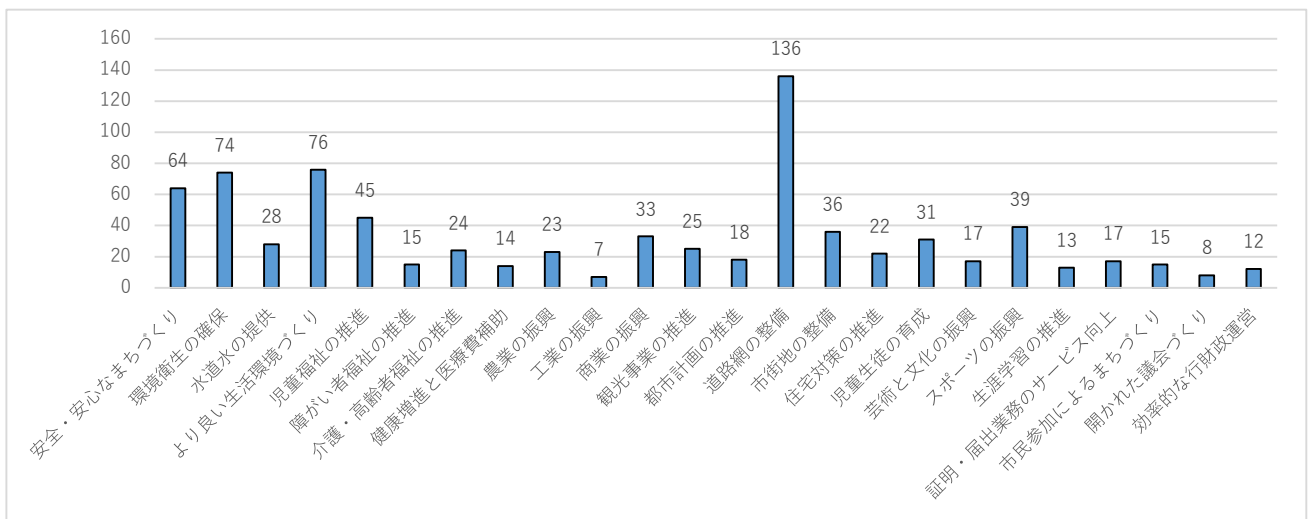
設問	総合満足度 (R6)	総合満足度 (R5)	数値推移
総合満足度	4.134	4.093	0.041

7 自由意見数

各設問及び市の施策全般に対する意見数について、図表3-7に示します。

図表3-7 各設問及び市の施策全般に対する意見数

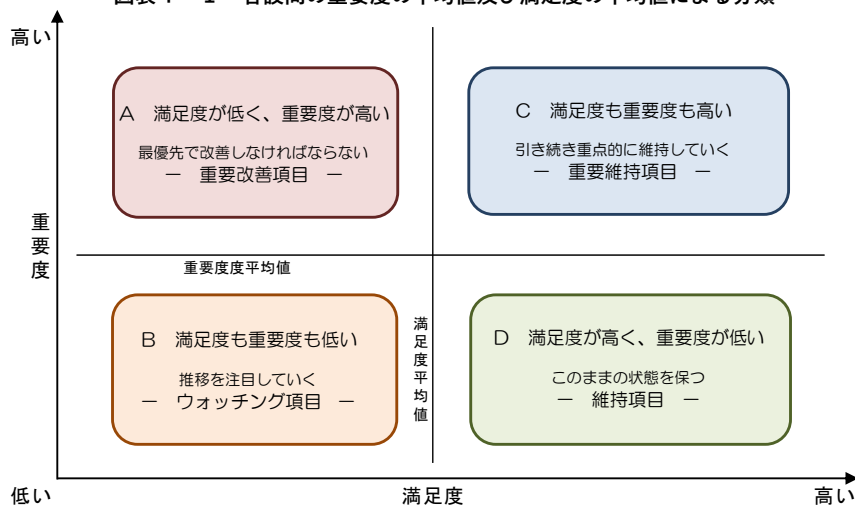
項目	意見数	順位
問1 安全・安心なまちづくり	64	4
問2 環境衛生の確保	74	3
問3 水道水の提供	28	10
問4 より良い生活環境づくり	76	2
問5 児童福祉の推進	45	5
問6 障がい者福祉の推進	15	18
問7 介護・高齢者福祉の推進	24	12
問8 健康増進と医療費補助	14	20
問9 農業の振興	23	13
問10 工業の振興	7	24
問11 商業の振興	33	8
問12 観光事業の推進	25	11
問13 都市計画の推進	18	15
問14 道路網の整備	136	1
問15 市街地の整備	36	7
問16 住宅対策の推進	22	14
問17 児童生徒の育成	31	9
問18 芸術と文化の振興	17	16
問19 スポーツの振興	39	6
問20 生涯学習の推進	13	21
問21 証明・届出業務のサービス向上	17	17
問22 市民参加によるまちづくり	15	19
問23 開かれた議会づくり	8	23
問24 効率的な行財政運営	12	22
市に対する意見	792	—



IV. 満足度と重要度の関係性

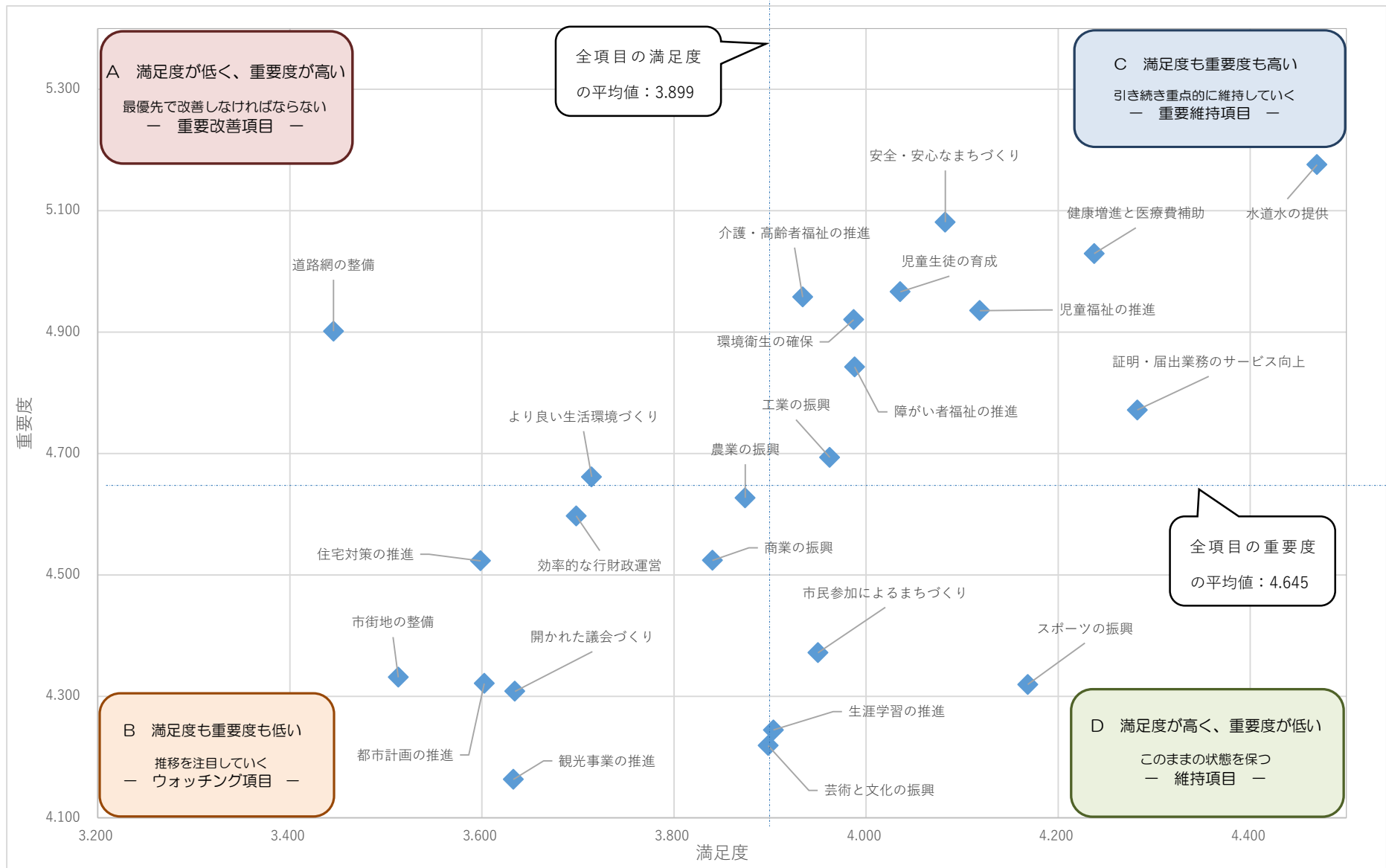
調査した全24項目を全項目の重要度の平均値（4.645）及び全項目の満足度の平均値（3.899）を軸として4つの領域に分類し、それぞれの領域を図表4-1のとおり定義・分類し、相関関係を調査しました。また、各項目の分類状況を図表4-2に示します。

図表4-1 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値による分類



項目	満足度の平均値	重要度の平均値	分類
問1 安全・安心なまちづくり	4.082	5.081	C
問2 環境衛生の確保	3.987	4.920	C
問3 水道水の提供	4.470	5.176	C
問4 より良い生活環境づくり	3.714	4.662	A
問5 児童福祉の推進	4.118	4.935	C
問6 障がい者福祉の推進	3.988	4.843	C
問7 介護・高齢者福祉の推進	3.934	4.958	C
問8 健康増進と医療費補助	4.238	5.029	C
問9 農業の振興	3.874	4.627	B
問10 工業の振興	3.962	4.694	C
問11 商業の振興	3.840	4.524	B
問12 観光事業の推進	3.633	4.163	B
問13 都市計画の推進	3.602	4.321	B
問14 道路網の整備	3.446	4.902	A
問15 市街地の整備	3.513	4.331	B
問16 住宅対策の推進	3.599	4.523	B
問17 児童生徒の育成	4.036	4.966	C
問18 芸術と文化の振興	3.898	4.219	B
問19 スポーツの振興	4.168	4.319	D
問20 生涯学習の推進	3.904	4.245	D
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.282	4.772	C
問22 市民参加によるまちづくり	3.950	4.372	D
問23 開かれた議会づくり	3.634	4.308	B
問24 効率的な行財政運営	3.698	4.597	B
全項目の平均値	3.899	4.645	—

図表4-2 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値の散布図



V. 各設問における属性別調査結果

1 安全・安心なまちづくり

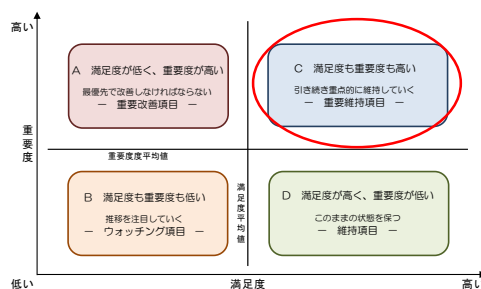
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-1-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
防災・防犯体制の強化	危機管理室
消防・救急体制の充実	消防総務課、予防課、警防課、救急課、通信指令課
交通安全対策の推進	交通対策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.082	6
重要度の平均値	5.081	2
市民ニーズ	0.999	3

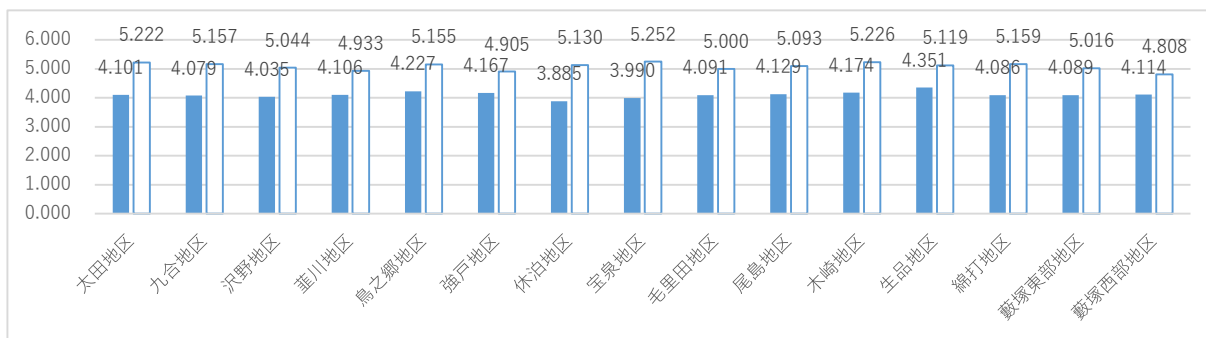
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は休泊地区となっています。

図表5-1-2 地区別満足度・重要度



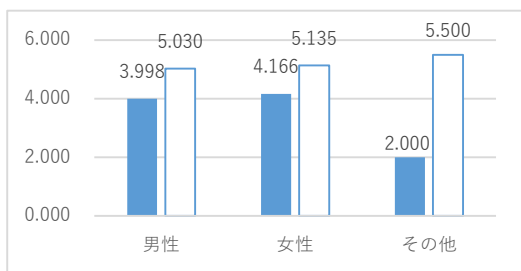
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

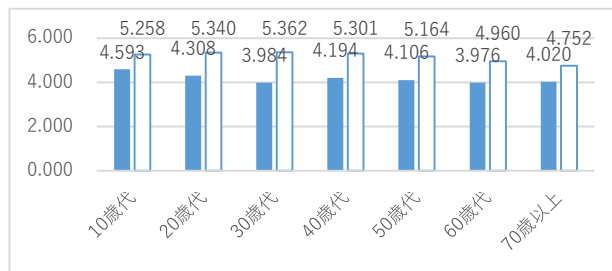
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-1-3 性別満足度・重要度



図表5-1-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

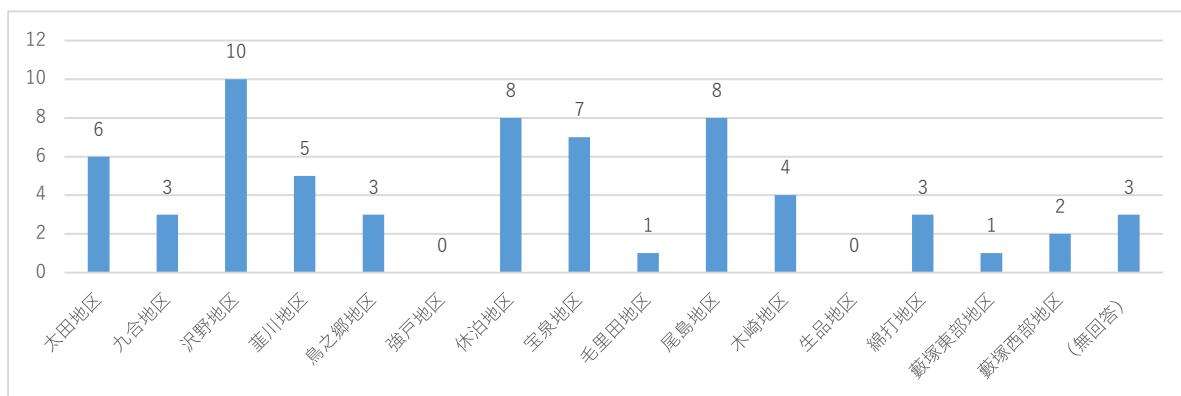
図表 5-1-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 防災・防犯体制の強化	34
② 消防・救急体制の充実	9
③ 交通安全対策の推進	13
④ その他	8
合計	64

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっています。

図表 5-1-6 地区別自由意見数



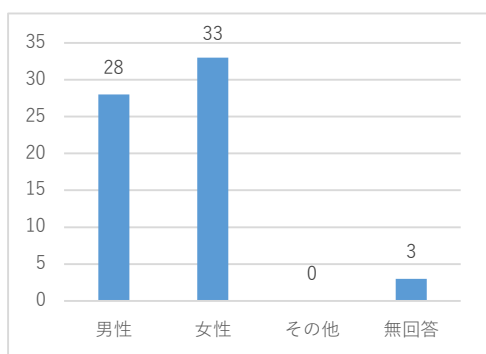
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べて多く寄せられています。

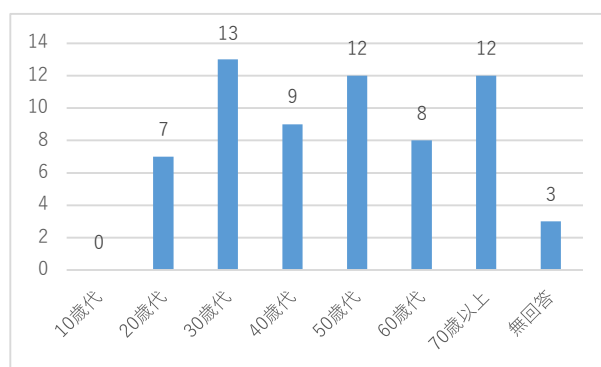
<年齢別>

30歳代からの意見数が多く寄せられています。

図表 5-1-7 性別自由意見数



図表 5-1-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・防犯灯や街灯について
- ・外国人の犯罪対策について
- ・自転車のマナーについて

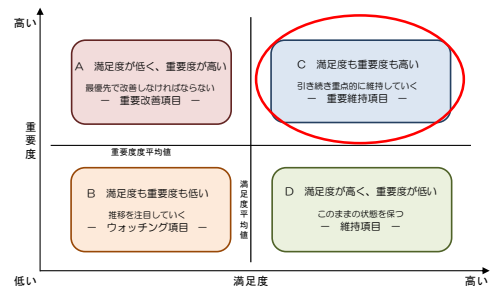
2 環境衛生の確保

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-2-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
下水道整備の推進	下水道課
ごみの減量化の推進	清掃事業課
ごみの出し方	清掃事業課
環境美化の推進	環境対策課

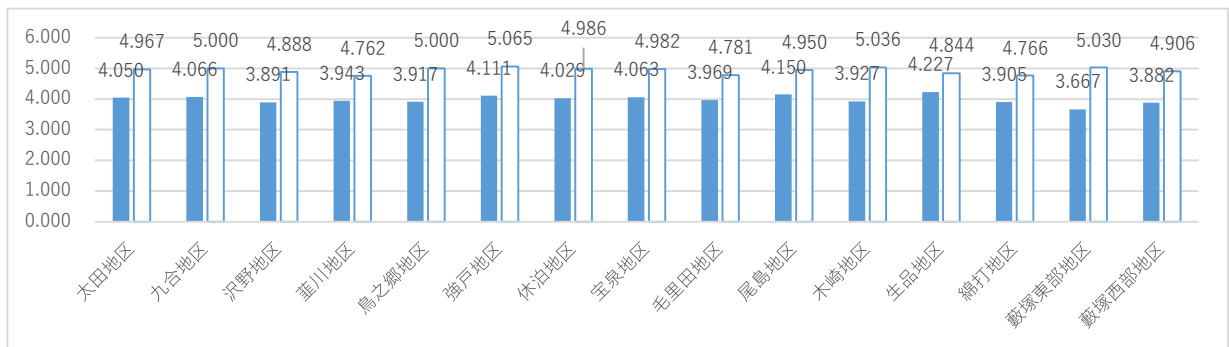
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.987	9	C
重要度の平均値	4.920	7	
市民ニーズ	0.933	5	



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は藪塚東部地区となっています。

図表 5-2-2 地区別満足度・重要度



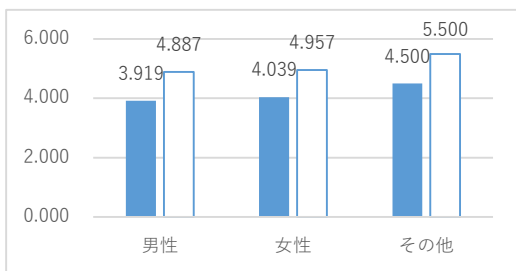
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

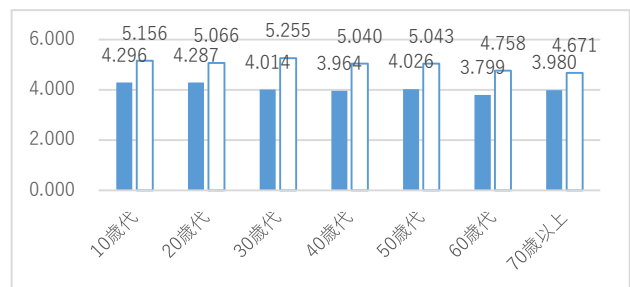
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が、他の年齢に比べ高い傾向にあります。

図表 5-2-3 性別満足度・重要度



図表 5-2-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

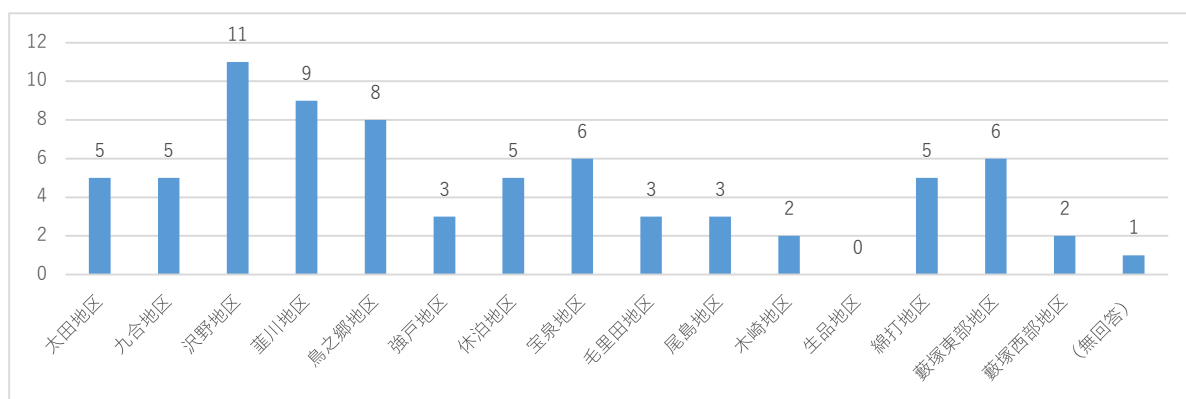
図表 5-2-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 下水道整備の推進	24
② ごみの減量化の推進	3
③ ごみの出し方	13
④ 環境美化の推進	11
⑤ その他	23
合計	74

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっており、次いで菫川地区となっています。

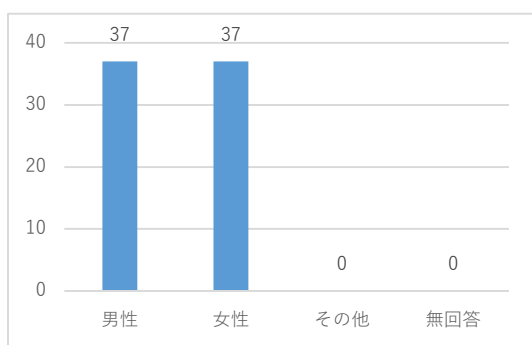
図表 5-2-6 地区別自由意見数



<性別>

男性、女性の意見数に差は見られませんでした。

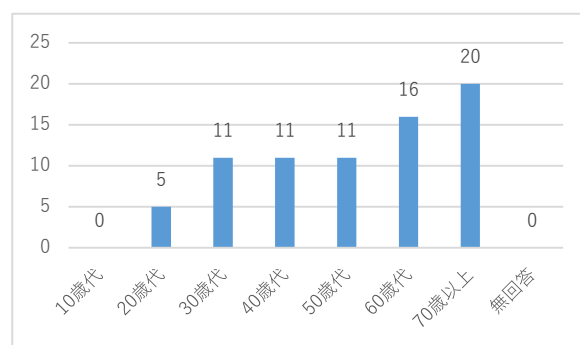
図表 5-2-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代、70歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-2-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・下水道整備の実施について
- ・ゴミ出しおよび分別のルールについて
- ・ゴミステーションのカラス除けについて

3 水道水の提供

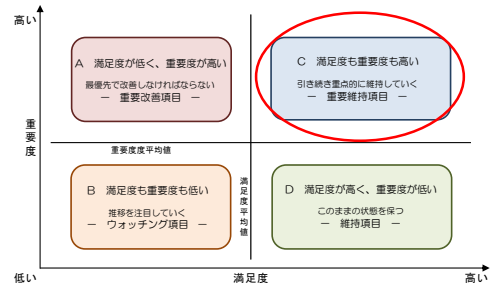
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-3-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
安心で良質な水道水の維持	群馬東部水道企業団
災害に強い施設	群馬東部水道企業団
健全な水道事業経営の継続	群馬東部水道企業団

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.470	1
重要度の平均値	5.176	1
市民ニーズ	0.706	16

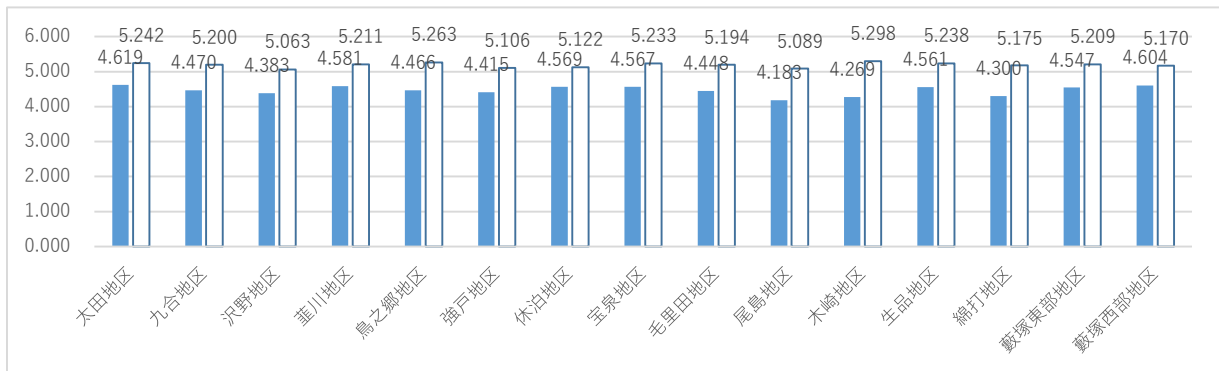
分類
C



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は太田地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-3-2 地区別満足度・重要度



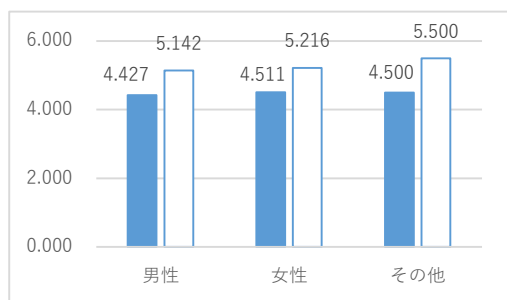
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

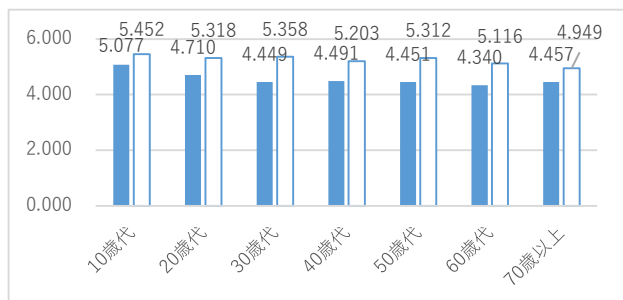
< 年齢別 >

10歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-3-3 性別満足度・重要度



図表5-3-4 年齢別満足度・重要度



(2) 本設問の自由意見数は以下のとおりです。

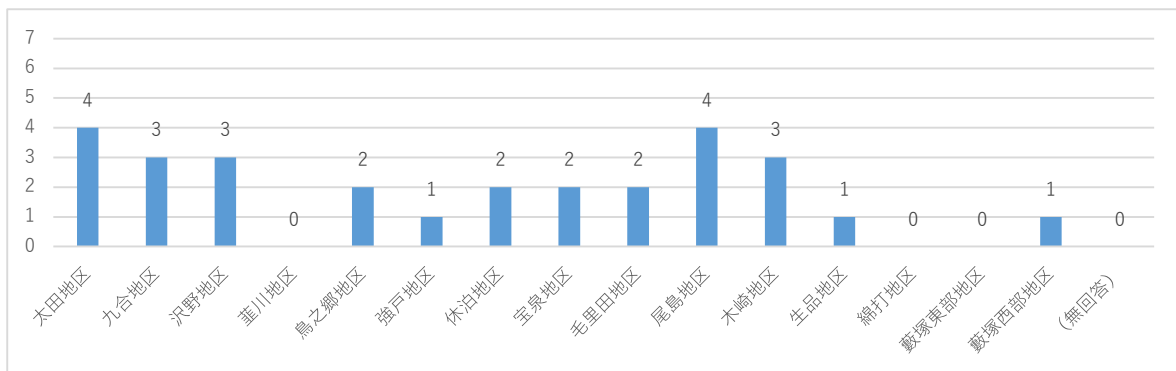
図表 5-3-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 安心で安全な水道水の維持	11
② 災害に強い施設	1
③ 健全な水道事業経営の継続	0
④ その他	16
合計	28

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区、尾島地区となっています。

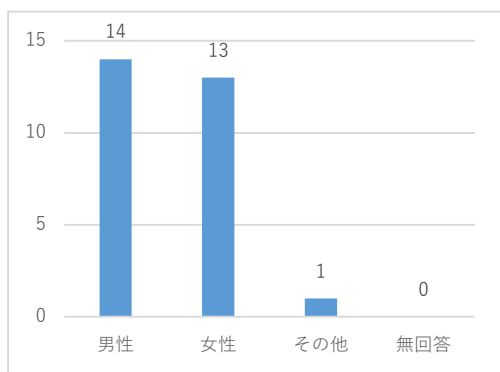
図表 5-3-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べて多く寄せられています。

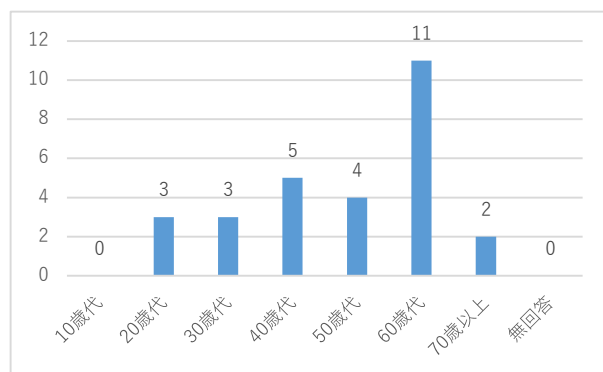
図表 5-3-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-3-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・水道水の品質向上について
- ・水道事業の民営化
- ・水道料金について

4 より良い生活環境づくり

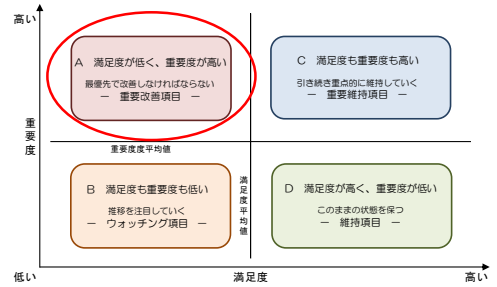
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-4-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
再生可能エネルギーの推進	脱炭素推進室
公園や緑地の整備	花と緑の課
公共交通機関の充実	交通対策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.714	17
重要度の平均値	4.662	12
市民ニーズ	0.947	4

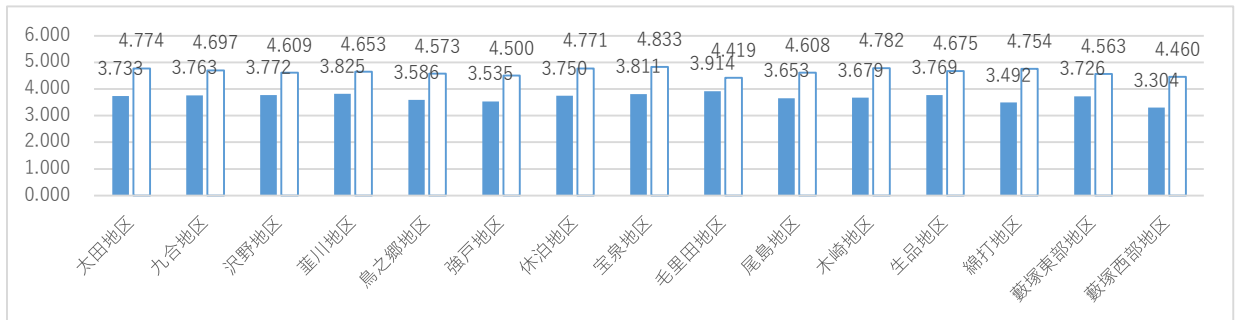
分類
A



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表5-4-2 地区別満足度・重要度



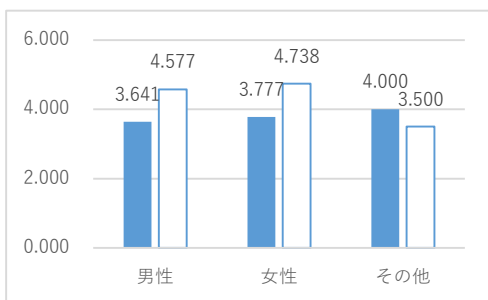
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

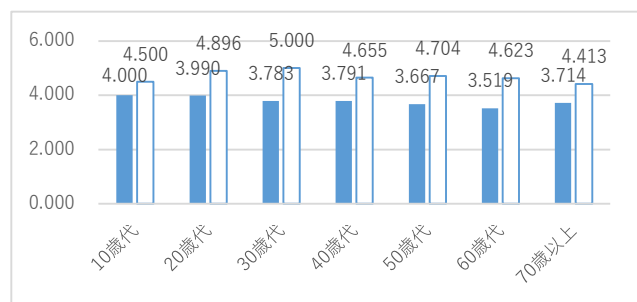
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-4-3 性別満足度・重要度



図表5-4-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

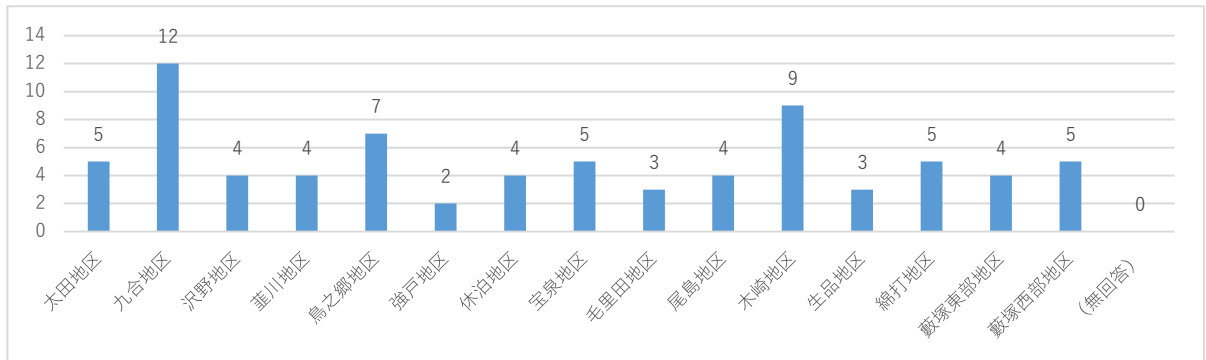
図表 5-4-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 自然エネルギーなどの推進	10
② 公園や緑地の整備	23
③ 公共交通機関の充実	38
④ その他	5
合計	76

< 地区別 >

全地区から意見等をいただいております、九合地区から多く意見がありました。

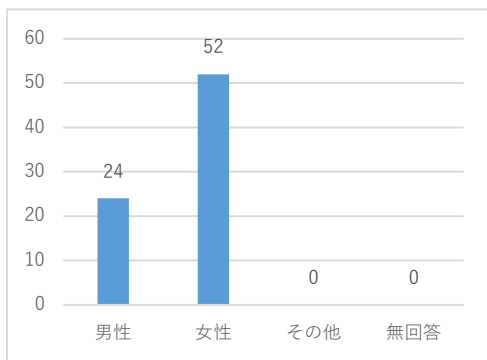
図表 5-4-6 地区別自由意見数



< 性別 >

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

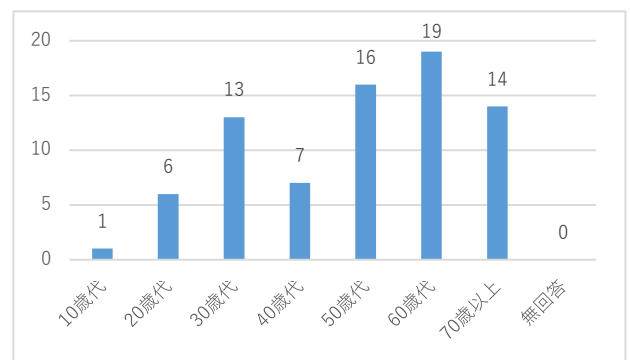
図表 5-4-7 性別自由意見数



< 年齢別 >

60歳代からの意見が多く寄せられました。

図表 5-4-8 年齢別自由意見数



< 主な意見 >

- ・高齢者の免許返納対策、公共交通の強化について
- ・太陽光パネルの設置について
- ・公園の整備や管理について

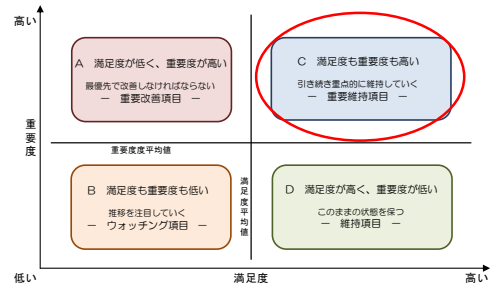
5 児童福祉の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-5-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
保育園や幼稚園の充実	こども課、社会福祉法人監査室
子育て支援事業の推進	こども課、児童施設課

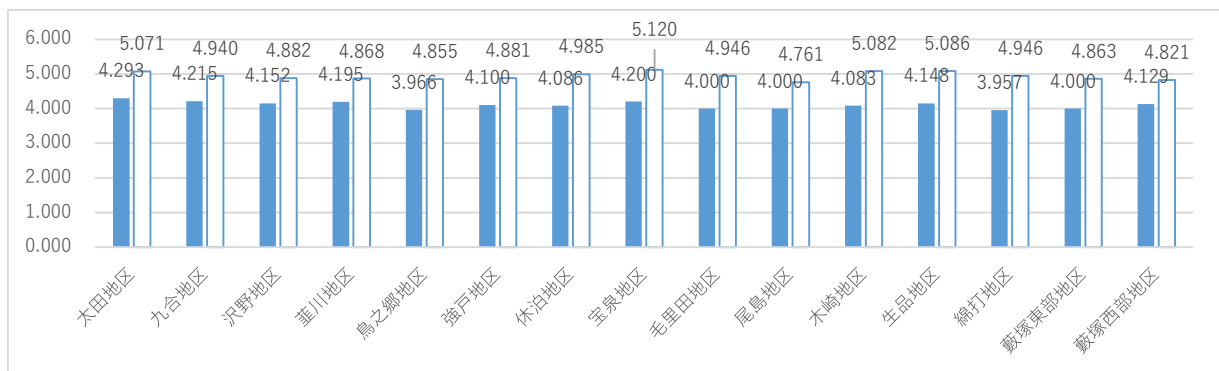
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.118	5	C
重要度の平均値	4.935	6	
市民ニーズ	0.817	11	



<地区別>

最も満足度の高い地区は太田地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表 5-5-2 地区別満足度・重要度



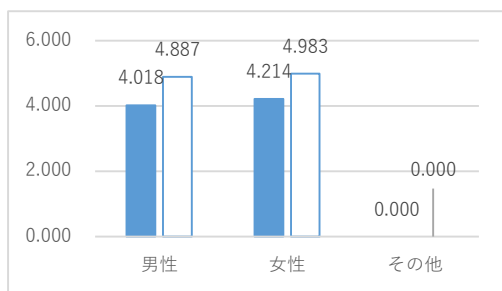
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

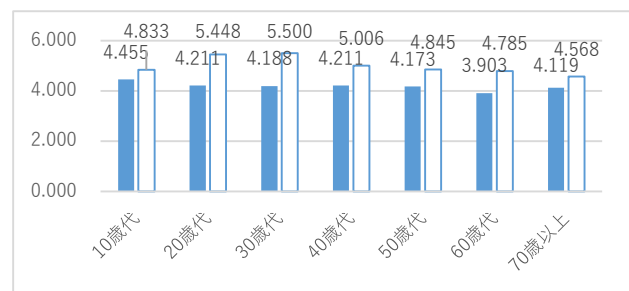
<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-5-3 性別満足度・重要度



図表 5-5-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

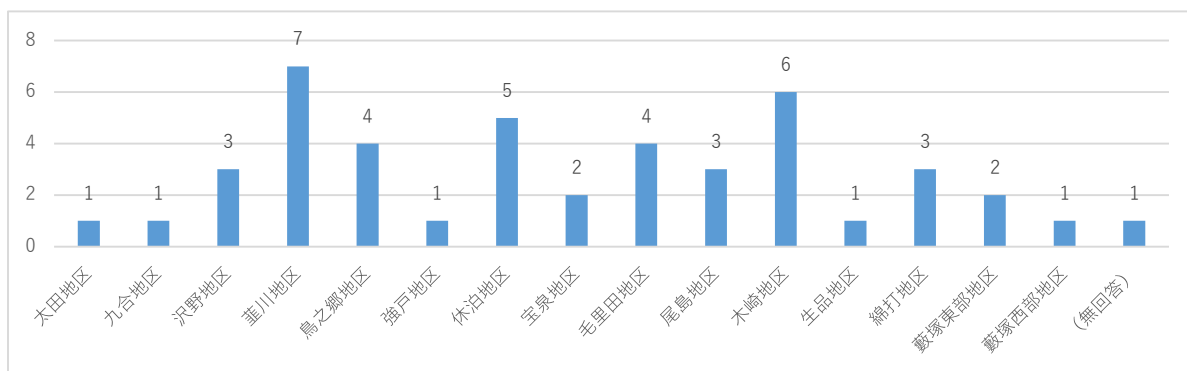
図表 5-5-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 保育園や幼稚園の充実	6
② 子育て支援事業の推進	31
③ その他	8
合計	45

<地区別>

全地区から意見等をいただいております、葦川地区から多く意見がありました。

図表 5-5-6 地区別自由意見数



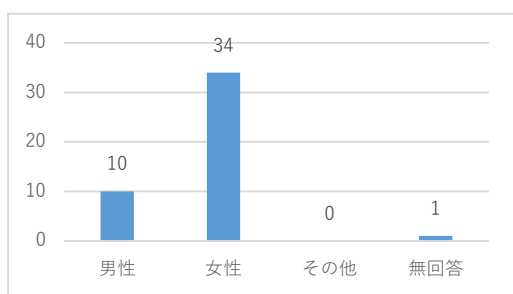
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

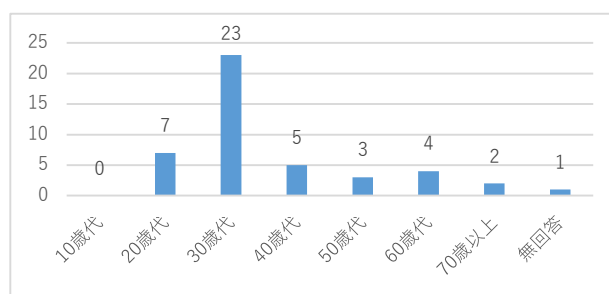
<年齢別>

30歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-5-7 性別自由意見数



図表 5-5-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・働く親世代への支援（こどもプラッツ事業など）について
- ・第1子、第2子への子育て支援について
- ・おむつ給付事業について

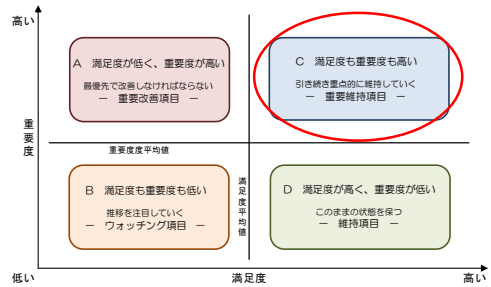
6 障がい者福祉の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-6-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
障がい福祉サービスの充実	障がい福祉課、社会福祉法人監査室
相談窓口の充実	障がい福祉課、子育てそだん課

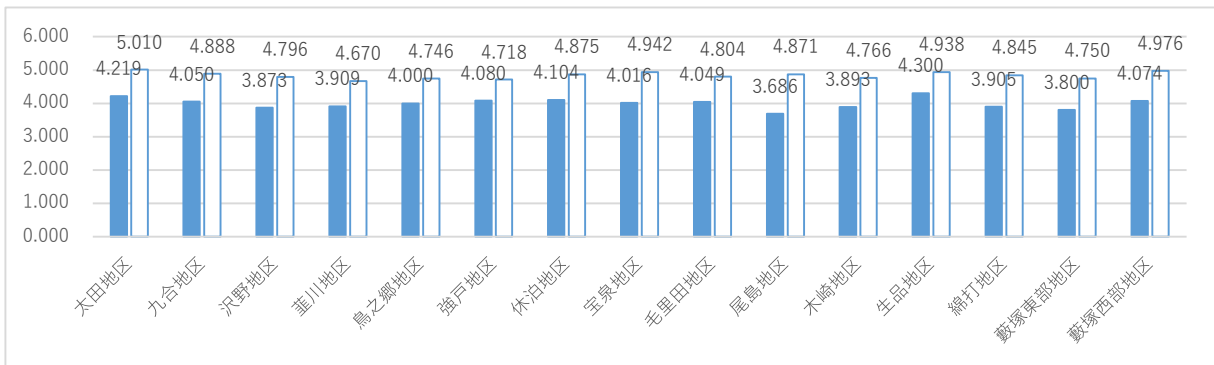
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.988	8	C
重要度の平均値	4.843	9	
市民ニーズ	0.855	9	



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-6-2 地区別満足度・重要度



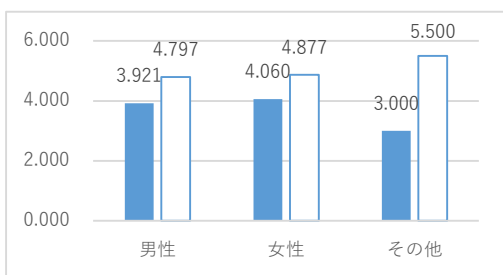
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

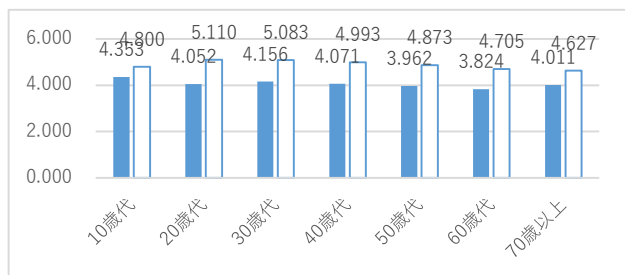
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-6-3 性別満足度・重要度



図表 5-6-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

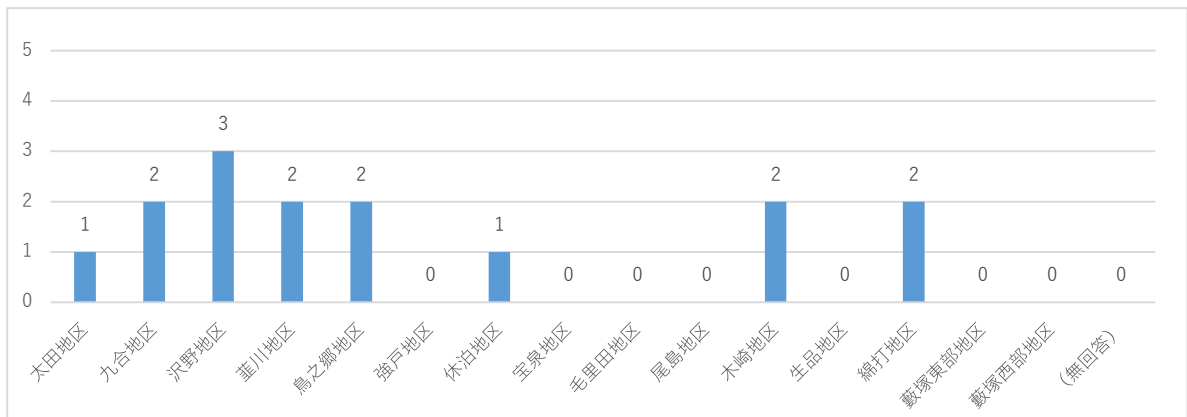
図表 5-6-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 障がい福祉サービスの充実	9
② 相談窓口の充実	2
③ その他	4
合計	15

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区になります。

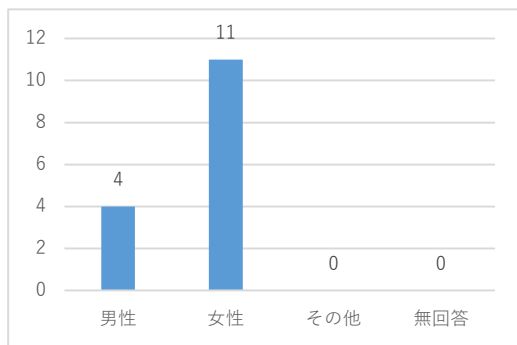
図表 5-6-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

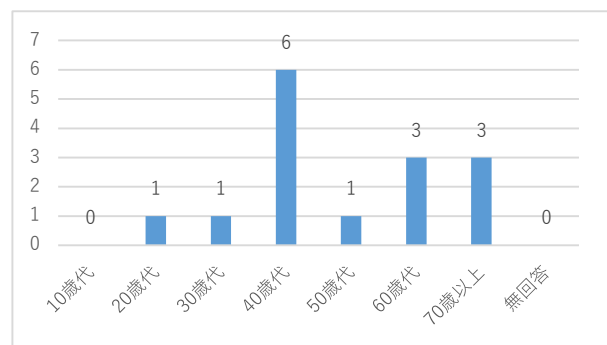
図表 5-6-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-6-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・障がい福祉サービスの充実について

7 介護・高齢者福祉の推進

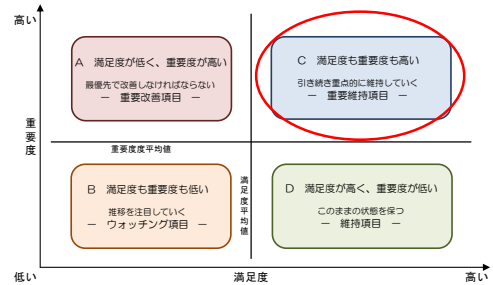
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-7-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
高齢者福祉サービスの充実	長寿あんしん課、社会福祉法人監査室
介護サービスの充実	長寿あんしん課、介護サービス課
相談窓口の充実	長寿あんしん課、介護サービス課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.934	12
重要度の平均値	4.958	5
市民ニーズ	1.024	2

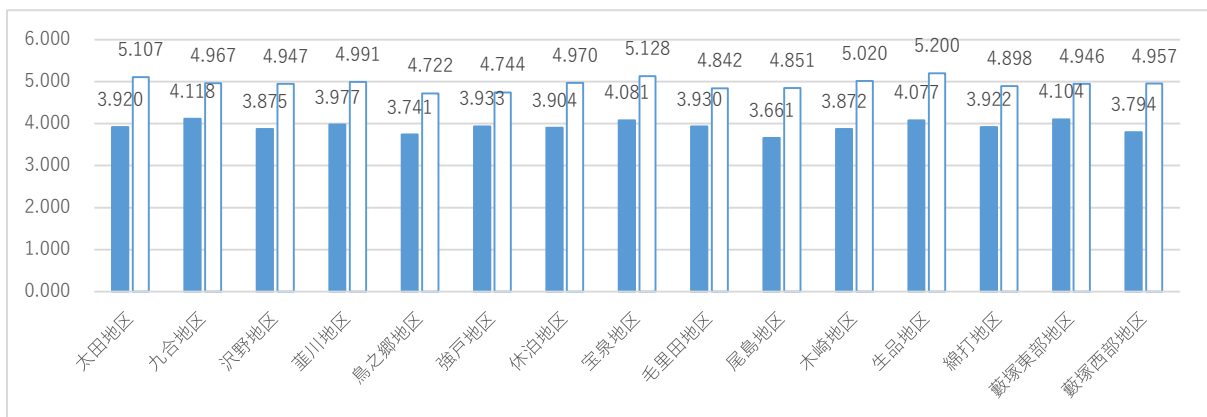
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-7-2 地区別満足度・重要度



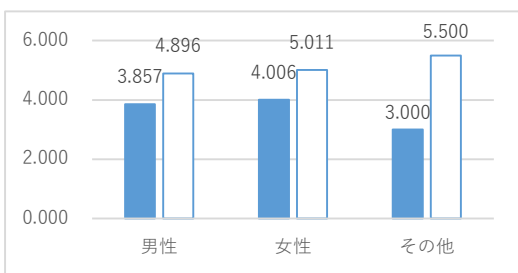
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

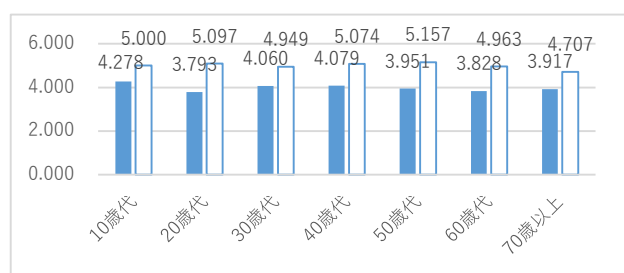
<年齢別>

10歳代の満足度が高くなっており、20歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-7-3 性別満足度・重要度



図表5-7-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

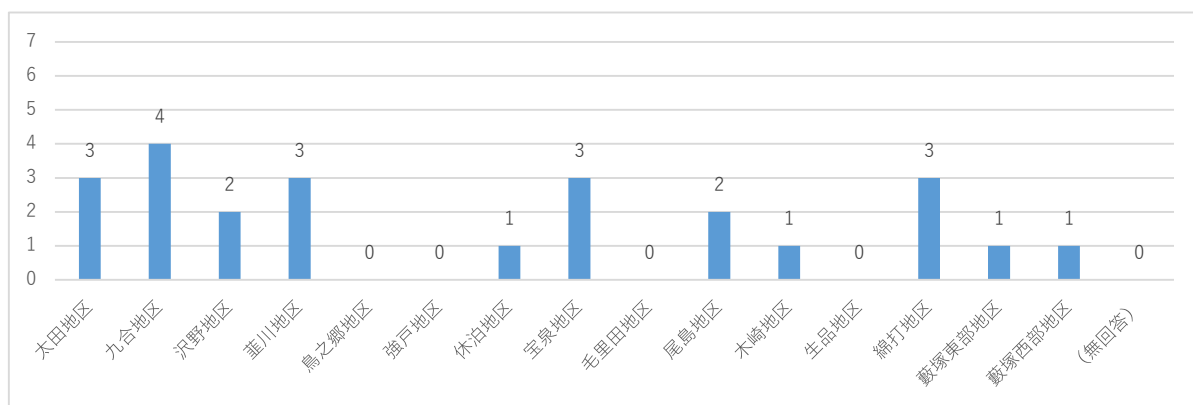
図表 5-7-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 高齢者福祉サービスの充実	7
② 介護サービスの充実	5
③ 相談窓口の充実	3
④ その他	9
合計	24

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区になります。

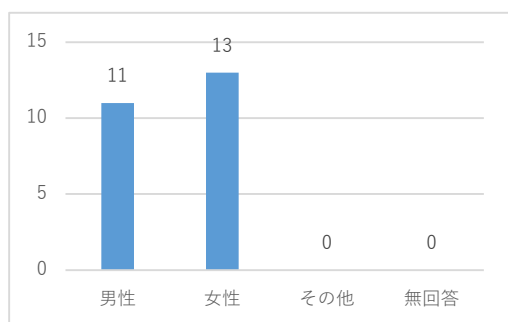
図表 5-7-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数より多く寄せられています。

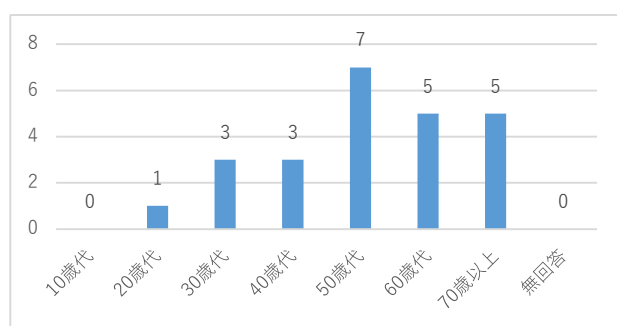
図表 5-7-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-7-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者支援の充実について
- ・介護サービスの充実について

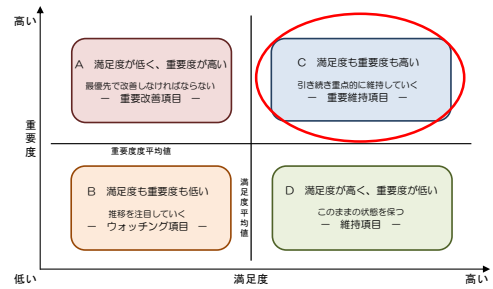
8 健康増進と医療費補助

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-8-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
健康・医療施設の充実	健康づくり課
医療保険や医療費助成の充実	国民健康保険課、医療年金課
医療保険の運営	国民健康保険課

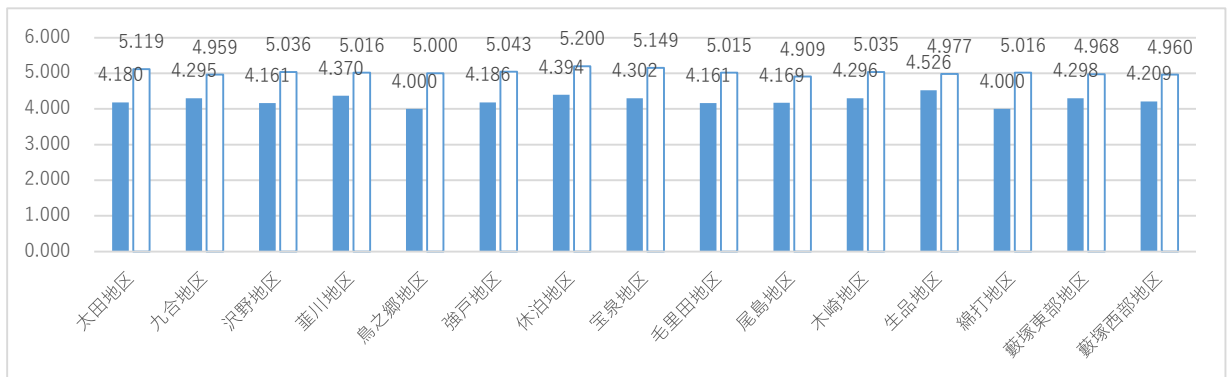
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.238	3	C
重要度の平均値	5.029	3	
市民ニーズ	0.792	12	



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は鳥之郷地区、綿打地区となっています。

図表 5-8-2 地区別満足度・重要度



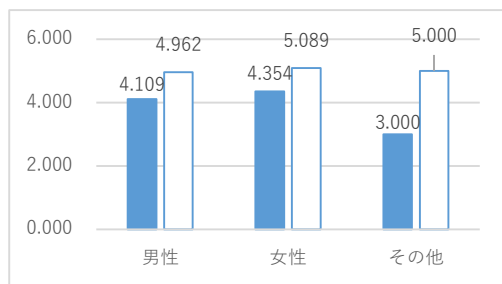
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

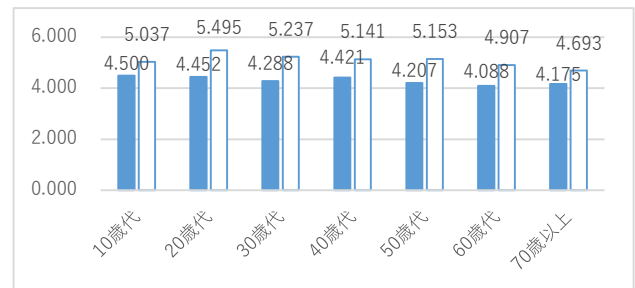
<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-8-3 性別満足度・重要度



図表 5-8-4 年齢別満足度・重要度



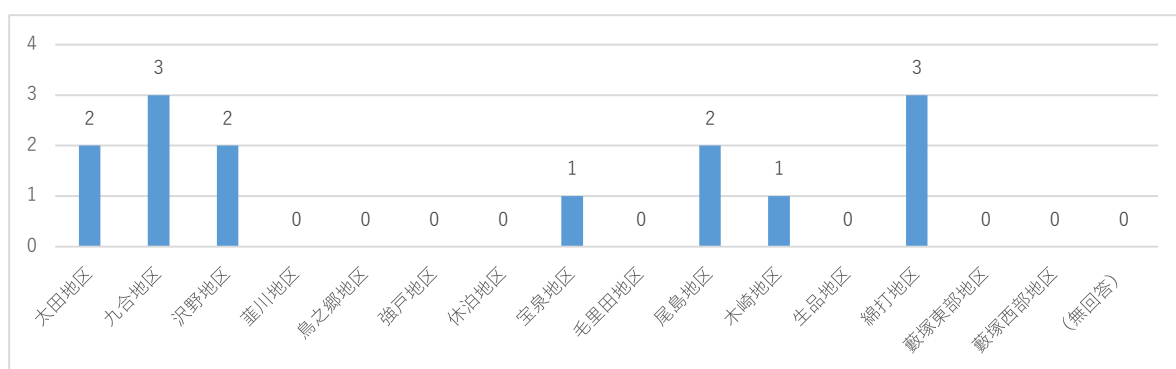
(2) 自由意見

図表 5 - 8 - 5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 健康・医療施設の充実	5
② 医療保険や医療費助成の充実	6
③ 医療保険の運営	0
④ その他	3
合計	14

<地区別>

九合地区、綿打地区から多くの意見が寄せられています。

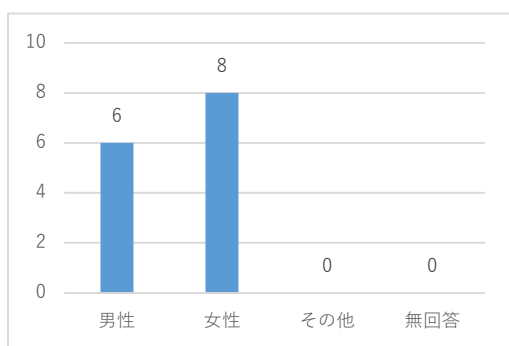


図表 5 - 8 - 6 地区別自由意見数

<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

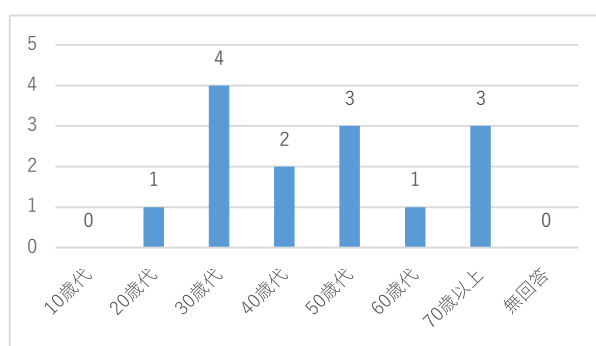
図表 5 - 8 - 7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5 - 8 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・医療費補助について
- ・医療施設の受付時間について

9 農業の振興

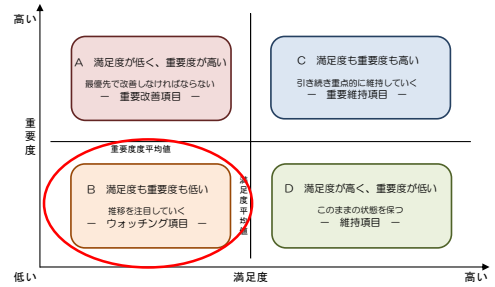
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-9-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
地場産農産物の利用促進	農業政策課
農業基盤の整備	農村整備課、農業委員会事務局
有害鳥獣対策の推進	農業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.874	15
重要度の平均値	4.627	13
市民ニーズ	0.753	13

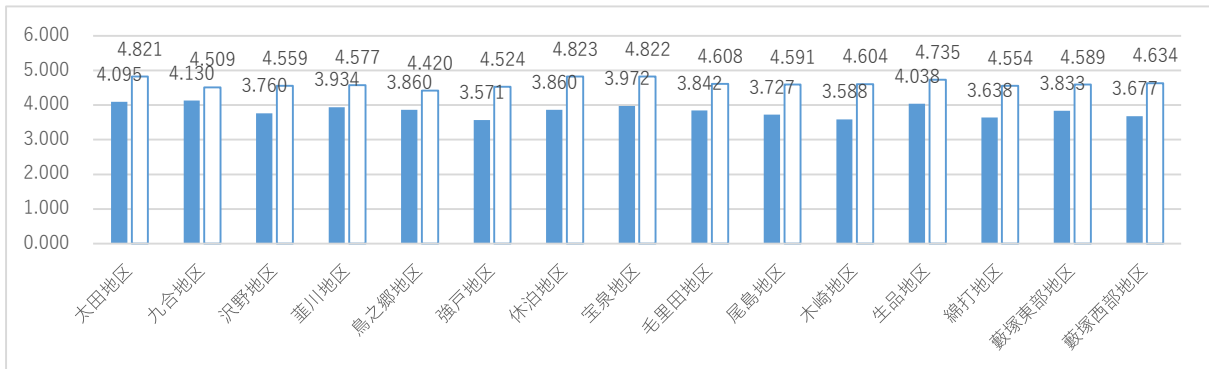
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は強戸地区となっています。

図表 5-9-2 地区別満足度・重要度



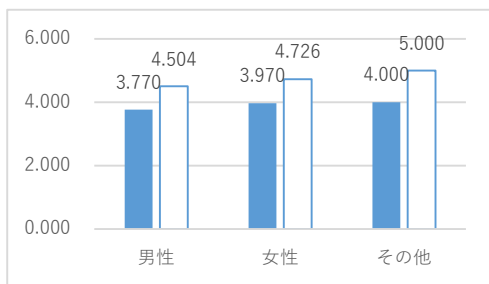
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

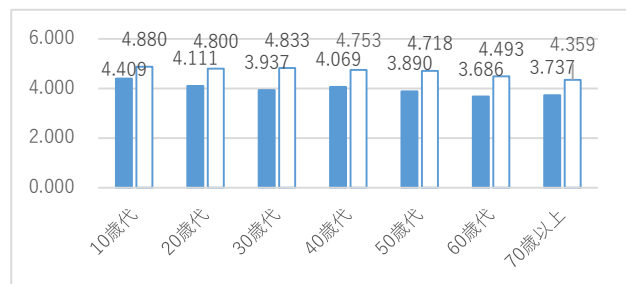
<年齢別>

10歳代の満足度・重要度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-9-3 性別満足度・重要度



図表 5-9-4 性別満足度・重要度



(2) 自由意見

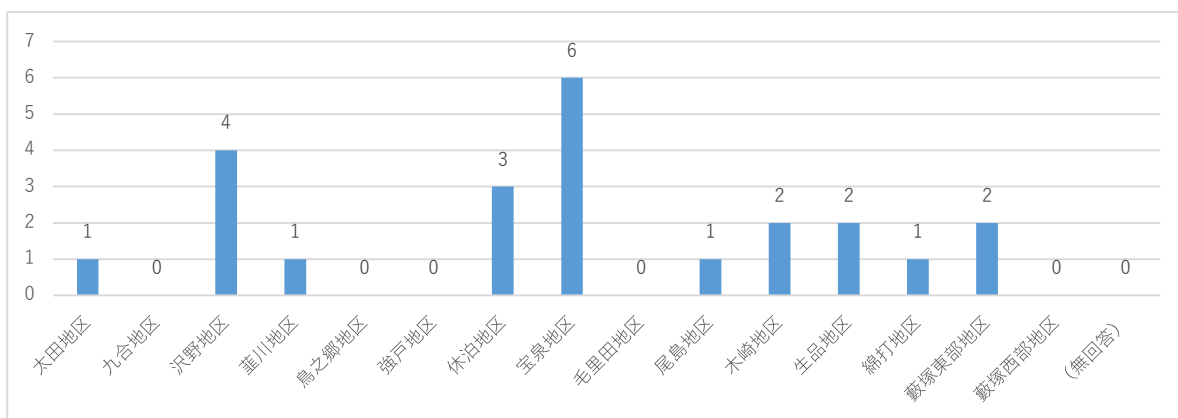
図表 5-9-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 地場産農作物の利用促進	6
② 農業基盤の整備	4
③ 有害鳥獣対策の推進	2
④ その他	11
合計	23

<地区別>

最も意見数の多い地区は宝泉地区になります。

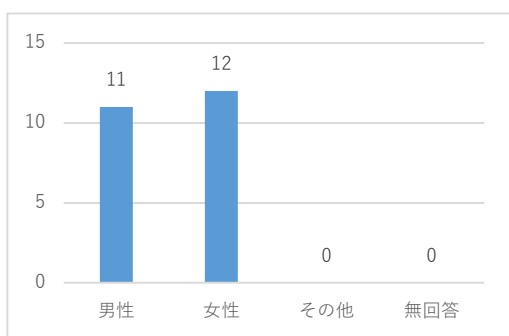
図表 5-9-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

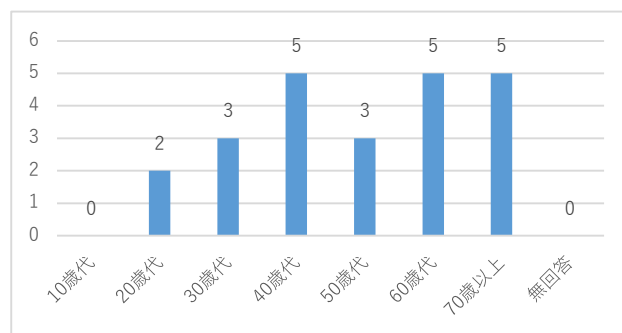
図表 5-9-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳代、60歳代、70歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-9-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・後継者不足について
- ・休耕地、耕作放棄地の対策について

10 工業の振興

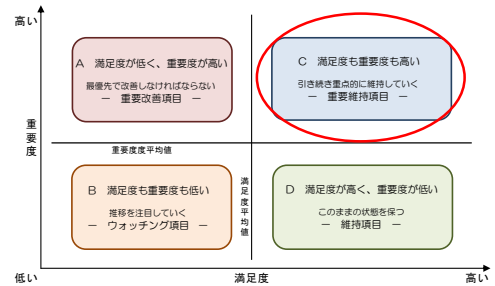
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-10-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
産業支援の充実	産業政策課
就労・起業支援の推進	産業政策課
制度融資の充実	産業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.962	10
重要度の平均値	4.694	11
市民ニーズ	0.732	14

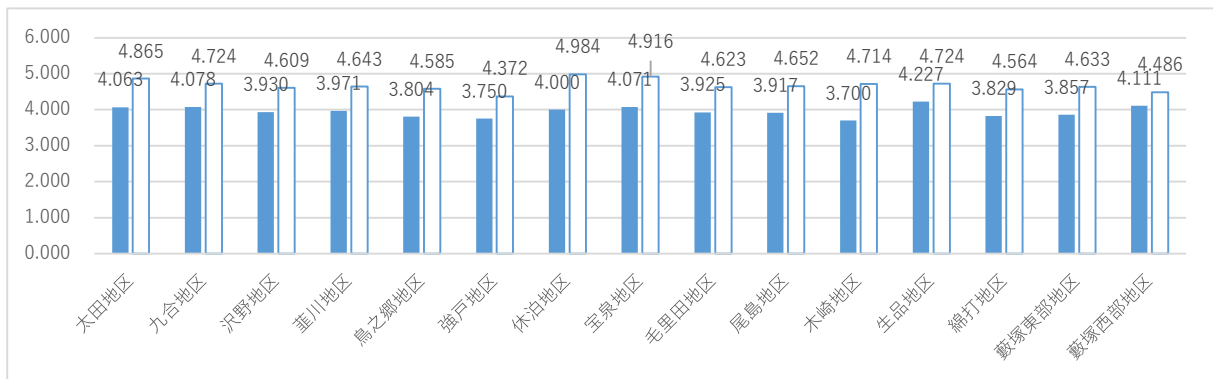
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は木崎地区となっています。

図表5-10-2 地区別満足度・重要度



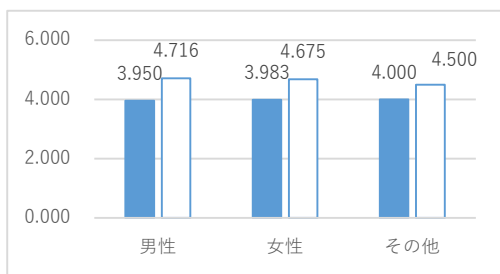
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

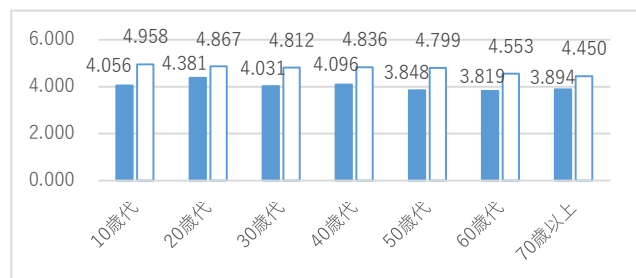
<年齢別>

20歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-10-3 性別満足度・重要度



図表5-10-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

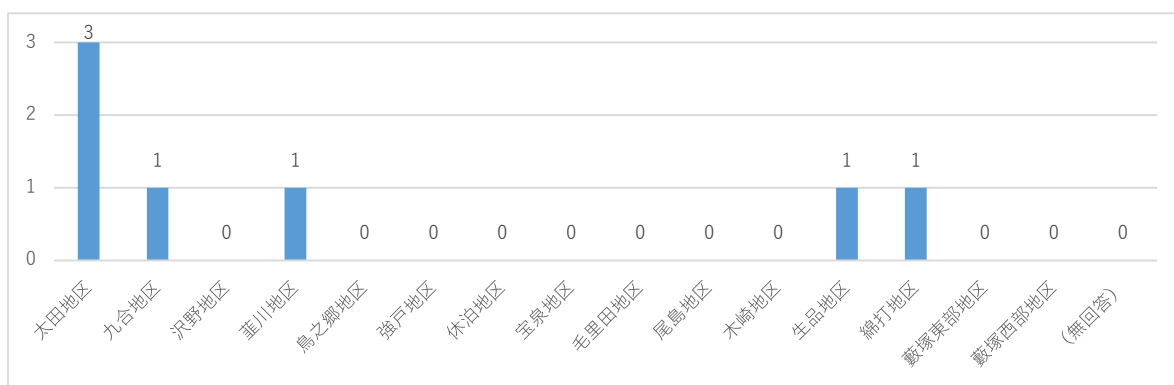
図表 5-10-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 企業誘致・雇用の促進	1
② 就労・創業支援の推進	1
③ 融資制度の充実	0
④ その他	5
合計	7

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区となっています。

図表 5-10-6 地区別自由意見数



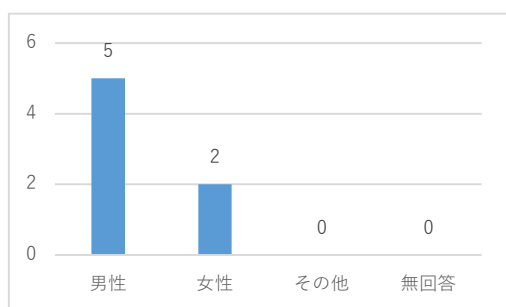
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

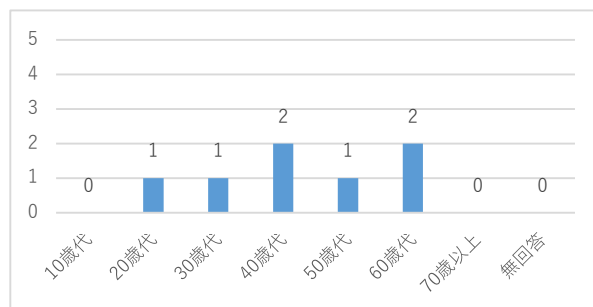
<年齢別>

年齢による意見数に大きな差は見られませんでした。

図表 5-10-7 性別満足度・重要度



図表 5-10-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・工業の発展について

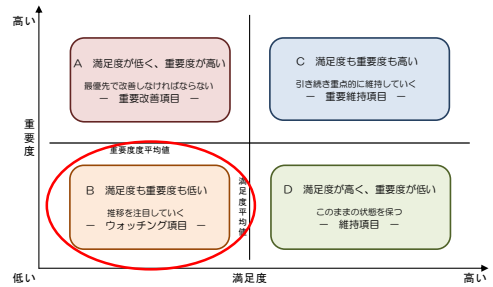
1 1 商業の振興

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 1 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
助成事業の充実	産業政策課
商業の活性化	産業政策課

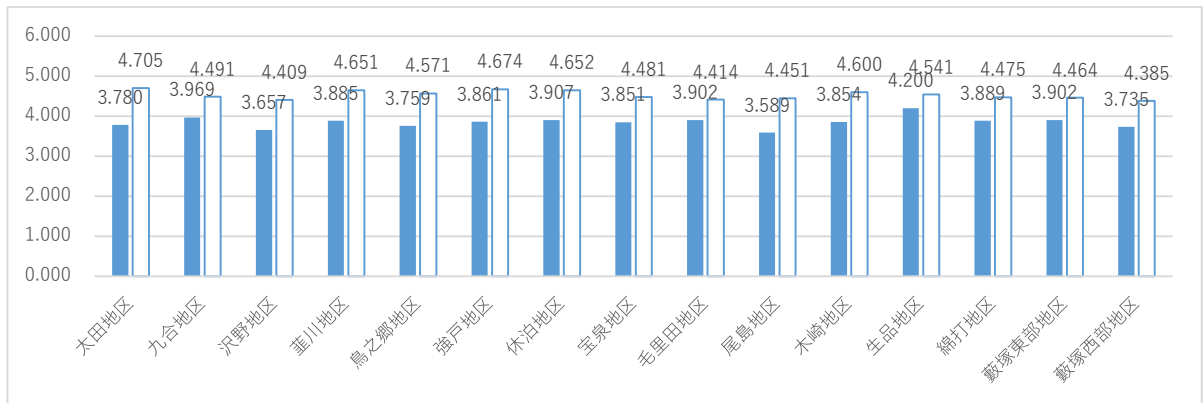
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.840	16	B
重要度の平均値	4.524	15	
市民ニーズ	0.684	17	



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5 - 1 1 - 2 地区別満足度・重要度



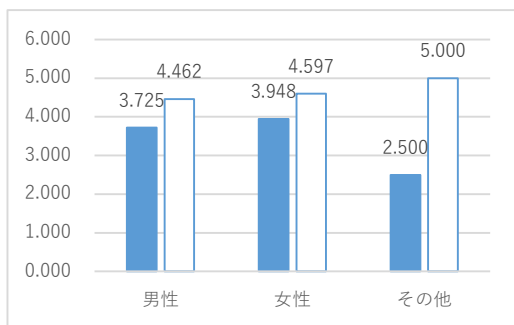
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

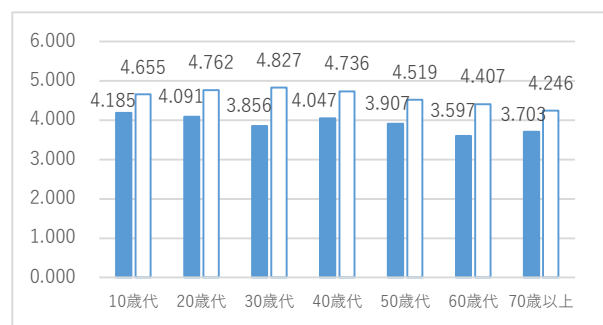
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 1 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 1 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

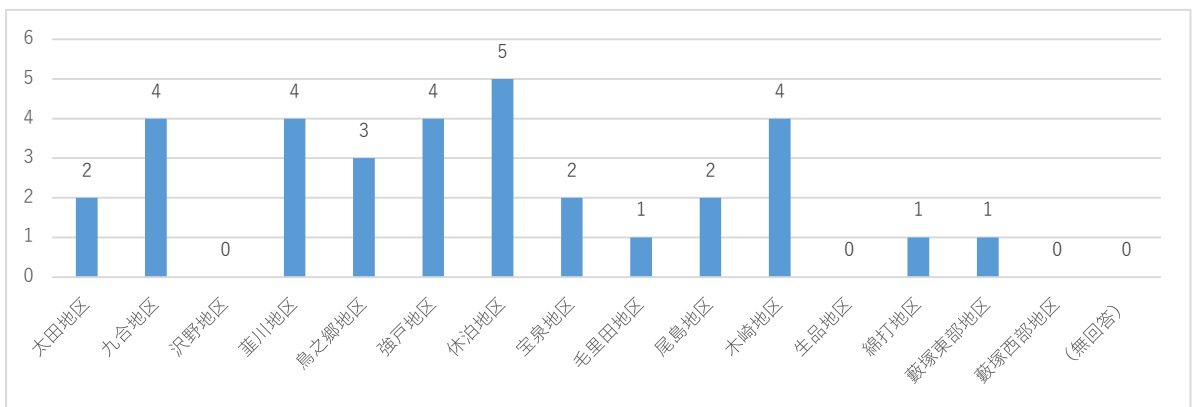
図表 5-11-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 助成事業の充実	2
② 商業の活性化	19
③ その他	12
合計	33

<地区別>

最も意見数の多い地区は休泊地区となっています。

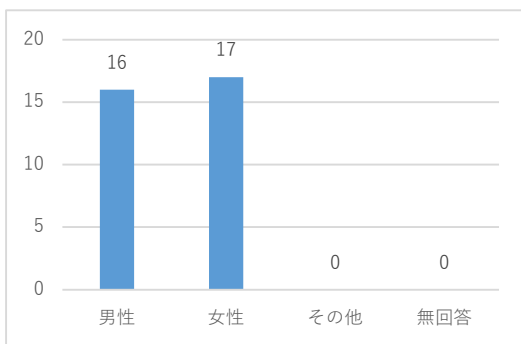
図表 5-11-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数より多くなっています。

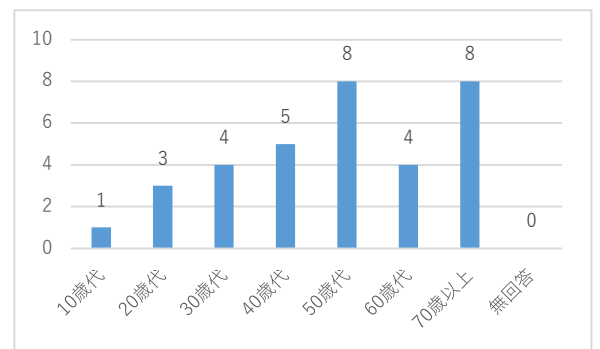
図表 5-11-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代、70歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-11-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・OTACO 生活応援キャンペーンについて

1 2 観光事業の推進

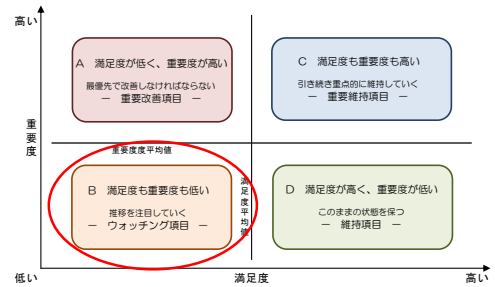
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 2 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
観光イベントの充実	観光交流課
観光資源の活用	観光交流課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.633	20
重要度の平均値	4.163	24
市民ニーズ	0.530	19

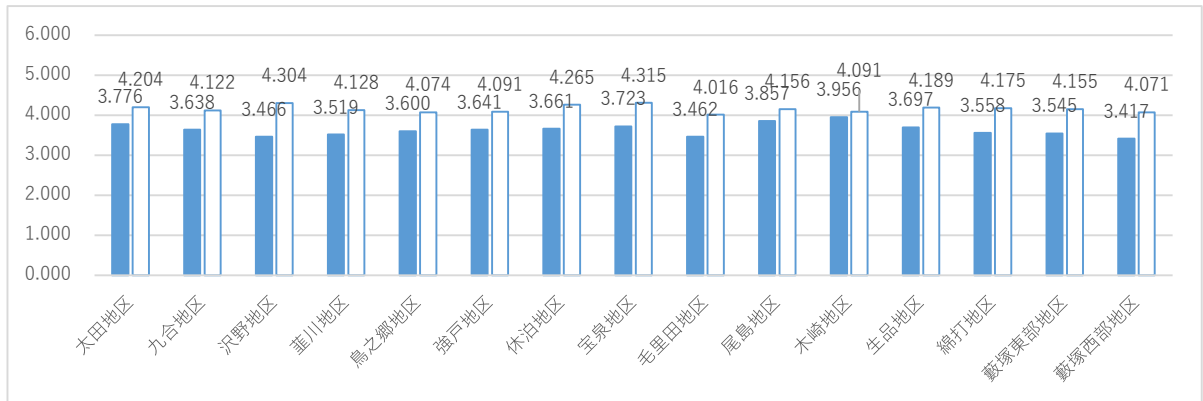
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

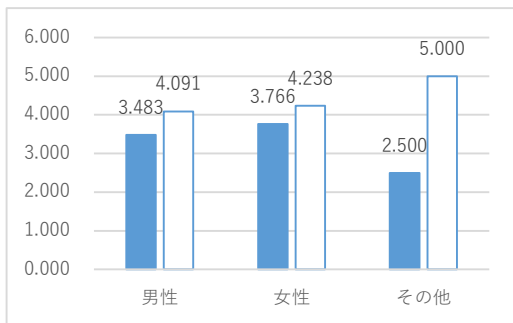
図表 5 - 1 2 - 2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

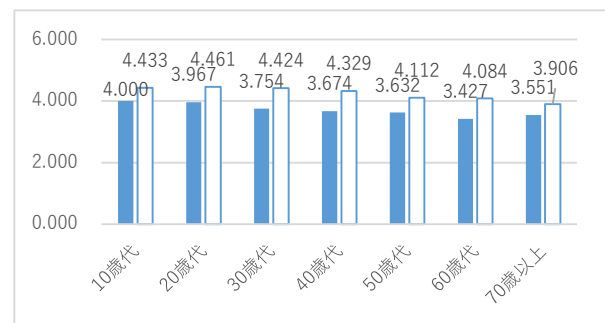
図表 5 - 1 2 - 3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 2 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

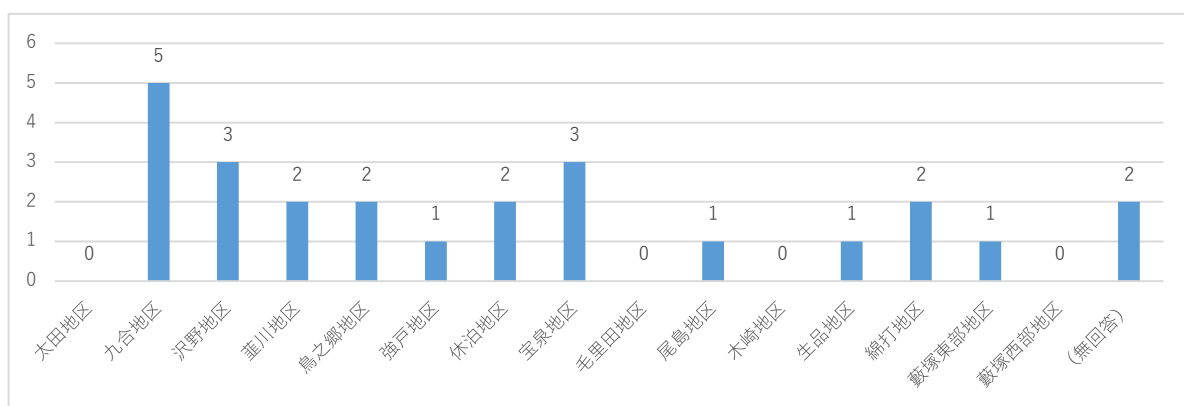
図表 5-12-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 観光イベントの充実	3
② 観光資源の活用	11
③ その他	11
合計	25

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

図表 5-12-6 地区別自由意見数



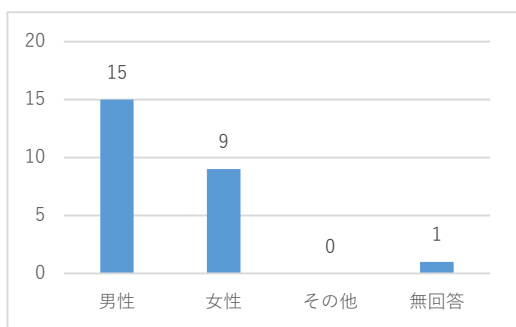
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数より多くなっています。

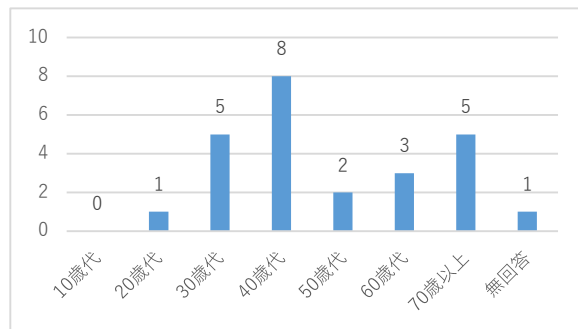
<年齢別>

40歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-12-7 性別自由意見数



図表 5-12-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・観光資源の周知・活用について
- ・祭りの開催について

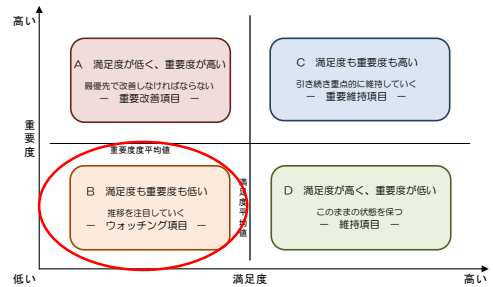
1.3 都市計画の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-13-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
土地利用の計画	都市計画課
良好な景観の保全	都市計画課

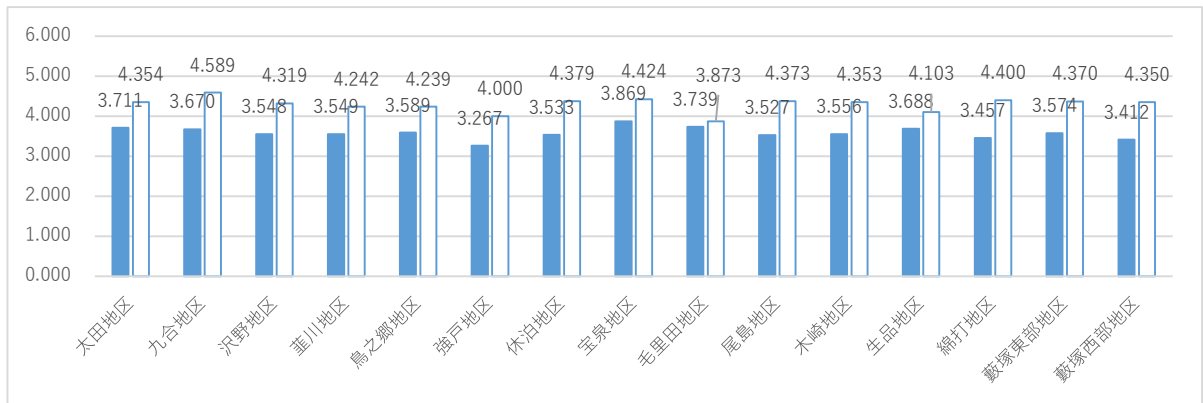
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.602	21	B
重要度の平均値	4.321	19	
市民ニーズ	0.719	15	



<地区別>

最も満足度の高い地区は宝泉地区となっており、最も低い地区は強戸地区となっています。

図表5-13-2 地区別満足度・重要度



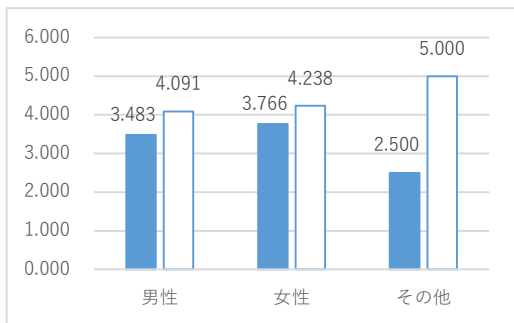
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

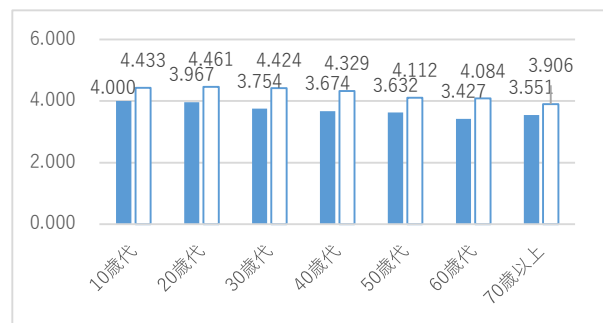
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-13-3 性別満足度・重要度



図表5-13-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

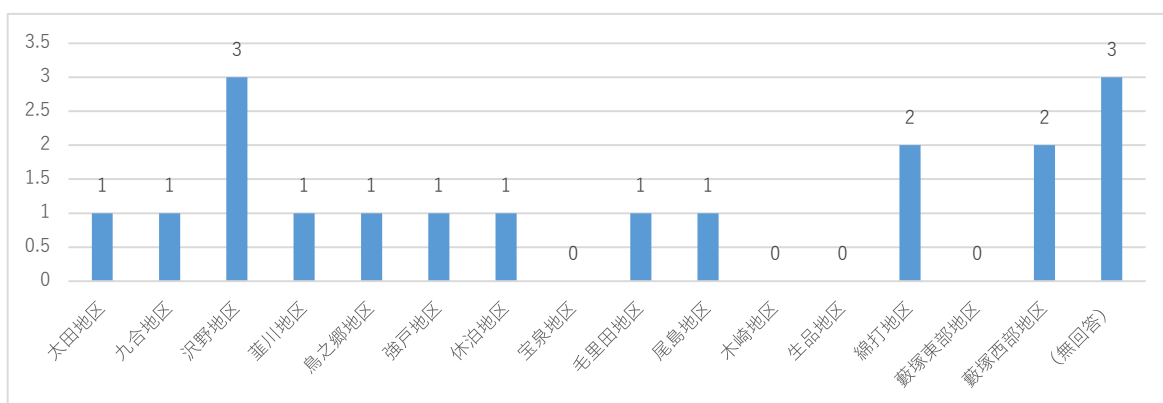
図表 5-13-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 土地利用の計画	7
② 良好な景観の保全	1
③ その他	10
合計	18

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっています。

図表 5-13-6 地区別自由意見数



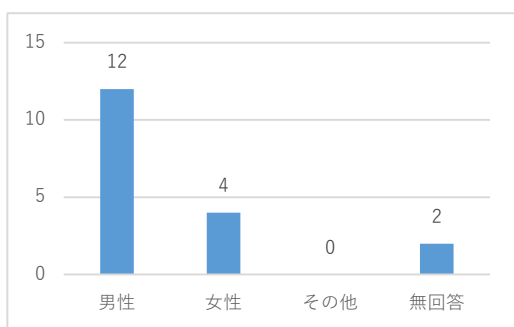
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数より多くなっています。

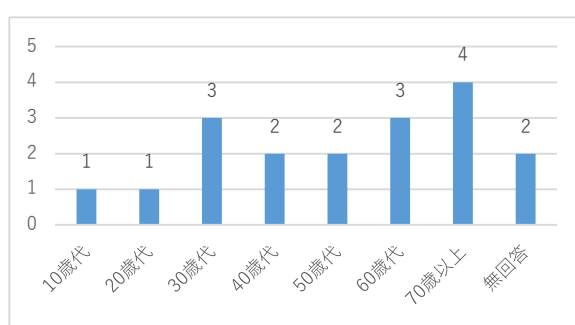
<年齢別>

70歳以上を中心に、幅広い年代から意見が寄せられています。

図表 5-13-7 性別自由意見数



図表 5-13-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・計画的な都市開発の推進について

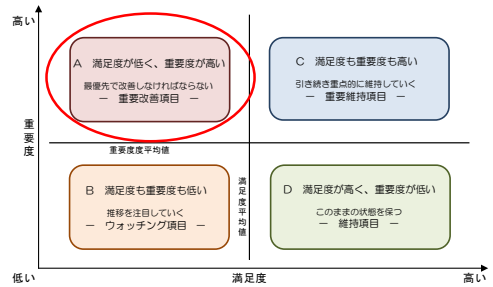
1 4 道路網の整備

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 4 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
道路網の整備	道路整備課
道路の補修	道路保全課

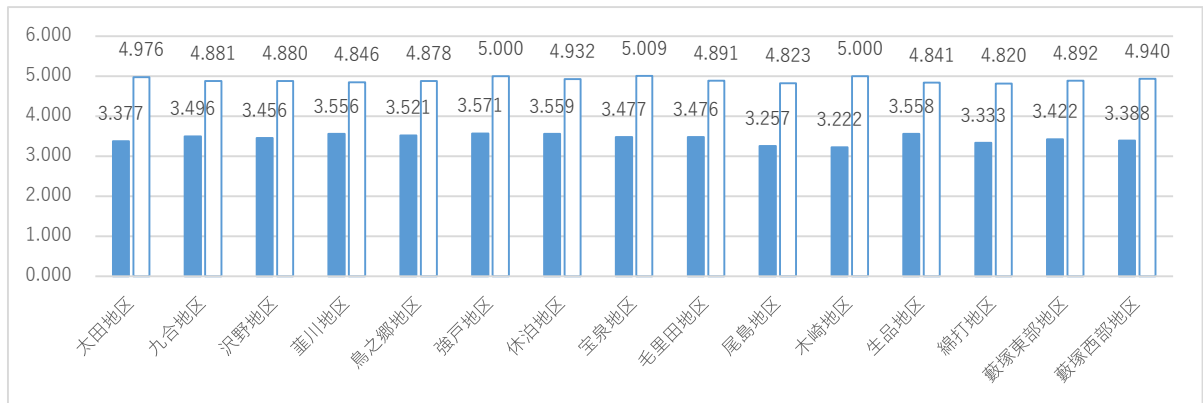
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.446	24	A
重要度の平均値	4.902	8	
市民ニーズ	1.456	1	



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は木崎地区となっています。

図表 5 - 1 4 - 2 地区別満足度・重要度



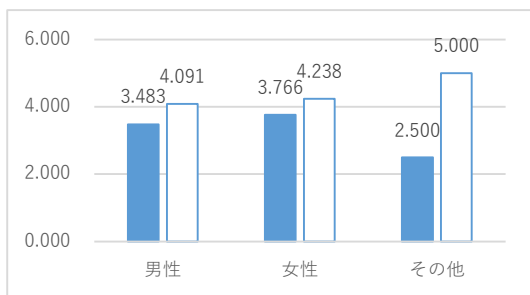
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

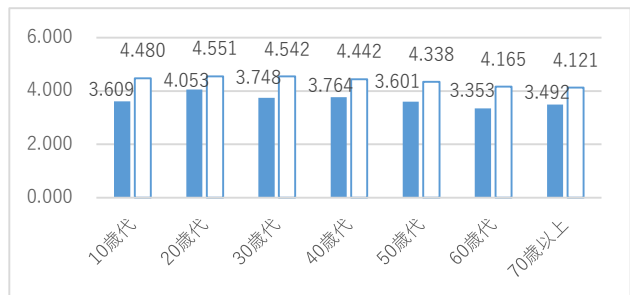
< 年齢別 >

20歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 4 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 4 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見数

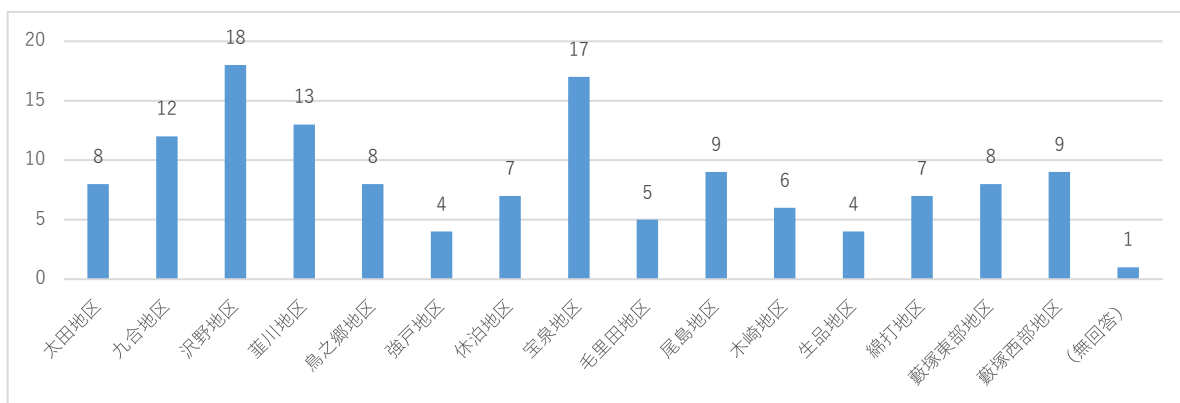
図表 5-14-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 道路網の整備	37
② 道路の補修	78
③ その他	21
合計	136

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区、次いで宝泉地区となっています。

図表 5-14-6 地区別自由意見数



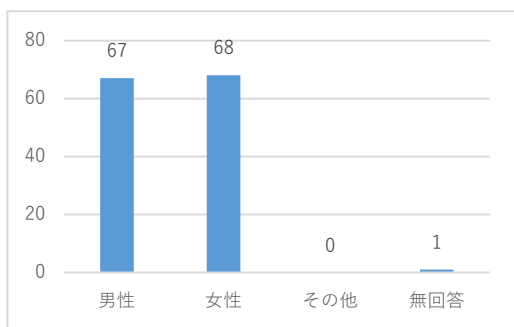
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数より多くなっています。

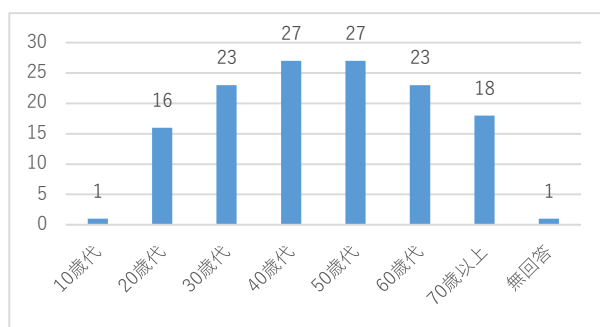
<年齢>

20歳代以上を中心に、幅広い年代から意見が寄せられています。

図表 5-14-7 性別自由意見数



図表 5-14-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・道路の補修、白線の引き直しについて
- ・カーブミラーの設置について

1 5 市街地の整備

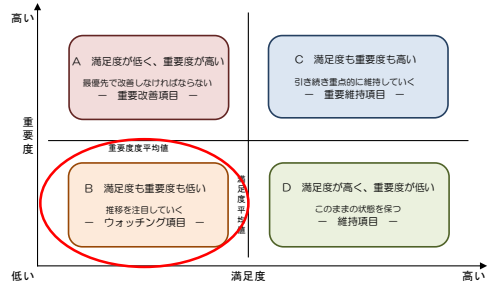
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 5 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
中心市街地の整備	市街地整備課、まちづくり推進課
周辺市街地の整備	市街地整備課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.513	23
重要度の平均値	4.331	18
市民ニーズ	0.818	10

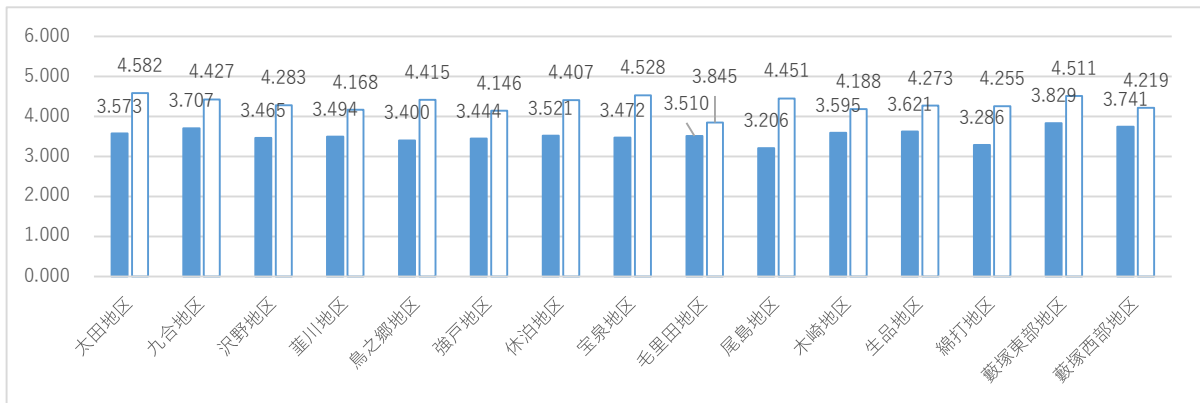
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は藪塚東部地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

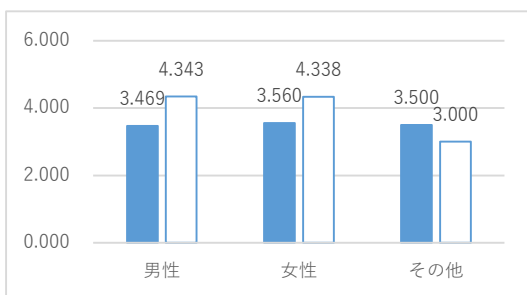
図表 5 - 1 5 - 2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

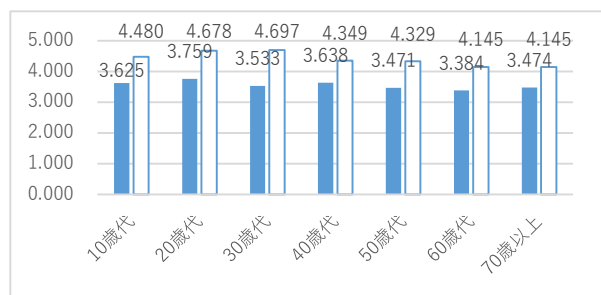
図表 5 - 1 5 - 3 性別満足度・重要度



<年齢別>

20歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 5 - 4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

(2)自由意見

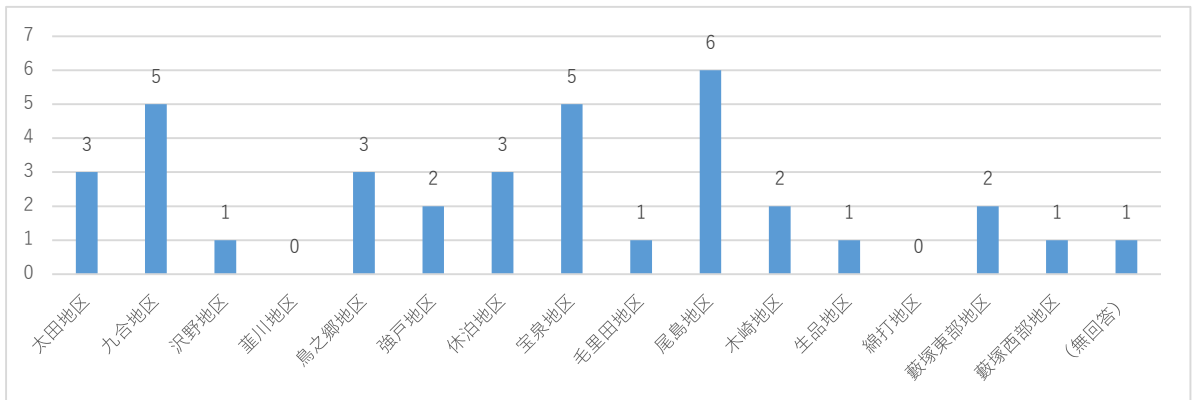
図表 5 - 1 5 - 5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 中心市街地の整備	11
② 周辺市街地の整備	7
③ その他	18
合計	36

<地区別>

最も意見数の多い地区は尾島地区となっています。

図表 5 - 1 5 - 6 地区別自由意見数



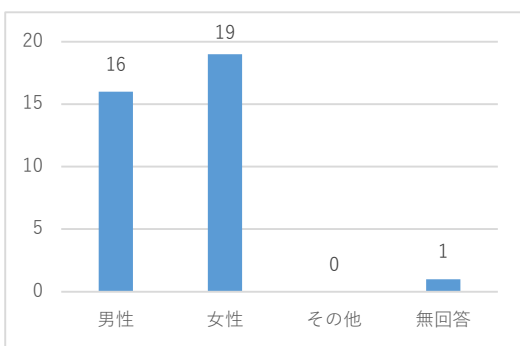
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数より多くなっています。

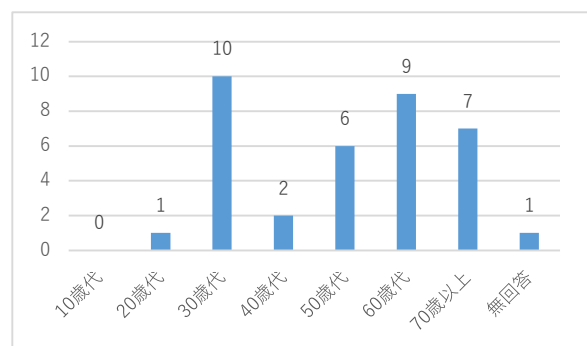
<年齢別>

30歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5 - 1 5 - 7 性別自由意見数



図表 5 - 1 5 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・太田駅周辺の整備について

1 6 住宅対策の推進

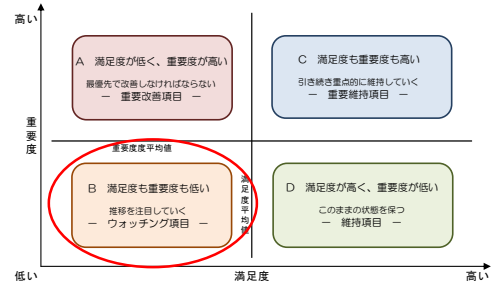
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 6 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市営住宅の管理	建築住宅課
個人住宅への支援	建築指導課、まちづくり推進課
良好な居住環境の整備と保全	まちづくり推進課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.599	22
重要度の平均値	4.523	16
市民ニーズ	0.925	7

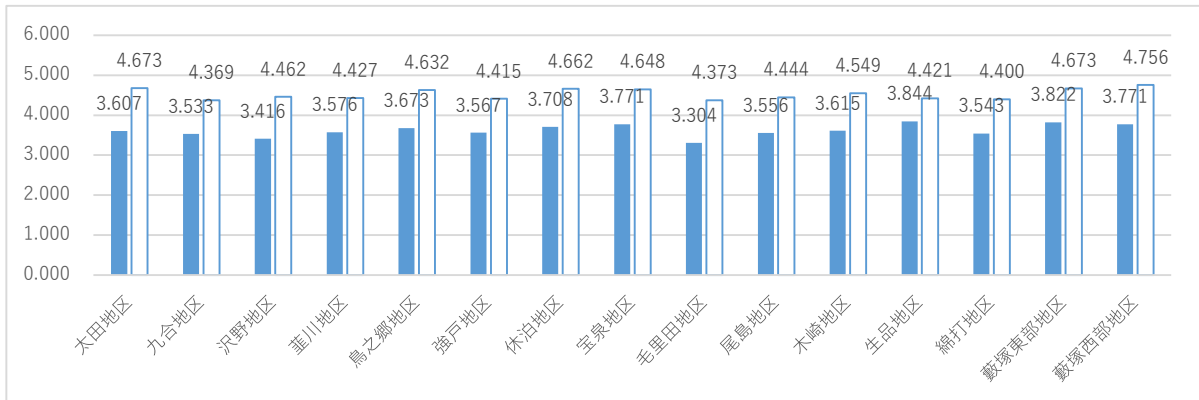
分類
B



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は毛里田地区となっています。

図表 5 - 1 6 - 2 地区別満足度・重要度



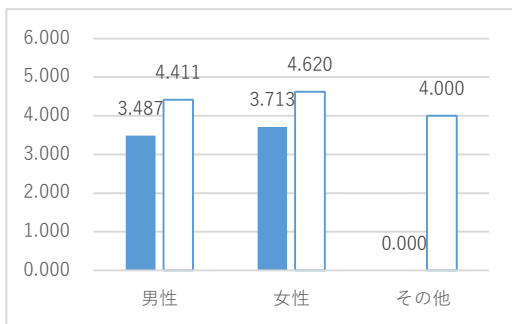
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

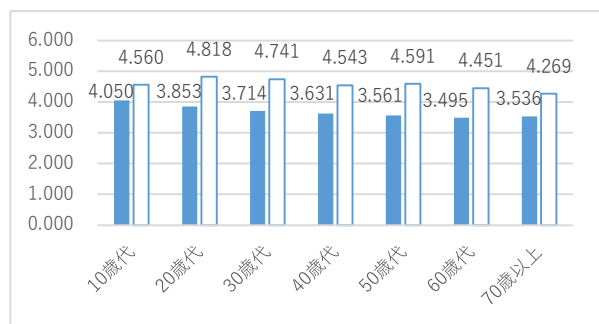
< 年齢別 >

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 6 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 6 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

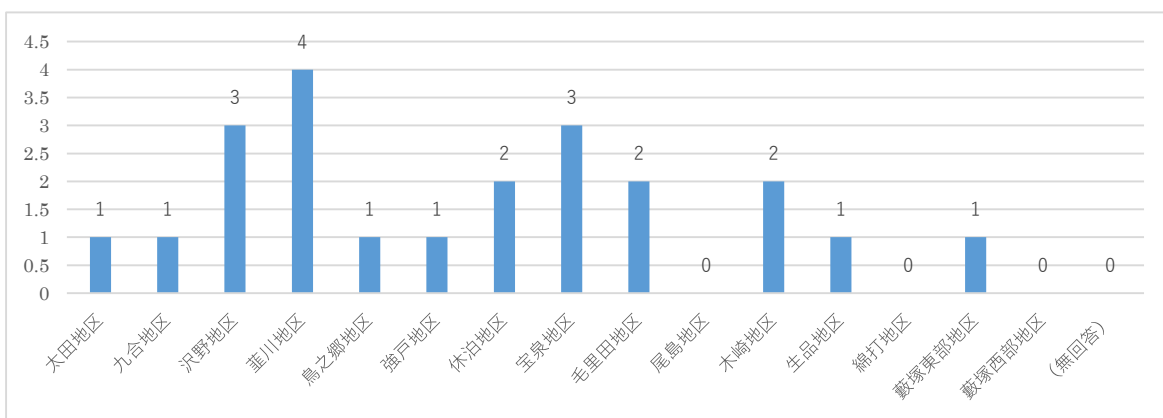
図表 5-16-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 市営住宅の管理	1
② 個人住宅への支援	4
③ 良好な居住環境の整備と保全	9
④ その他	8
合計	22

<地区別>

最も意見数の多い地区は菰川地区となっています。

図表 5-16-6 地区別自由意見数



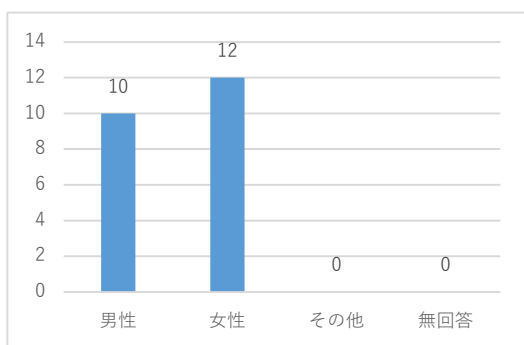
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数より多くなっています。

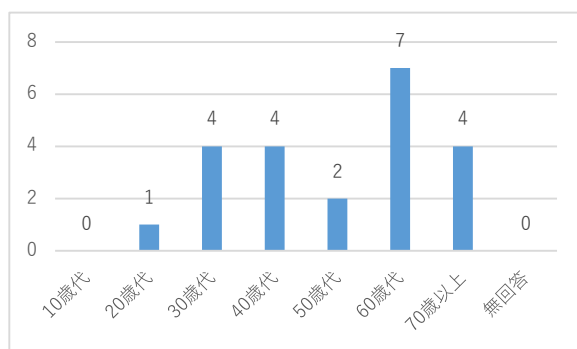
<年齢別>

60歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-16-7 性別自由意見数



図表 5-16-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・空き家対策について

1 7 児童生徒の育成

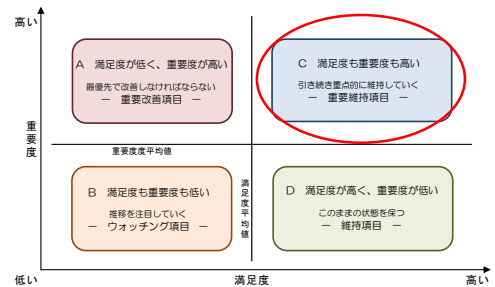
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 7 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
学校教育の充実	学校教育課、学校施設管理課
学校給食の充実	学校施設管理課
青少年健全育成の推進	生涯学習課
IT人材の育成	情報管理課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.036	7
重要度の平均値	4.966	4
市民ニーズ	0.931	6

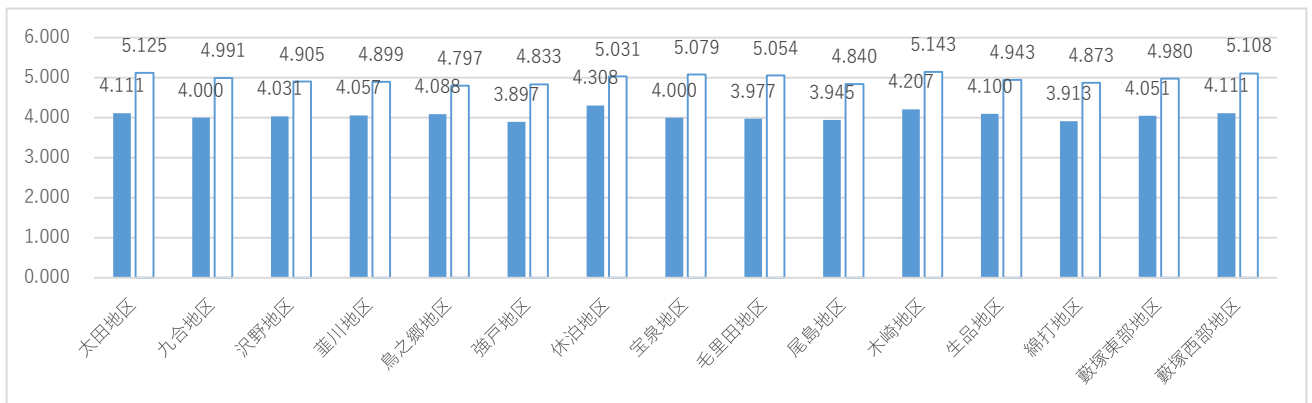
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は強戸地区となっています。

図表 5 - 1 7 - 2 地区別満足度・重要度



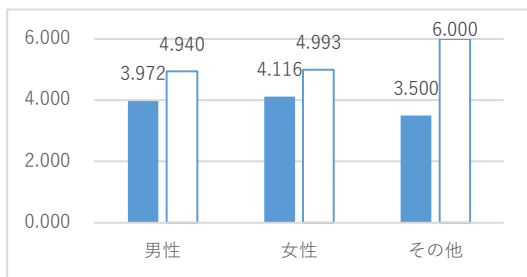
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

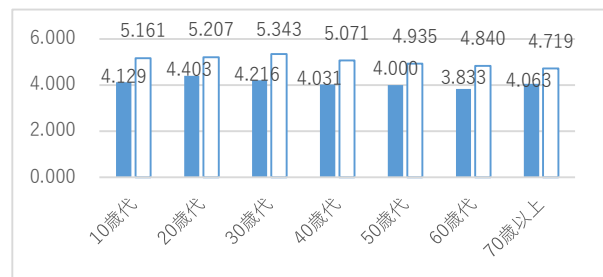
<年齢別>

20歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5 - 1 7 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 7 - 4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

(2) 自由意見

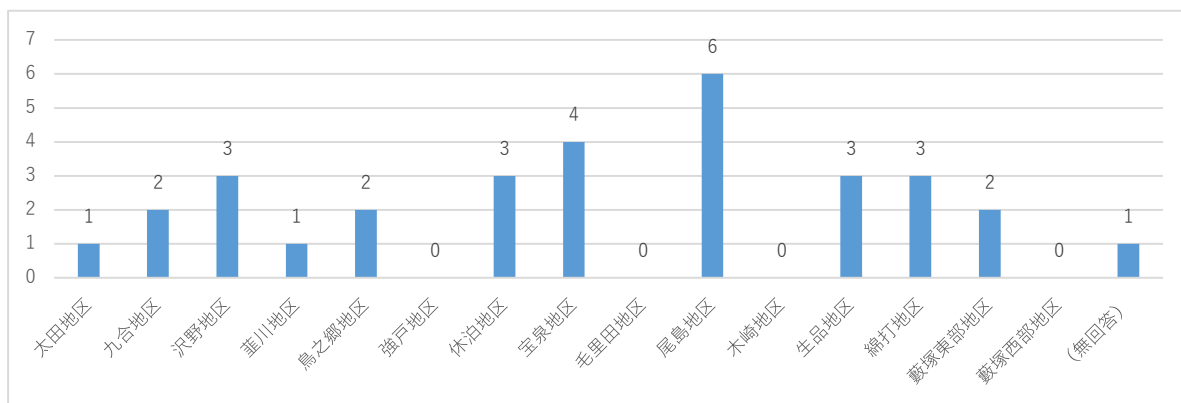
図表 5-17-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 学校教育の充実	13
② 学校給食の充実	4
③ 青少年健全育成の推進	0
④ IT人材の育成	2
⑤ その他	12
合計	31

<地区別>

最も意見数の多い地区は尾島地区となっています。

図表 5-17-6 地区別自由意見数



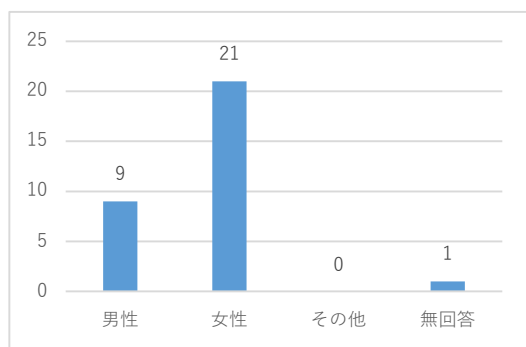
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

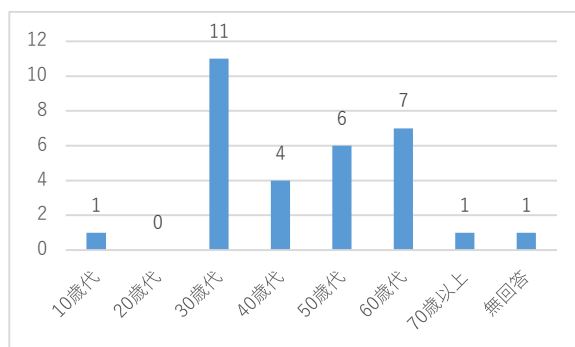
<年齢別>

30歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-17-7 性別自由意見数



図表 5-17-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・朝の旗振り当番について

1 8 芸術と文化の振興

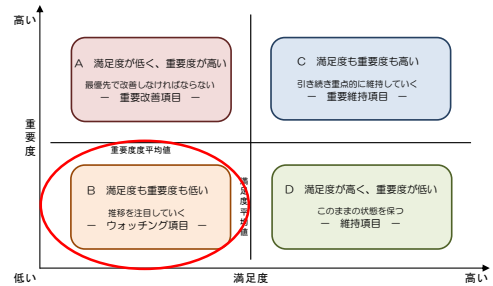
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 8 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
芸術文化施設の充実	文化スポーツ総務課、文化課、美術館・図書館
芸術文化イベントの開催	文化課
芸術文化教育の充実	文化課、芸術学校担当
文化財保護活用の推進	文化財課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.898	14
重要度の平均値	4.219	23
市民ニーズ	0.321	23

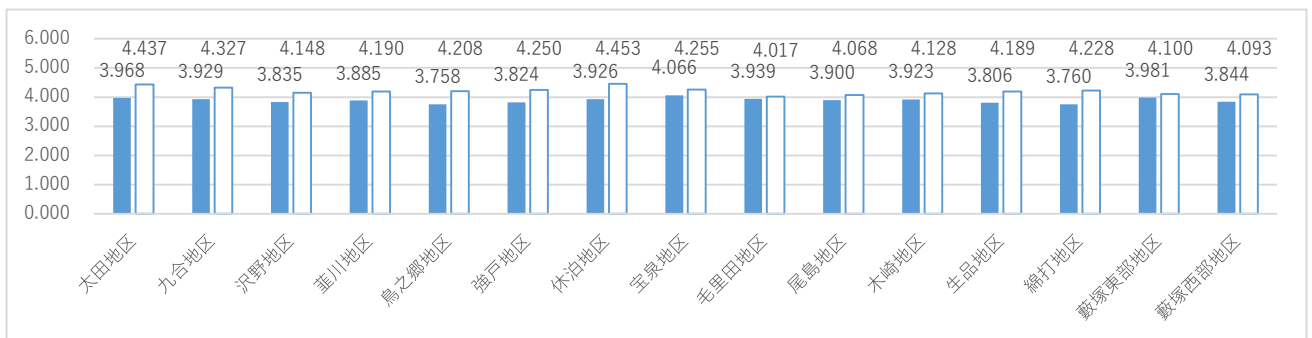
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は宝泉地区となっており、最も低い地区は鳥之郷地区となっています。

図表 5 - 1 8 - 2 地区別満足度・重要度



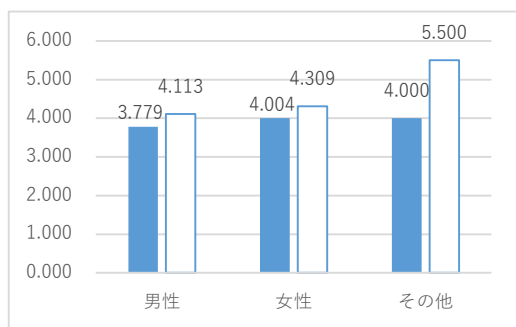
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

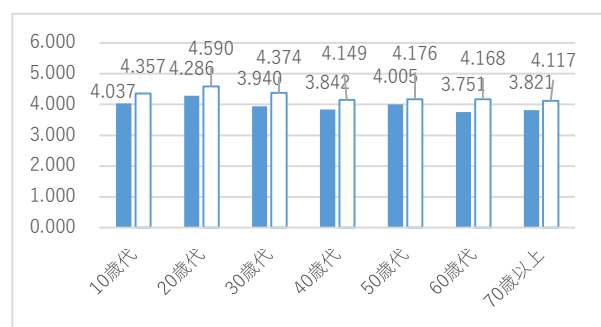
<年齢別>

20歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5 - 1 8 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 8 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

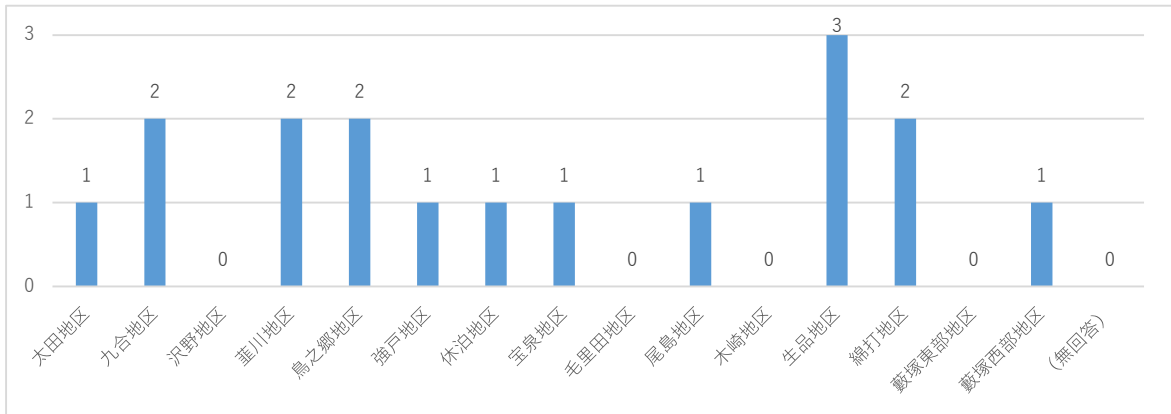
図表5-18-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 芸術文化施設の充実	5
② 芸術文化イベントの開催	7
③ 芸術文化教育の充実	1
④ 文化財保護活用の推進	2
⑤ その他	2
合計	17

<地区別>

最も意見数の多い地区は生品地区となっています。

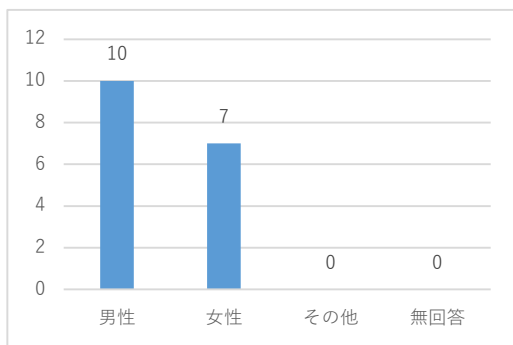
図表5-18-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

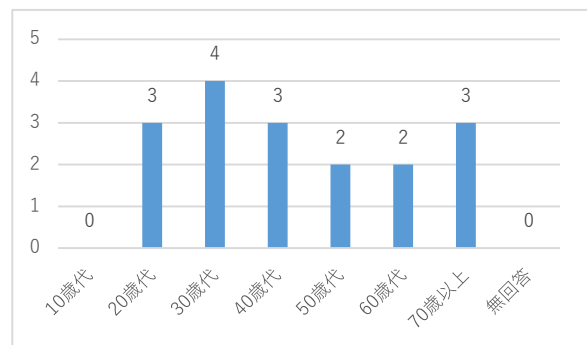
図表5-18-7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代を中心に多くの意見が寄せられています。

図表5-18-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・芸術文化施設の有効活用について

19 スポーツの振興

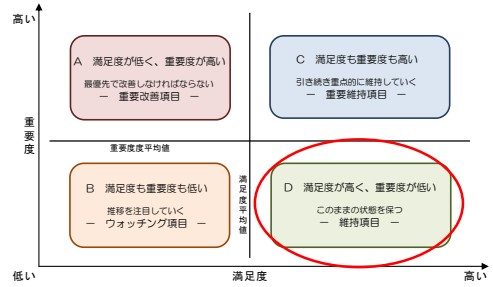
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-19-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
スポーツ施設の充実	文化スポーツ総務課、スポーツ施設管理課
スポーツイベントの開催	文化スポーツ総務課、スポーツ振興課
ジュニアスポーツの普及・発展	スポーツ学校担当

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.168	4
重要度の平均値	4.319	20
市民ニーズ	0.151	24

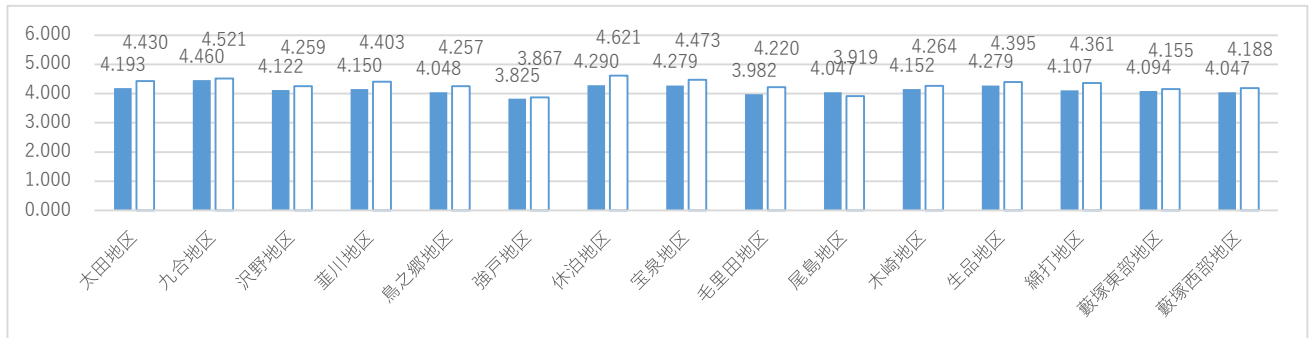
分類
D



<地区別>

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は強戸地区となっています。

図表5-19-2 地区別満足度・重要度



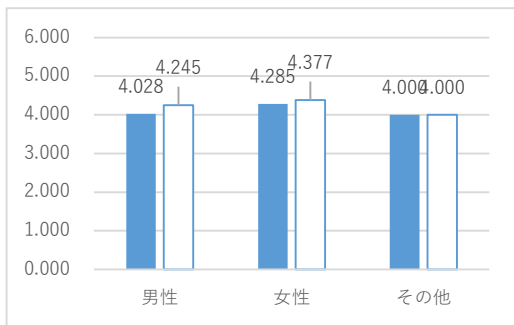
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

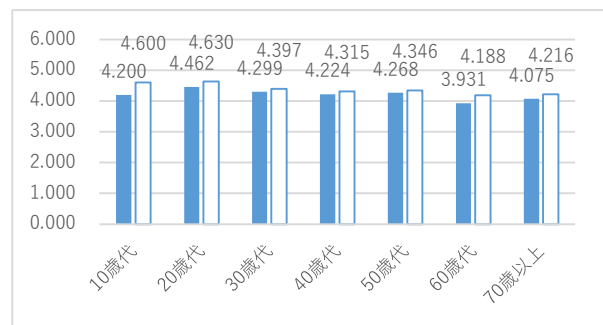
<年齢別>

20歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表5-19-3 性別満足度・重要度



図表5-19-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

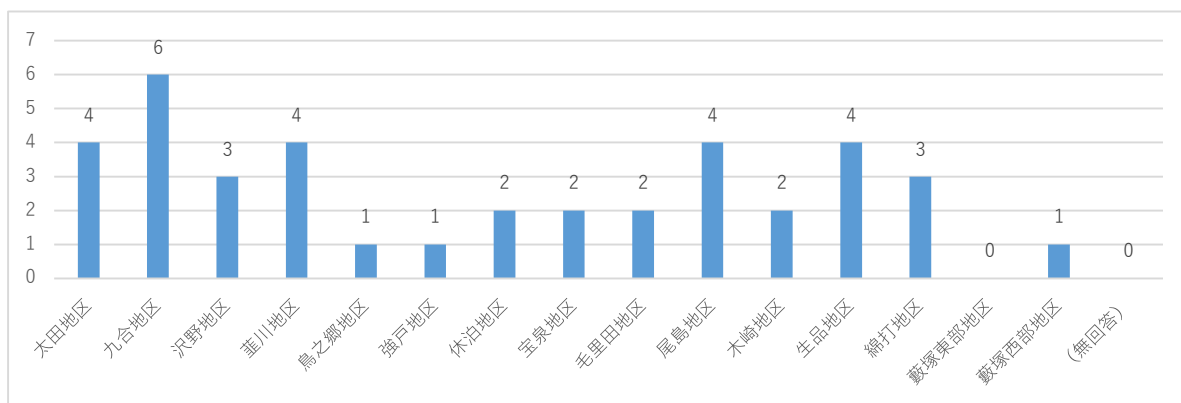
図表 5-19-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① スポーツ施設の充実	11
② スポーツイベントの開催	12
③ ジュニアスポーツの普及・発展	2
④ その他	14
合計	39

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

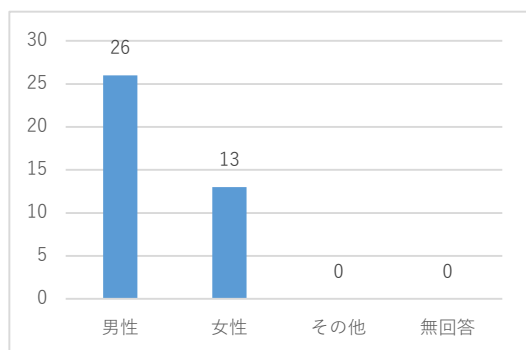
図表 5-19-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

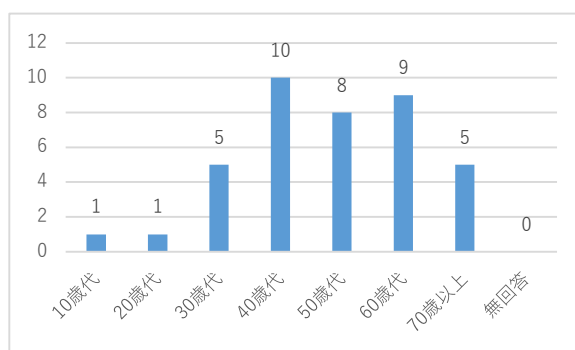
図表 5-19-7 性別別自由意見数



<年齢別>

40歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-19-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・プロスポーツの推進について

20 生涯学習の推進

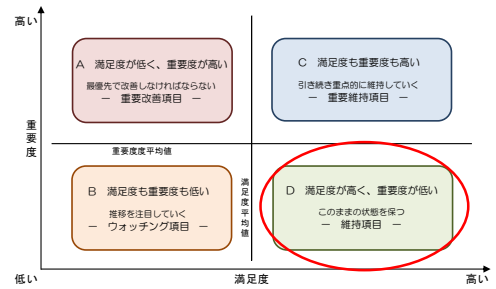
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-20-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
生涯学習施設の充実	生涯学習課、学習文化課
市民教室などの充実	各地区振興課、生涯学習課
スマホ・パソコン講座等の充実	情報管理課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.904	13
重要度の平均値	4.245	22
市民ニーズ	0.341	22

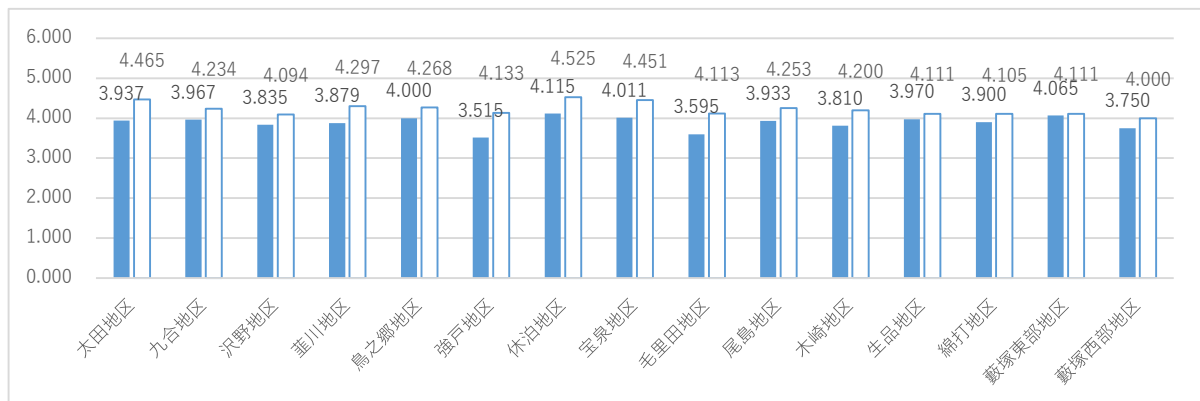
分類
D



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は強戸地区となっています。

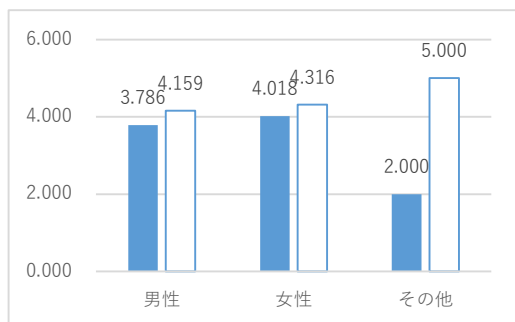
図表5-20-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

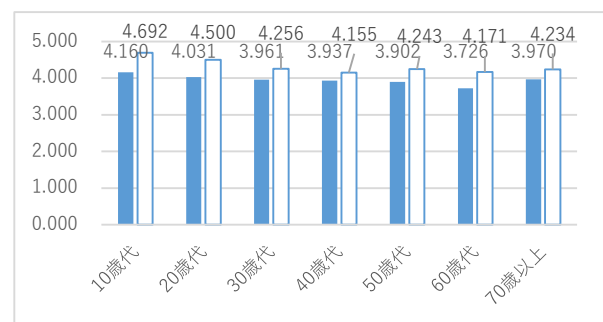
図表5-20-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-20-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

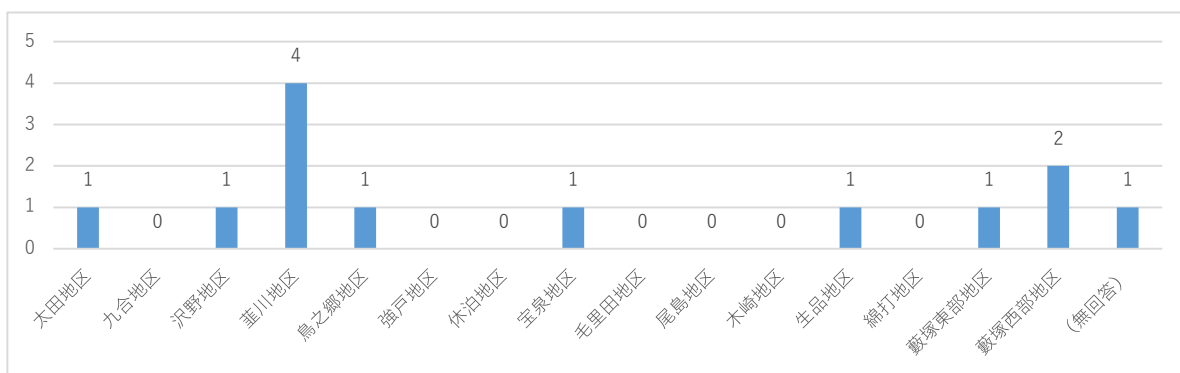
図表 5-20-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 生涯学習施設の充実	3
② 市民教室などの充実	5
③ スマホ・パソコン講座等の充実	2
④ その他	3
合計	13

<地区別>

最も意見数の多い地区は菰川地区となっています。

図表 5-20-6 地区別自由意見数



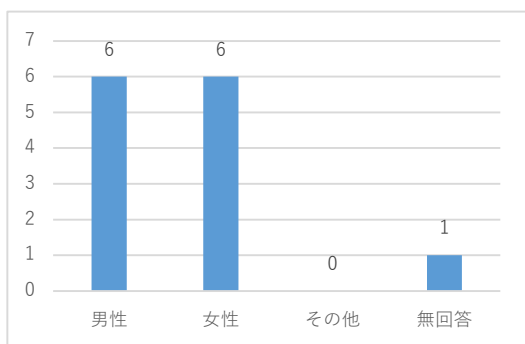
<性別>

男性、女性で意見数に差は見られませんでした。

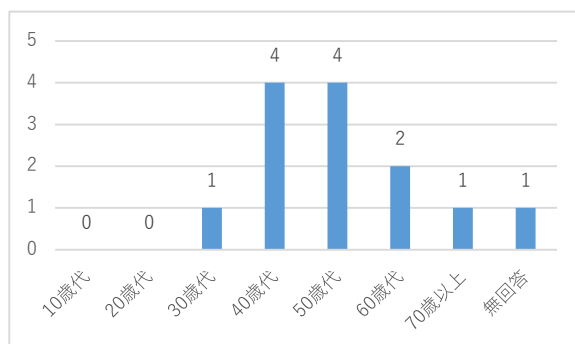
<年齢別>

40歳代、50歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-20-7 性別自由意見数



図表 5-20-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市民教室の開催日時について

2 1 証明・届出業務のサービス向上

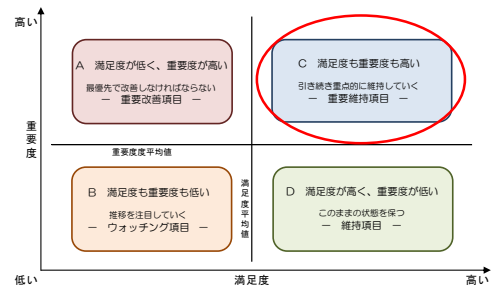
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-21-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市民課・サービスセンター等での窓口業務	市民課
行政センターでの窓口業務	各地区振興課（太田行政センター、藪塚行政センター以外）
市民税課・資産税課・収納課での窓口業務	市民税課、資産税課、収納課
コンビニエンスストアでの証明書発行	情報管理課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.282	2
重要度の平均値	4.772	10
市民ニーズ	0.489	20

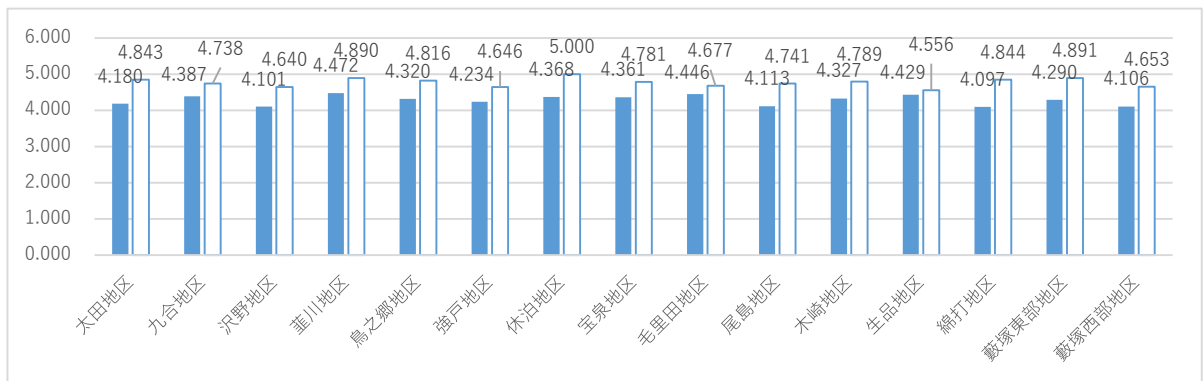
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は蕨川地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

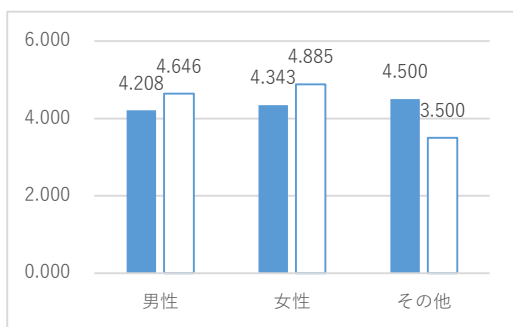
図表5-21-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

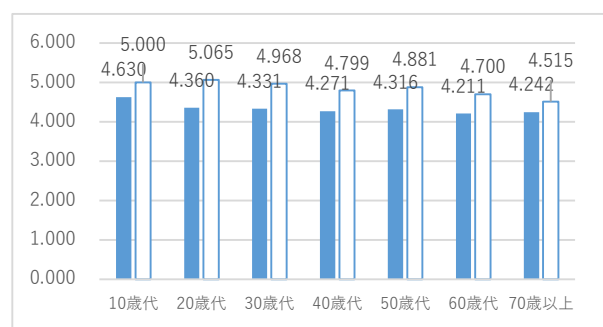
図表5-21-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-21-4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

(2) 自由意見

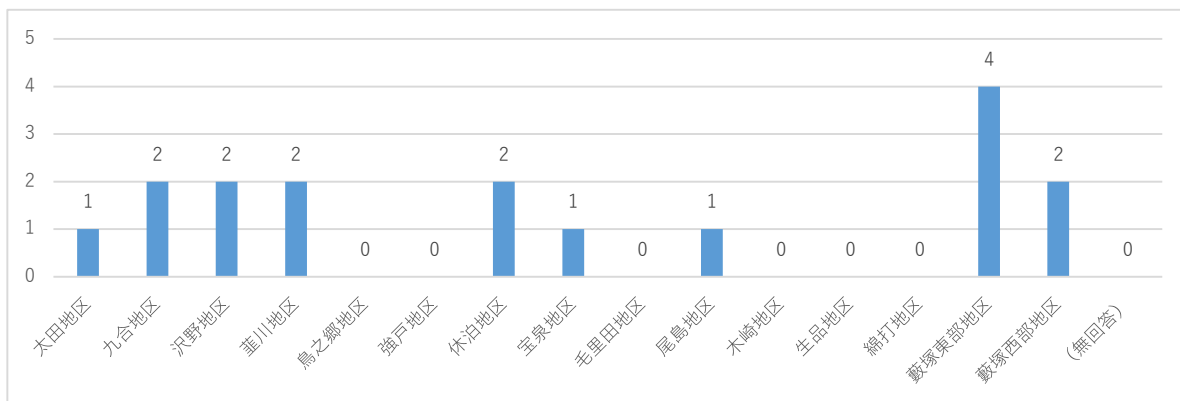
図表 5-21-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 市民課・サービスセンターでの窓口業務	4
② 行政センターでの窓口業務	3
③ 市民税課・資産税課での窓口業務	0
④ コンビニエンスストアでの証明書発行	2
⑤ その他	8
合計	17

<地区別>

最も意見数の多い地区は藪塚東部地区となっています。

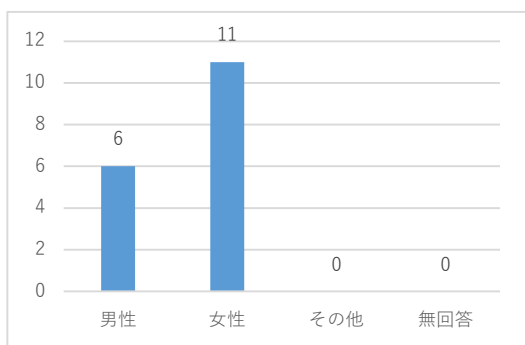
図表 5-21-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

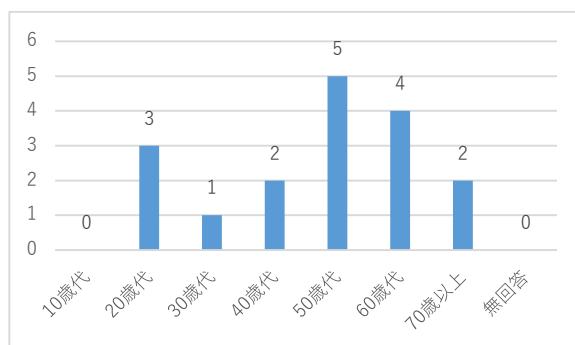
図表 5-21-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-21-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・休日開庁について

2 2 市民参加によるまちづくり

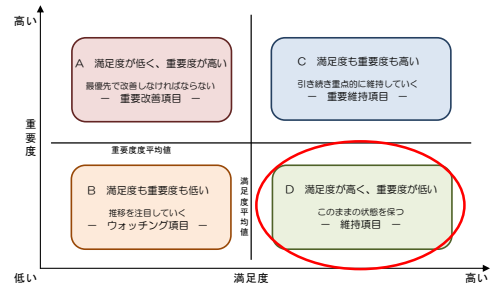
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-22-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
行政情報の提供	広報課、総務課、情報管理課
シティプロモーション	おおた PR 戦略課
市民の皆さんからの意見・相談などの受付及び対応	市民そうだん課、地域総務課
地域社会づくりの支援	地域総務課、社会支援課
国際・国内交流の推進	国際課、観光交流課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.950	11
重要度の平均値	4.372	17
市民ニーズ	0.422	21

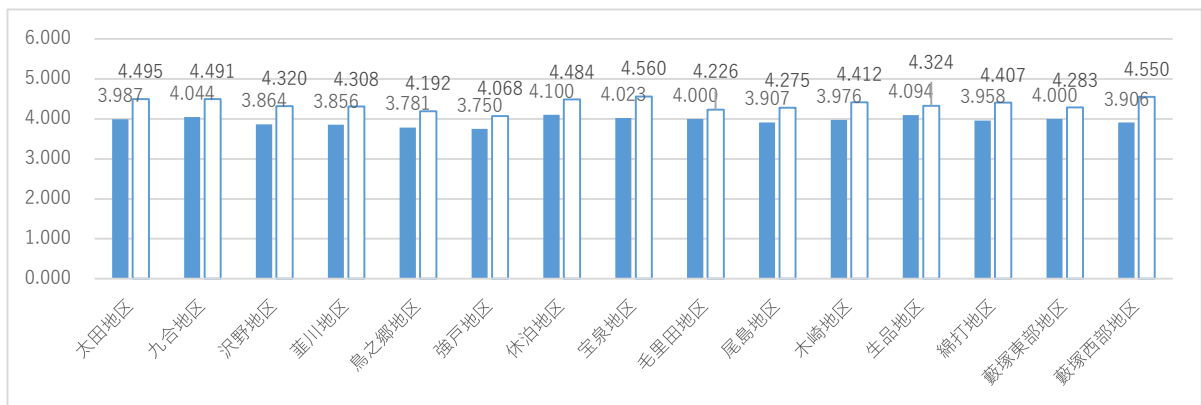
分類
D



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は強戸地区となっています。

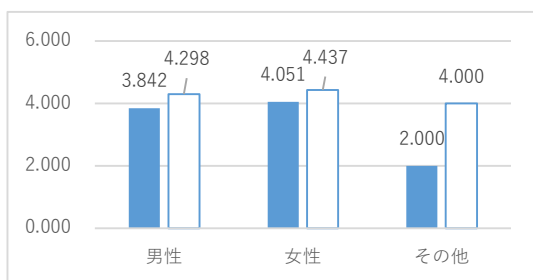
図表 5-22-2 地区別満足度・重要度



< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

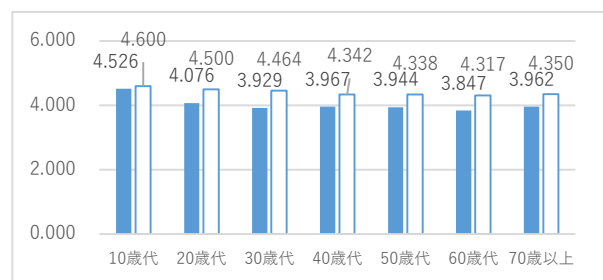
図表 5-22-3 性別満足度・重要度



< 年齢別 >

10歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-22-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

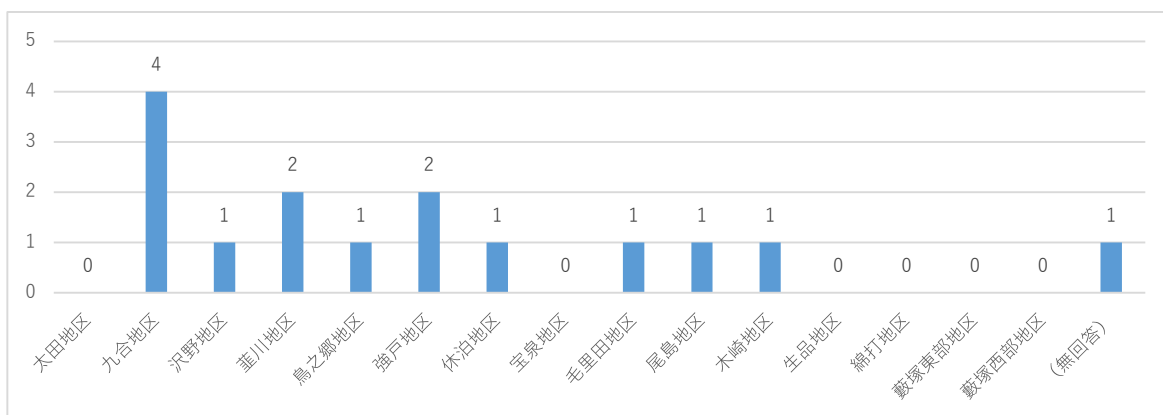
図表 5-22-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 行政情報の提供	6
② シティプロモーション	1
③ 市民の皆さんからの意見・相談などの受付及び対応	0
④ 地域社会づくりの支援	0
⑤ 国際・国内交流の推進	0
⑥ その他	8
合計	15

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

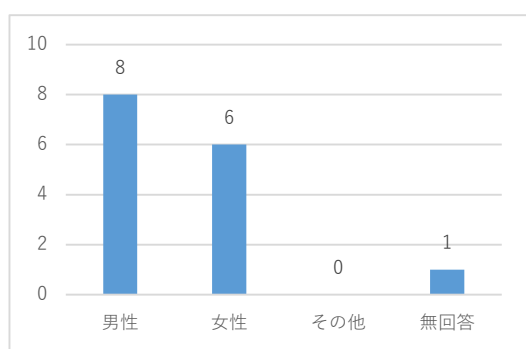
図表 5-22-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

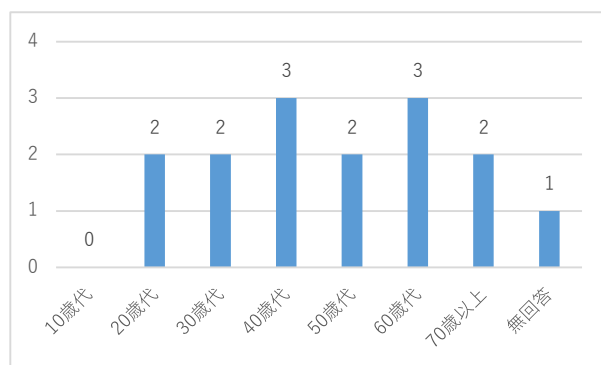
図表 5-22-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳代、60歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-22-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・行政情報の発信について

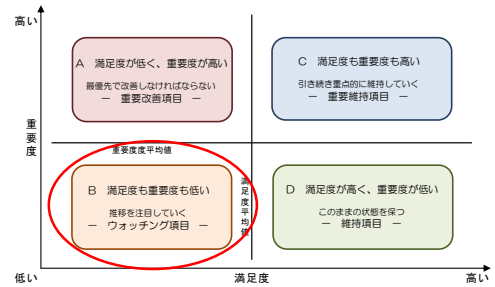
2 3 開かれた議会づくり

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-23-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
議会情報の発信	議会総務課
傍聴の簡素化	議会総務課

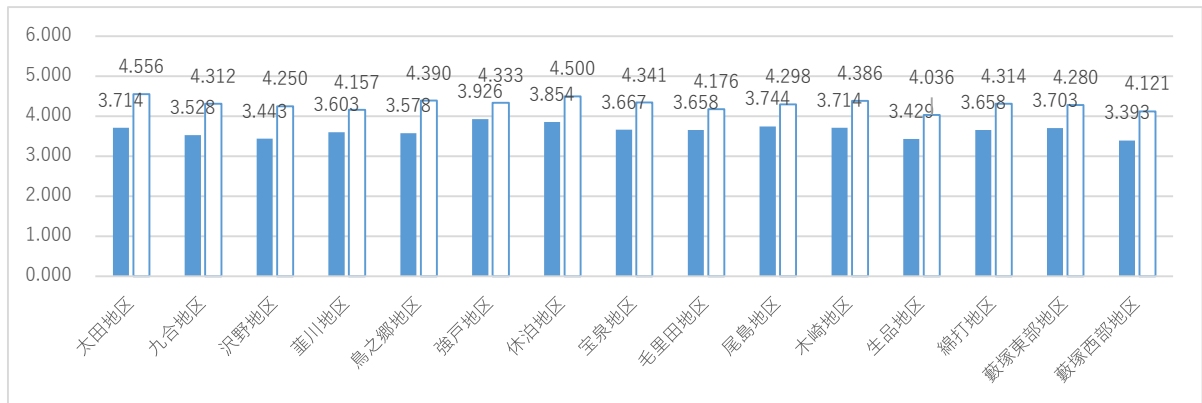
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.634	19	B
重要度の平均値	4.308	21	
市民ニーズ	0.674	18	



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-23-2 地区別満足度・重要度



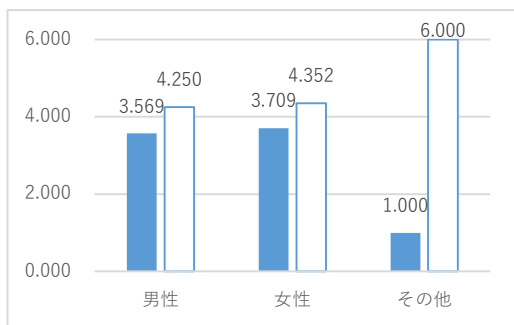
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

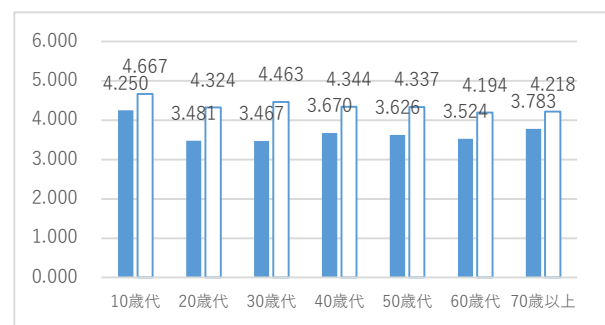
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-23-3 性別満足度・重要度



図表 5-23-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

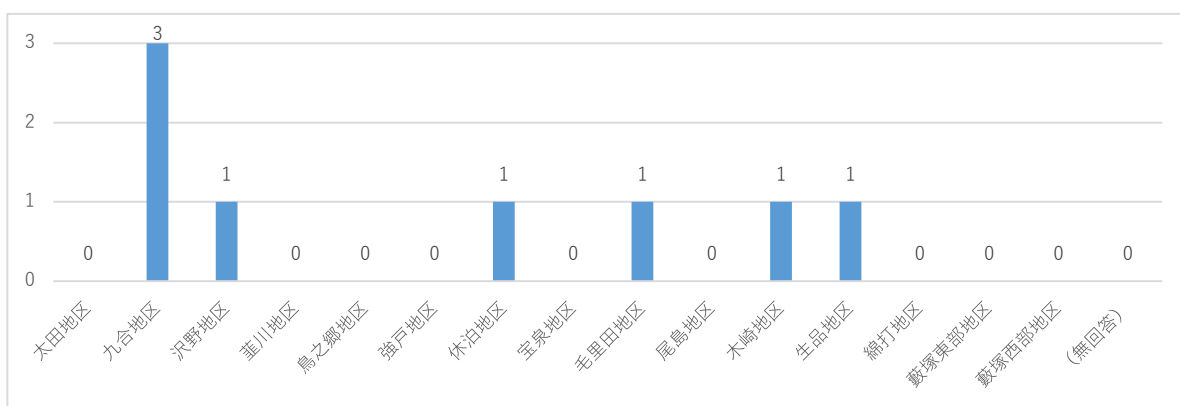
図表 5 - 2 3 - 5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 議会情報の発信	2
② 傍聴の簡素化	0
③ その他	6
合計	8

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

図表 5 - 2 3 - 6 地区別自由意見数



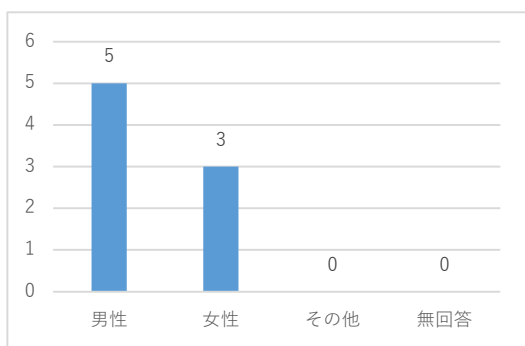
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

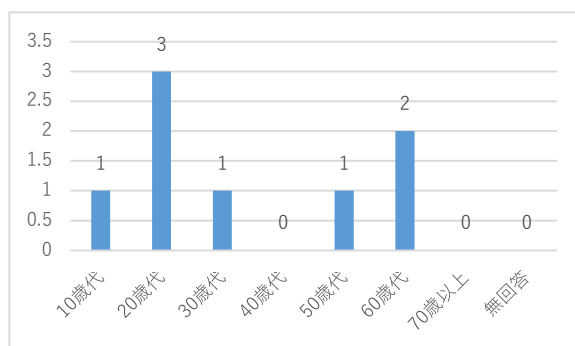
<年齢別>

20歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5 - 2 3 - 7 性別自由意見数



図表 5 - 2 3 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・議会のインターネット配信について

2 4 効率的な行財政運営

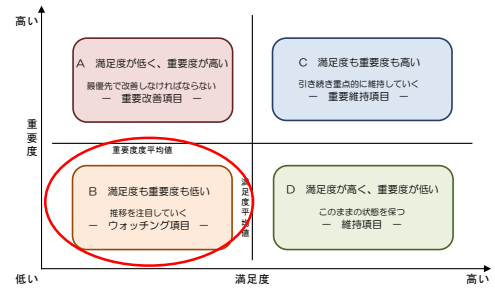
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 2 4 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
組織運営の効率化	行革推進課、人事課
財政運営の効率化	財政課、収納課
市有財産・施設の管理	管財課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.698	18
重要度の平均値	4.597	14
市民ニーズ	0.899	8

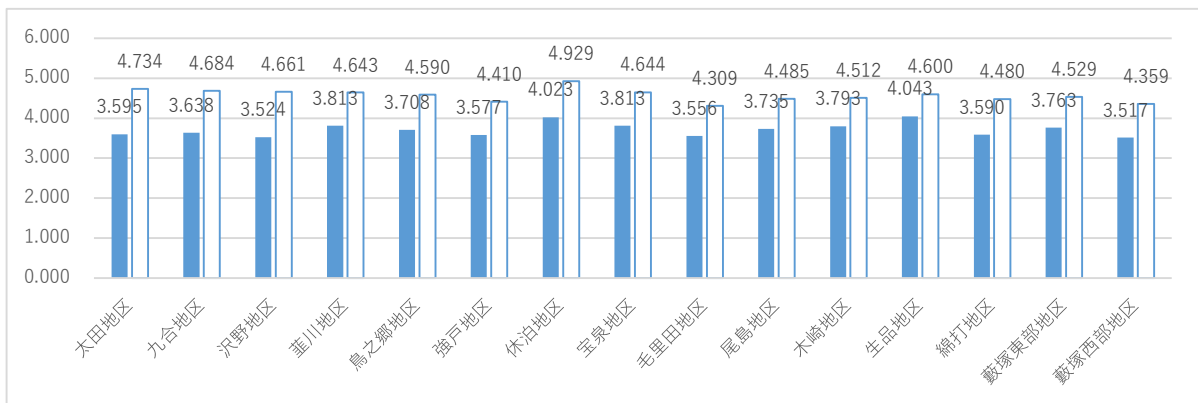
分類
B



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

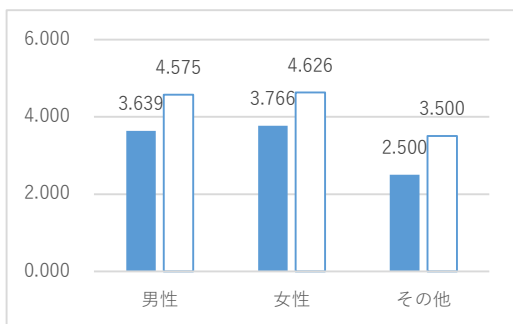
図表 5 - 2 4 - 2 地区別満足度・重要度



< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

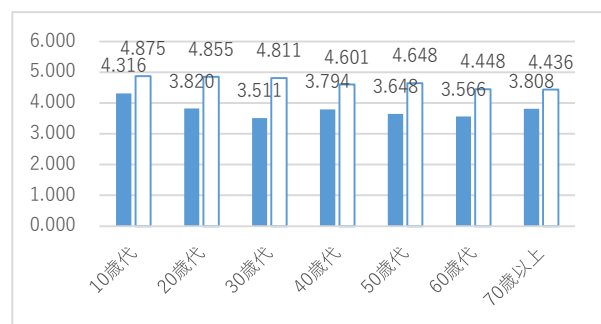
図表 5 - 2 4 - 3 性別満足度・重要度



< 年齢別 >

10歳代の満足度が高く、30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 2 4 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

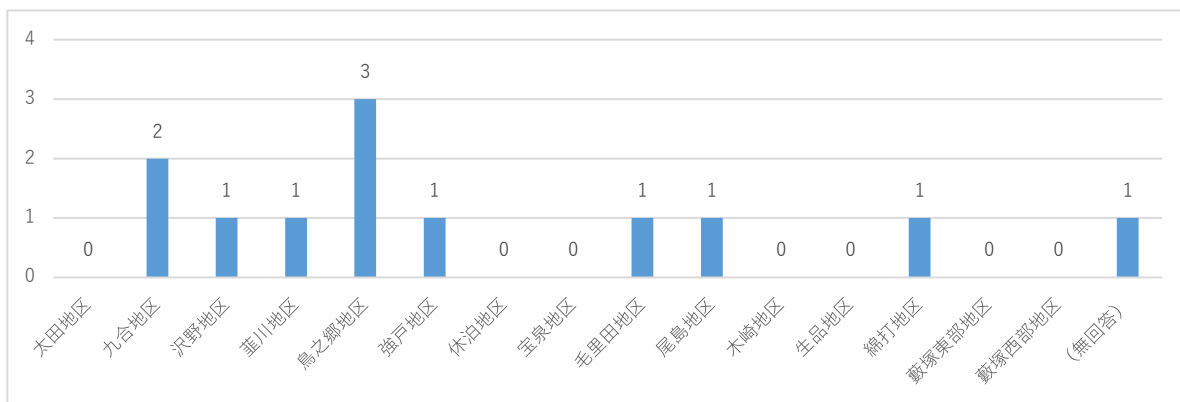
図表 5-24-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 組織運営の効率化	3
② 財政運営の効率化	1
③ 市有財産・施設の管理	4
④ その他	4
合計	12

<地区別>

最も意見数の多い地区は鳥之郷地区となっています。

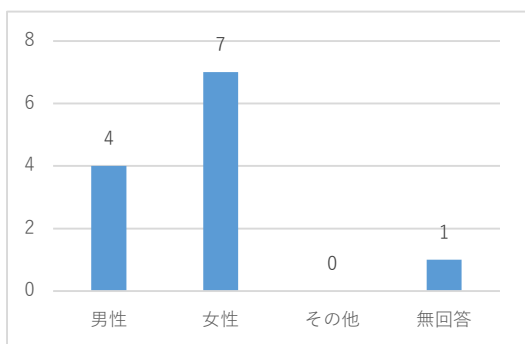
図表 5-24-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

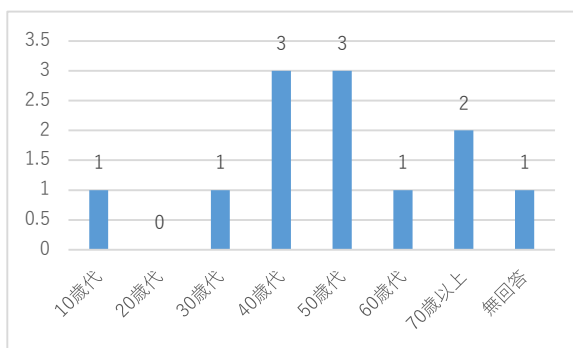
図表 5-24-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳代、50歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-24-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

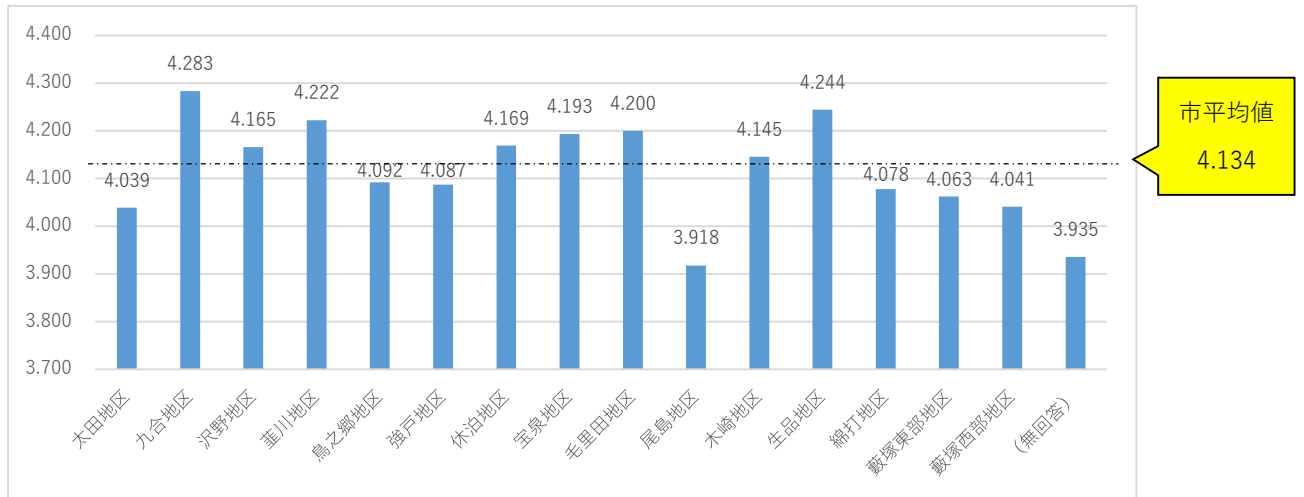
- ・効率的な財政運営について

2 5 総合満足度

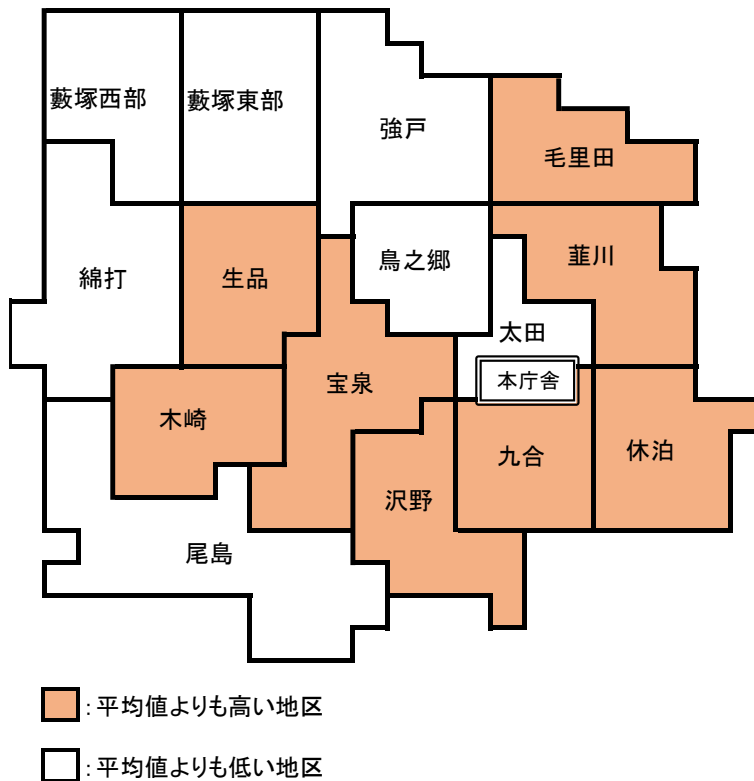
<地区別>

市全体の平均値である 4.134 より高い値となった地区は、九合、沢野、葦川、休泊、宝泉、毛里田、木崎、生品の 8 地区です。一方、低い値となった地区は、太田、鳥之郷、強戸、尾島、綿打、藪塚東部、藪塚西部の 7 地区となっています。

図表 5 - 2 5 - 1 地区別総合満足度



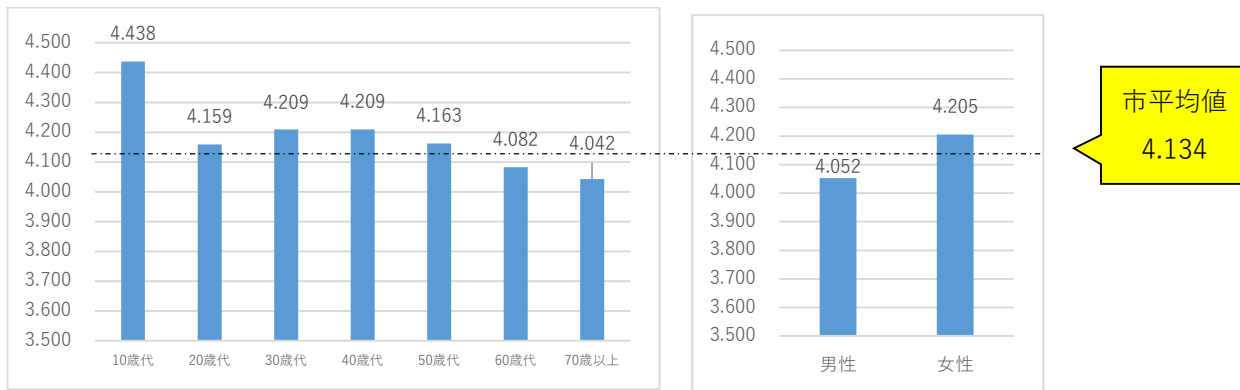
図表 5 - 2 5 - 2 太田市 15 地区略図 (総合満足度)



<年齢別・性別>

10歳代の総合満足度は高く、70歳以上の総合満足度が低い傾向にあります。また、性別の総合満足度を見ると、男性に比べ女性の総合満足度が高い傾向にあることがわかります。

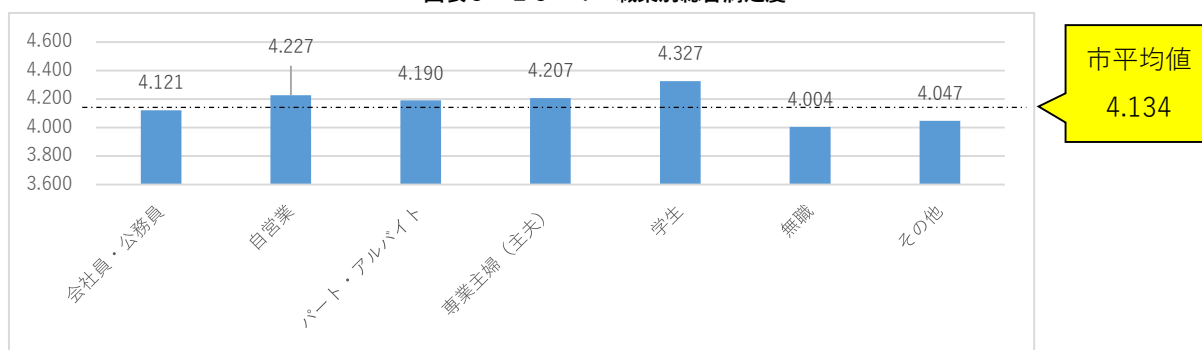
図表5-25-3 年齢別・性別総合満足度



<職業別>

職業別の総合満足度をみると自営業、学生が高く、無職が低い傾向にあります。

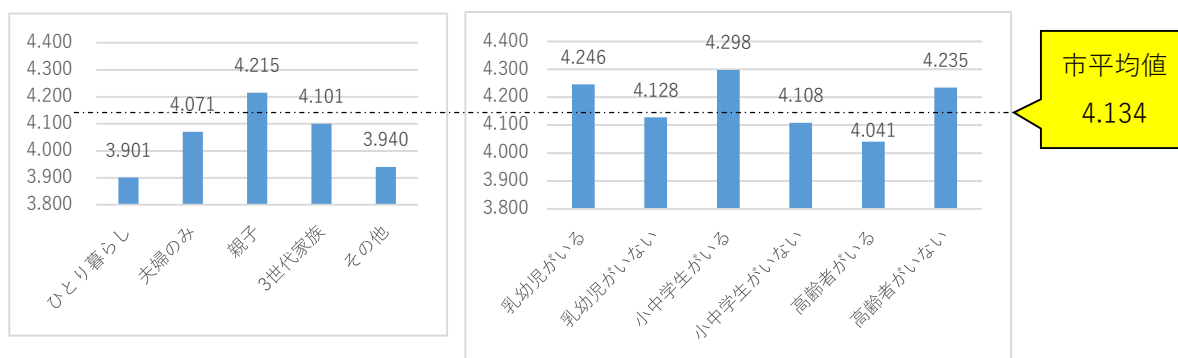
図表5-25-4 職業別総合満足度



<家族構成別>

家族構成別の総合満足度を見ると、親子の数値が高い傾向にあります。また、乳幼児がいる世帯や小中学生がいる世帯、高齢者がいない世帯の総合満足度が高い傾向にあります。

図表5-25-5 家族構成別総合満足度



VI. 経年変化

1 満足度と重要度

前年度の満足度・重要度の数値との比較を図表6-1に、各設問における回答者数の比較を図表6-2に示します。前年度に比べ、満足度と重要度共に上昇、各設問における回答者数に大きな変化はありません。

図表6-1 満足度・重要度の結果と前年度との比較

設問	満足度の平均値			重要度の平均値		
	R6	R5	数値推移	R6	R5	数値推移
問1 安全・安心なまちづくり	4.082	4.075	0.008	5.081	5.055	0.026
問2 環境衛生の確保	3.987	3.938	0.049	4.920	4.882	0.039
問3 水道水の提供	4.470	4.442	0.028	5.176	5.183	▲ 0.007
問4 より良い生活環境づくり	3.714	3.672	0.042	4.662	4.660	0.002
問5 児童福祉の推進	4.118	4.157	▲ 0.039	4.935	4.960	▲ 0.025
問6 障がい者福祉の推進	3.988	3.975	0.013	4.843	4.851	▲ 0.008
問7 介護・高齢者福祉の推進	3.934	3.869	0.066	4.958	4.902	0.056
問8 健康増進と医療費補助	4.238	4.214	0.024	5.029	4.978	0.051
問9 農業の振興	3.874	3.886	▲ 0.012	4.627	4.593	0.034
問10 工業の振興	3.962	3.890	0.073	4.694	4.662	0.032
問11 商業の振興	3.840	3.614	0.226	4.524	4.434	0.090
問12 観光事業の推進	3.633	3.609	0.024	4.163	4.149	0.014
問13 都市計画の推進	3.602	3.551	0.051	4.321	4.290	0.031
問14 道路網の整備	3.446	3.357	0.089	4.902	4.866	0.035
問15 市街地の整備	3.513	3.506	0.007	4.331	4.349	▲ 0.017
問16 住宅対策の推進	3.599	3.643	▲ 0.044	4.523	4.482	0.041
問17 児童生徒の育成	4.036	4.139	▲ 0.103	4.966	4.945	0.022
問18 芸術と文化の振興	3.898	3.950	▲ 0.052	4.219	4.242	▲ 0.023
問19 スポーツの振興	4.168	4.145	0.024	4.319	4.272	0.048
問20 生涯学習の推進	3.904	3.881	0.022	4.245	4.243	0.002
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.282	4.052	0.231	4.772	4.702	0.070
問22 市民参加によるまちづくり	3.950	3.778	0.172	4.372	4.251	0.121
問23 開かれた議会づくり	3.634	3.546	0.088	4.308	4.211	0.098
問24 効率的な行財政運営	3.698	3.611	0.087	4.597	4.593	0.004
全項目の平均値	3.899	3.854	0.045	4.645	4.619	0.031

図表 6 - 2 設問別回答者数の比較

問 1	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	54	5.1%	476	39.1%	70	6.5%	469	37.5%
満足・重要	308	28.9%	434	35.6%	315	29.2%	459	36.7%
やや満足・重要	481	45.1%	250	20.5%	433	40.1%	261	20.8%
やや不満・あまり重要でない	151	14.2%	50	4.1%	183	16.9%	53	4.2%
不満・重要でない	42	3.9%	5	0.4%	49	4.5%	8	0.6%
非常に不満・全く重要でない	31	2.9%	3	0.2%	30	2.8%	2	0.2%
総計	1,067	100.0%	1,218	100.0%	1,080	100.0%	1,252	100.0%

問 2	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	54	4.3%	392	30.6%	67	5.4%	363	28.3%
満足・重要	346	27.8%	509	39.7%	317	25.4%	520	40.6%
やや満足・重要	512	41.1%	287	22.4%	490	39.3%	309	24.1%
やや不満・あまり重要でない	229	18.4%	82	6.4%	254	20.4%	71	5.5%
不満・重要でない	71	5.7%	9	0.7%	89	7.1%	14	1.1%
非常に不満・全く重要でない	33	2.7%	4	0.3%	31	2.5%	5	0.4%
総計	1,245	100.0%	1,283	100.0%	1,248	100.0%	1,282	100.0%

問 3	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	167	14.1%	581	45.2%	174	14.5%	579	44.8%
満足・重要	448	37.9%	417	32.5%	416	34.8%	445	34.4%
やや満足・重要	395	33.4%	228	17.8%	419	35.0%	208	16.1%
やや不満・あまり重要でない	131	11.1%	50	3.9%	151	12.6%	53	4.1%
不満・重要でない	27	2.3%	5	0.4%	24	2.0%	3	0.2%
非常に不満・全く重要でない	14	1.2%	3	0.2%	12	1.0%	5	0.4%
総計	1,182	100.0%	1,284	100.0%	1,196	100.0%	1,293	100.0%

問 4	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	48	4.1%	285	22.7%	53	4.5%	287	22.5%
満足・重要	216	18.5%	444	35.4%	219	18.5%	467	36.7%
やや満足・重要	458	39.3%	380	30.3%	430	36.3%	360	28.3%
やや不満・あまり重要でない	282	24.2%	113	9.0%	300	25.3%	133	10.4%
不満・重要でない	120	10.3%	21	1.7%	140	11.8%	17	1.3%
非常に不満・全く重要でない	41	3.5%	10	0.8%	44	3.7%	10	0.8%
総計	1,165	100.0%	1,253	100.0%	1,186	100.0%	1,274	100.0%

問 5	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	63	7.1%	380	34.5%	87	9.5%	413	36.0%
満足・重要	261	29.4%	390	35.5%	271	29.7%	401	34.9%
やや満足・重要	355	40.0%	235	21.4%	337	37.0%	240	20.9%
やや不満・あまり重要でない	151	17.0%	77	7.0%	158	17.3%	76	6.6%
不満・重要でない	40	4.5%	10	0.9%	38	4.2%	9	0.8%
非常に不満・全く重要でない	17	1.9%	8	0.7%	21	2.3%	9	0.8%
総計	887	100.0%	1,100	100.0%	912	100.0%	1,148	100.0%

問 6	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	42	5.6%	308	28.8%	48	6.6%	326	29.8%
満足・重要	182	24.2%	407	38.1%	169	23.2%	406	37.1%
やや満足・重要	325	43.2%	261	24.4%	292	40.2%	264	24.2%
やや不満・あまり重要でない	147	19.5%	70	6.6%	168	23.1%	79	7.2%
不満・重要でない	43	5.7%	13	1.2%	36	5.0%	9	0.8%
非常に不満・全く重要でない	14	1.9%	9	0.8%	14	1.9%	9	0.8%
総計	753	100.0%	1,068	100.0%	727	100.0%	1,093	100.0%

問 7	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	48	5.5%	398	34.3%	42	5.0%	380	32.8%
満足・重要	192	21.8%	429	36.9%	192	23.0%	431	37.2%
やや満足・重要	385	43.8%	247	21.3%	330	39.5%	247	21.3%
やや不満・あまり重要でない	186	21.1%	71	6.1%	185	22.2%	78	6.7%
不満・重要でない	47	5.3%	10	0.9%	61	7.3%	13	1.1%
非常に不満・全く重要でない	22	2.5%	7	0.6%	25	3.0%	11	0.9%
総計	880	100.0%	1,162	100.0%	835	100.0%	1,160	100.0%

問 8	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	97	8.3%	457	36.3%	120	10.2%	447	34.8%
満足・重要	386	33.2%	479	38.0%	366	31.0%	480	37.4%
やや満足・重要	455	39.2%	244	19.4%	429	36.3%	268	20.9%
やや不満・あまり重要でない	161	13.9%	66	5.2%	203	17.2%	73	5.7%
不満・重要でない	46	4.0%	8	0.6%	45	3.8%	12	0.9%
非常に不満・全く重要でない	17	1.5%	5	0.4%	19	1.6%	5	0.4%
総計	1,162	100.0%	1,259	100.0%	1,182	100.0%	1,285	100.0%

問 9	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	27	3.5%	253	23.7%	53	6.7%	238	22.0%
満足・重要	185	23.7%	334	31.3%	153	19.2%	351	32.5%
やや満足・重要	306	39.3%	342	32.1%	321	40.3%	337	31.2%
やや不満・あまり重要でない	207	26.6%	113	10.6%	199	25.0%	133	12.3%
不満・重要でない	32	4.1%	17	1.6%	59	7.4%	14	1.3%
非常に不満・全く重要でない	22	2.8%	8	0.7%	11	1.4%	8	0.7%
総計	779	100.0%	1,067	100.0%	796	100.0%	1,081	100.0%

問 1 0	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	29	3.9%	236	22.8%	42	5.5%	230	21.7%
満足・重要	187	25.2%	387	37.4%	161	21.0%	382	36.0%
やや満足・重要	319	43.0%	304	29.4%	316	41.1%	328	30.9%
やや不満・あまり重要でない	152	20.5%	84	8.1%	186	24.2%	105	9.9%
不満・重要でない	41	5.5%	15	1.4%	45	5.9%	11	1.0%
非常に不満・全く重要でない	13	1.8%	9	0.9%	18	2.3%	4	0.4%
総計	741	100.0%	1,035	100.0%	768	100.0%	1,060	100.0%

問 1 1	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	70	7.0%	235	20.5%	48	4.8%	217	18.6%
満足・重要	200	20.1%	359	31.3%	155	15.5%	339	29.1%
やや満足・重要	375	37.7%	373	32.5%	351	35.1%	400	34.3%
やや不満・あまり重要でない	236	23.7%	143	12.5%	300	30.0%	166	14.2%
不満・重要でない	76	7.6%	26	2.3%	105	10.5%	35	3.0%
非常に不満・全く重要でない	37	3.7%	11	1.0%	42	4.2%	9	0.8%
総計	994	100.0%	1,147	100.0%	1,001	100.0%	1,166	100.0%

問 1 2	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	47	4.4%	148	12.6%	59	5.3%	170	13.9%
満足・重要	176	16.6%	319	27.1%	154	13.7%	301	24.6%
やや満足・重要	389	36.6%	398	33.8%	398	35.5%	418	34.1%
やや不満・あまり重要でない	283	26.6%	223	19.0%	346	30.9%	244	19.9%
不満・重要でない	124	11.7%	64	5.4%	129	11.5%	67	5.5%
非常に不満・全く重要でない	43	4.0%	24	2.0%	35	3.1%	26	2.1%
総計	1,062	100.0%	1,176	100.0%	1,121	100.0%	1,226	100.0%

問13	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	26	2.9%	158	14.7%	40	4.2%	187	16.5%
満足・重要	136	15.3%	325	30.3%	129	13.5%	285	25.2%
やや満足・重要	336	37.8%	357	33.2%	347	36.3%	402	35.6%
やや不満・あまり重要でない	273	30.7%	183	17.0%	286	29.9%	196	17.3%
不満・重要でない	83	9.3%	40	3.7%	114	11.9%	46	4.1%
非常に不満・全く重要でない	34	3.8%	11	1.0%	41	4.3%	14	1.2%
総計	888	100.0%	1,074	100.0%	957	100.0%	1,130	100.0%

問14	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	42	3.4%	422	33.0%	53	4.3%	403	31.4%
満足・重要	192	15.6%	472	36.9%	158	12.8%	488	38.0%
やや満足・重要	390	31.7%	264	20.6%	375	30.3%	268	20.9%
やや不満・あまり重要でない	348	28.3%	93	7.3%	362	29.2%	90	7.0%
不満・重要でない	164	13.3%	18	1.4%	178	14.4%	23	1.8%
非常に不満・全く重要でない	94	7.6%	11	0.9%	113	9.1%	13	1.0%
総計	1,230	100.0%	1,280	100.0%	1,239	100.0%	1,285	100.0%

問15	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	24	2.6%	183	17.0%	39	4.0%	192	17.3%
満足・重要	137	14.9%	286	26.6%	146	14.8%	310	27.9%
やや満足・重要	329	35.8%	380	35.4%	339	34.4%	369	33.2%
やや不満・あまり重要でない	276	30.0%	175	16.3%	276	28.0%	188	16.9%
不満・重要でない	105	11.4%	29	2.7%	124	12.6%	40	3.6%
非常に不満・全く重要でない	49	5.3%	21	2.0%	61	6.2%	12	1.1%
総計	920	100.0%	1,074	100.0%	985	100.0%	1,111	100.0%

問16	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	29	3.2%	213	19.1%	37	4.0%	219	19.0%
満足・重要	130	14.4%	354	31.7%	146	15.7%	357	30.9%
やや満足・重要	357	39.6%	398	35.7%	362	38.9%	396	34.3%
やや不満・あまり重要でない	255	28.3%	117	10.5%	256	27.5%	144	12.5%
不満・重要でない	98	10.9%	23	2.1%	93	10.0%	23	2.0%
非常に不満・全く重要でない	33	3.7%	11	1.0%	36	3.9%	15	1.3%
総計	902	100.0%	1,116	100.0%	930	100.0%	1,154	100.0%

問 1 7	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	62	7.1%	410	37.2%	82	8.8%	416	35.5%
満足・重要	217	24.9%	371	33.6%	267	28.8%	415	35.4%
やや満足・重要	359	41.2%	225	20.4%	364	39.3%	233	19.9%
やや不満・あまり重要でない	172	19.7%	77	7.0%	153	16.5%	85	7.3%
不満・重要でない	48	5.5%	12	1.1%	35	3.8%	12	1.0%
非常に不満・全く重要でない	14	1.6%	8	0.7%	26	2.8%	10	0.9%
総計	872	100.0%	1,103	100.0%	927	100.0%	1,171	100.0%

問 1 8	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	49	5.0%	139	12.3%	81	8.1%	172	14.7%
満足・重要	212	21.8%	305	27.0%	208	20.8%	306	26.2%
やや満足・重要	400	41.2%	425	37.7%	388	38.7%	412	35.2%
やや不満・あまり重要でない	239	24.6%	210	18.6%	245	24.5%	213	18.2%
不満・重要でない	43	4.4%	21	1.9%	64	6.4%	45	3.8%
非常に不満・全く重要でない	28	2.9%	28	2.5%	16	1.6%	21	1.8%
総計	971	100.0%	1,128	100.0%	1,002	100.0%	1,169	100.0%

問 1 9	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	98	8.9%	182	15.2%	101	9.3%	180	14.8%
満足・重要	323	29.2%	350	29.2%	304	27.9%	341	28.0%
やや満足・重要	436	39.5%	420	35.0%	427	39.2%	425	34.9%
やや不満・あまり重要でない	185	16.7%	188	15.7%	181	16.6%	198	16.2%
不満・重要でない	41	3.7%	34	2.8%	60	5.5%	53	4.3%
非常に不満・全く重要でない	22	2.0%	25	2.1%	16	1.5%	22	1.8%
総計	1,105	100.0%	1,199	100.0%	1,089	100.0%	1,219	100.0%

問 2 0	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	35	3.8%	136	12.2%	53	5.7%	155	13.3%
満足・重要	209	22.6%	306	27.4%	179	19.2%	311	26.7%
やや満足・重要	391	42.4%	430	38.5%	392	42.0%	436	37.5%
やや不満・あまり重要でない	225	24.4%	198	17.7%	239	25.6%	201	17.3%
不満・重要でない	46	5.0%	31	2.8%	54	5.8%	45	3.9%
非常に不満・全く重要でない	17	1.8%	15	1.3%	16	1.7%	15	1.3%
総計	923	100.0%	1,116	100.0%	933	100.0%	1,163	100.0%

問 2 1	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	142	11.4%	318	24.9%	104	8.3%	311	24.1%
満足・重要	393	31.6%	476	37.3%	369	29.3%	472	36.6%
やや満足・重要	471	37.9%	370	29.0%	443	35.2%	360	27.9%
やや不満・あまり重要でない	165	13.3%	97	7.6%	221	17.5%	118	9.1%
不満・重要でない	55	4.4%	11	0.9%	82	6.5%	20	1.6%
非常に不満・全く重要でない	17	1.4%	3	0.2%	41	3.3%	9	0.7%
総計	1,243	100.0%	1,275	100.0%	1,260	100.0%	1,290	100.0%

問 2 2	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	44	4.8%	170	15.6%	45	5.0%	162	14.3%
満足・重要	211	23.0%	314	28.8%	156	17.4%	296	26.1%
やや満足・重要	395	43.0%	407	37.4%	368	41.2%	411	36.3%
やや不満・あまり重要でない	208	22.7%	161	14.8%	231	25.8%	210	18.6%
不満・重要でない	43	4.7%	23	2.1%	70	7.8%	36	3.2%
非常に不満・全く重要でない	17	1.9%	14	1.3%	24	2.7%	17	1.5%
総計	918	100.0%	1,089	100.0%	894	100.0%	1,132	100.0%

問 2 3	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	25	3.6%	159	16.8%	34	4.8%	158	16.4%
満足・重要	103	14.7%	260	27.5%	95	13.3%	228	23.7%
やや満足・重要	283	40.3%	316	33.4%	264	37.1%	331	34.4%
やや不満・あまり重要でない	200	28.4%	158	16.7%	196	27.5%	178	18.5%
不満・重要でない	66	9.4%	34	3.6%	79	11.1%	39	4.1%
非常に不満・全く重要でない	26	3.7%	20	2.1%	44	6.2%	28	2.9%
総計	703	100.0%	947	100.0%	712	100.0%	962	100.0%

問 2 4	回答者数 (R6)				回答者数 (R5)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	22	2.8%	227	22.7%	32	4.1%	242	23.5%
満足・重要	131	17.0%	315	31.6%	120	15.3%	332	32.3%
やや満足・重要	334	43.3%	324	32.5%	296	37.9%	294	28.6%
やや不満・あまり重要でない	191	24.7%	103	10.3%	220	28.1%	130	12.6%
不満・重要でない	65	8.4%	17	1.7%	76	9.7%	16	1.6%
非常に不満・全く重要でない	29	3.8%	12	1.2%	38	4.9%	14	1.4%
総計	772	100.0%	998	100.0%	782	100.0%	1,028	100.0%

2 総合満足度の推移

(1) 前年度との比較

前年度の総合満足度の数値との比較を図表6-3に示します。

<地区別>

上昇しているのは、九合地区、沢野地区、葦川地区、休泊地区、宝泉地区、毛里田地区、木崎地区、生品地区、綿打地区、藪塚東部地区の10地区となっています。下降したのは太田地区、鳥之郷地区、強戸地区、尾島地区、藪塚西部地区の5地区となっています。

<性別・年齢別>

女性、10歳代、40歳代、50歳代、60歳代、70歳以上が上昇しています。

図表6-3 総合満足度の結果と前年度との比較

属性	総合満足度		数値推移	構成割合	
	R6	R5			
全体	4.134	4.093	0.041	-	
地区別	太田	4.039	4.087	▲ 0.048	6.5%
	九合	4.283	4.114	0.170	6.9%
	沢野	4.165	4.138	0.028	6.7%
	葦川	4.222	4.169	0.053	6.8%
	鳥之郷	4.092	4.200	▲ 0.108	6.6%
	強戸	4.087	4.115	▲ 0.028	6.6%
	休泊	4.169	4.159	0.010	6.7%
	宝泉	4.193	4.134	0.059	6.8%
	毛里田	4.200	4.162	0.038	6.8%
	尾島	3.918	3.918	▲ 0.001	6.3%
	木崎	4.145	4.097	0.049	6.7%
	生品	4.244	3.935	0.310	6.9%
	綿打	4.078	3.860	0.218	6.6%
	藪塚東部	4.063	4.000	0.063	6.6%
藪塚西部	4.041	4.122	▲ 0.082	6.5%	
性別	男性	4.052	4.080	▲ 0.027	49.1%
	女性	4.205	4.108	0.098	50.9%
年齢別	10歳代	4.438	4.367	0.071	15.1%
	20歳代	4.159	4.260	▲ 0.101	14.2%
	30歳代	4.209	4.260	▲ 0.051	14.4%
	40歳代	4.209	4.184	0.025	14.4%
	50歳代	4.163	4.045	0.117	14.2%
	60歳代	4.082	3.932	0.151	13.9%
	70歳以上	4.042	4.013	0.029	13.8%
乳幼児	いる	4.246	4.171	0.075	50.7%
	いない	4.128	4.075	0.053	49.3%
小中学生	いる	4.298	4.265	0.033	51.1%
	いない	4.108	4.053	0.055	48.9%
65歳以上の高齢者	いる	4.041	3.993	0.048	48.8%
	いない	4.235	4.171	0.063	51.2%

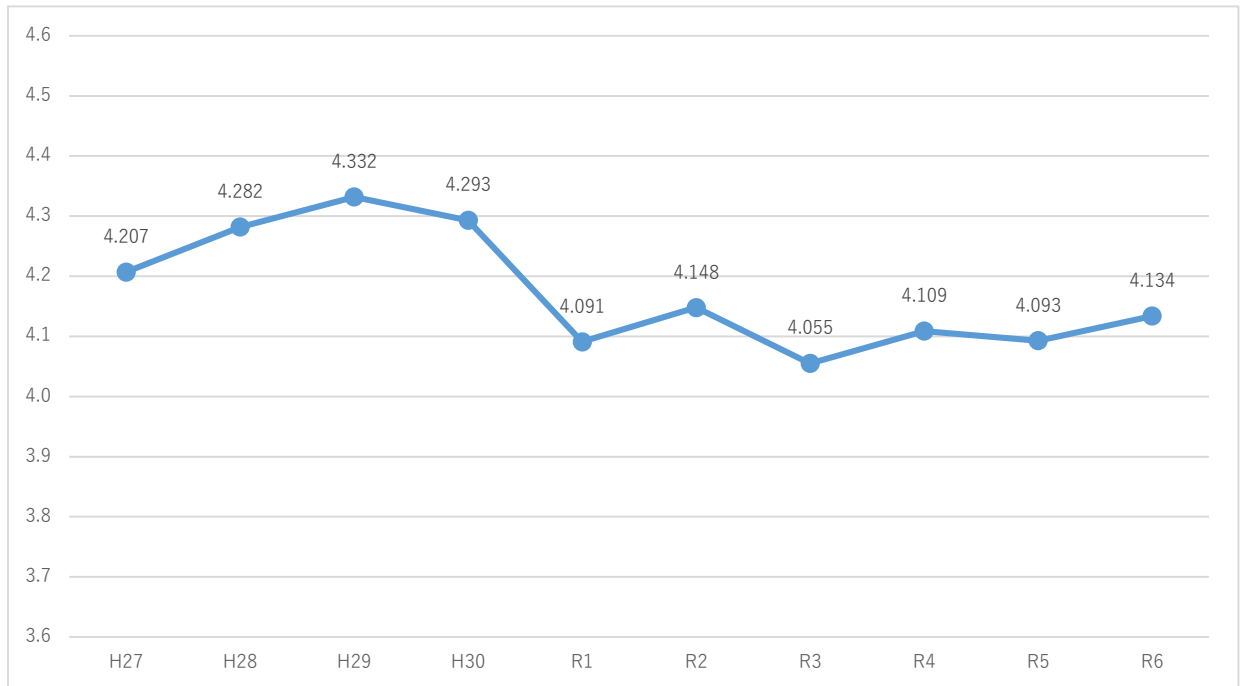
(2) 10年間の推移

過去10年間の総合満足度の数値の推移を図表6-4に示します。

右肩上がりでしたが、平成30年度から減少に転じ、上昇と下降を繰り返しています。

図表6-4 総合満足度の10年間の推移

年度	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3	R4	R5	R6
総合満足度	4.207	4.282	4.332	4.293	4.091	4.148	4.055	4.109	4.093	4.134



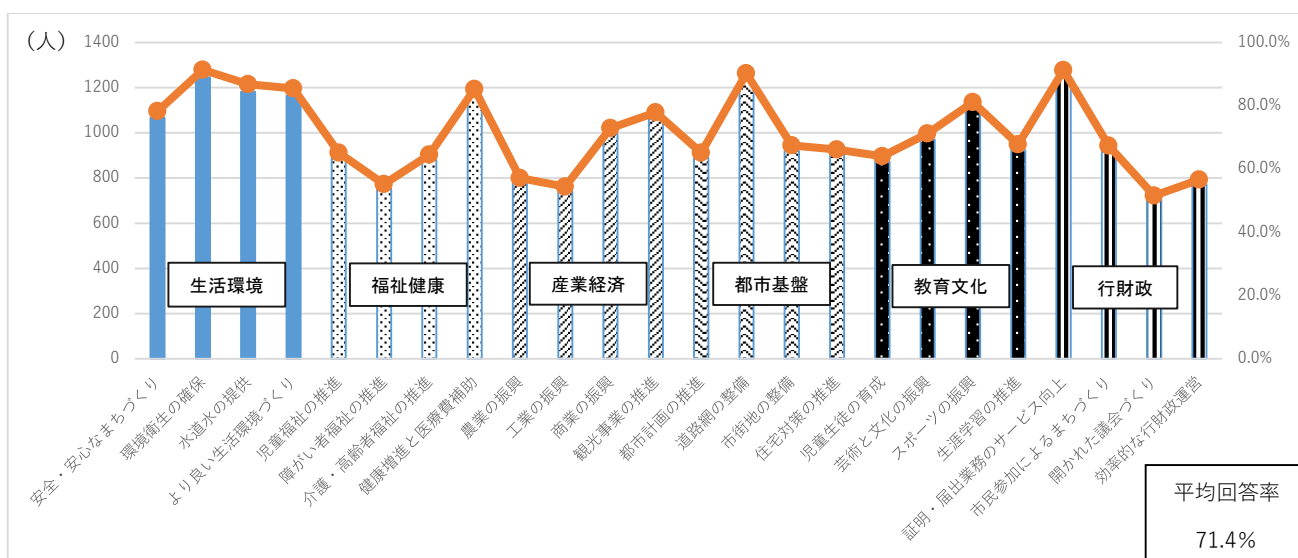
VII. 経営方針の実践

このアンケートは、太田市が行っている行政サービスに対して市民の皆さんが、どのように見ているか、感じているか、いわゆる“市民の目線”を把握するために実施しました。絶対的なものではありませんが、大まかな傾向は反映しているものと考えています。

本アンケートの項目毎の回答率を見ると、図表7-1のグラフのようになります。生活に影響の少ない設問については回答数が減少する傾向にありますが、「環境衛生の確保」、「証明・届出業務のサービス向上」、「道路網の整備」、そして「水道水の提供」といった項目では突出した回答率が示されています。こうした項目には、好不評を問わず、多くの自由意見が記載されている傾向もあり、回答率の高さがそのまま市民の“関心度”の高さの表れと捉えてよいかもしれません。

こうした項目の中で「道路網の整備」などは満足度の結果が最下位となっており、これから最も注力していく必要がある分野と言えますが、「水道水の提供」といった満足度で上位となっている分野でも、市民の“関心度”は非常に高く、常に市民から見られているという意識を持ってサービスの充実に取り組むことが求められます。

図表7-1 各項目の回答率



本アンケートにおける重要度は回答者自らが採点しているため、“重要度=多くの市民が「目標とすべき」と考えるサービスのレベル”と捉えると、“目標レベル”である重要度の平均値と満足度の平均値の差(0.747)は、前年度(0.761)からほぼ横ばいで推移しており、市民ニーズが昨年同様の水準にあると捉えられます。

太田市の行政サービスは一定以上のレベルを保っていると考えられますが、今後も市民のニーズを捉えた政策を推進していく必要はあります。新しい視点から効果的なサービスを提供し、今後も市民から信頼される行政サービスの提供を目指していく方針です。