

令和3年度太田市の取り組みに対する
満足度と重要度に関するアンケート
調査結果報告書

令和3年8月

太田市企画部企画政策課

目次

I.	調査概要	1
1	調査の目的	1
2	実施期間	1
3	対象者	1
4	抽出方法	1
5	調査項目	1
6	設問構成	1
7	回収状況	2
8	言葉の定義と計算式	4
II.	回答者	6
1	地区別	6
2	性別	6
3	年齢別	7
4	職業別	7
5	家族構成別	8
6	乳幼児の有無別	8
7	小・中学生の有無別	8
8	65歳以上の家族の有無別（自身を含む）	8
9	1年以内の窓口利用	9
10	「広報おおた」の購読状況	9
11	太田市ホームページの利用状況	9
12	市外在住経験の有無	9
III.	集計結果	10
1	各設問における満足度の平均値	10
2	各設問における満足度の数値推移	11
3	各設問における重要度の平均値	12
4	各設問における重要度の数値推移	13
5	各設問における市民ニーズ	14
6	総合満足度	14
7	自由意見数	15
IV.	満足度と重要度の関係性	16
V.	各設問における属性別調査結果	18
1	安全・安心なまちづくり	18
2	環境衛生の確保	20
3	水道水の提供	22
4	より良い生活環境づくり	24

5	児童福祉の推進	26
6	障がい者福祉の推進	28
7	介護・高齢者福祉の推進	30
8	健康増進と医療費補助	32
9	農業の振興	34
1 1	商業の振興	38
1 2	観光事業の推進	40
1 3	都市計画の推進	42
1 4	道路網の整備	44
1 6	住宅対策の推進	48
1 7	児童生徒の育成	50
1 9	スポーツの振興	54
2 0	生涯学習の推進	56
2 1	証明・届出業務のサービス向上	58
2 2	市民参加によるまちづくり	60
2 3	開かれた議会づくり	62
2 4	効率的な行財政運営	64
2 5	総合満足度	66
VI.	経年変化	68
1	満足度と重要度	68
2	総合満足度の推移	75
VII.	経営方針の実践	77

【メモ】

I. 調査概要

1 調査の目的

現状の行政サービスについて、市民がどう感じているかを捉えることで、今後の行政サービス改善の基礎資料とする

2 実施期間

令和3年6月1日（火）～6月21日（月）

3 対象者

3,000名（令和3年4月末時点の住民基本台帳より無作為抽出）

4 抽出方法

15地区の人口比率、男女、年齢等の属性を考慮した外国人を除く18歳以上の市民

5 調査項目

市の取り組み24項目に対する満足度・重要度及び太田市に対する総合満足度を6段階で評価

6 設問構成

調査票の設問構成は次のとおり

(1) 属性調査

図表1-1 属性調査項目

居住地区	1. 太田地区 2. 九合地区 3. 沢野地区 4. 葦川地区 5. 鳥之郷地区 6. 強戸地区 7. 休泊地区 8. 宝泉地区 9. 毛里田地区 10. 尾島地区 11. 木崎地区 12. 生品地区 13. 綿打地区 14. 藪塚東部地区 15. 藪塚西部地区
性別	1. 男 2. 女 3. その他
年齢	1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代 5. 50歳代 6. 60歳代 7. 70歳以上
職業	1. 会社員・公務員 2. 自営業 3. パート・アルバイト 4. 専業主婦（主夫） 5. 学生 6. 無職 7. その他
家族構成	1. ひとり暮らし 2. 夫婦のみ 3. 親子 4. 3世代家族 5. その他
同居家族の中に 6歳未満の乳幼児	1. いる 2. いない
同居家族の中に 小中学生	1. いる 2. いない
同居家族の中に 65歳以上の高齢者	1. いる 2. いない
1年以内の市役所窓口利用	1. 利用した 2. 利用していない
広報おたを	1. 読んでいる 2. 時々読んでいる 3. 読んでいない
太田市ホームページを	1. 利用している 2. 時々利用している 3. 利用していない
太田市外の市区町村に住んでいたことが	1. ある 2. ない

(2) 取り組みに関する調査

図表 1-2 取り組みに関する調査項目

設問	項目の概要	主な事業	
生活環境の整備に関する取り組みについて	問 1	安全・安心なまちづくり	防災・防犯体制の強化、消防・救急体制の充実、交通安全対策の推進
	問 2	環境衛生の確保	下水道整備の推進、ごみの減量化の推進、ごみの出し方、環境美化の推進
	問 3	水道水の提供	水質の維持、安定供給の維持、水道事業運営の効率化
	問 4	より良い生活環境づくり	自然エネルギーなどの推進、公園や緑地の整備、公共交通機関の充実
福祉健康の増進に関する取り組みについて	問 5	児童福祉の推進	保育園や幼稚園の充実、子育て支援事業の推進
	問 6	障がい者福祉の推進	障がい福祉サービスの充実、日中活動支援事業の実施、相談窓口の充実
	問 7	介護・高齢者福祉の推進	高齢者福祉サービスの充実、介護サービスの充実、相談窓口の充実
	問 8	健康増進と医療費補助	健康・医療施設の充実、医療保険や医療費助成の充実、医療保険の運営
産業経済の振興に関する取り組みについて	問 9	農業の振興	地場産農産物の利用促進、農業基盤の整備、有害鳥獣対策の推進
	問 10	工業の振興	企業誘致・雇用の促進、就労・創業支援の推進、融資制度の充実
	問 11	商業の振興	助成事業の充実、商店街の活性化
	問 12	観光事業の推進	観光イベントの充実、観光資源の活用
都市基盤の整備に関する取り組みについて	問 13	都市計画の推進	土地利用の計画、良好な景観の保全
	問 14	道路網の整備	道路網の整備、道路の補修
	問 15	市街地の整備	中心市街地の整備、周辺市街地の整備
	問 16	住宅対策の推進	市営住宅の管理、個人住宅への支援、良好な居住環境の整備と保全
教育文化の向上に関する取り組みについて	問 17	児童生徒の育成	学校教育の充実、学校給食の充実、青少年健全育成の推進
	問 18	芸術と文化の振興	芸術文化事業の推進、文化財保護活用の推進
	問 19	スポーツの振興	スポーツ施設の充実、スポーツイベントの開催、ジュニアスポーツの普及・発展
	問 20	生涯学習の推進	生涯学習施設の充実、市民教室などの充実、パソコン講座等の充実
健全な行政運営の推進に関する取り組みについて	問 21	証明・届出業務のサービス向上	市民課・サービスセンターでの窓口業務、行政センターでの窓口業務、市民税課・資産税課・収納課での窓口業務
	問 22	市民参加によるまちづくり	行政情報の提供、シティプロモーション、市民の皆さんから意見・要望などを受ける取り組み、地域社会づくりの支援、国際・国内交流の推進
	問 23	開かれた議会づくり	議会情報の発信、傍聴の簡素化
	問 24	効率的な行財政運営	組織運営の効率化、財政運営の効率化、市有財産・施設の管理

	6	5	4	3	2	1	-
満足度	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満	よくわからない
重要度	非常に重要	重要	やや重要	あまり重要でない	重要ではない	全く重要ではない	よくわからない

(3) 総合満足度調査

図表 1-3 総合満足度調査

総合満足度	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満
	6	5	4	3	2	1

7 回収状況

令和 2 年 4 月時点での太田市の人口割合から各地域の人口構成比を算出し、その数値をもとに各地域に

配布するアンケート数を決定しています。なお、回収件数は以下のとおりです。

・回収件数：1, 218件（回収率：40.6%）

図表1-4 令和3年度のアンケートの地区別回収結果

地区名	地区人口 (R3.4末時点)	構成比	抽出件数	回収件数	回収率
太田	9,815	4.6 %	139	106	76.3%
九合	24,092	11.4 %	341	133	39.0%
沢野	24,924	11.8 %	353	129	36.5%
葦川	21,328	10.1 %	302	118	39.1%
鳥之郷	13,198	6.2 %	187	74	39.6%
強戸	7,052	3.3 %	100	30	30.0%
休泊	12,282	5.8 %	174	70	40.2%
宝泉	24,402	11.5 %	346	131	37.9%
毛里田	11,852	5.6 %	168	61	36.3%
尾島	13,647	6.4 %	193	86	44.6%
木崎	9,639	4.6 %	136	49	36.0%
生品	9,476	4.5 %	134	50	37.3%
綿打	9,027	4.3 %	128	45	35.2%
藪塚東部	9,400	4.4 %	133	66	49.6%
藪塚西部	11,692	5.5 %	166	46	27.7%
地区無回答者			-	24	-
15地区合計	211,826	100 %	3,000	1,218	40.6%

図表1-5 令和3年度のアンケートの年代別回収結果

年代	抽出件数	回収件数	回収率
10歳代	152	34	22.4%
20歳代	472	113	23.9%
30歳代	480	163	34.0%
40歳代	476	178	37.4%
50歳代	478	204	42.7%
60歳代	474	233	49.2%
70歳代以上	468	279	59.6%
年代無回答者	-	14	-
全年代合計	3,000	1,218	40.6%

8 言葉の定義と計算式

調査結果をまとめるにあたり、次のとおり定義しました。

(1) 重要度

市の取り組みがどの程度重要か、次の6段階から選択した値。

6 非常に重要	5 重要	4 やや重要	3 あまり重要でない	2 重要でない	1 全く重要でない
---------	------	--------	------------	---------	-----------

(2) 満足度

市の各取り組みにどの程度満足しているか、次の6段階から選択した値。

6 非常に満足	5 満足	4 やや満足	3 やや不満	2 不満	1 非常に不満
---------	------	--------	--------	------	---------

(3) 重要度の平均値

各項目の重要度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{重要度の平均値} = \frac{\text{「非常に重要」} \times 6 + \text{「重要」} \times 5 + \text{「やや重要」} \times 4 + \text{「あまり重要でない」} \times 3 + \text{「重要でない」} \times 2 + \text{「全く重要でない」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(4) 満足度の平均値

各項目の満足度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{満足度の平均値} = \frac{\text{「非常に満足」} \times 6 + \text{「満足」} \times 5 + \text{「やや満足」} \times 4 + \text{「やや不満」} \times 3 + \text{「不満」} \times 2 + \text{「非常に不満」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(5) 全項目の重要度の平均値

重要度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の重要度の平均値} = \frac{\text{各項目の重要度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(6) 全項目の満足度の平均値

満足度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の満足度の平均値} = \frac{\text{各項目の満足度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(7) 市民ニーズ

各項目における重要度の平均値と満足度の平均値の差を表すもの。計算式は以下のとおり。

$$\text{市民ニーズ} = \text{重要度の平均値} - \text{満足度の平均値}$$

(8) 総合満足度

太田市の取り組み全体についてどの程度満足しているか、6段階から選択した値の平均値。

参考：調査結果の信頼性

本調査は、今後の行政サービス改善の基礎資料とする調査のため、一定の精度が求められます。

つまり、得られたアンケートの回答件数（1,218件）が、信頼できるデータを作成するために十分な件数かを確認する必要があります。

本アンケート調査はサンプリング調査を行っているため、全数調査に対し標本誤差（バラツキ）が発生します。その標本誤差を表すために、以下の式を用います。

$$\text{標本誤差} = 1.96 \times \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(100-p)}{n}}$$

N=母集団数（太田市の人口：211,826人）

n=比率算出の基数（回答者数）

p=回答の比率（50%の時に最大のバラツキとなるため、p=50とする。）

上記の式から、標本誤差を±3%程度に収めるために必要な回答件数は1,062件以上となります。

（統計学上、この標本誤差の範囲内に真の値が含まれている確立は95%となります。）

今回の回答件数は1,218件で、必要な回答件数1,062件を上回っているため、本調査結果の標本誤差が±3%の範囲内にあることになり、本アンケートは信頼できるものと言えます。

II. 回答者

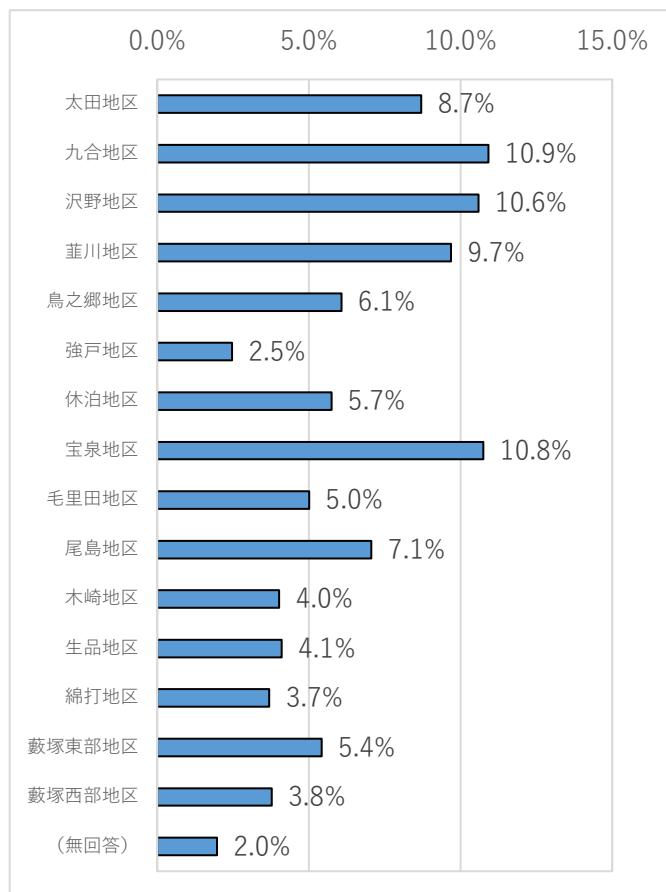
本アンケート調査の回答 1,218 件について、属性別の件数及び構成割合を示します。

1 地区別

地区別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 1 地区別回答件数・割合

地区	回答件数	割合
太田地区	106	8.7%
九合地区	133	10.9%
沢野地区	129	10.6%
韭川地区	118	9.7%
鳥之郷地区	74	6.1%
強戸地区	30	2.5%
休泊地区	70	5.7%
宝泉地区	131	10.8%
毛里田地区	61	5.0%
尾島地区	86	7.1%
木崎地区	49	4.0%
生品地区	50	4.1%
綿打地区	45	3.7%
藪塚東部地区	66	5.4%
藪塚西部地区	46	3.8%
(無回答)	24	2.0%
合計	1,218	100.0%

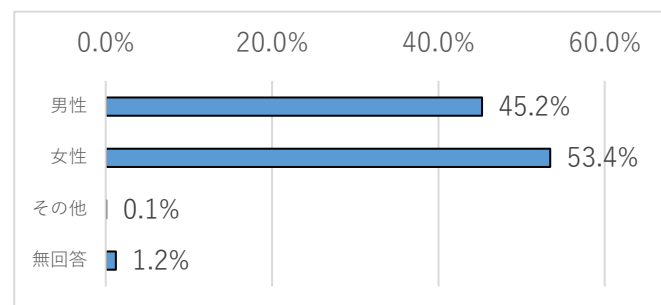


2 性別

性別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 2 性別回答件数・割合

性別	回答件数	割合
男性	551	45.2%
女性	651	53.4%
その他	1	0.1%
無回答	15	1.2%
合計	1,218	100.0%

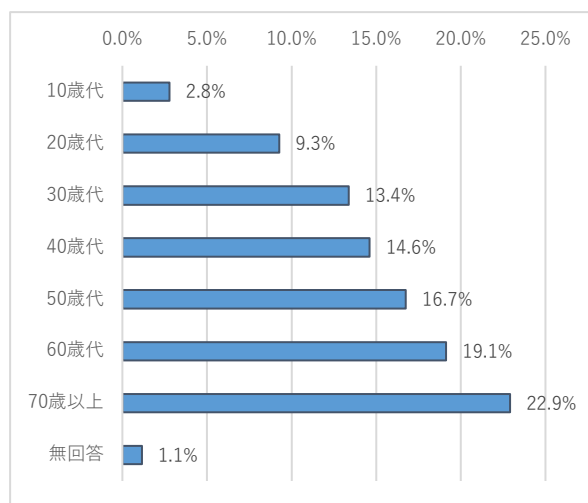


3 年齢別

年齢別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-3 年齢別回答件数・割合

年齢	回答件数	割合
10代	34	2.8%
20代	113	9.3%
30代	163	13.4%
40代	178	14.6%
50代	204	16.7%
60代	233	19.1%
70代以上	279	22.9%
無回答	14	1.1%
合計	1,218	100.0%

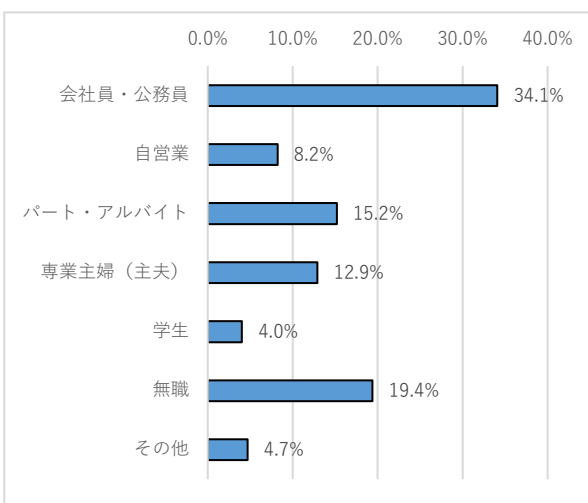


4 職業別

職業別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-4 職業別回答件数・割合

職業	回答件数	割合
会社員・公務員	415	34.1%
自営業	100	8.2%
パート・アルバイト	185	15.2%
専業主婦（主夫）	157	12.9%
学生	49	4.0%
無職	236	19.4%
その他	57	4.7%
無回答	19	1.6%
合計	1,218	100.0%

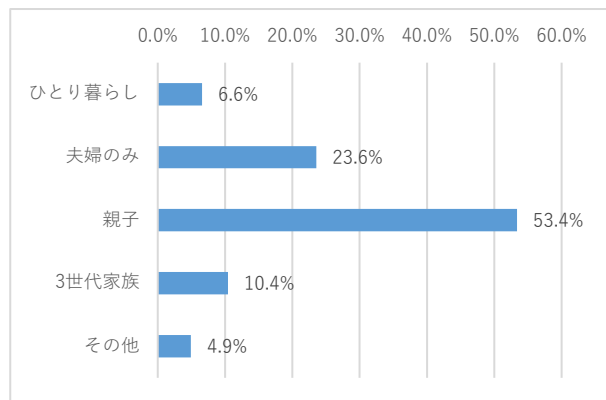


5 家族構成別

家族構成別（乳幼児、小中学生、65歳以上の家族の有無を含む）の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-5 家族構成別回答件数・割合

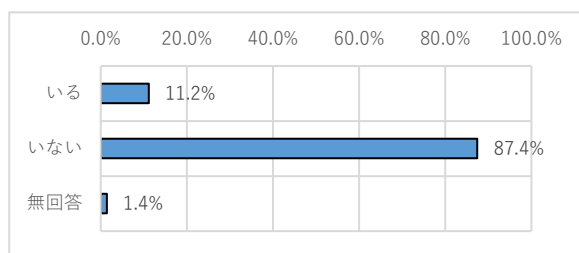
家族構成	回答件数	割合
ひとり暮らし	80	6.6%
夫婦のみ	287	23.6%
親子	650	53.4%
3世代家族	127	10.4%
その他	60	4.9%
無回答	14	1.1%
合計	1,218	100.0%



6 乳幼児の有無別

図表2-6 乳幼児の有無別回答件数・割合

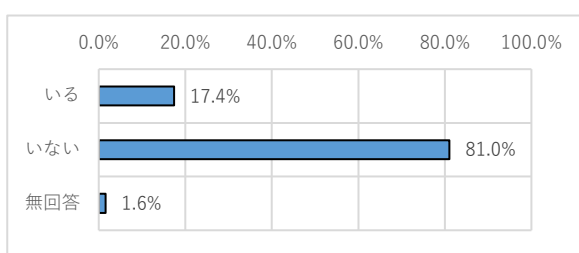
乳幼児の有無	回答件数	割合
いる	136	11.2%
いない	1065	87.4%
無回答	17	1.4%
合計	1,218	100.0%



7 小・中学生の有無別

図表2-7 小・中学生の有無別回答件数・割合

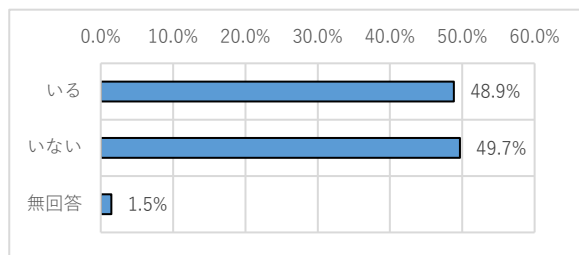
小・中学生の有無	回答件数	割合
いる	212	17.4%
いない	987	81.0%
無回答	19	1.6%
合計	1,218	100.0%



8 65歳以上の家族の有無別（自身を含む）

図表2-8 65歳以上の家族の有無別回答件数・割合

65歳以上の家族の有無	回答件数	割合
いる	595	48.9%
いない	605	49.7%
無回答	18	1.5%
合計	1,218	100.0%

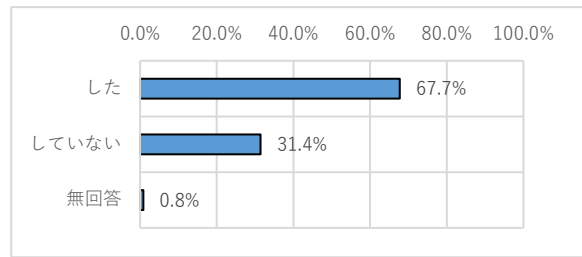


9 1年以内の窓口利用

市役所窓口（行政センター含む）の年内利用の有無別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-9 1年以内の窓口利用別回答件数・割合

1年以内の窓口利用	回答件数	割合
利用した	825	67.7%
利用していない	383	31.4%
無回答	10	0.8%
合計	1,218	100.0%

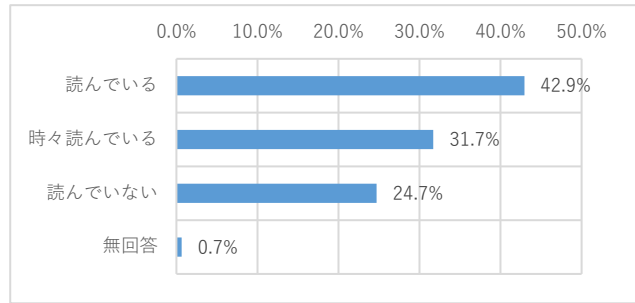


10 「広報おおた」の購読状況

市が提供している広報紙の購読状況及び太田市ホームページの利用状況です。

図表2-10 広報おおたの購読率

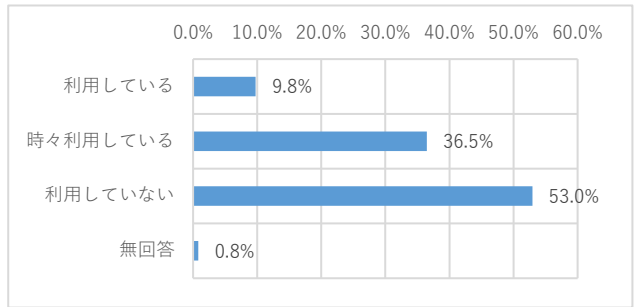
購読状況	回答数	割合
読んでいる	523	42.9%
時々読んでいる	386	31.7%
読んでいない	301	24.7%
無回答	8	0.7%
合計	1,218	100.0%



11 太田市ホームページの利用状況

図表2-11 太田市ホームページの利用率

利用状況	回答数	割合
利用している	119	9.8%
時々利用している	444	36.5%
利用していない	645	53.0%
無回答	10	0.8%
合計	1,218	100.0%

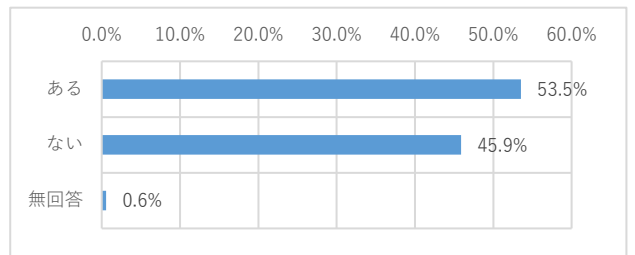


12 市外在住経験の有無

市外在住経験の有無別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-12 市外在住経験の有無

市外在住経験の有無	回答数	割合
ある	652	53.5%
ない	559	45.9%
無回答	7	0.6%
合計	1,218	100.0%



III. 集計結果

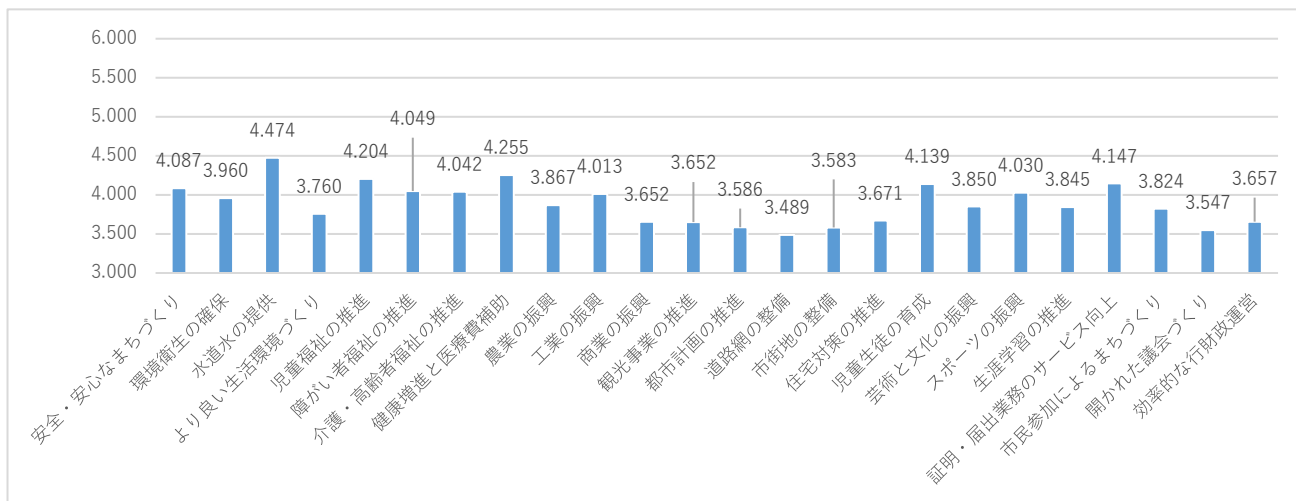
1 各設問における満足度の平均値

全24の設問における満足度の平均値を図表3-1に示します。

問3「水道水の提供」や問8「健康増進と医療費補助」、問5「児童福祉の推進」は満足度の平均値が高く、品質の高いサービスを提供できていることが伺えます。

図表3-1 満足度の平均値

設問	満足度の平均値 (R3)	順位 (R3)	満足度の平均値 (R2)	順位 (R2)	推移 (順位)
問3 水道水の提供	4.474	1	4.411	1	-
問8 健康増進と医療費補助	4.255	2	4.245	4	2↑
問5 児童福祉の推進	4.204	3	4.275	2	1↓
問2 1 証明・届出業務のサービス向上	4.147	4	4.246	3	1↓
問1 7 児童生徒の育成	4.139	5	4.210	5	-
問1 安全・安心なまちづくり	4.087	6	4.118	6	-
問6 障がい者福祉の推進	4.049	7	4.088	7	-
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.042	8	4.029	11	3↑
問1 9 スポーツの振興	4.030	9	4.085	8	1↓
問1 0 工業の振興	4.013	10	4.036	10	-
問2 環境衛生の確保	3.960	11	4.065	9	2↓
問9 農業の振興	3.867	12	3.932	14	2↑
問1 8 芸術と文化の振興	3.850	13	3.917	15	2↑
問2 0 生涯学習の推進	3.845	14	3.944	13	1↓
問2 2 市民参加によるまちづくり	3.824	15	3.949	12	3↓
問4 より良い生活環境づくり	3.760	16	3.758	17	1↑
問1 6 住宅対策の推進	3.671	17	3.739	18	1↑
問2 4 効率的な行財政運営	3.657	18	3.712	19	1↑
問1 1 商業の振興	3.652	19	3.636	22	3↑
問1 2 観光事業の推進	3.652	19	3.762	16	3↓
問1 3 都市計画の推進	3.586	21	3.543	24	3↑
問1 5 市街地の整備	3.583	22	3.659	21	1↓
問2 3 開かれた議会づくり	3.547	23	3.682	20	3↓
問1 4 道路網の整備	3.489	24	3.587	23	1↓
全項目の平均値	3.891	—	3.943	—	—



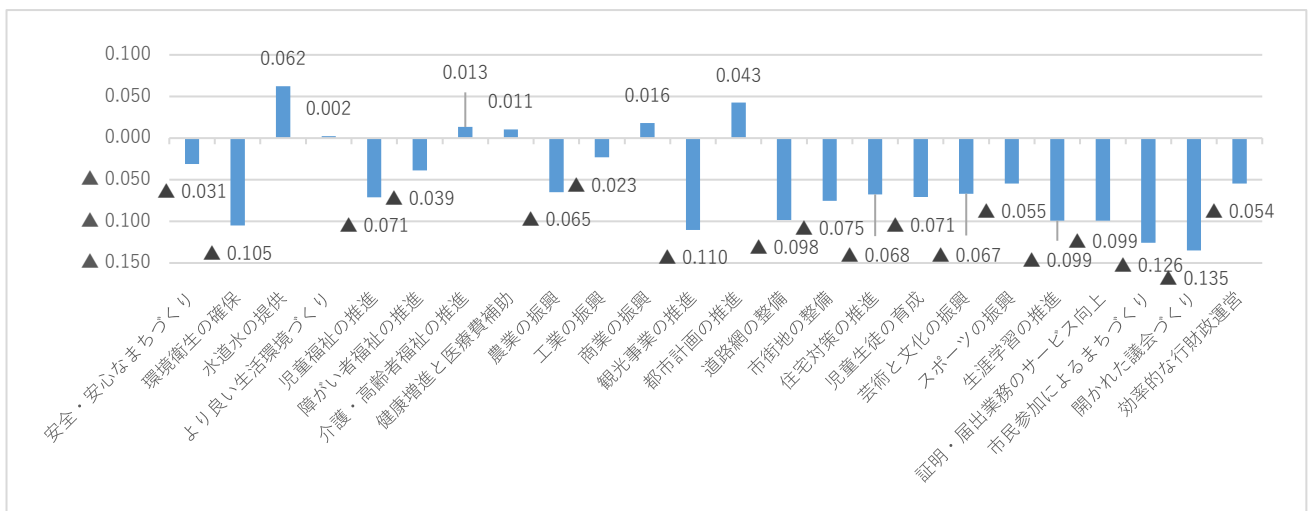
2 各設問における満足度の数値推移

全24の設問における満足度の前年度比数値推移を図表3-2に示します。

問3「水道水の提供」や問13「都市計画の推進」は数値推移の上昇が大きく、前年度より満足の高いサービスが提供できていることが伺えます。

図表3-2 満足度の数値推移（前年度比）

設問	満足度の平均値 (R3)	満足度の平均値 (R2)	数値推移 (満足度)	推移 (順位)
問3 水道水の提供	4.474	4.411	0.062	1
問13 都市計画の推進	3.586	3.543	0.043	2
問11 商業の振興	3.652	3.636	0.016	3
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.042	4.029	0.013	4
問8 健康増進と医療費補助	4.255	4.245	0.011	5
問4 より良い生活環境づくり	3.760	3.758	0.002	6
問10 工業の振興	4.013	4.036	▲ 0.023	7
問1 安全・安心なまちづくり	4.087	4.118	▲ 0.031	8
問6 障がい者福祉の推進	4.049	4.088	▲ 0.039	9
問24 効率的な行財政運営	3.657	3.712	▲ 0.054	10
問19 スポーツの振興	4.030	4.085	▲ 0.055	11
問9 農業の振興	3.867	3.932	▲ 0.065	12
問18 芸術と文化の振興	3.850	3.917	▲ 0.067	13
問16 住宅対策の推進	3.671	3.739	▲ 0.068	14
問17 児童生徒の育成	4.139	4.210	▲ 0.071	15
問5 児童福祉の推進	4.204	4.275	▲ 0.071	16
問15 市街地の整備	3.583	3.659	▲ 0.075	17
問14 道路網の整備	3.489	3.587	▲ 0.098	18
問20 生涯学習の推進	3.845	3.944	▲ 0.099	19
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.147	4.246	▲ 0.099	20
問2 環境衛生の確保	3.960	4.065	▲ 0.105	21
問12 観光事業の推進	3.652	3.762	▲ 0.110	22
問22 市民参加によるまちづくり	3.824	3.949	▲ 0.126	23
問23 開かれた議会づくり	3.547	3.682	▲ 0.135	24
全項目の平均値	3.891	3.943	▲ 0.052	—



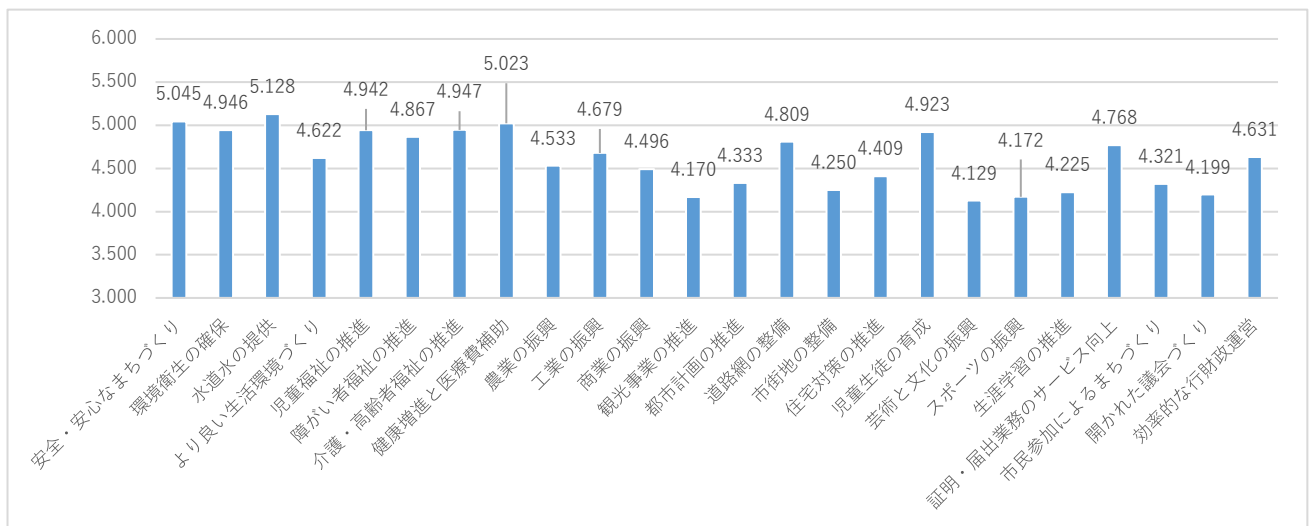
3 各設問における重要度の平均値

全24の設問における重要度の平均値を図表3-3に示します。

問3「水道水の提供」や問1「安全・安心なまちづくり」、問8「健康増進と医療費補助」など、福祉健康の増進や生活環境の整備に関する項目が上位を占めており、市民の生命・財産に関わる事業への重要度が高い傾向にあります。

図表3-3 重要度の平均値

設問	重要度の平均値 (R3)	順位 (R3)	重要度の平均値 (R2)	順位 (R2)	数値推移 (順位)
問3 水道水の提供	5.128	1	5.111	1	-
問1 安全・安心なまちづくり	5.045	2	5.044	3	1↑
問8 健康増進と医療費補助	5.023	3	5.094	2	1↓
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.947	4	4.995	4	-
問2 環境衛生の確保	4.946	5	4.937	7	2↑
問5 児童福祉の推進	4.942	6	4.992	6	-
問17 児童生徒の育成	4.923	7	4.992	5	2↓
問6 障がい者福祉の推進	4.867	8	4.902	8	-
問14 道路網の整備	4.809	9	4.836	9	-
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.768	10	4.787	10	-
問10 工業の振興	4.679	11	4.785	11	-
問24 効率的な行財政運営	4.631	12	4.688	12	-
問4 より良い生活環境づくり	4.622	13	4.636	13	-
問9 農業の振興	4.533	14	4.619	14	-
問11 商業の振興	4.496	15	4.407	16	1↑
問16 住宅対策の推進	4.409	16	4.489	15	1↓
問13 都市計画の推進	4.333	17	4.308	22	5↑
問22 市民参加によるまちづくり	4.321	18	4.388	17	1↓
問15 市街地の整備	4.250	19	4.383	18	1↑
問20 生涯学習の推進	4.225	20	4.360	19	1↓
問23 開かれた議会づくり	4.199	21	4.320	21	-
問19 スポーツの振興	4.172	22	4.321	20	2↓
問12 観光事業の推進	4.170	23	4.241	23	-
問18 芸術と文化の振興	4.129	24	4.193	24	-
全項目の平均値	4.607	—	4.660	—	—



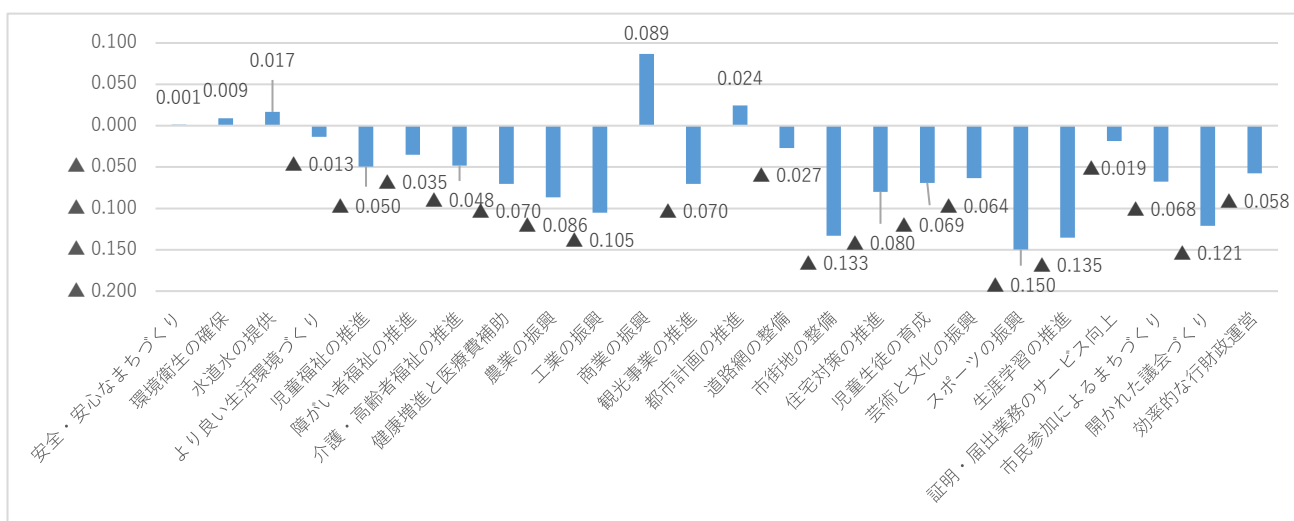
4 各設問における重要度の数値推移

全24の設問における重要度の前年度比数値推移を図表3-4に示します。

問11「商業の振興」や問13「都市計画の推進」は数値推移の上昇が大きく、前年度より重要と捉えられていることが伺えます。

図表3-4 重要度の数値推移（前年度比）

設問	重要度の平均値 (R3)	重要度の平均値 (R2)	数値推移 (重要度)	推移 (順位)
問11 商業の振興	4.496	4.407	0.089	1
問13 都市計画の推進	4.333	4.308	0.024	2
問3 水道水の提供	5.128	5.111	0.017	3
問2 環境衛生の確保	4.946	4.937	0.009	4
問1 安全・安心なまちづくり	5.045	5.044	0.001	5
問4 より良い生活環境づくり	4.622	4.636	▲ 0.013	6
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.768	4.787	▲ 0.019	7
問14 道路網の整備	4.809	4.836	▲ 0.027	8
問6 障がい者福祉の推進	4.867	4.902	▲ 0.035	9
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.947	4.995	▲ 0.048	10
問17 児童福祉の推進	4.942	4.992	▲ 0.050	11
問24 効率的な行財政運営	4.631	4.688	▲ 0.058	12
問18 芸術と文化の振興	4.129	4.193	▲ 0.064	13
問22 市民参加によるまちづくり	4.321	4.388	▲ 0.068	14
問17 児童生徒の育成	4.923	4.992	▲ 0.069	15
問12 観光事業の推進	4.170	4.241	▲ 0.070	16
問8 健康増進と医療費補助	5.023	5.094	▲ 0.070	17
問16 住宅対策の推進	4.409	4.489	▲ 0.080	18
問9 農業の振興	4.533	4.619	▲ 0.086	19
問10 工業の振興	4.679	4.785	▲ 0.105	20
問23 開かれた議会づくり	4.199	4.320	▲ 0.121	21
問15 市街地の整備	4.250	4.383	▲ 0.133	22
問20 生涯学習の推進	4.225	4.360	▲ 0.135	23
問19 スポーツの振興	4.172	4.321	▲ 0.150	24
全項目の平均値	4.607	4.660	▲0.053	—



5 各設問における市民ニーズ

全24の設問における市民ニーズの数値を図表3-5に示します。

図表3-5 全項目の市民ニーズ

設問	市民ニーズ (R3)	順位 (R3)	市民ニーズ (R2)	順位 (R2)	数値推移	数値推移
問14 道路網の整備	1.320	1	1.249	1	0.071	-
問2 環境衛生の確保	0.985	2	0.872	6	0.114	4↑
問24 効率的な行財政運営	0.973	3	0.976	2	▲0.003	1↓
問1 安全・安心なまちづくり	0.958	4	0.926	4	0.032	-
問7 介護・高齢者福祉の推進	0.905	5	0.966	3	▲0.062	2↓
問4 より良い生活環境づくり	0.862	6	0.878	5	▲0.016	1↓
問11 商業の振興	0.840	7	0.771	10	0.069	3↑
問6 障がい者福祉の推進	0.818	8	0.814	8	0.004	-
問17 児童生徒の育成	0.784	9	0.783	9	0.002	-
問8 健康増進と医療費補助	0.768	10	0.849	7	▲0.081	3↓
問13 都市計画の推進	0.747	11	0.765	11	▲0.018	-
問5 児童福祉の推進	0.738	12	0.717	15	0.022	3↑
問16 住宅対策の推進	0.738	13	0.750	12	▲0.012	1↓
問15 市街地の整備	0.667	14	0.725	14	▲0.058	-
問10 工業の振興	0.666	15	0.748	13	▲0.082	2↓
問9 農業の振興	0.666	16	0.687	17	▲0.022	1↑
問3 水道水の提供	0.654	17	0.700	16	▲0.046	1↓
問23 開かれた議会づくり	0.652	18	0.638	18	0.014	-
問21 証明・届出業務のサービス向上	0.620	19	0.540	19	0.080	-
問12 観光事業の推進	0.518	20	0.478	20	0.040	-
問22 市民参加によるまちづくり	0.497	21	0.439	21	0.058	-
問20 生涯学習の推進	0.380	22	0.416	22	▲0.036	-
問18 芸術と文化の振興	0.279	23	0.276	23	0.003	-
問19 スポーツの振興	0.141	24	0.237	24	▲0.095	-
全項目の平均値	0.716	—	0.717	—	▲0.001	—

6 総合満足度

総合満足度の調査結果について、図表3-6に示します。

図表3-6 総合満足度の結果

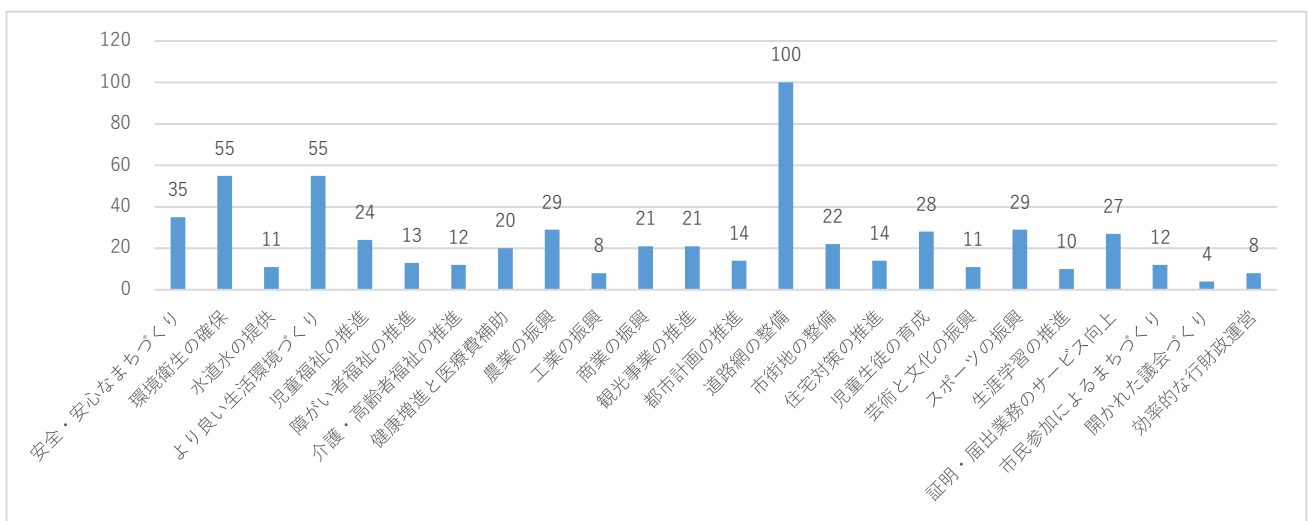
設問	総合満足度 (R3)	総合満足度 (R2)	数値推移
総合満足度	4.055	4.148	▲0.093

7 自由意見数

各設問及び市の施策全般に対する意見数について、図表3-7に示します。

図表3-7 各設問及び市の施策全般に対する意見数

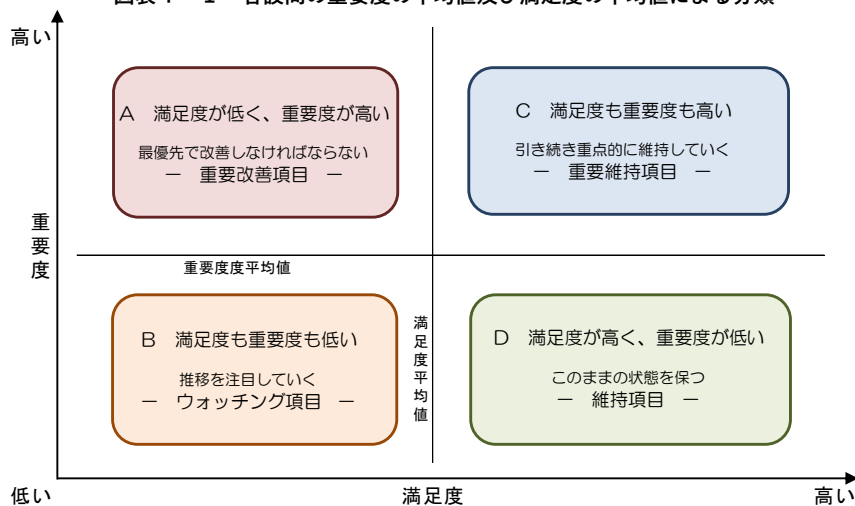
項目	意見数	順位
問1 安全・安心なまちづくり	35	4
問2 環境衛生の確保	55	2
問3 水道水の提供	11	19
問4 より良い生活環境づくり	55	2
問5 児童福祉の推進	24	9
問6 障がい者福祉の推進	13	16
問7 介護・高齢者福祉の推進	12	17
問8 健康増進と医療費補助	20	13
問9 農業の振興	29	5
問10 工業の振興	8	22
問11 商業の振興	21	11
問12 観光事業の推進	21	11
問13 都市計画の推進	14	14
問14 道路網の整備	100	1
問15 市街地の整備	22	10
問16 住宅対策の推進	14	14
問17 児童生徒の育成	28	7
問18 芸術と文化の振興	11	19
問19 スポーツの振興	29	5
問20 生涯学習の推進	10	21
問21 証明・届出業務のサービス向上	27	8
問22 市民参加によるまちづくり	12	17
問23 開かれた議会づくり	4	24
問24 効率的な行財政運営	8	22
市に対する意見	583	—



IV. 満足度と重要度の関係性

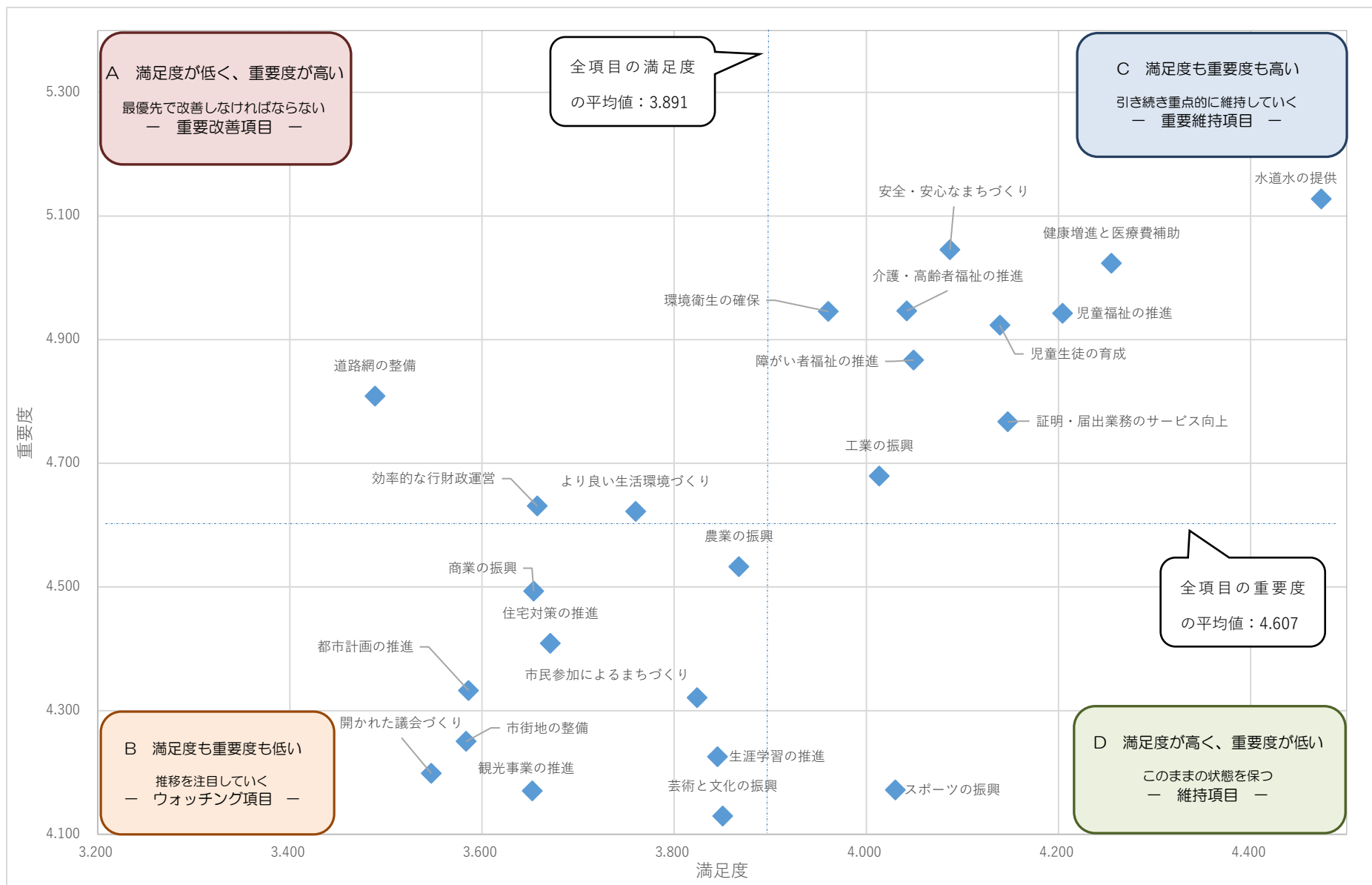
調査した全24項目を全項目の重要度の平均値（4.607）及び全項目の満足度の平均値（3.891）を軸として4つの領域に分類し、それぞれの領域を図表4-1のとおり定義・分類し、相関関係を調査しました。また、各項目の分類状況を図表4-2に示します。

図表4-1 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値による分類



項目	満足度の平均値	重要度の平均値	分類
問1 安全・安心なまちづくり	4.087	5.045	C
問2 環境衛生の確保	3.960	4.946	C
問3 水道水の提供	4.474	5.128	C
問4 より良い生活環境づくり	3.760	4.622	A
問5 児童福祉の推進	4.204	4.942	C
問6 障がい者福祉の推進	4.049	4.867	C
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.042	4.947	C
問8 健康増進と医療費補助	4.255	5.023	C
問9 農業の振興	3.867	4.533	B
問10 工業の振興	4.013	4.679	C
問11 商業の振興	3.652	4.496	B
問12 観光事業の推進	3.652	4.170	B
問13 都市計画の推進	3.586	4.333	B
問14 道路網の整備	3.489	4.809	A
問15 市街地の整備	3.583	4.250	B
問16 住宅対策の推進	3.671	4.409	B
問17 児童生徒の育成	4.139	4.923	C
問18 芸術と文化の振興	3.850	4.129	B
問19 スポーツの振興	4.030	4.172	D
問20 生涯学習の推進	3.845	4.225	B
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.147	4.768	C
問22 市民参加によるまちづくり	3.824	4.321	B
問23 開かれた議会づくり	3.547	4.199	B
問24 効率的な行財政運営	3.657	4.631	A
全項目の平均値	3.891	4.607	—

図表4-2 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値の散布図



V. 各設問における属性別調査結果

1 安全・安心なまちづくり

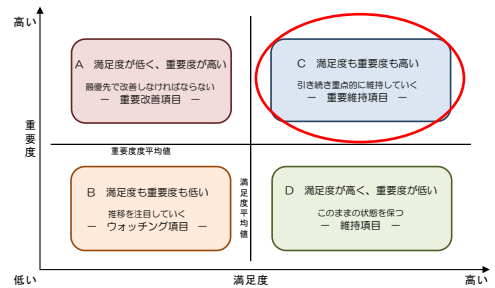
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-1-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
防災・防犯体制の強化	災害対策課、地域総務課
消防・救急体制の充実	消防総務課、予防課、警防課、救急課、通信指令課
交通安全対策の推進	交通対策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.087	6
重要度の平均値	5.045	2
市民ニーズ	0.958	4

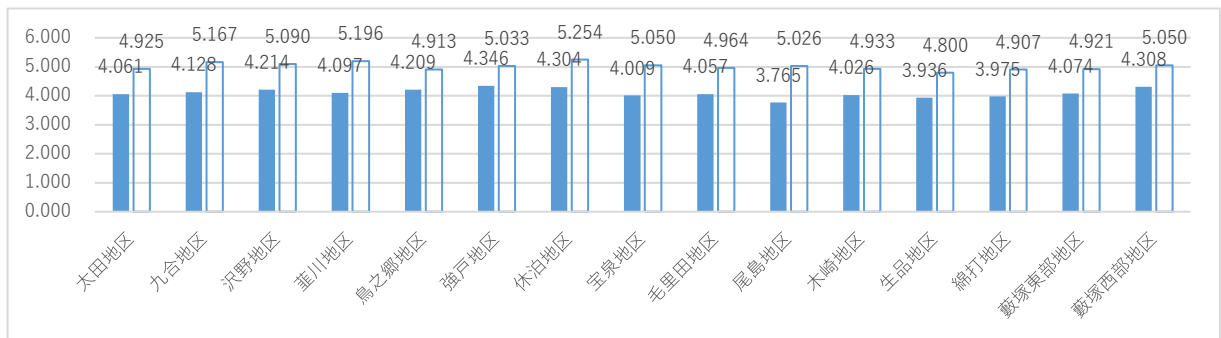
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-1-2 地区別満足度・重要度



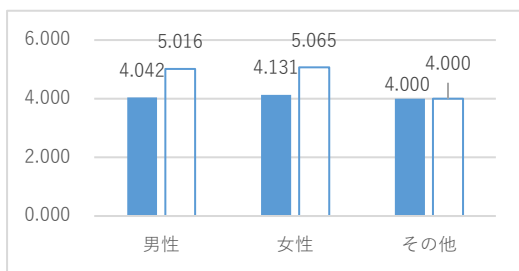
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

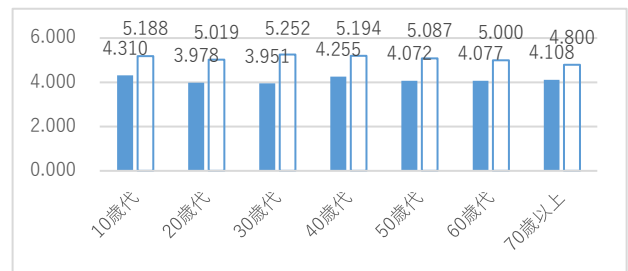
<年齢別>

10歳代、40歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表 5-1-3 性別満足度・重要度



図表 5-1-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

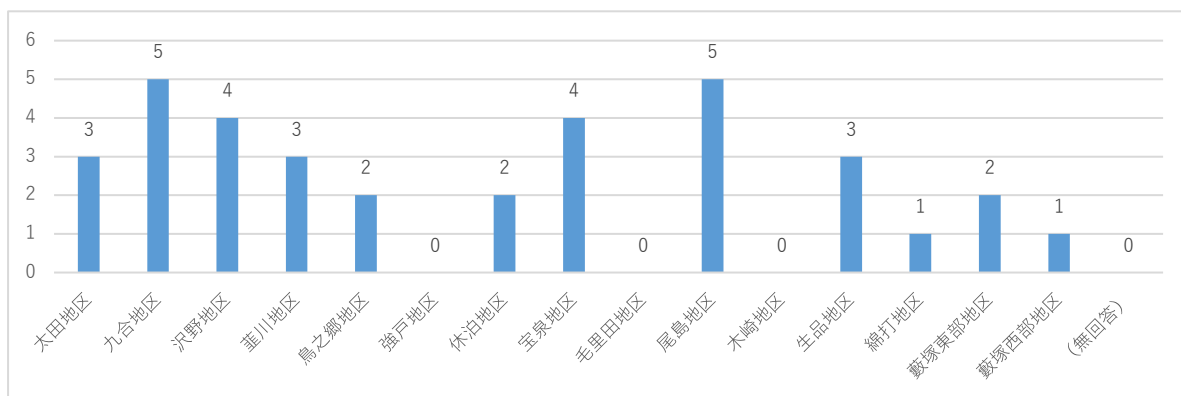
図表 5-1-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①防災・防犯体制の強化	21
②消防・救急体制の充実	2
③交通安全対策の推進	5
④その他	7
合計	35

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合、尾島地区となっており、次いで沢野、宝泉地区となっています。

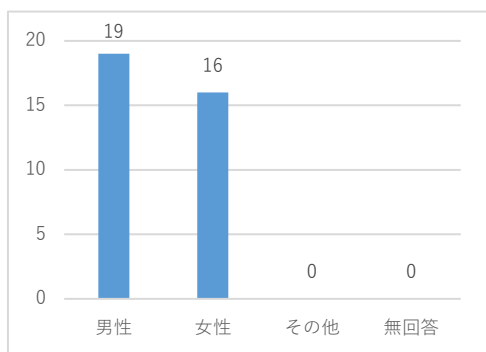
図表 5-1-6 地区別自由意見数



<性別>

男女による意見数に大きな差は見られませんでした。

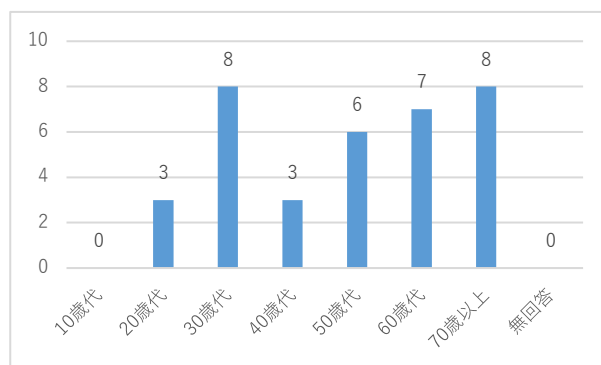
図表 5-1-7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代、70歳以上の方からの意見数が多く寄せられています。

図表 5-1-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・防犯灯や街灯の設置について
- ・自然災害対策について

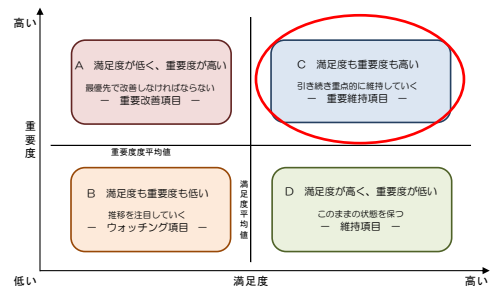
2 環境衛生の確保

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-2-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
下水道整備の推進	下水道課
ごみの減量化の推進	清掃事業課
ごみの出し方	清掃事業課
環境美化の推進	環境政策課

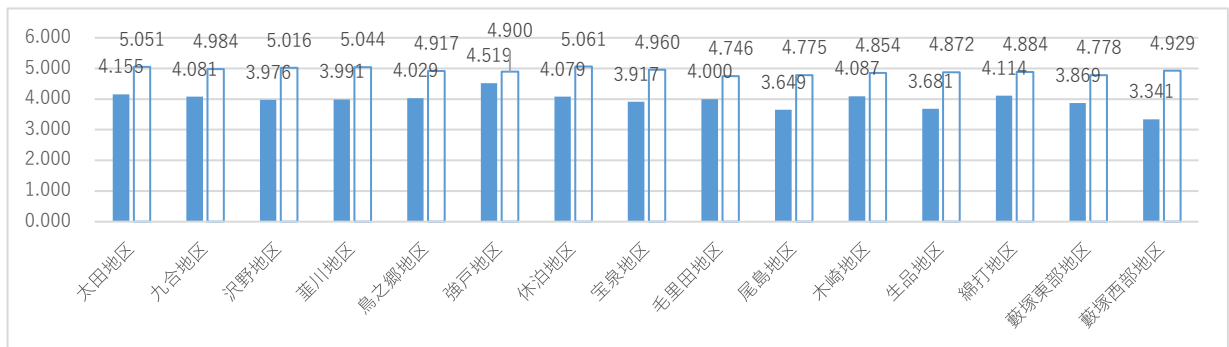
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.960	11	C
重要度の平均値	4.946	5	
市民ニーズ	0.985	2	



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-2-2 地区別満足度・重要度



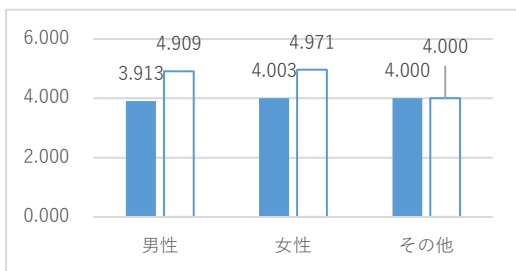
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

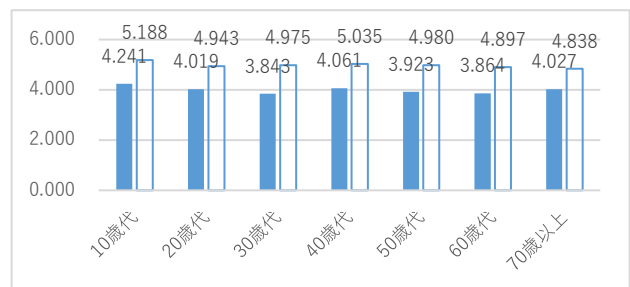
<年齢別>

30歳代の満足度が、他の年齢に比べ低い傾向にあります。

図表 5-2-3 性別満足度・重要度



図表 5-2-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

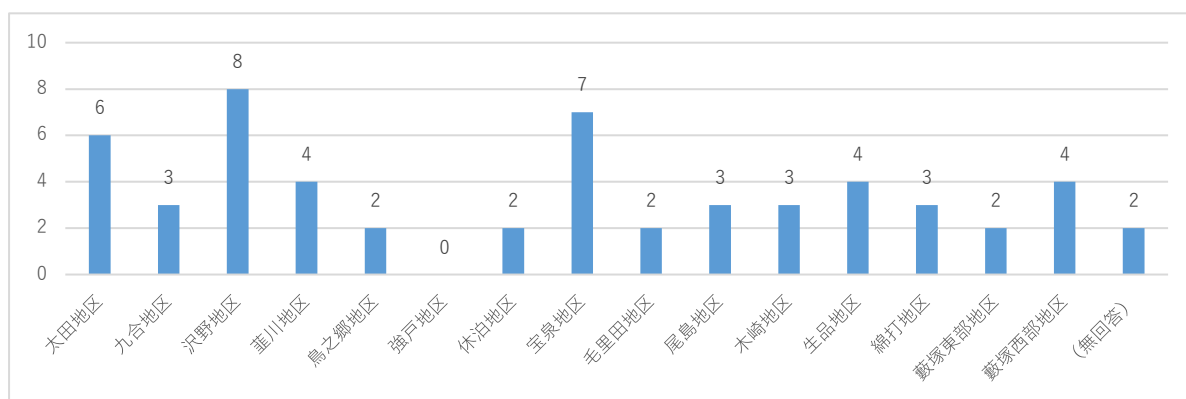
図表 5-2-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①下水道整備の推進	16
②ごみの減量化の推進	2
③ごみの出し方	26
④環境美化の推進	6
⑤その他	5
合計	55

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっており、次いで宝泉地区となっています。

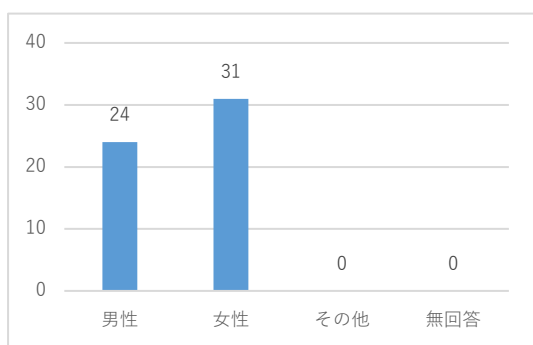
図表 5-2-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

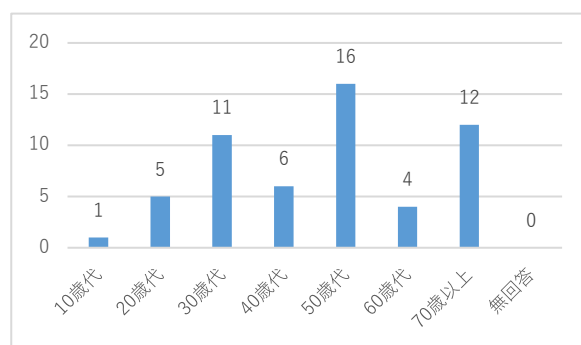
図表 5-2-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代、70歳以上の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-2-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ゴミ出しのルールについて
- ・下水道整備の実施について

3 水道水の提供

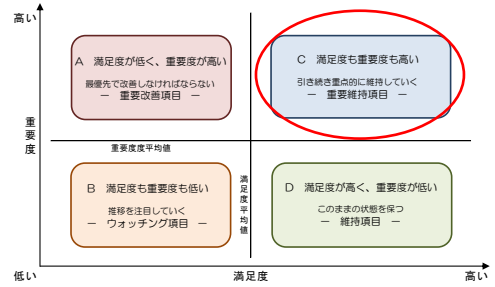
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-3-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
水質の維持	群馬東部水道企業団
安定供給の維持	群馬東部水道企業団
水道事業運営の効率化	群馬東部水道企業団

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.474	1
重要度の平均値	5.128	1
市民ニーズ	0.654	17

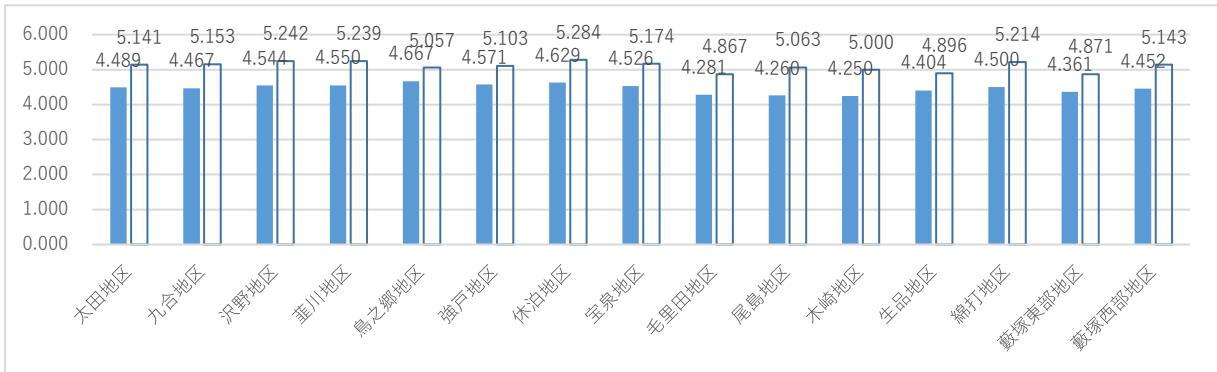
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は木崎地区となっています。

図表 5-3-2 地区別満足度・重要度



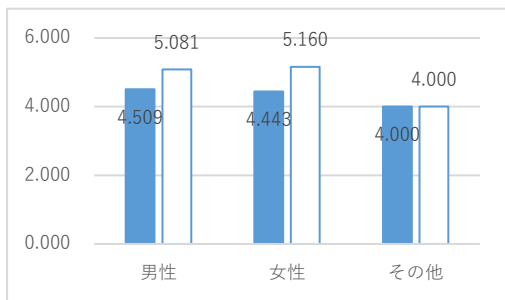
<性別>

女性の満足度に対し、男性の満足度が高い傾向にあります。

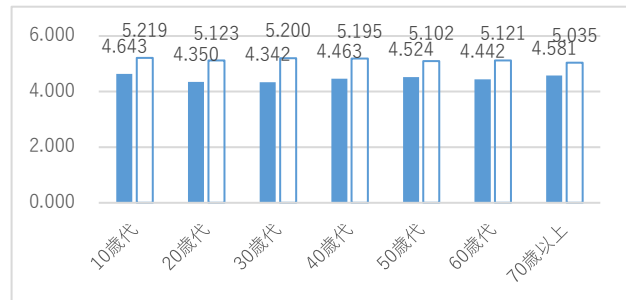
<年齢別>

10歳代と70歳以上の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表 5-3-3 性別満足度・重要度



図表 5-3-4 年齢別満足度・重要度



(2) 本設問の自由意見数は以下のとおりです。

図表 5-3-5 取り組み別自由意見数

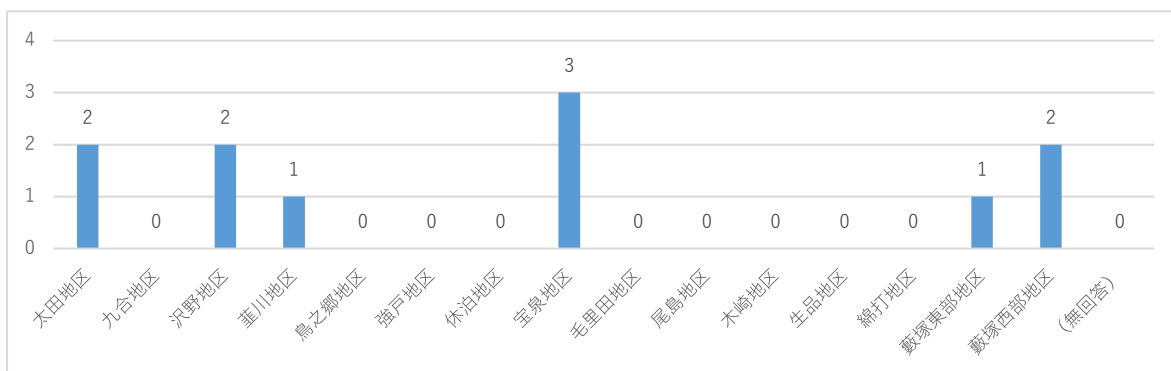
分類	意見数
①水質の維持	5
②安定供給の維持	0
③水道事業の運営	6
④その他	0
合計	11



<地区別>

最も意見数の多い地区は宝泉地区となっています。

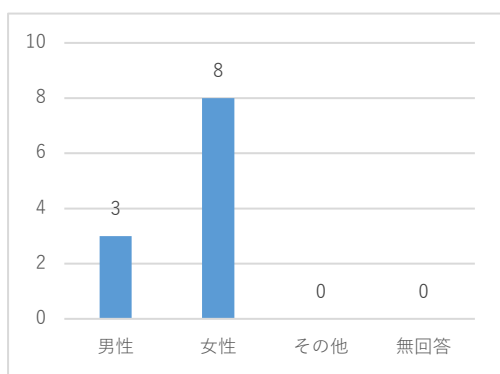
図表 5-3-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数の2倍以上となっています。

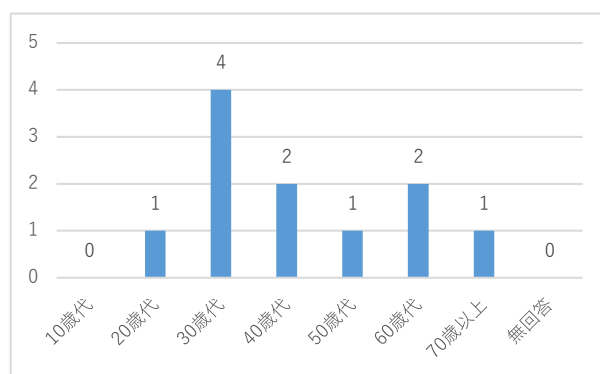
図表 5-3-7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-3-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・水道水の品質向上について
- ・水道料金について

4 より良い生活環境づくり

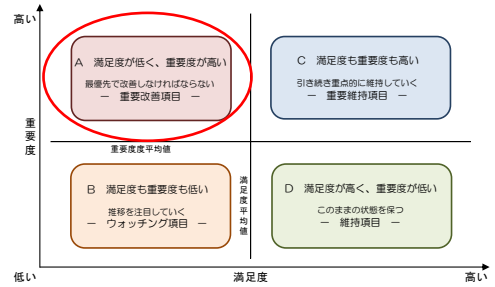
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-4-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
自然エネルギーなどの推進	環境政策課
公園や緑地の整備	花と緑の課
公共交通機関の充実	交通対策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.760	16
重要度の平均値	4.622	13
市民ニーズ	0.862	6

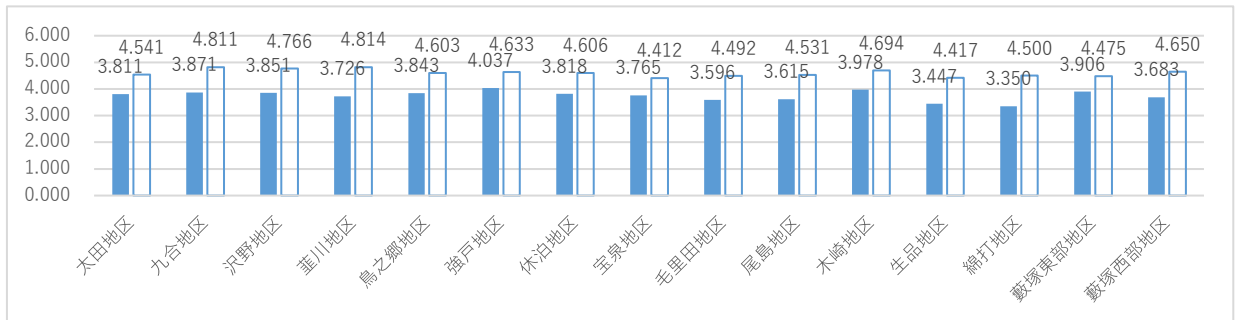
分類
A



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

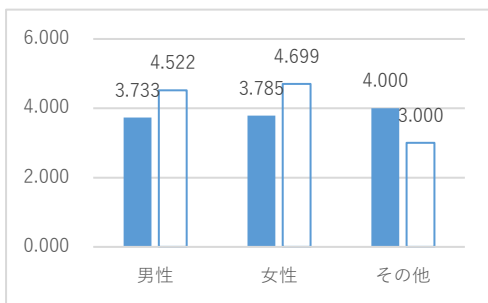
図表 5-4-2 地区別満足度・重要度



< 性別 >

性別による満足度の差は大きくありませんが、重要度を見ると女性の方が重要と感じている傾向にあります。

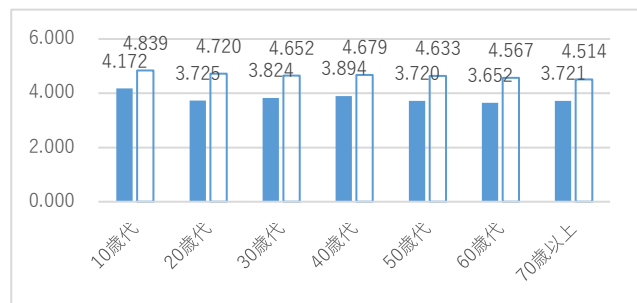
図表 5-4-3 性別満足度・重要度



< 年齢別 >

10歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。また、40歳代以下の方が重要と感じている傾向にあります。

図表 5-4-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

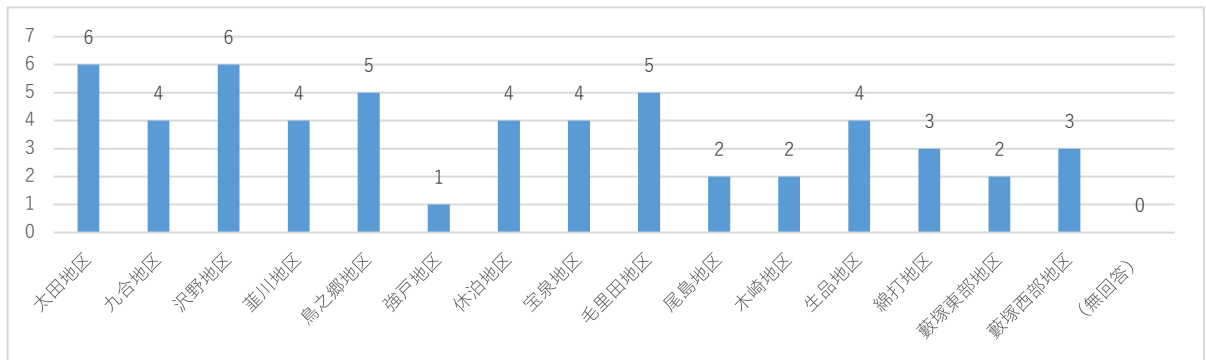
図表 5-4-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①自然エネルギーなどの推進	5
②公園や緑地の整備	15
③公共交通機関の充実	25
④その他	10
合計	55

<地区別>

全地区から意見等をいただいております、太田、沢野、鳥之郷、毛里田地区、からは多く意見がありました。

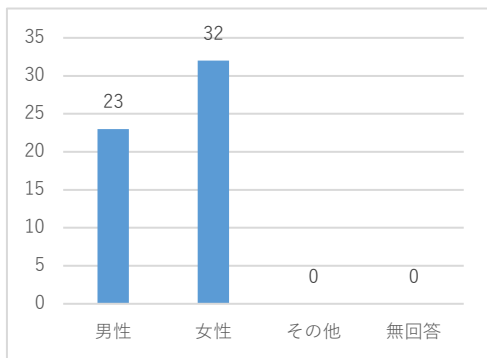
図表 5-4-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

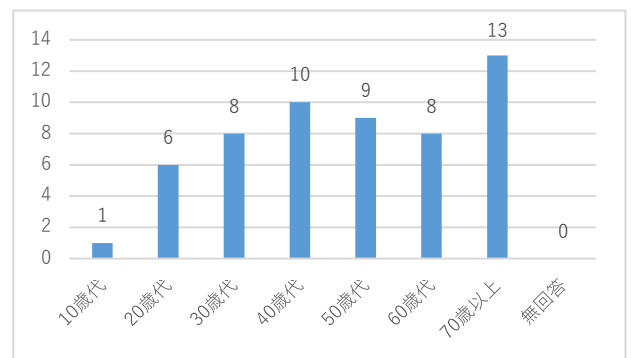
図表 5-4-7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代以上の方からの意見が多く寄せられました。

図表 5-4-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者の免許返納対策、公共交通の強化について
- ・無料路線バス、おうかがい市バスの利用促進、周知について
- ・新しい公園や遊具の設置について

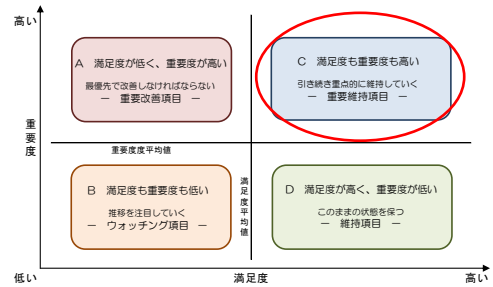
5 児童福祉の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-5-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
保育園や幼稚園の充実	こども課、社会福祉法人監査室
子育て支援事業の推進	こども課、子育てそうだん課、児童施設課

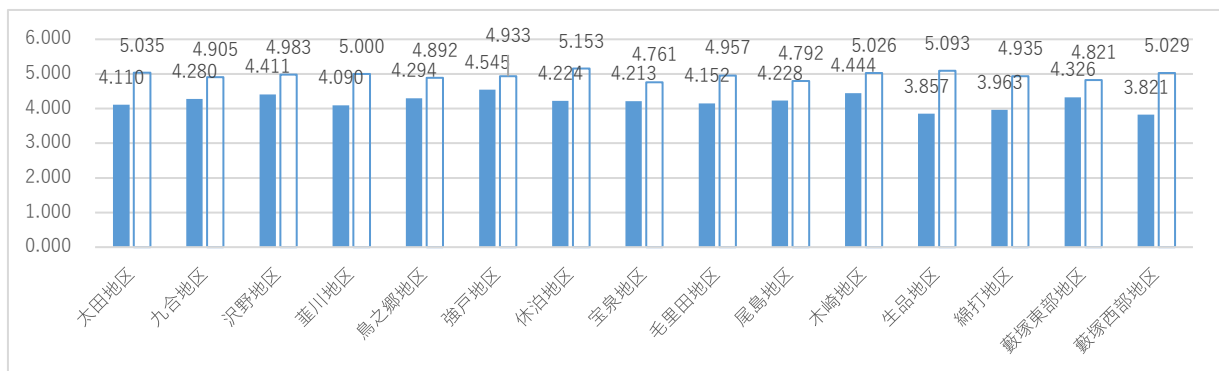
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.204	3	C
重要度の平均値	4.942	6	
市民ニーズ	0.738	12	



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-5-2 地区別満足度・重要度



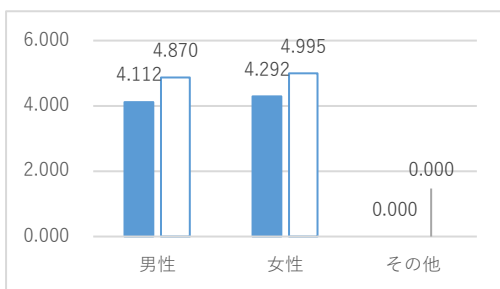
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

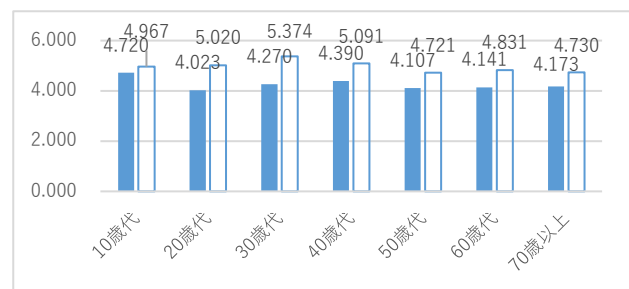
<年齢別>

子育て世代（10歳代～40歳代）の満足度及び重要度が高い傾向にあります。

図表 5-5-3 性別満足度・重要度



図表 5-5-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

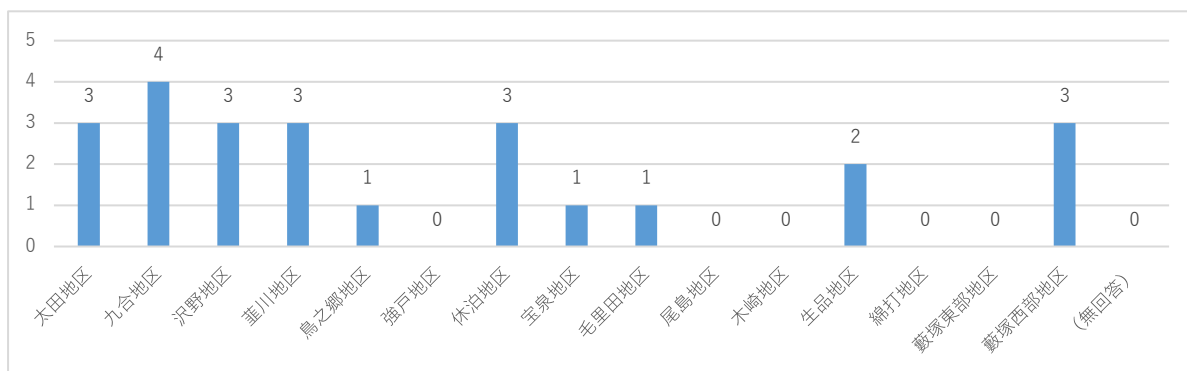
図表 5-5-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①保育園や幼稚園の充実	1
②子育て支援事業の推進	16
③その他	7
合計	24

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

図表 5-5-6 地区別自由意見数



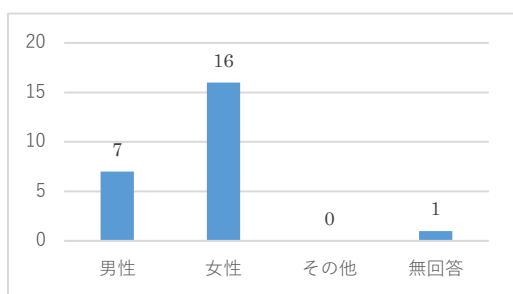
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数の2倍以上となっています。

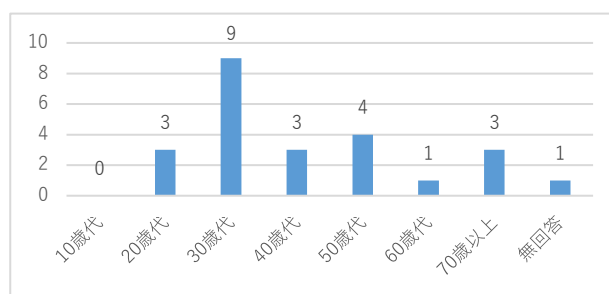
<年齢別>

30歳代の方から意見が多く寄せられています。

図表 5-5-7 性別自由意見数



図表 5-5-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・働く親世代への支援（こどもプラッツ事業など）について
- ・子育て支援事業（各種支援金など）について

6 障がい者福祉の推進

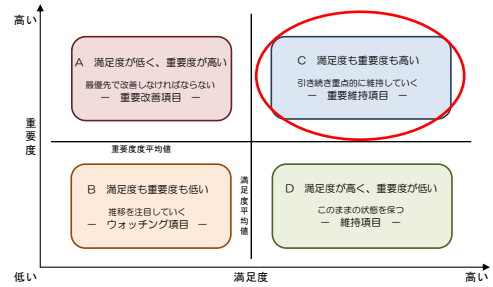
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-6-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
障がい福祉サービスの充実	障がい福祉課、社会福祉法人監査室
日中活動支援事業の実施	障がい福祉課
相談窓口の充実	障がい福祉課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.049	7
重要度の平均値	4.867	8
市民ニーズ	0.818	8

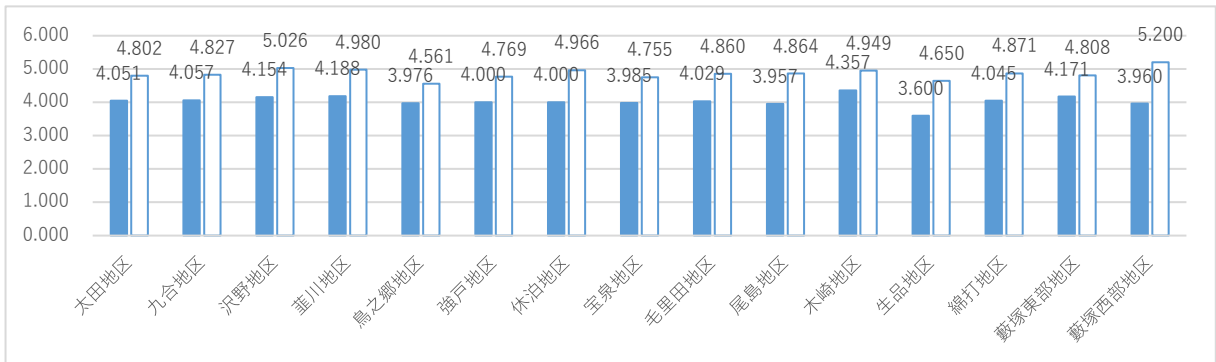
分類
C



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表 5-6-2 地区別満足度・重要度



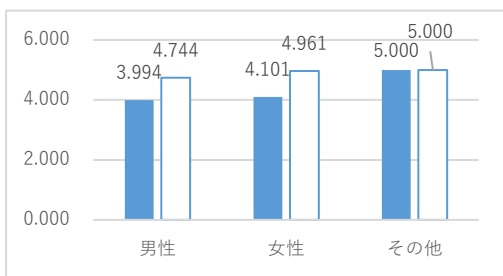
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

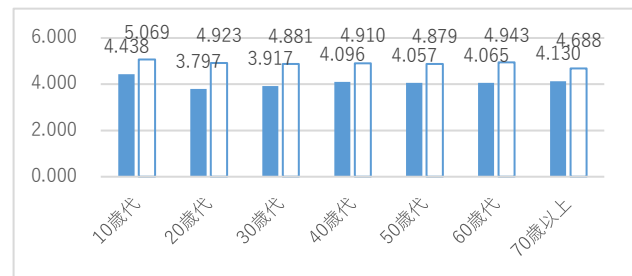
< 年齢別 >

10歳代、70歳以上の満足度が高く、20歳代、30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-6-3 性別満足度・重要度



図表 5-6-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

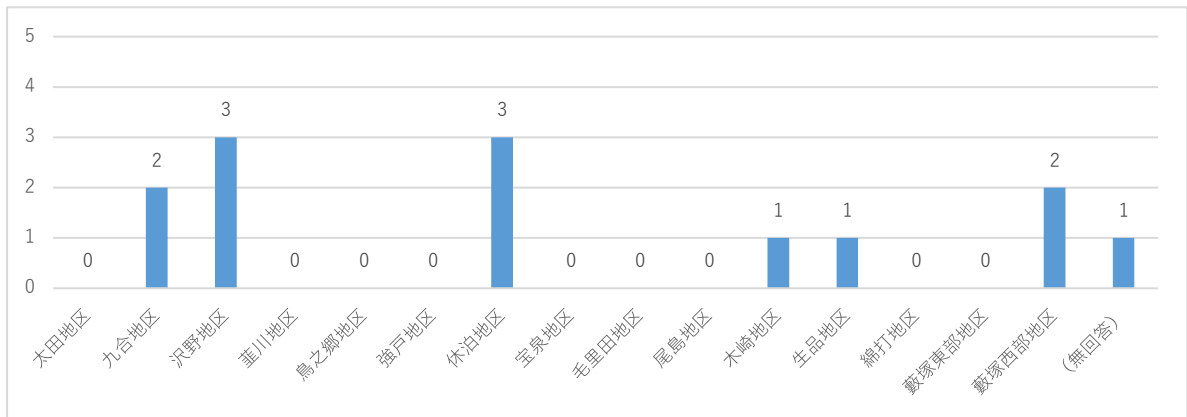
図表 5-6-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①障がい福祉サービスの充実	5
②日中活動支援事業の実施	3
③相談窓口の充実	2
④その他	3
合計	13

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

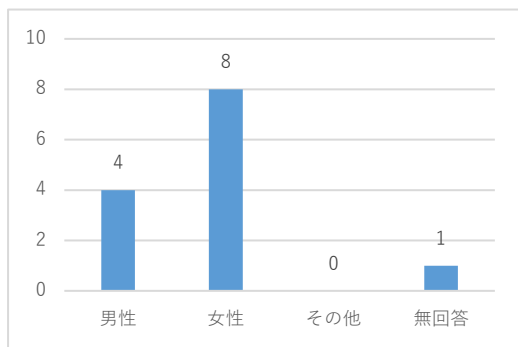
図表 5-6-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ非常に多くなっています。

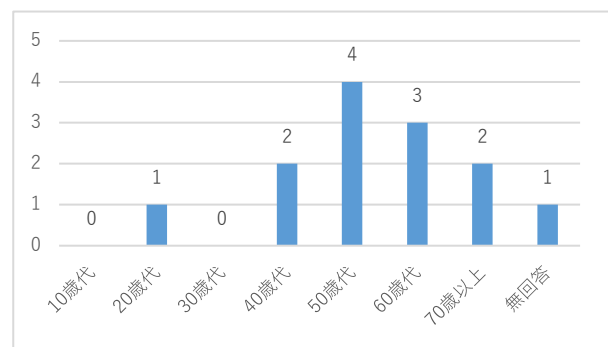
図表 5-6-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-6-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・発達障害に対する理解・サポート体制の強化について
- ・相談窓口の強化について

7 介護・高齢者福祉の推進

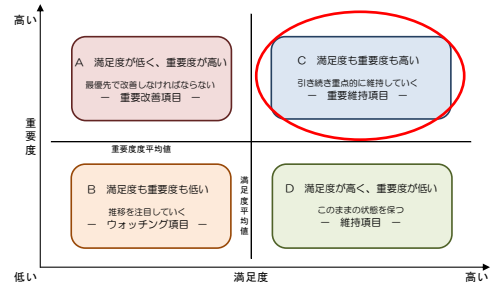
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-7-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
高齢者福祉サービスの充実	高齢者福祉施設課、長寿あんしん課、社会福祉法人監査室
介護サービスの充実	長寿あんしん課、介護サービス課
相談窓口の充実	長寿あんしん課、介護サービス課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.042	8
重要度の平均値	4.947	4
市民ニーズ	0.905	5

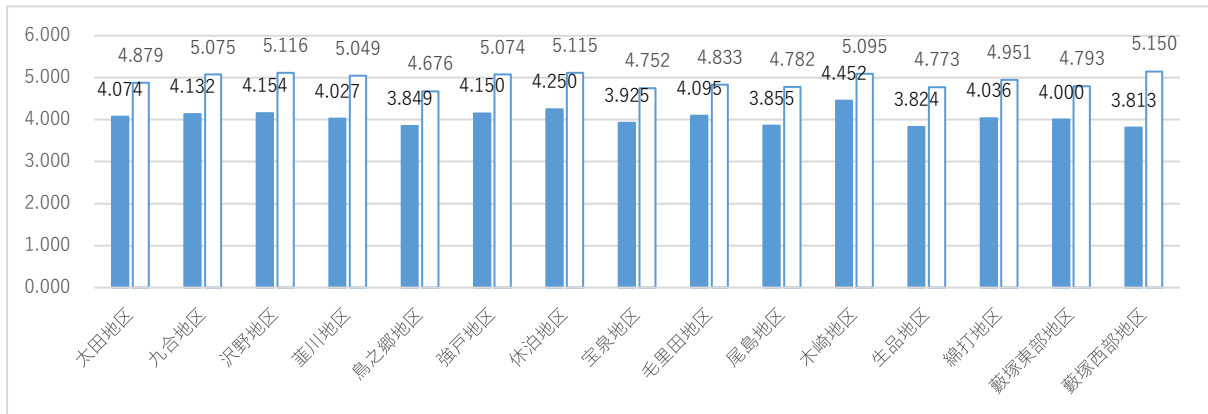
分類
C



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表5-7-2 地区別満足度・重要度



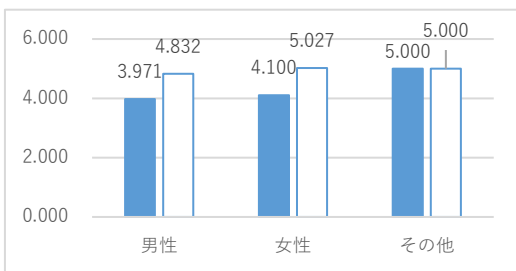
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度・重要度が高い傾向にあります。

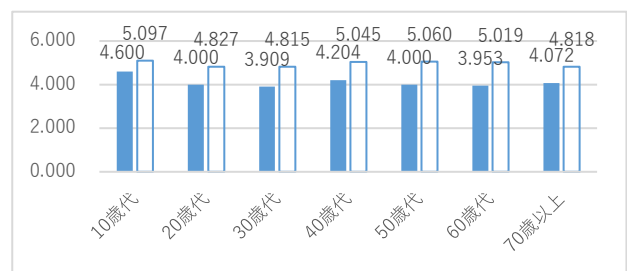
< 年齢別 >

10歳代の満足度、重要度が高くなっており、50歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表5-7-3 性別満足度・重要度



図表5-7-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

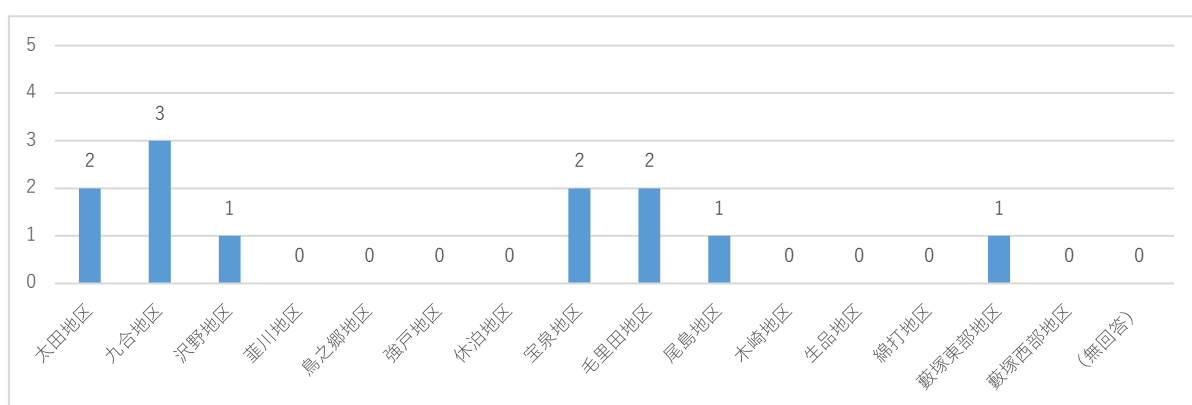
図表 5-7-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①高齢者福祉サービスの充実	6
②介護サービスの充実	4
③その他	2
合計	12

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

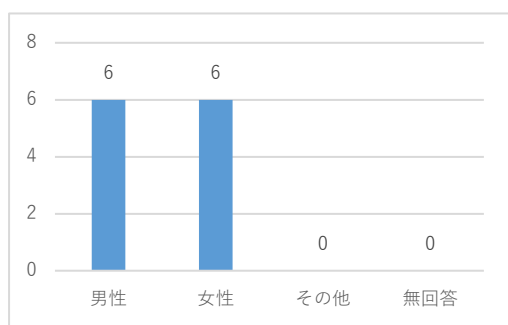
図表 5-7-6 地区別自由意見数



<性別>

男女による意見数に差は見られませんでした。

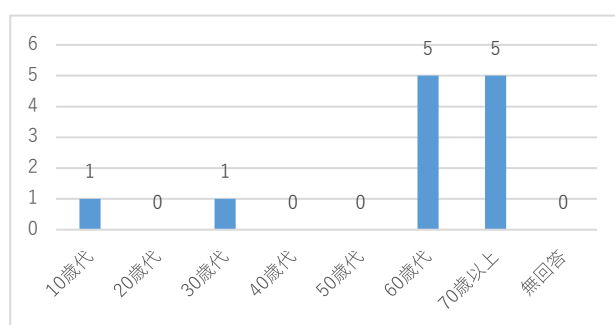
図表 5-7-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-7-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者支援の充実について
- ・介護サービスの充実について

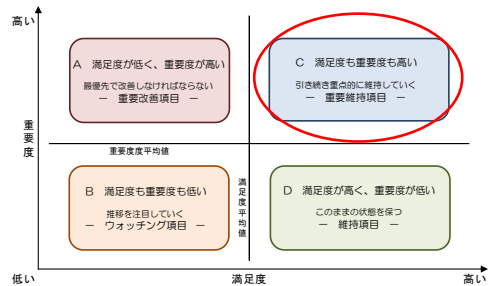
8 健康増進と医療費補助

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-8-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
健康・医療施設の充実	健康づくり課
医療保険や医療費助成の充実	国民健康保険課、医療年金課
医療保険の運営	国民健康保険課

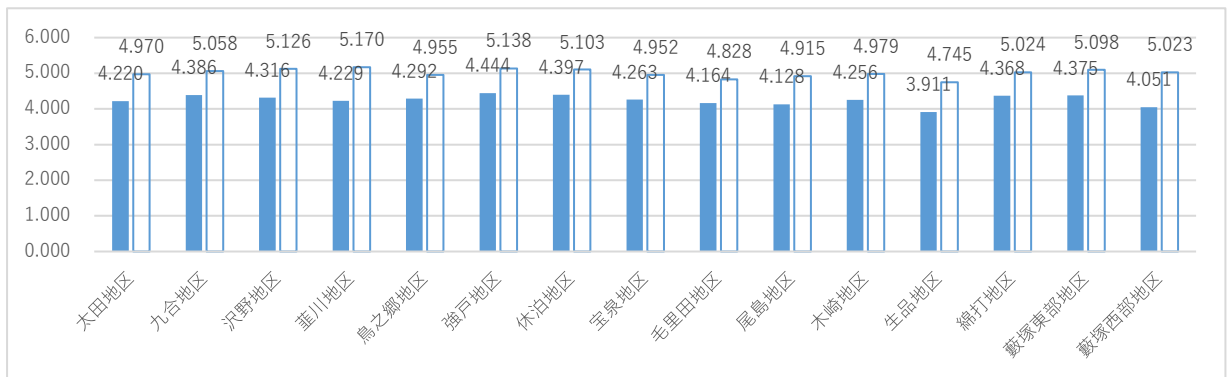
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.255	2	C
重要度の平均値	5.023	3	
市民ニーズ	0.768	10	



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表 5-8-2 地区別満足度・重要度



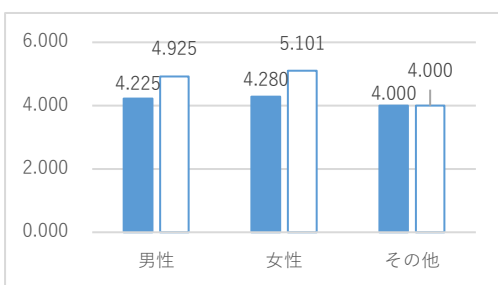
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

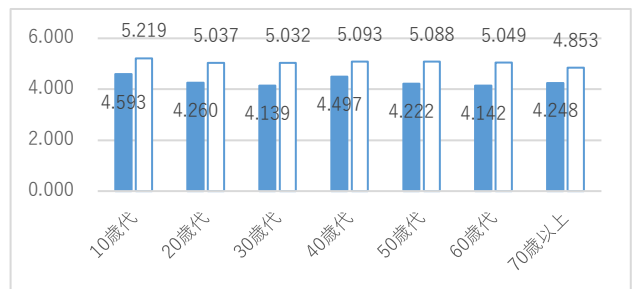
<年齢別>

10歳代の満足度、重要度が他と比較して高くなっています。

図表 5-8-3 性別満足度・重要度



図表 5-8-4 年齢別満足度・重要度



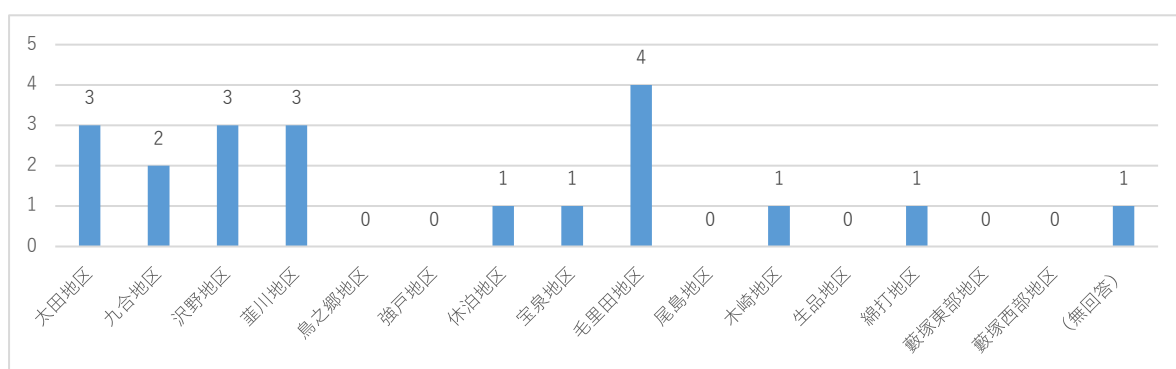
(2) 自由意見

図表 5 - 8 - 5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①健康・医療施設の充実	4
②医療保険や医療費助成の充実	6
③医療保険の運営	1
④その他	9
合計	20

<地区別>

最も意見数の多い地区は毛里田地区となっており、次いで太田、沢野、葦川地区となっています。

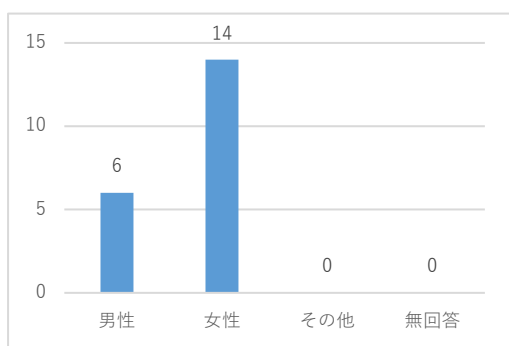


図表 5 - 8 - 6 地区別自由意見数

<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数の2倍以上となっています。

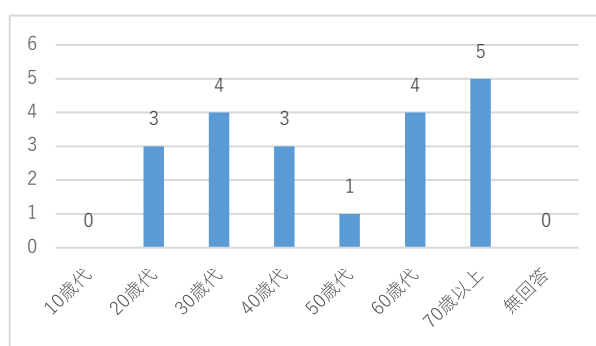
図表 5 - 8 - 7 性別自由意見数



<年齢別>

各年代から意見が寄せられました。

図表 5 - 8 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・医療機関の充実について
- ・医療費補助について

9 農業の振興

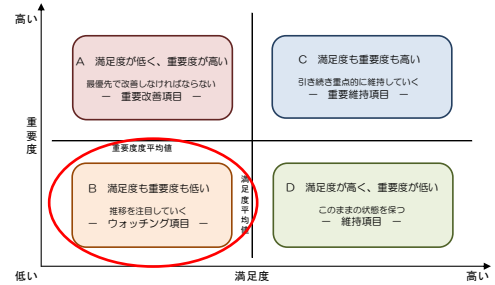
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-9-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
地場産農産物の利用促進	農業政策課
農業基盤の整備	農村整備課、農業委員会事務局
有害鳥獣対策の推進	農業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.867	12
重要度の平均値	4.533	14
市民ニーズ	0.666	16

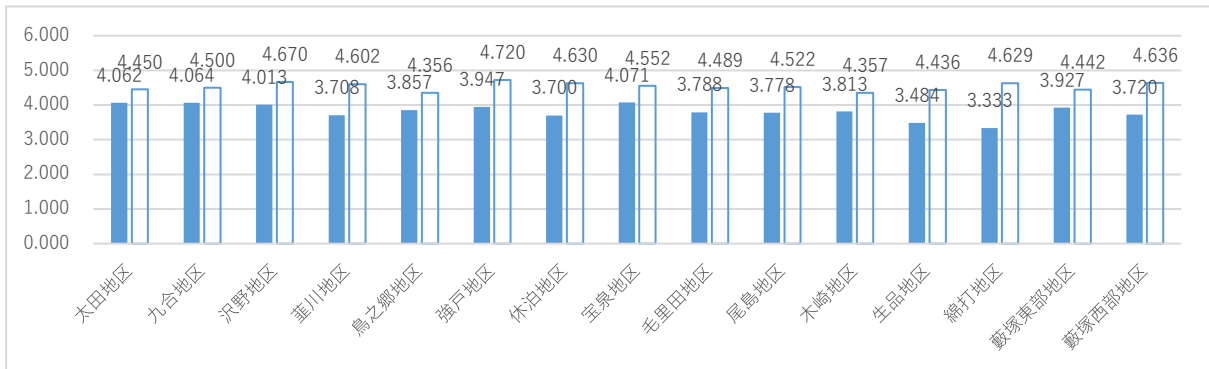
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は宝泉地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表 5-9-2 地区別満足度・重要度



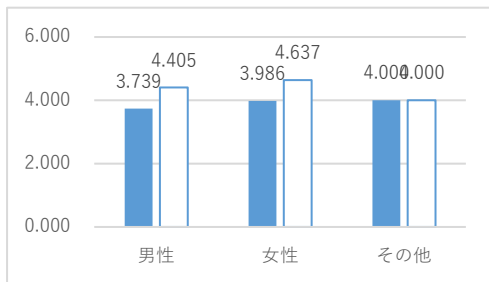
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

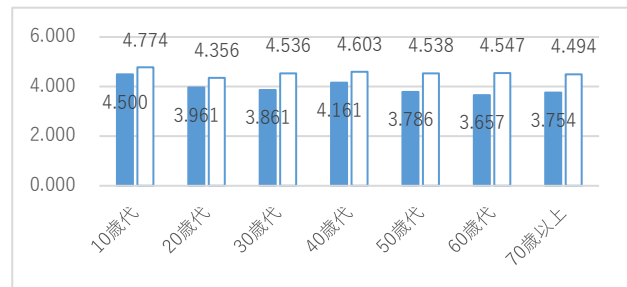
<年齢別>

10歳代の満足度・重要度が高く、50歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-9-3 性別満足度・重要度



図表 5-9-4 性別満足度・重要度



(2) 自由意見

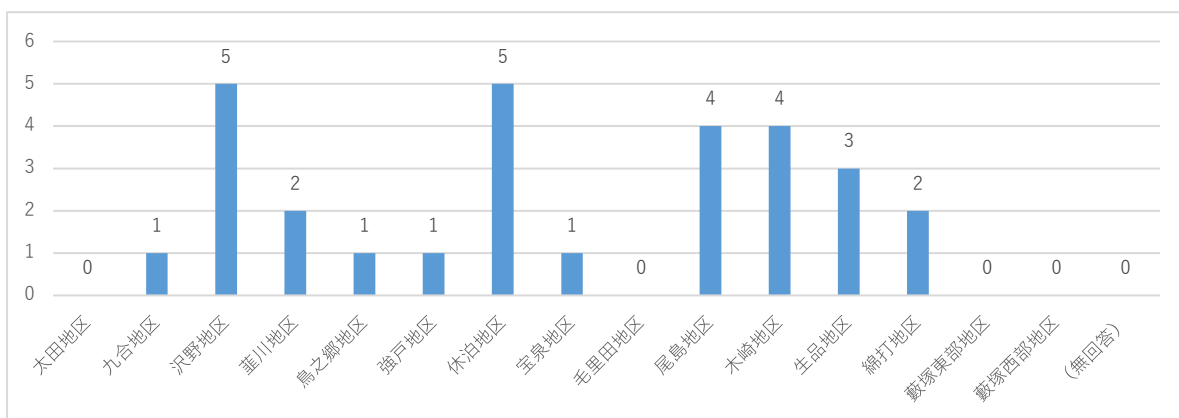
図表 5-9-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①地場産農作物の利用促進	3
②農業基盤の整備	9
③有害鳥獣対策の推進	4
④その他	13
合計	29

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野、休泊地区となっており、次いで尾島、木崎地区となっています。

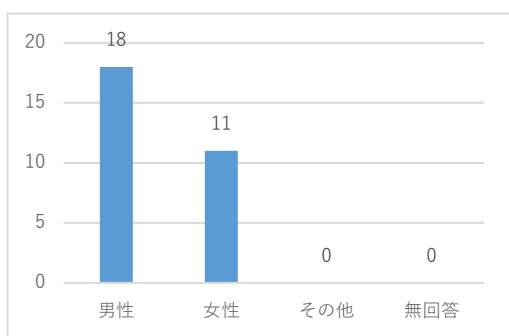
図表 5-9-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が、女性の意見数より多くなっています。

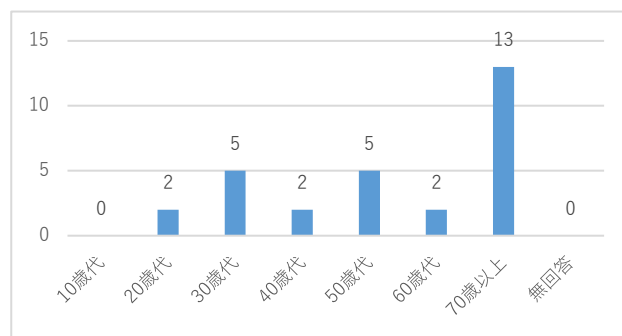
図表 5-9-7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-9-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・耕作放棄地の有効活用について
- ・有害鳥獣対策について

10 工業の振興

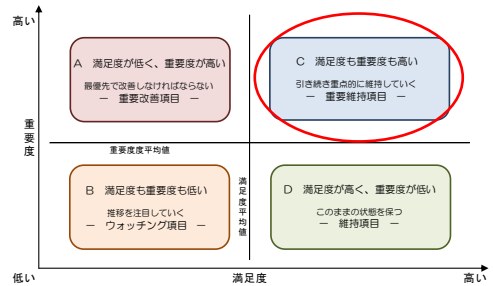
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-10-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
企業の誘致・雇用の促進	産業政策課、用地管理課、用地開発課
就労・創業支援の推進	産業政策課
融資制度の充実	産業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.013	10
重要度の平均値	4.679	11
市民ニーズ	0.666	15

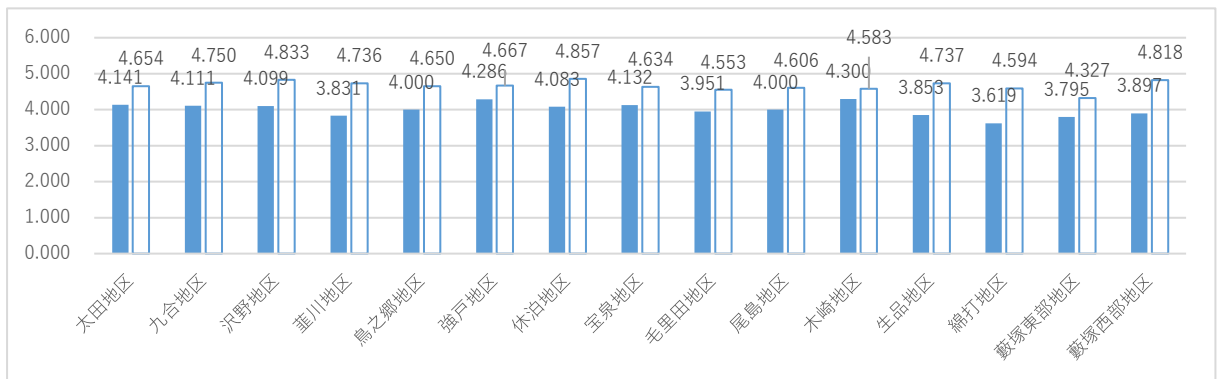
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表5-10-2 地区別満足度・重要度



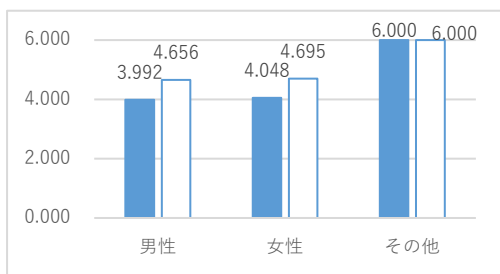
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

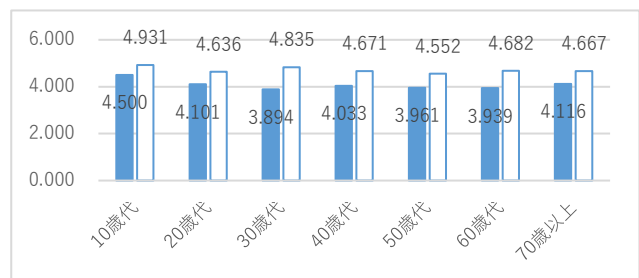
<年齢別>

10歳代～20歳代の満足度が高くなっています。30歳代、60歳代の満足度は低くなっています。

図表5-10-3 性別満足度・重要度



図表5-10-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

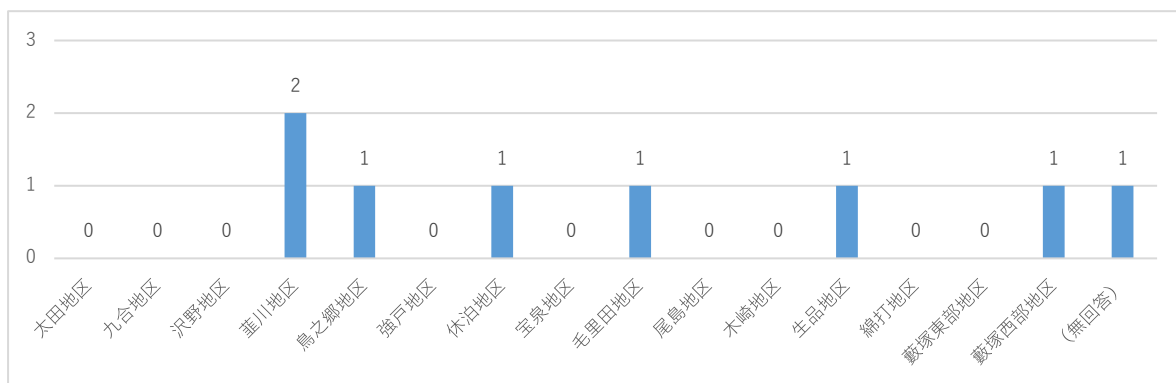
図表5-10-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 企業誘致・雇用の促進	2
② 就労・創業支援の推進	2
③ 融資制度の充実	0
④ その他	4
合計	8

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

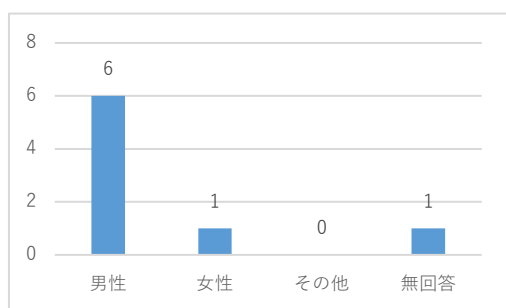
図表5-10-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数の2倍以上となっています

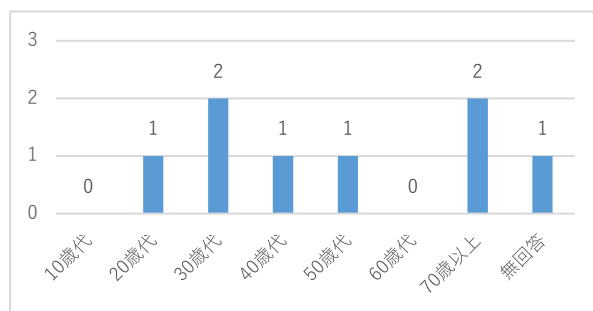
図表5-10-7 性別満足度・重要度



<年齢別>

各年代から意見が寄せられました。

図表5-10-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・積極的な企業誘致について

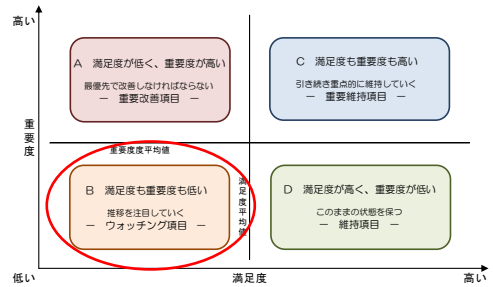
1 1 商業の振興

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 1 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
助成事業の充実	産業政策課
商店街の活性化	産業政策課

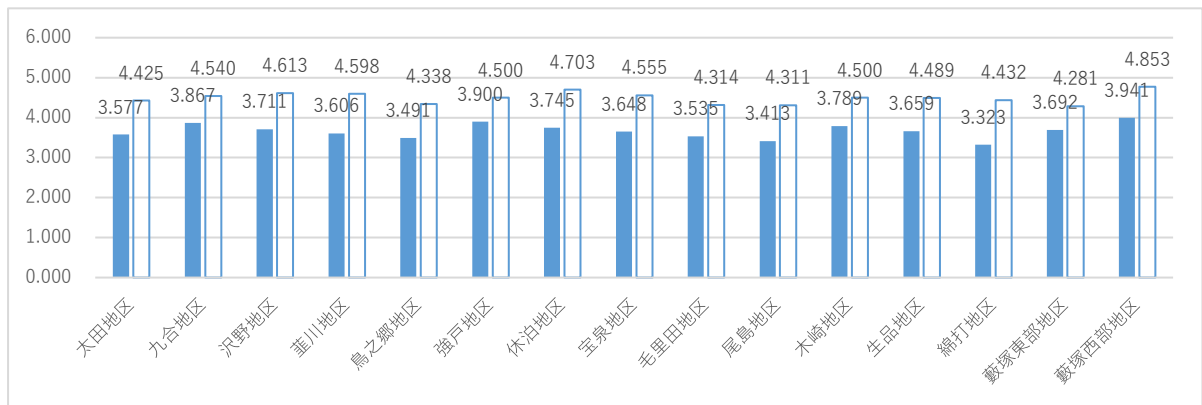
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.652	19	B
重要度の平均値	4.496	15	
市民ニーズ	0.840	7	



<地区別>

最も満足度の高い地区は藪塚西部地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表 5 - 1 1 - 2 地区別満足度・重要度



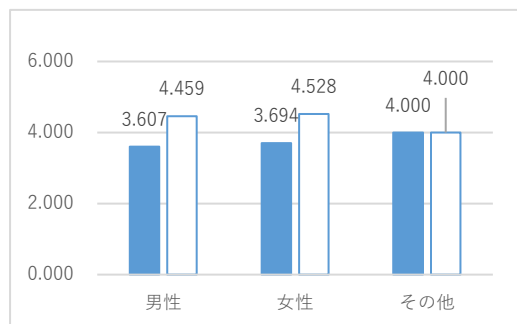
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

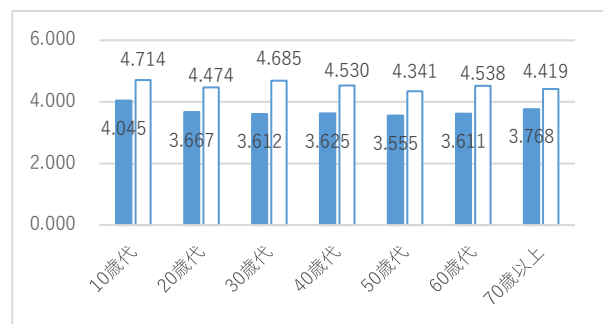
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 1 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 1 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

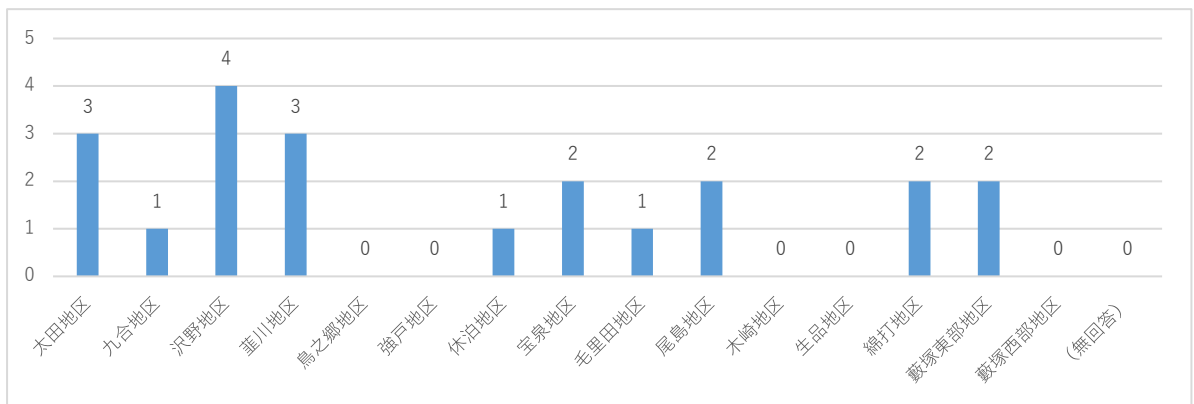
図表 5-11-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①助成事業の充実	2
②商店街の活性化	6
③その他	13
合計	21

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっており、次いで太田、葦川地区となっています。

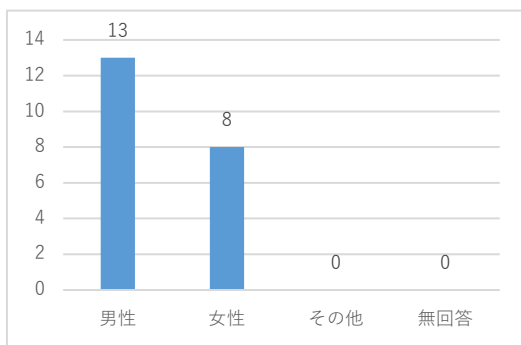
図表 5-11-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が、女性からの意見数より多くなっています。

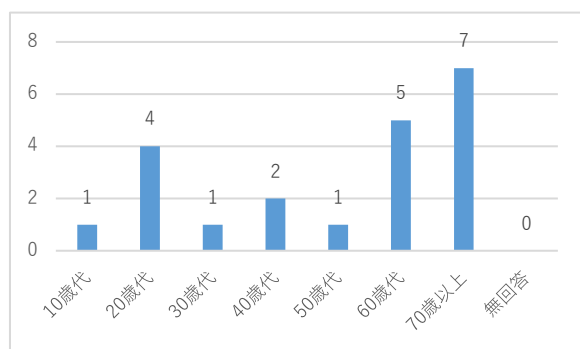
図表 5-11-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳以上の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-11-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・商業、商店街の活性化について
- ・空き店舗の有効活用について

1 2 観光事業の推進

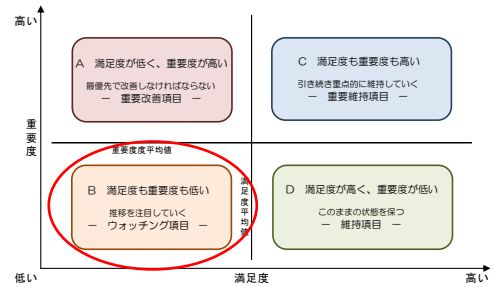
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-12-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
観光イベントの充実	観光交流課
観光資源の活用	観光交流課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.652	19
重要度の平均値	4.170	23
市民ニーズ	0.518	20

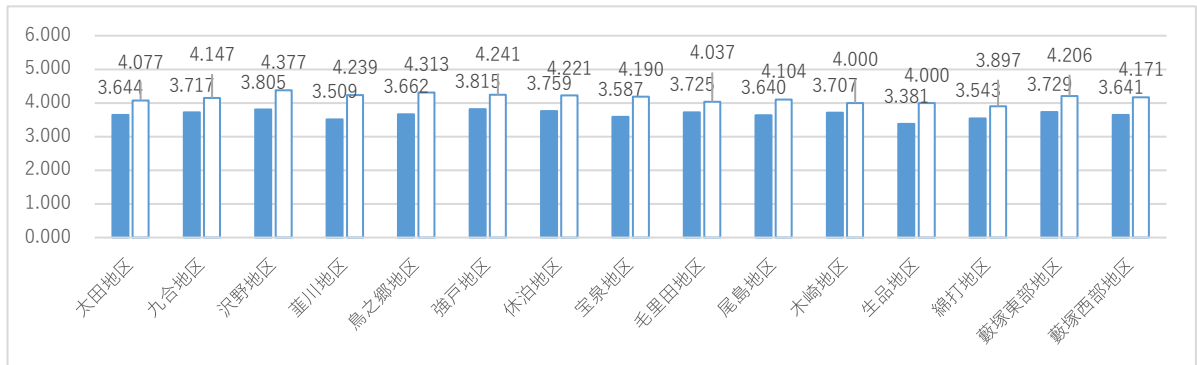
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表 5-12-2 地区別満足度・重要度



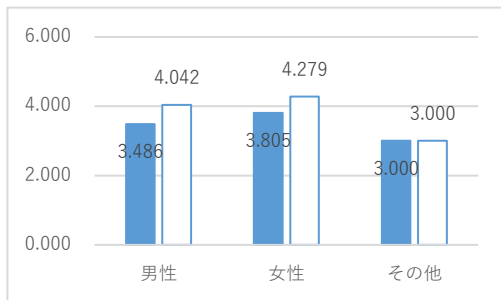
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

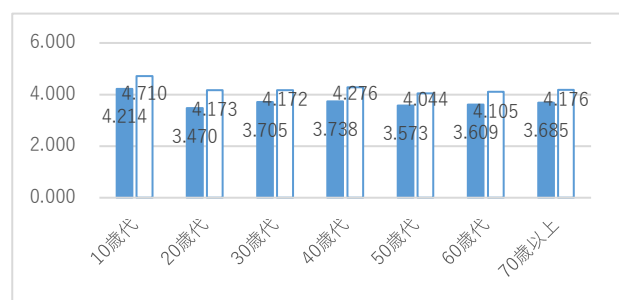
<年齢別>

10歳代、40歳代の方の満足度は高く、20歳代の方の満足度は低い傾向にあります。

図表 5-12-3 性別満足度・重要度



図表 5-12-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

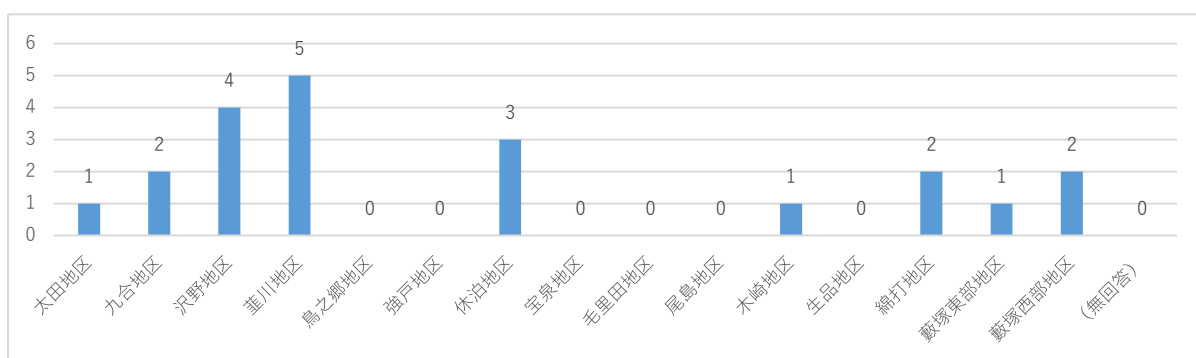
図表 5-12-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①観光イベントの充実	1
②観光資源の活用	9
③その他	11
合計	21

<地区別>

最も意見数の多い地区は葦川地区となっており、次いで沢野地区となっています。

図表 5-12-6 地区別自由意見数



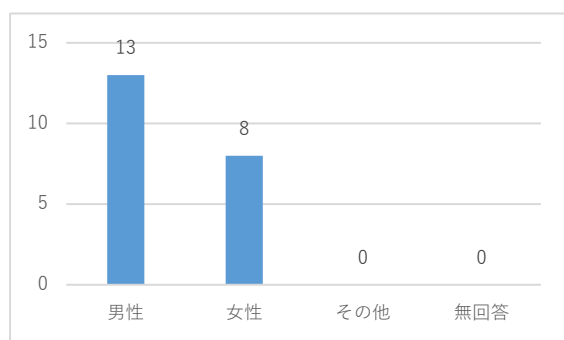
<性別>

男性からの意見数が、女性からの意見数より多くなっています。

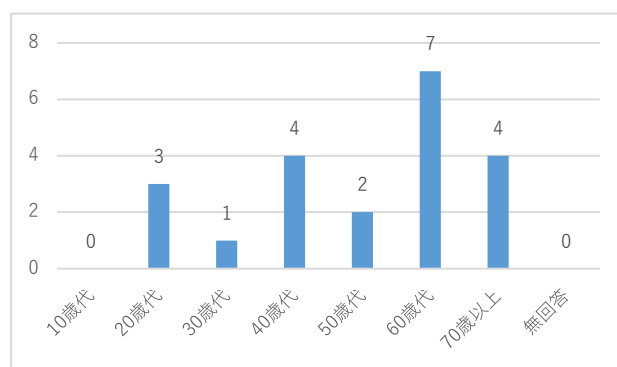
<年齢別>

60歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-12-7 性別自由意見数



図表 5-12-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市内イベントの更なる充実について
- ・観光の目玉の発掘について
- ・観光資源の周知・活用について

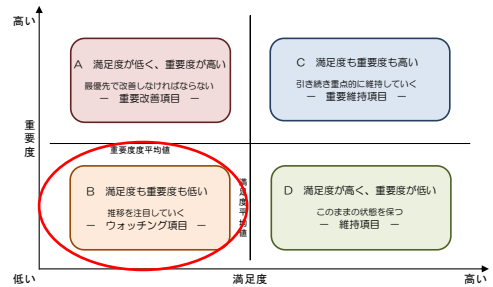
1 3 都市計画の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 3 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
土地利用の計画	都市計画課
良好な景観の保全	都市計画課

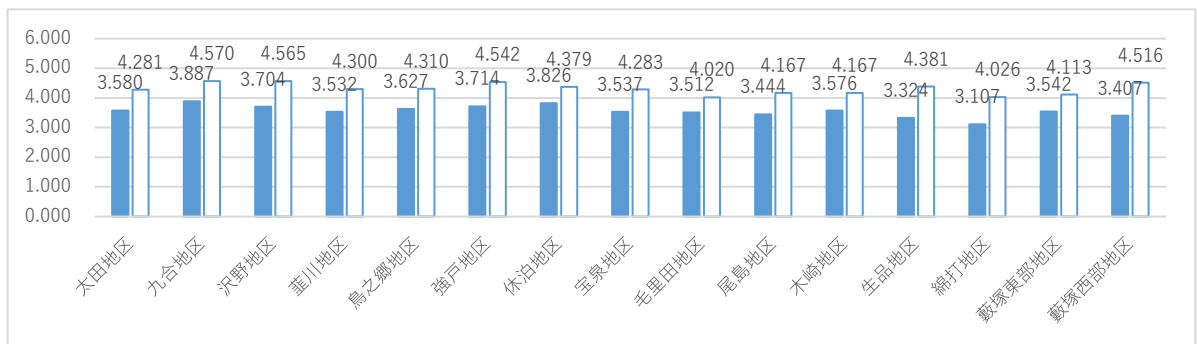
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.586	21	B
重要度の平均値	4.333	17	
市民ニーズ	0.747	11	



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表 5 - 1 3 - 2 地区別満足度・重要度



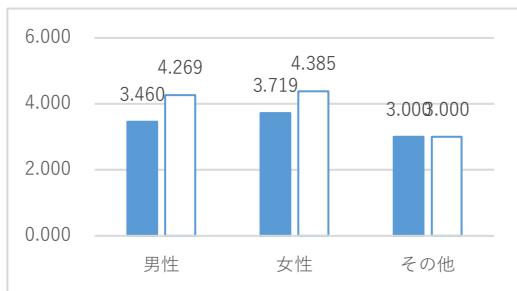
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

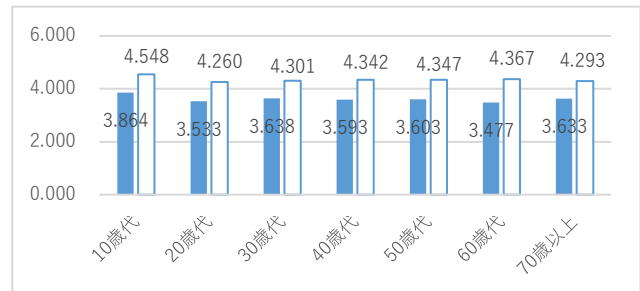
< 年齢別 >

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 3 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 3 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)本設問の自由意見数は以下のとおりです。

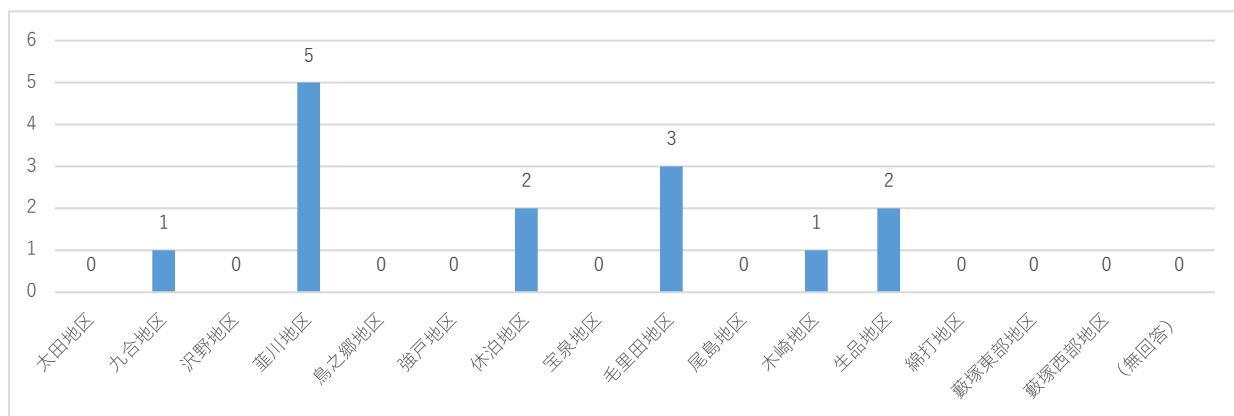
図表5-13-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①土地利用の計画	6
②まちの景観の保全	1
③その他	7
合計	14

<地区別>

最も意見数の多い地区は葦川地区となっています。

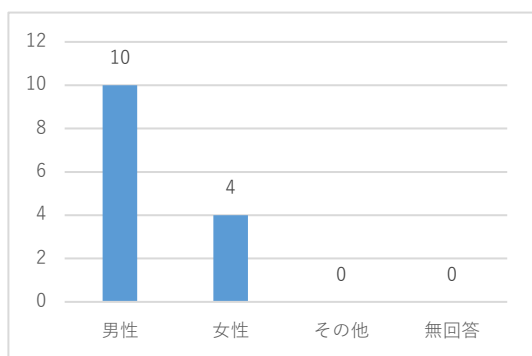
図表5-13-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数の2倍以上となっています。

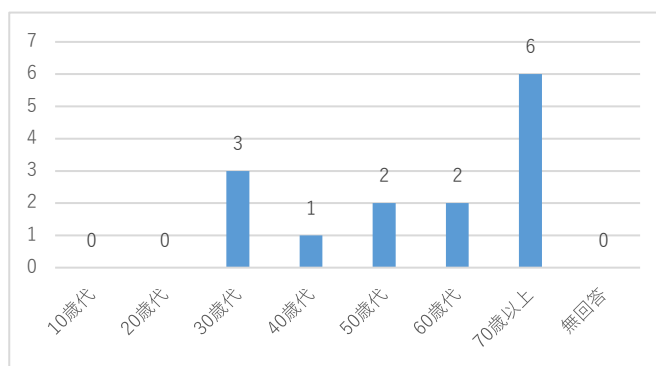
図表5-13-7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上の方からの意見が多く寄せられています。

図表5-13-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・計画的な都市開発の推進について道
- ・木や雑草、看板による景観について

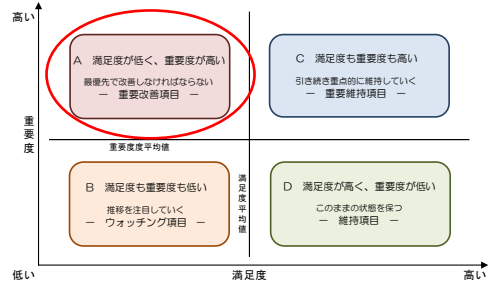
1 4 道路網の整備

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-14-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
道路網の整備	道路整備課
道路の補修	道路保全課

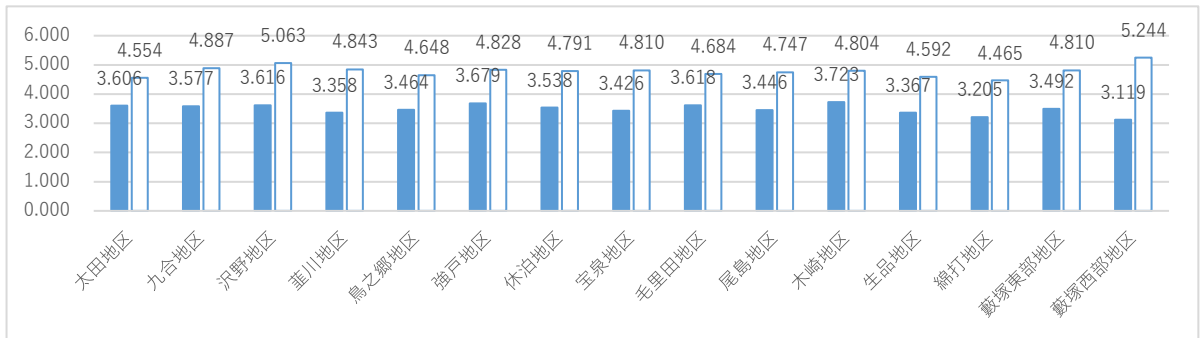
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.489	24	A
重要度の平均値	4.809	9	
市民ニーズ	1.320	1	



<地区別>

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5-14-2 地区別満足度・重要度



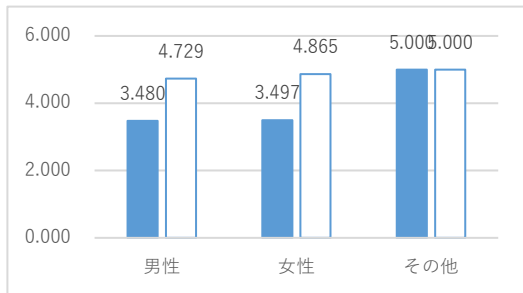
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

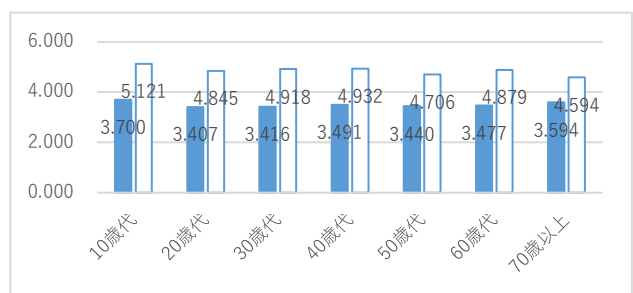
<年齢別>

10歳代、70歳以上の満足度が高く、20歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-14-3 性別満足度・重要度



図表 5-14-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見数

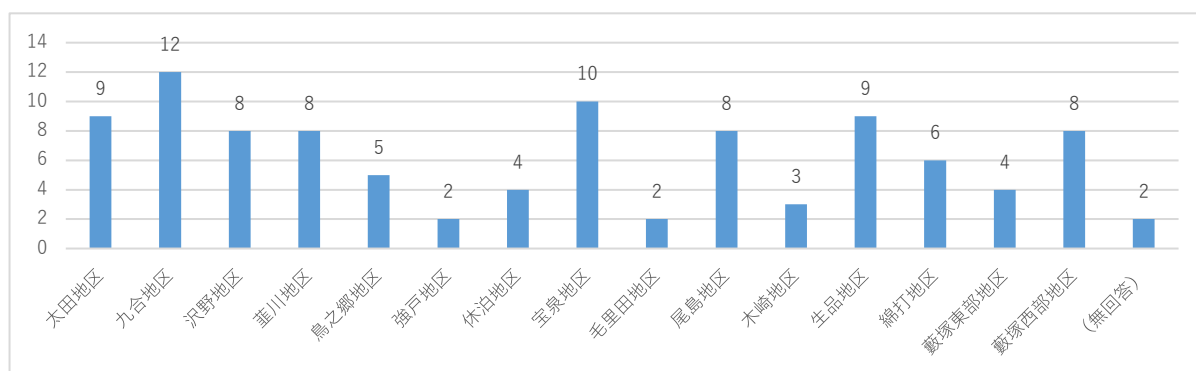
図表 5-14-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①道路網の整備	32
②道路の補修	44
③その他	24
合計	100

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっており、次いで宝泉地区となっています。

図表 5-14-6 地区別自由意見数



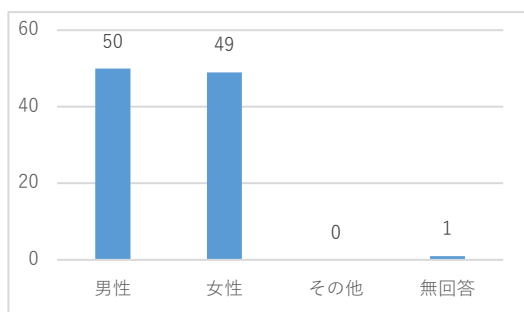
<性別>

男女による意見数に大きな差は見られませんでした。

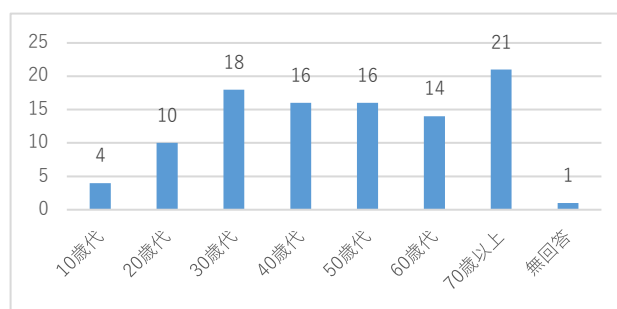
<年齢>

70歳以上を中心に、幅広い年代の方から意見を寄せられています。

図表 5-14-7 性別自由意見数



図表 5-14-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・カーブミラー、ガードレールの設置、修理について
- ・道路の補修、白線の引き直しについて

1 5 市街地の整備

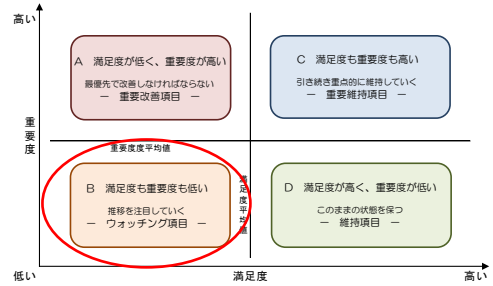
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 5 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
中心市街地の整備	市街地整備課
周辺市街地の整備	市街地整備課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.583	22
重要度の平均値	4.250	19
市民ニーズ	0.667	14

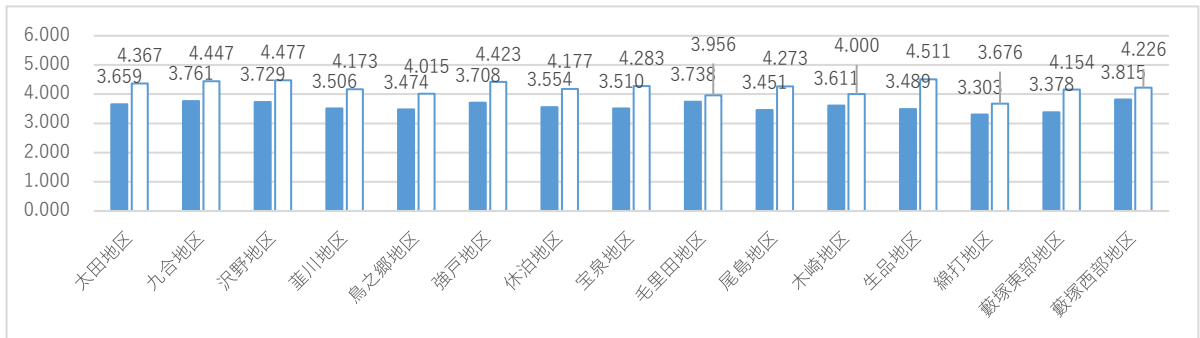
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は藪塚西部地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表 5 - 1 5 - 2 地区別満足度・重要度



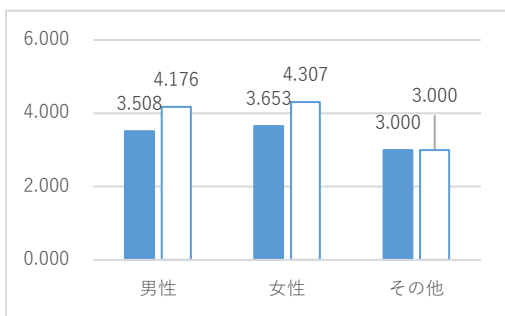
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

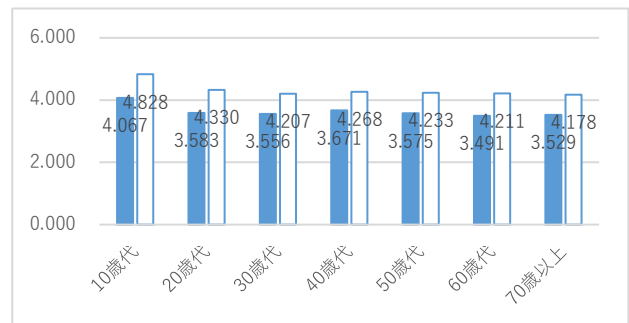
<年齢別>

10歳代～20歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 5 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 5 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

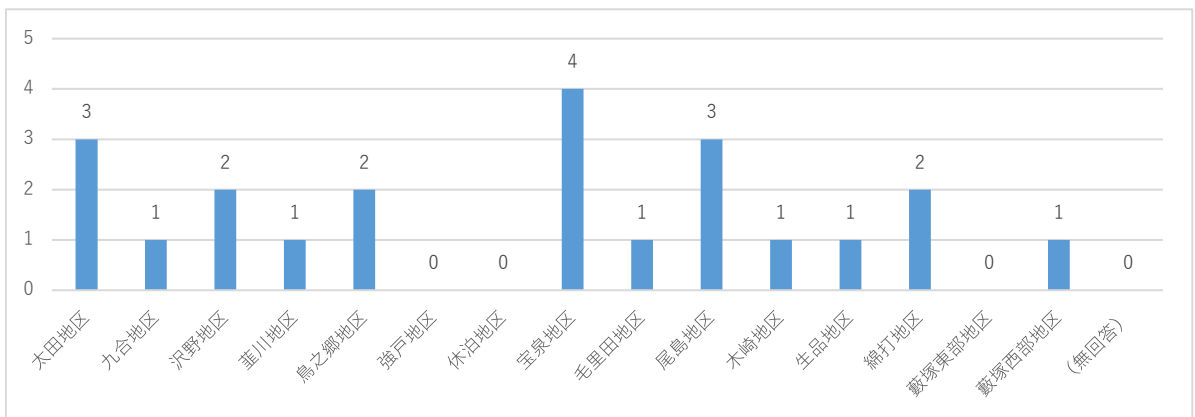
図表 5-15-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①中心市街地の整備	9
②周辺市街地の整備	1
③その他	12
合計	22

<地区別>

意見数の多い地区は宝泉地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-15-6 地区別自由意見数



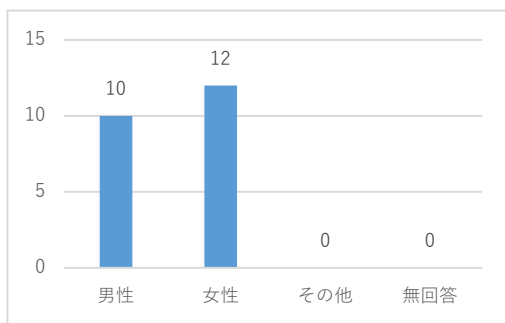
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

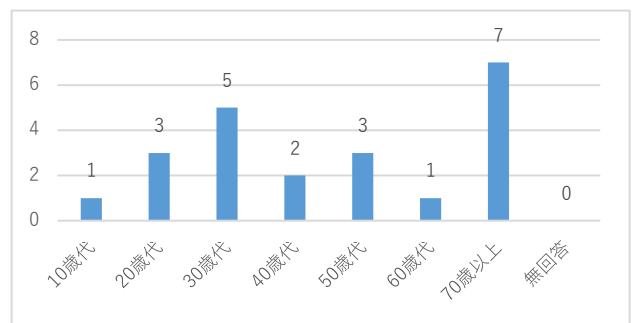
<年齢別>

70歳以上から意見が多く寄せられています。

図表 5-15-7 性別自由意見数



図表 5-15-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・太田駅南口の整備について

1 6 住宅対策の推進

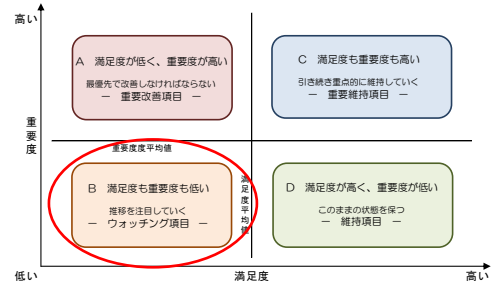
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 6 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市営住宅の管理	建築住宅課
個人住宅への支援	建築指導課、まちづくり推進課
良好な居住環境の整備と保全	まちづくり推進課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.671	17
重要度の平均値	4.409	16
市民ニーズ	0.738	13

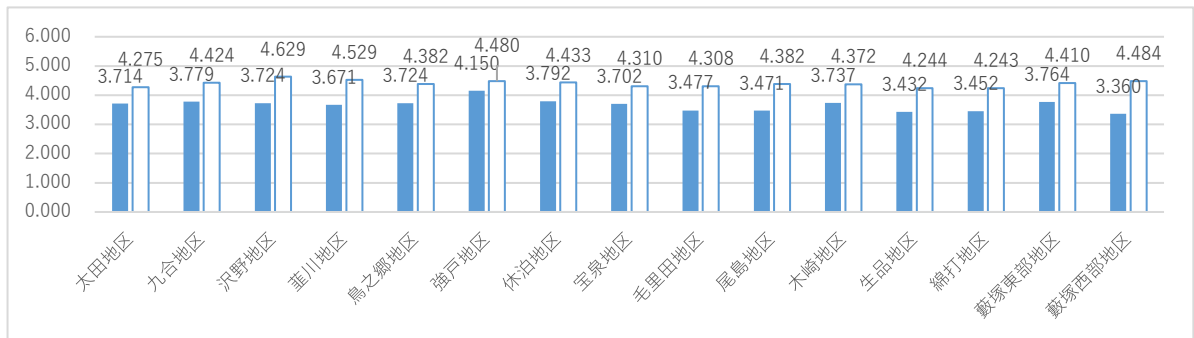
分類
B



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は藪塚西部地区となっています。

図表 5 - 1 6 - 2 地区別満足度・重要度



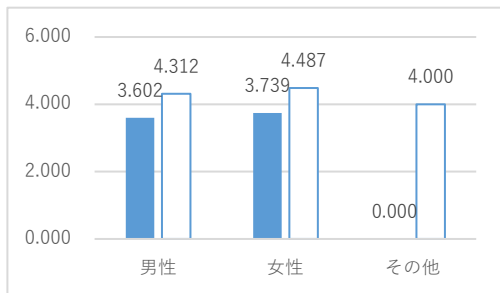
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

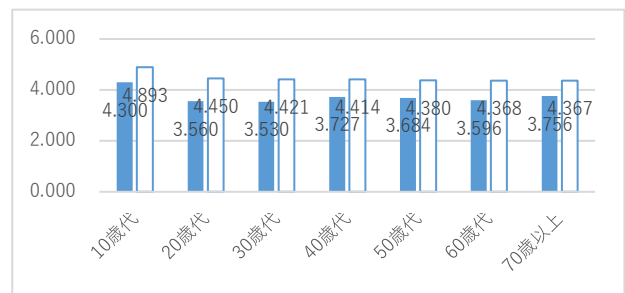
< 年齢別 >

10歳代の満足度が高い傾向にあります。20歳代～30歳代の満足度は低くなっています。

図表 5 - 1 6 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 6 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

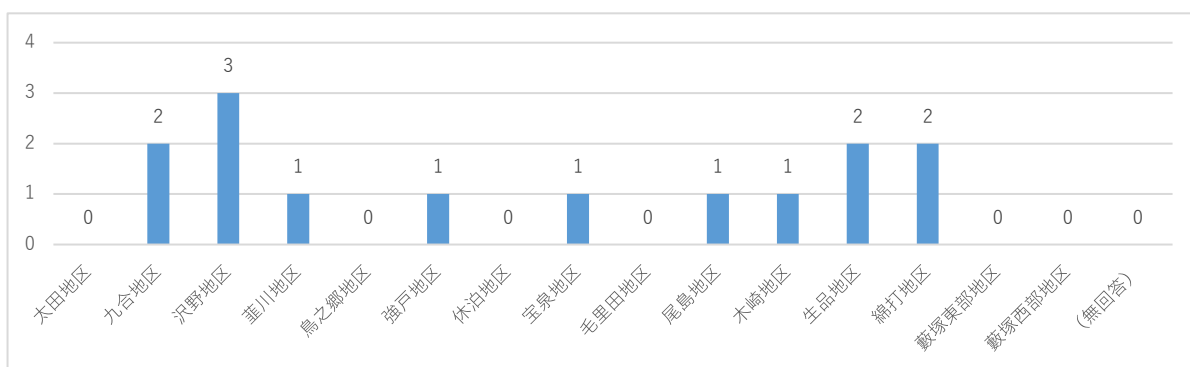
図表 5-16-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①市営住宅の管理	1
②個人住宅への支援	1
③良好な居住環境の整備と保全	5
④その他	7
合計	14

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

図表 5-16-6 地区別自由意見数



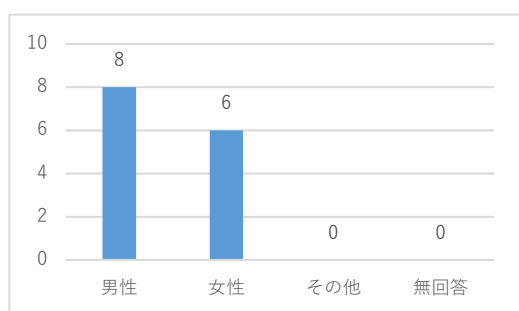
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

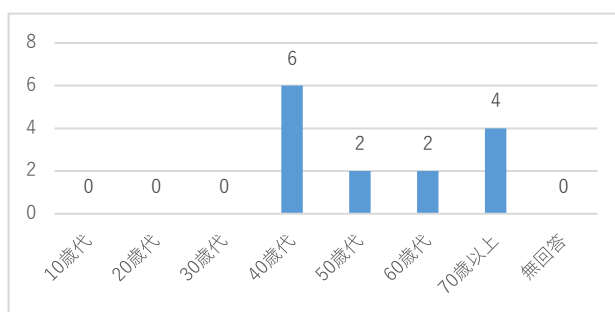
<年齢別>

40歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-16-7 性別自由意見数



図表 5-16-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・空き家対策について

17 児童生徒の育成

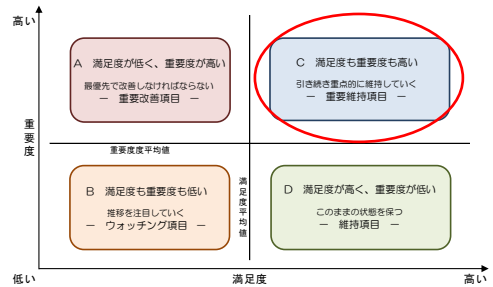
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-17-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
学校教育の充実	学校教育課、学校施設管理課
学校給食の充実	学校施設管理課
青少年健全育成の推進	青少年課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.139	5
重要度の平均値	4.923	7
市民ニーズ	0.784	9

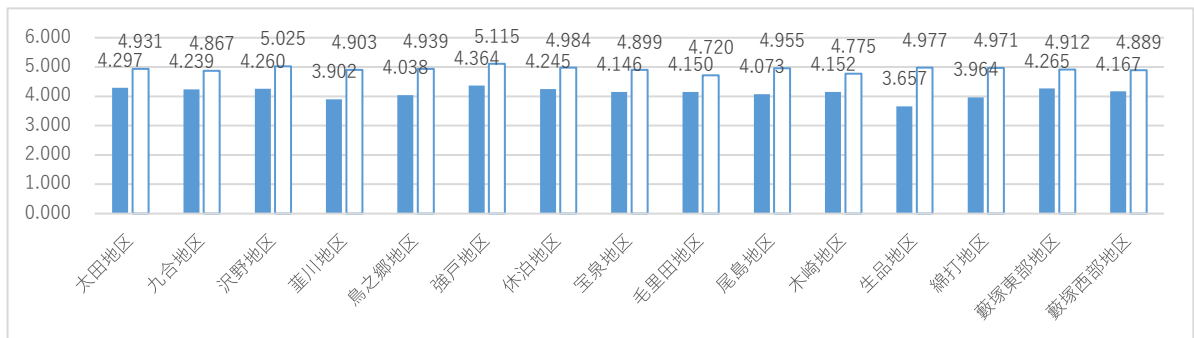
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表5-17-2 地区別満足度・重要度



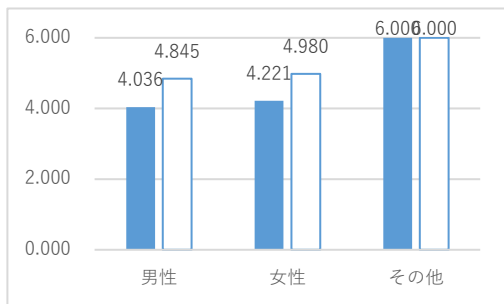
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

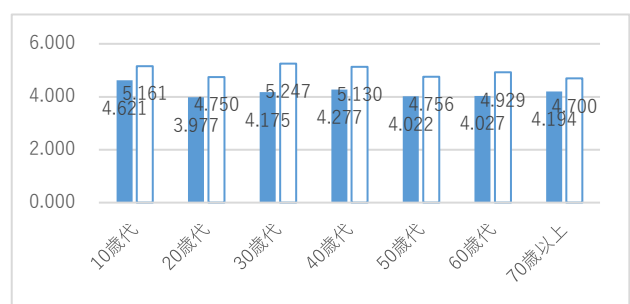
<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。幅広い年代の重要度も高くなっています。

図表5-17-3 性別満足度・重要度



図表5-17-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

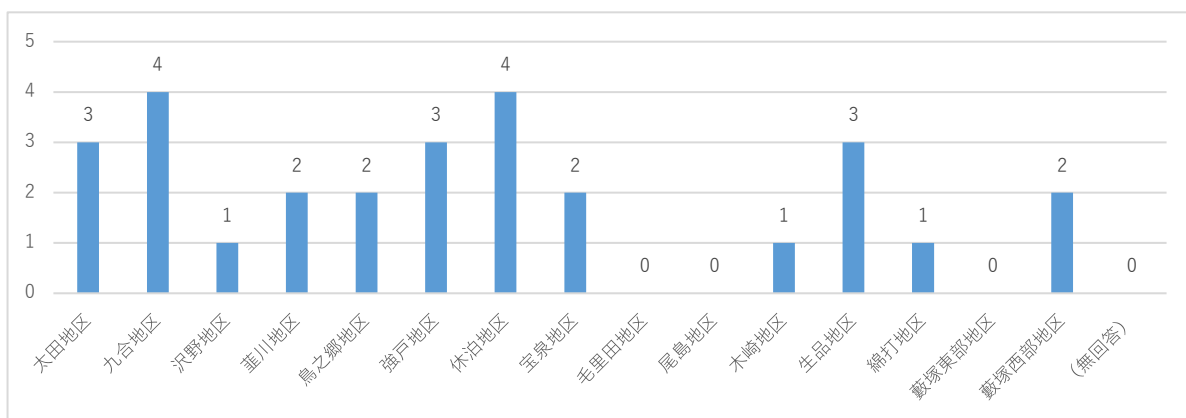
図表 5-17-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①学校教育の充実	14
②学校給食の充実	5
③青少年健全育成の推進	2
④その他	7
合計	28

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合、休泊地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-17-6 地区別自由意見数



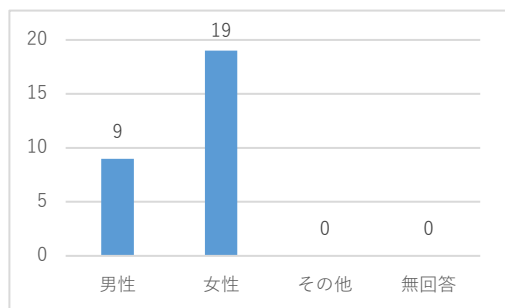
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数の2倍以上となっています。

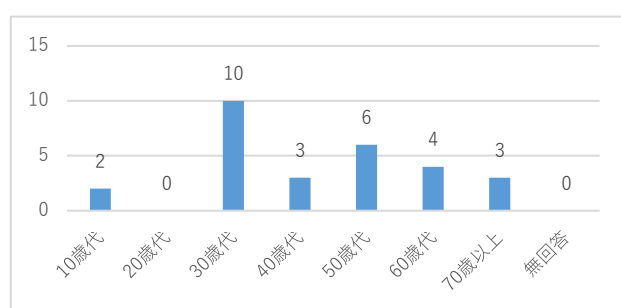
<年齢別>

30歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-17-7 性別自由意見数



図表 5-17-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・学校施設の充実について
- ・学校給食の充実について

1 8 芸術と文化の振興

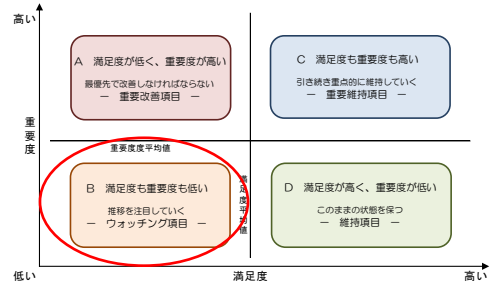
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-18-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
芸術文化事業の推進	文化スポーツ総務課、文化課、美術館・図書館、芸術学校担当
文化財保護活用の推進	文化財課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.850	13
重要度の平均値	4.129	24
市民ニーズ	0.279	23

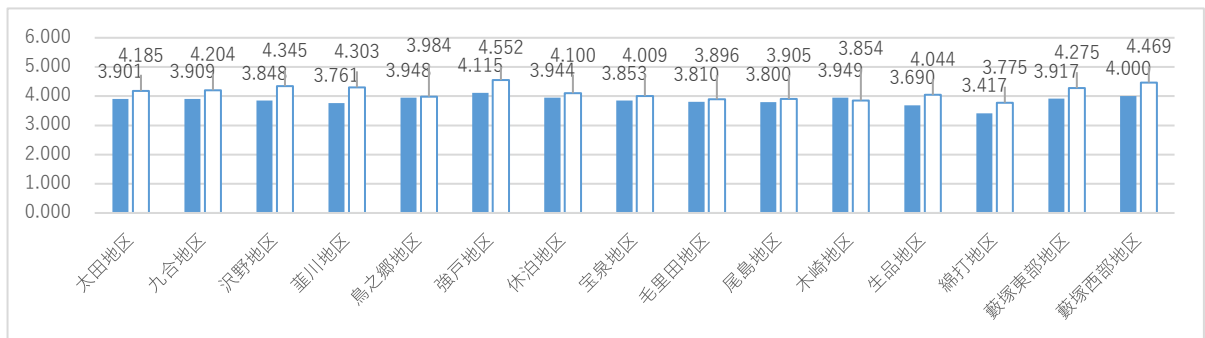
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は綿打地区となっています。

図表 5-18-2 地区別満足度・重要度



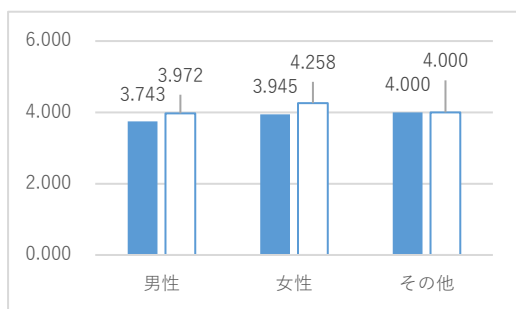
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

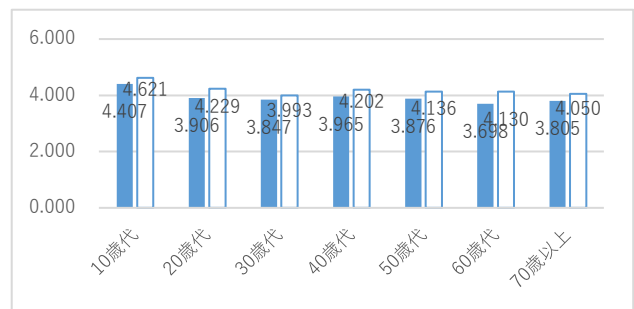
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-18-3 性別満足度・重要度



図表 5-18-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

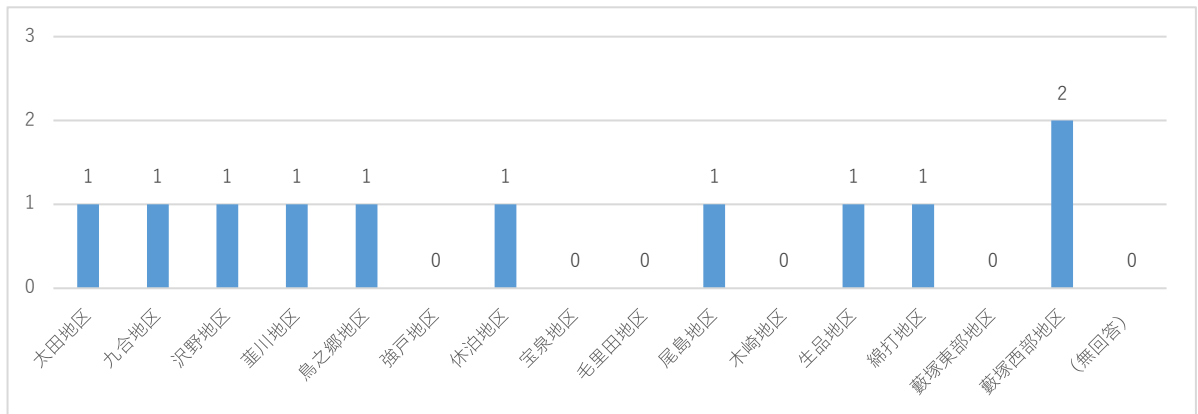
図表 5-18-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①芸術文化事業の推進	4
②文化財保護活用の推進	2
③その他	5
合計	11

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

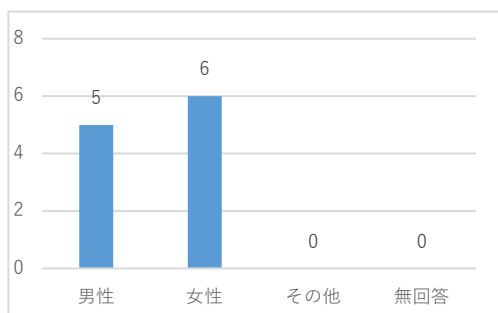
図表 5-18-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

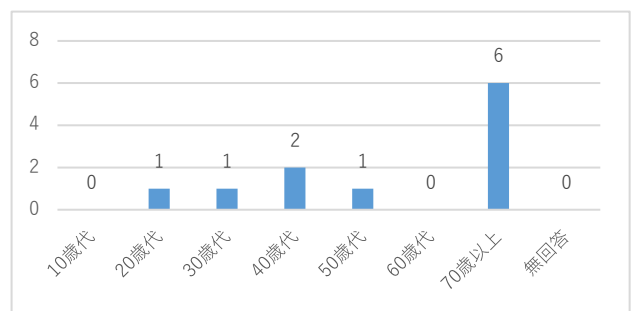
図表 5-18-7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-18-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市民会館、図書館の活用について
- ・金山城跡の有効活用について

19 スポーツの振興

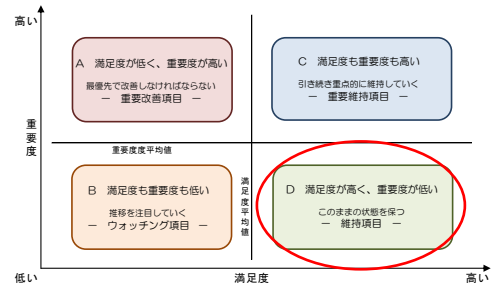
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-19-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
スポーツ施設の充実	文化スポーツ総務課、スポーツ施設管理課
スポーツイベントの開催	文化スポーツ総務課、スポーツ振興課
ジュニアスポーツの普及・発展	スポーツアカデミー担当

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.030	9
重要度の平均値	4.172	22
市民ニーズ	0.141	24

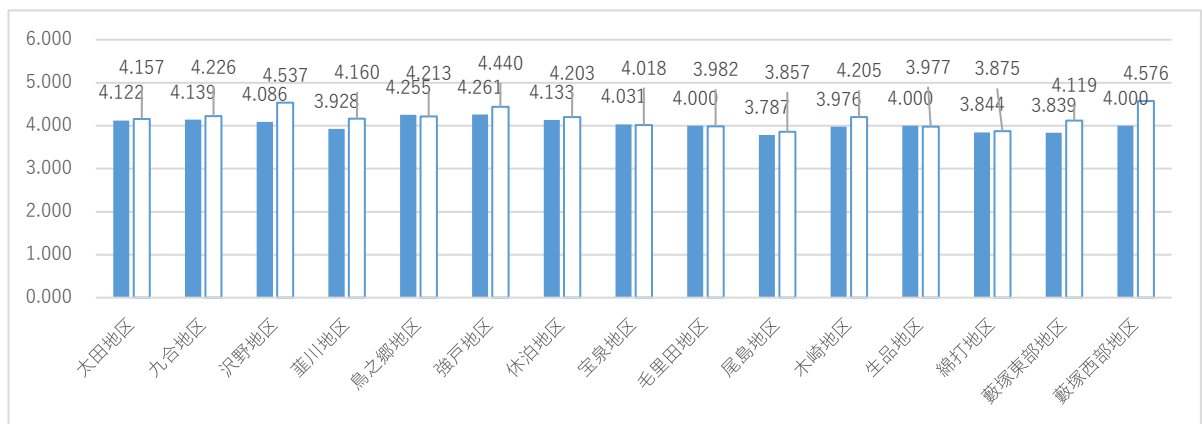
分類
D



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-19-2 地区別満足度・重要度



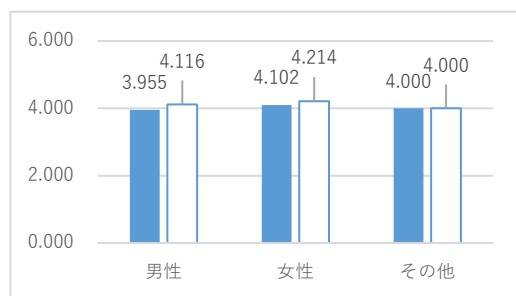
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

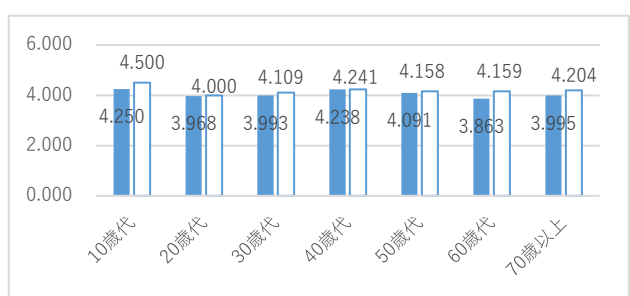
<年齢別>

10歳代、40歳代の方の満足度が高い傾向にあります。

図表5-19-3 性別満足度・重要度



図表5-19-4 年齢別満足度・重要度



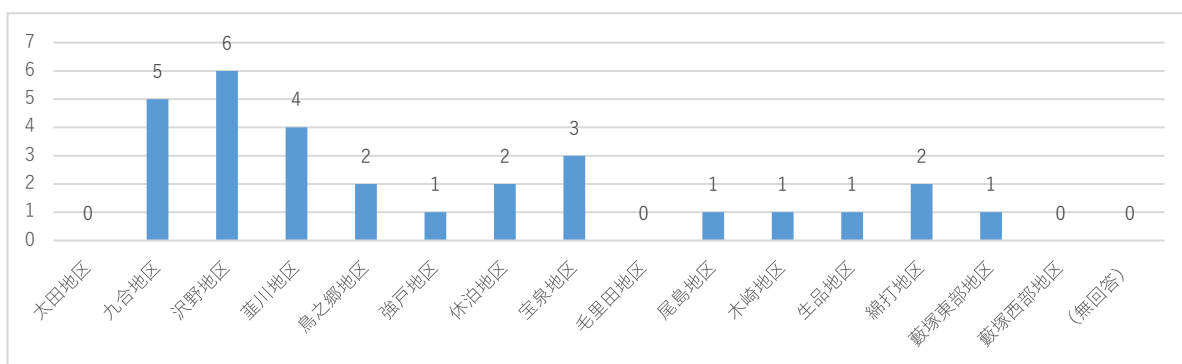
(2) 自由意見

図表 5-19-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①スポーツ施設の充実	14
②スポーツイベントの開催	5
③ジュニアスポーツの普及・発展	3
④その他	7
合計	29

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっており、各地区から意見が寄せられています。



図表 5-19-6 地区別自由意見数

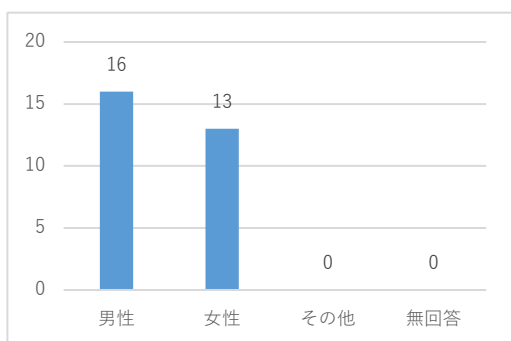
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

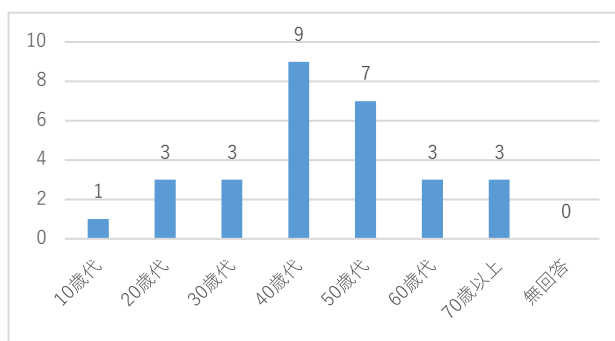
<年齢別>

40歳代～50歳代の方から意見が多く寄せられています。

図表 5-19-7 性別別自由意見数



図表 5-19-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・運動施設の整備について
- ・指導者の充実について

20 生涯学習の推進

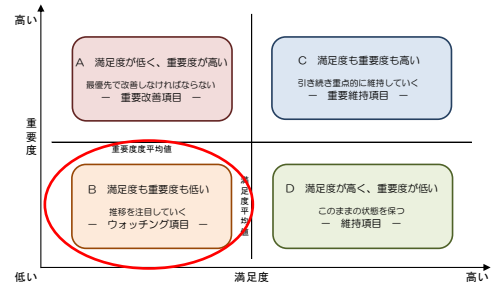
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-20-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
生涯学習施設の充実	生涯学習課、学習文化課
市民教室などの充実	各地区行政センター、生涯学習課
パソコン講座等の充実	情報管理課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.845	14
重要度の平均値	4.225	20
市民ニーズ	0.380	22

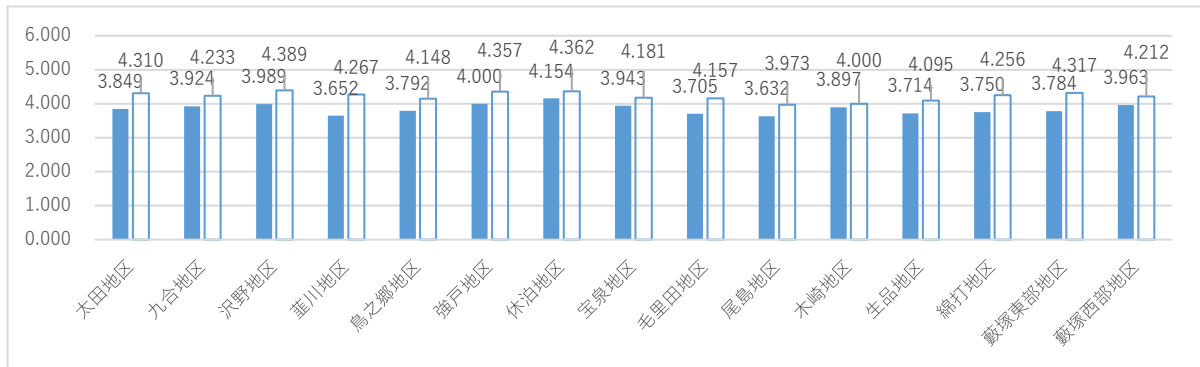
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-20-2 地区別満足度・重要度



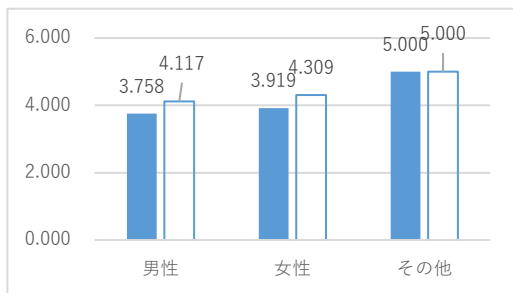
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

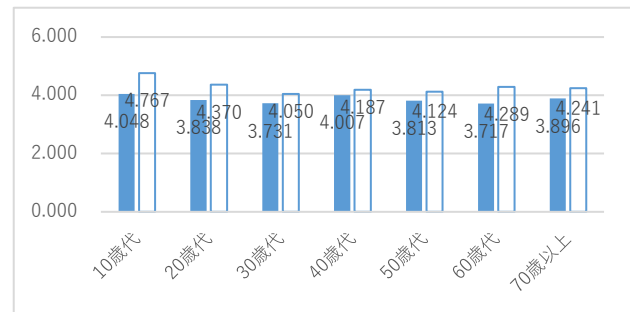
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代～60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-20-3 性別満足度・重要度



図表5-20-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

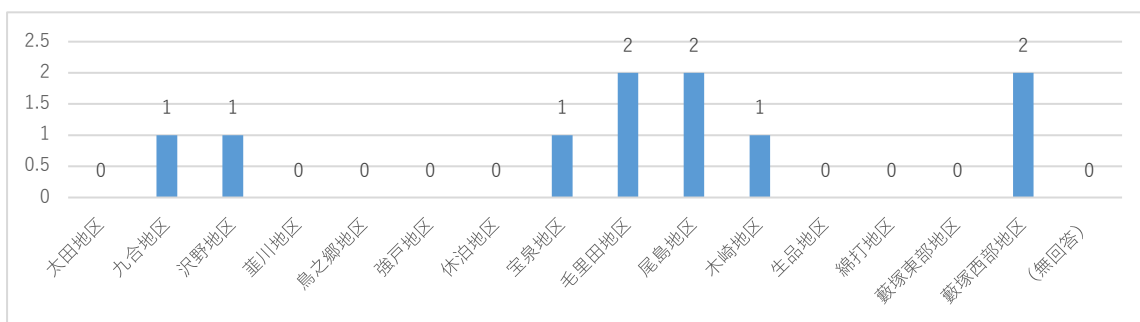
図表 5-20-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①生涯学習施設の充実	1
②市民教室などの充実	6
③IT 教室の充実	0
④その他	3
合計	10

<地区別>

複数の地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

図表 5-20-6 地区別自由意見数



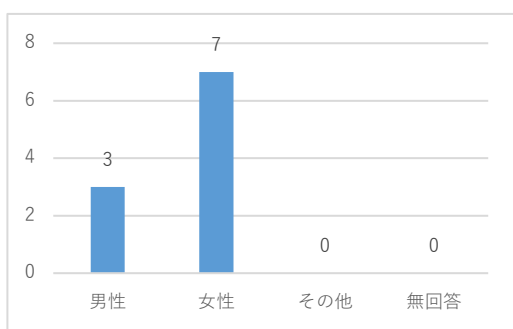
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数の2倍以上となっています。

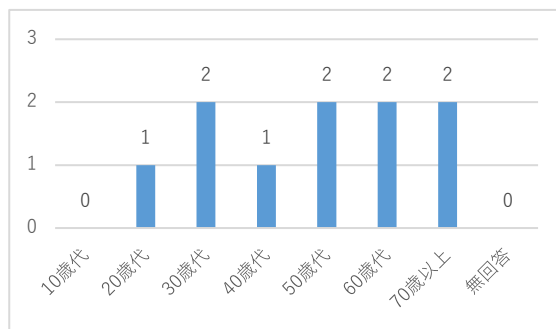
<年齢別>

多くの年代の方から意見が寄せられています。

図表 5-20-7 性別自由意見数



図表 5-20-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市民教室の平日以外の開催について
- ・市民教室の種類について

2 1 証明・届出業務のサービス向上

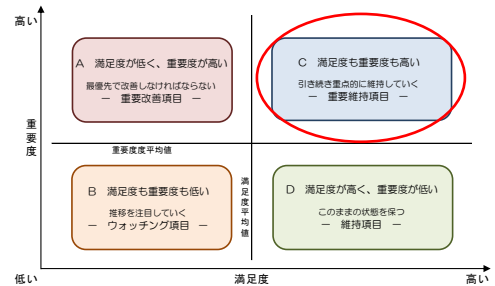
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 2 1 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市民課・サービスセンターでの窓口業務	市民課
行政センターでの窓口業務	各地区行政センター（太田以外）
市民税課・資産税課・収納課での窓口業務	市民税課、資産税課、収納課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.147	4
重要度の平均値	4.768	10
市民ニーズ	0.620	19

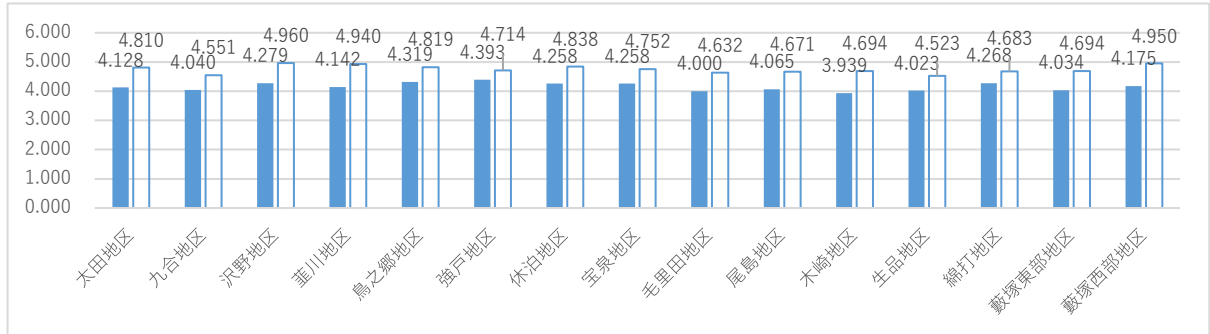
分類
C



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は木崎地区となっています。

図表 5 - 2 1 - 2 地区別満足度・重要度



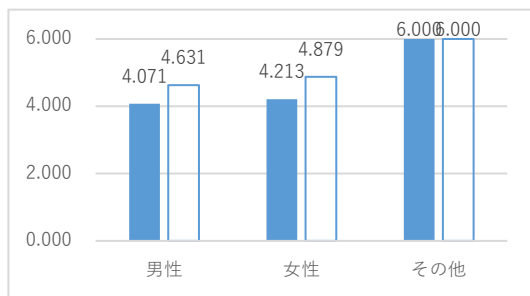
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

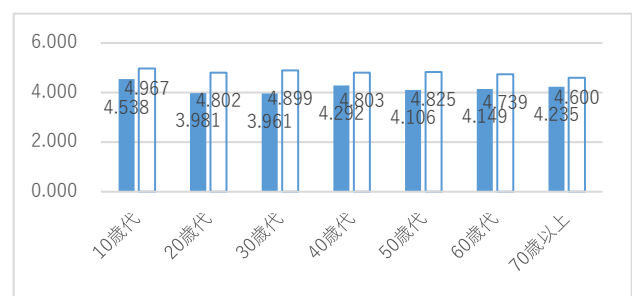
< 年齢別 >

10歳代の満足度が高く、20歳代、30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 2 1 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 2 1 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

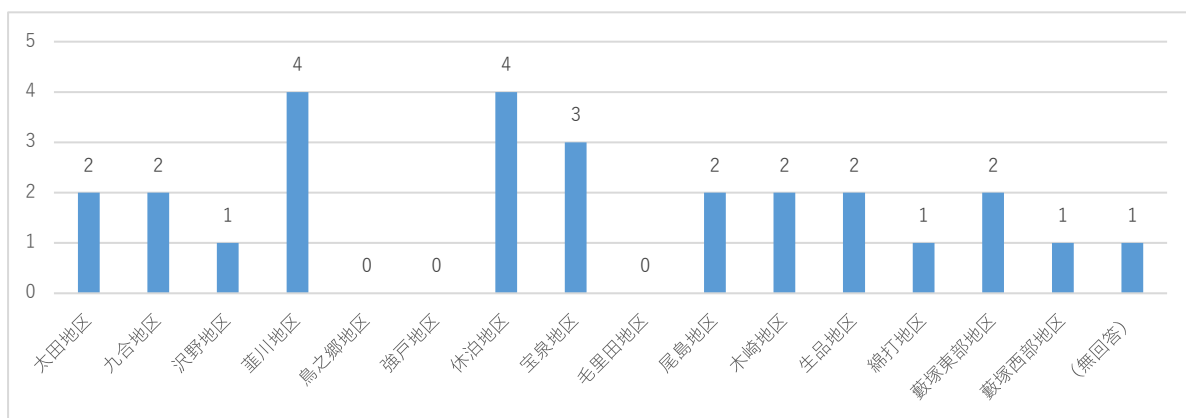
図表 5-21-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①市民課・サービスセンターでの窓口業務	6
②行政センターでの窓口業務	6
③市民税課・資産税課での窓口業務	0
④その他	15
合計	27

<地区別>

最も意見数の多い地区は葦川、休泊地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-21-6 地区別自由意見数



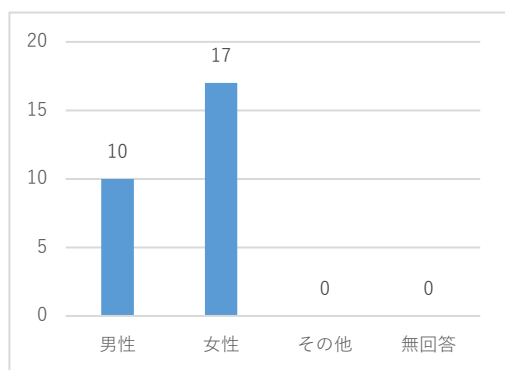
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

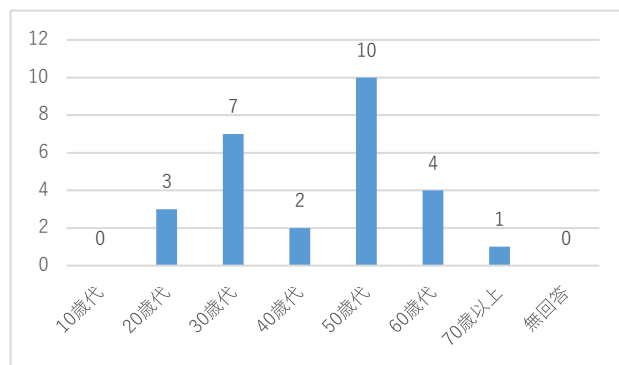
<年齢別>

50歳代を中心に各世代から意見が寄せられています。

図表 5-21-7 性別自由意見数



図表 5-21-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・職員態度について
- ・窓口の利便性向上（コンビニでの交付、本庁舎以外での各種交付）について

2 2 市民参加によるまちづくり

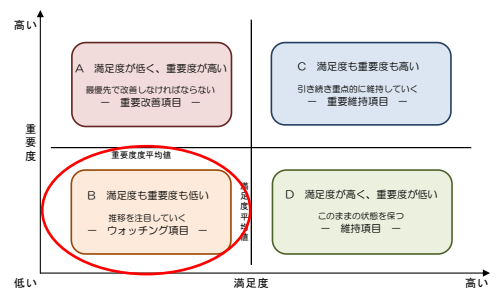
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-22-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
行政情報の提供	広報課、総務課
シティプロモーション	観光交流課
市民の皆さんからの意見・要望 などを受ける取り組み	市民そうだん課、地域総務課
地域社会づくりの支援	地域総務課、社会支援課
国際・国内交流の推進	国際課、観光交流課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.824	15
重要度の平均値	4.321	18
市民ニーズ	0.497	21

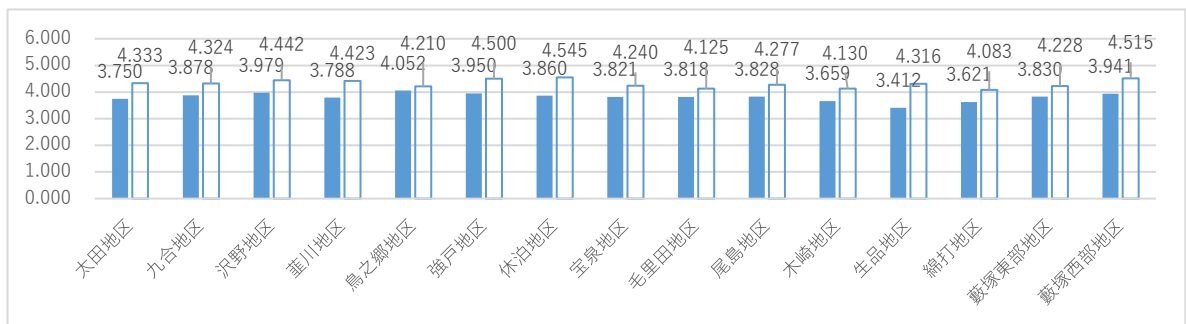
分類
B



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表 5-22-2 地区別満足度・重要度



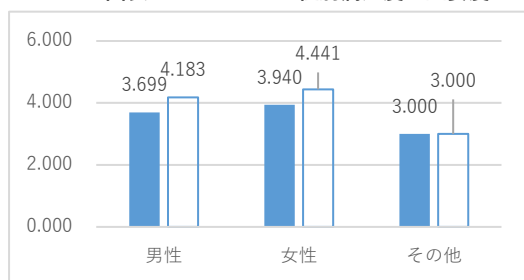
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

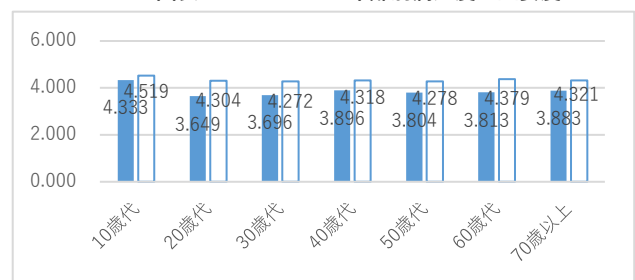
< 年齢別 >

10歳代、40歳代、70歳以上の方の満足度が高く、20歳代～30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-22-3 性別満足度・重要度



図表 5-22-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

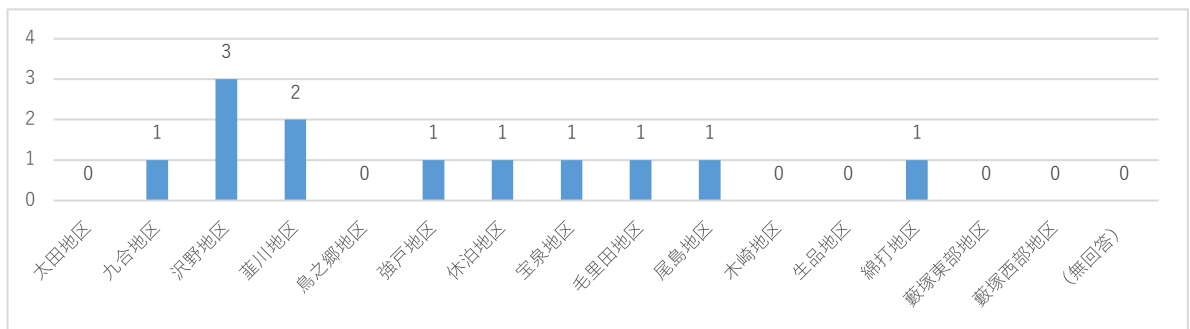
図表 5-22-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①行政情報の提供	6
②シティプロモーション	1
③市民の皆さんからの意見・要望などを受ける取り組み	1
④地域社会づくりの支援	2
⑤国際・国内交流の推進	0
⑥その他	2
合計	12

<地区別>

複数の地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

図表 5-22-6 地区別自由意見数



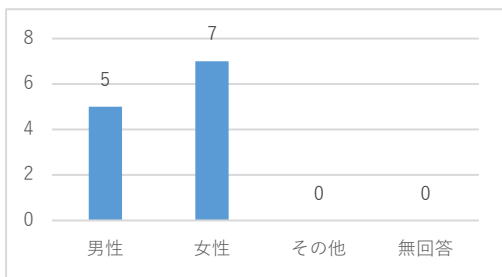
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

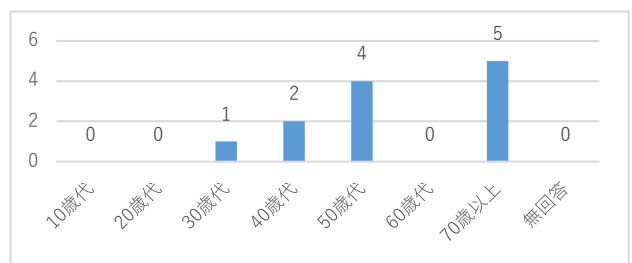
<年齢別>

70歳以上の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-22-7 性別自由意見数



図表 5-22-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・広報おたの配布方法について
- ・市の情報の発信方法について

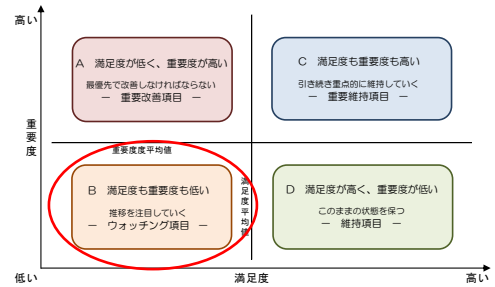
2.3 開かれた議会づくり

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-23-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
議会情報の発信	議会総務課
傍聴の簡素化	議会総務課

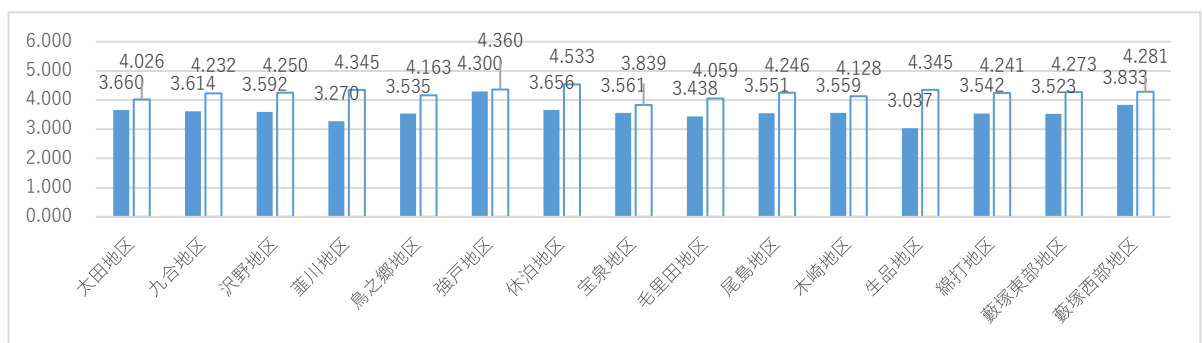
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.547	23	B
重要度の平均値	4.199	21	
市民ニーズ	0.652	18	



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表5-23-2 地区別満足度・重要度



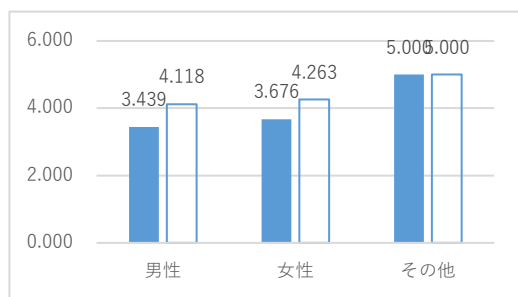
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

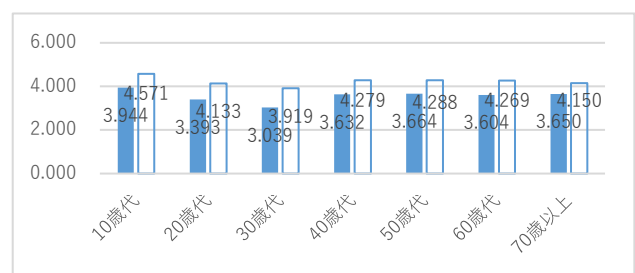
<年齢別>

10歳代方の満足度が高く、20歳代、30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-23-3 性別満足度・重要度



図表5-23-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

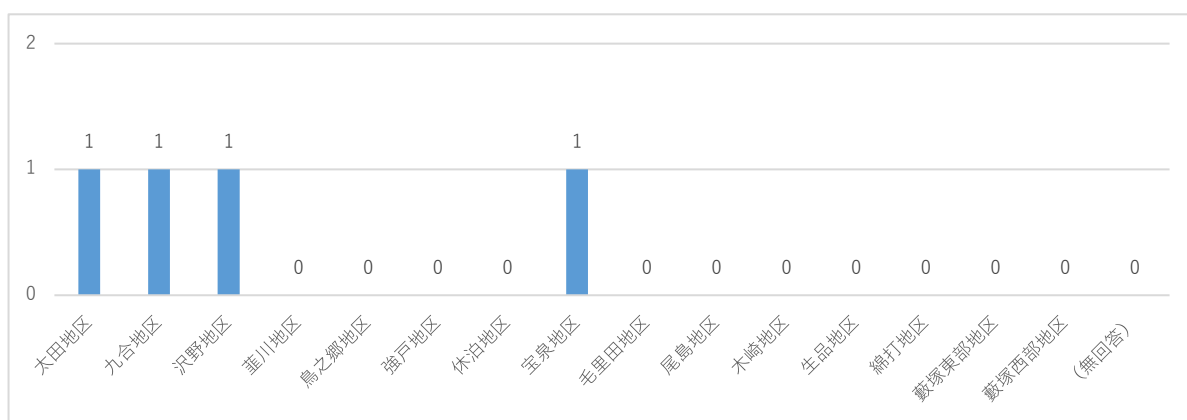
図表 5 - 2 3 - 5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①議会情報の発信	1
②傍聴の簡素化	0
③その他	3
合計	4

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

図表 5 - 2 3 - 6 地区別自由意見数



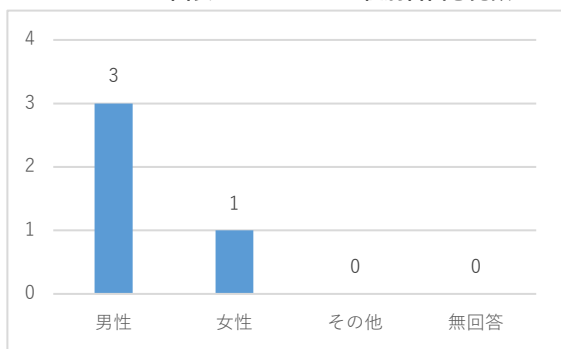
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

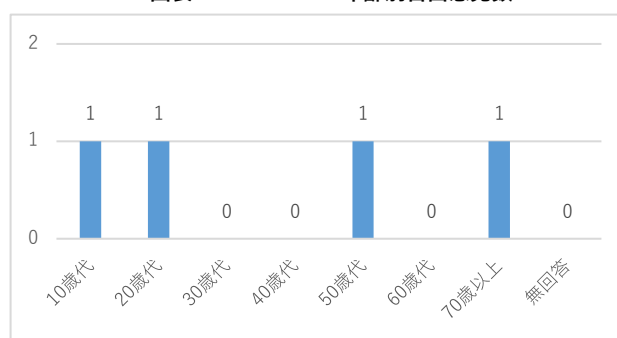
<年齢別>

幅広い年代の方からの意見が寄せられています。

図表 5 - 2 3 - 7 性別自由意見数



図表 5 - 2 3 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・議員定数について
- ・情報提供方法の工夫について

2.4 効率的な行財政運営

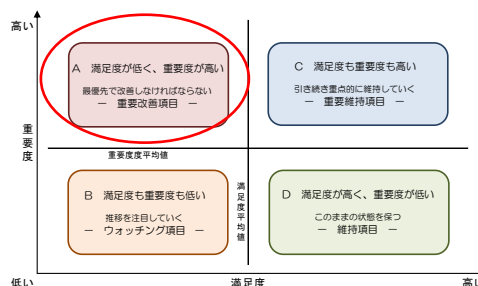
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-24-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
組織運営の効率化	行革推進課、人事課
財政運営の効率化	財政課、収納課
市有財産・施設の管理	管財課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.657	18
重要度の平均値	4.631	12
市民ニーズ	0.973	3

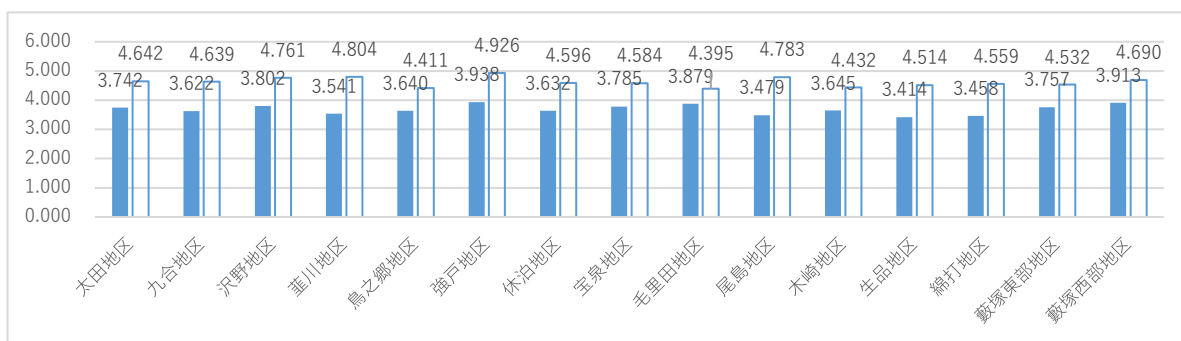
分類
A



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

図表5-24-2 地区別満足度・重要度



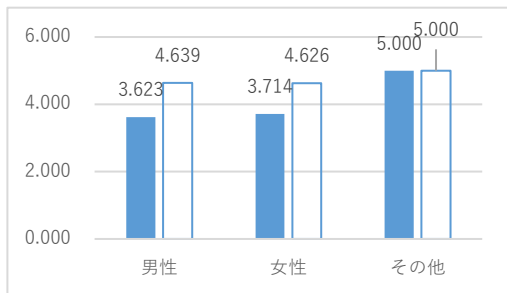
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

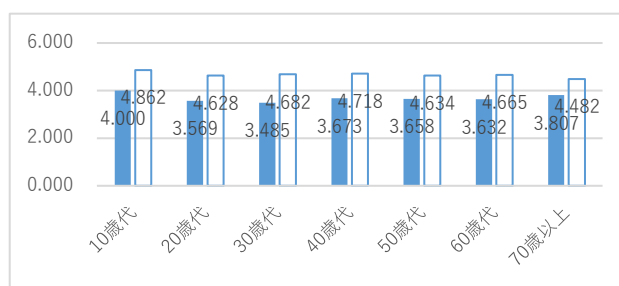
<年齢別>

10歳代、70歳以上の方の満足度が高く、30歳代は低い傾向にあります。

図表5-24-3 性別満足度・重要度



図表5-24-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

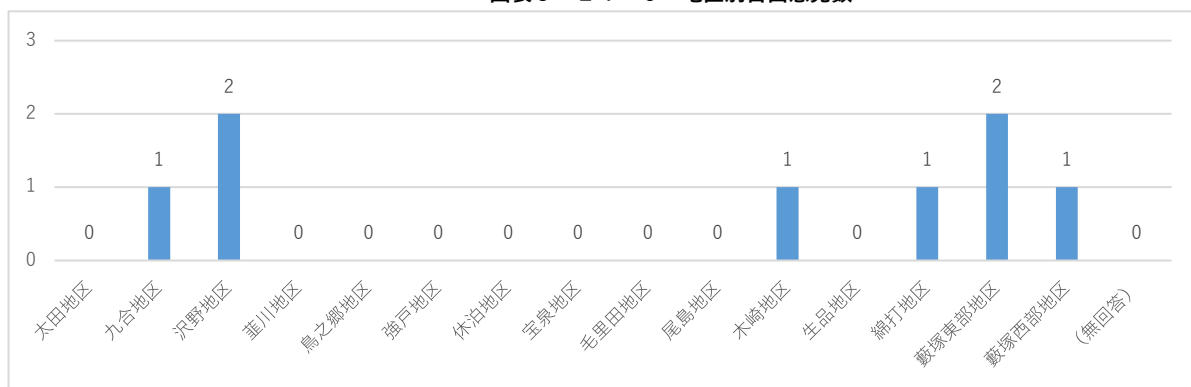
図表 5-24-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①組織運営の効率化	4
②財政運営の効率化	1
③市有財産・施設の管理	0
④その他	3
合計	8

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

図表 5-24-6 地区別自由意見数



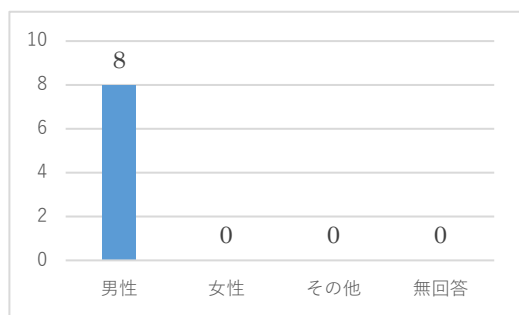
<性別>

女性からの意見はありませんでした。

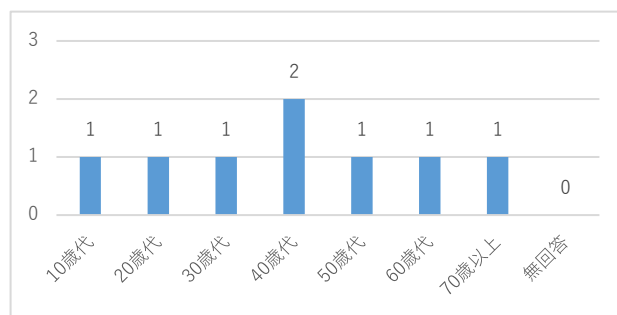
<年齢別>

幅広い年代の方からの意見が寄せられています。

図表 5-24-7 性別自由意見数



図表 5-24-8 年齢別自由意見数



<年齢別>

<主な意見>

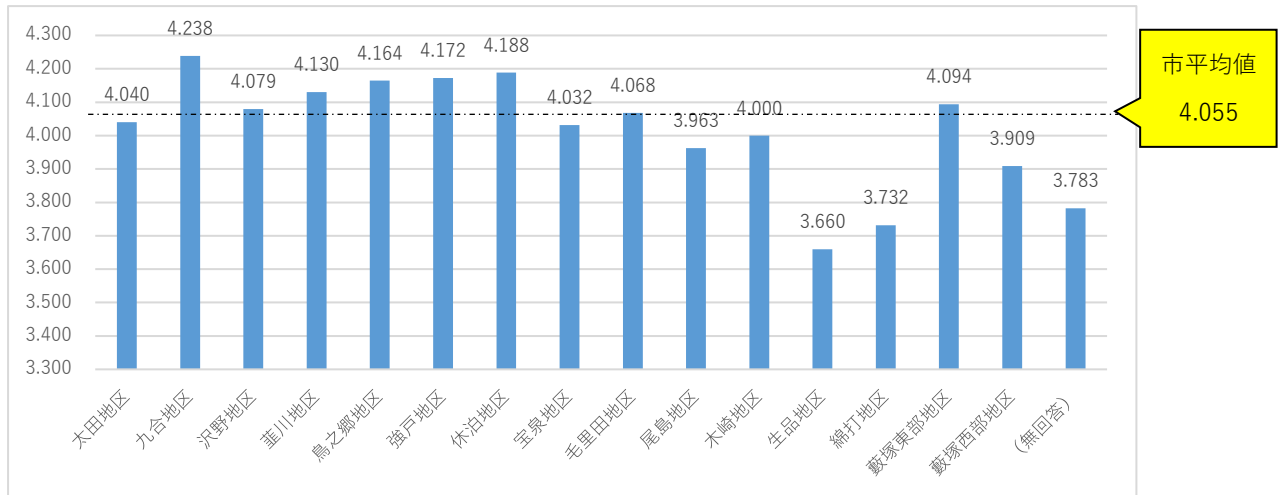
- ・財政運営について
- ・組織、職員数について

2 5 総合満足度

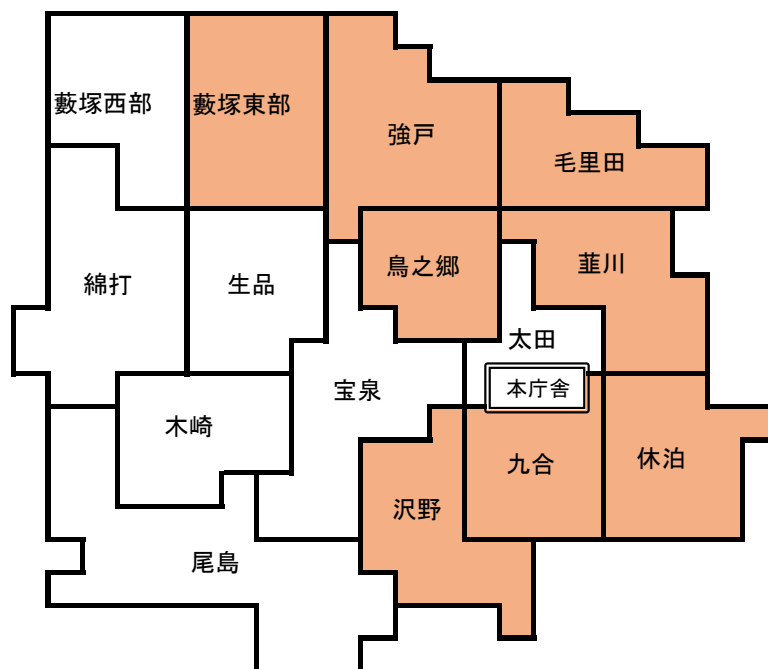
<地区別>

市全体の平均値である 4.055 より高い値となった地区は、九合、沢野、葦川、鳥之郷、強戸、休泊、毛里田、藪塚東部の 8 地区です。一方、低い値となった地区は、太田、宝泉、尾島、木崎、生品、綿打、藪塚西部、の 7 地区となっています。

図表 5 - 2 5 - 1 地区別総合満足度



図表 5 - 2 5 - 2 太田市 15 地区略図 (総合満足度)



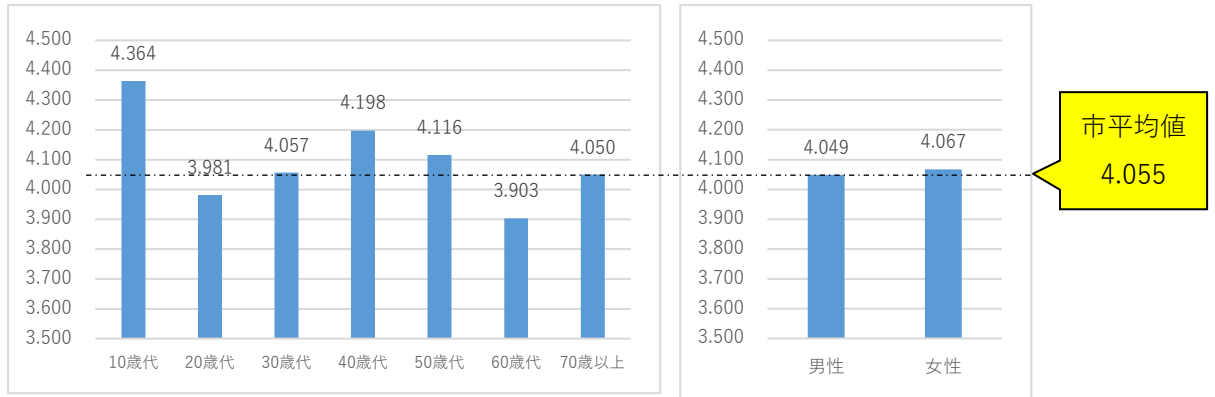
■ : 平均値よりも高い地区

□ : 平均値よりも低い地区

<年齢別・性別>

10歳代の総合満足度は高く、60歳代の総合満足度が低い傾向にあります。また、性別の総合満足度を見ると、男性に比べ女性の総合満足度が高い傾向にあることがわかります。

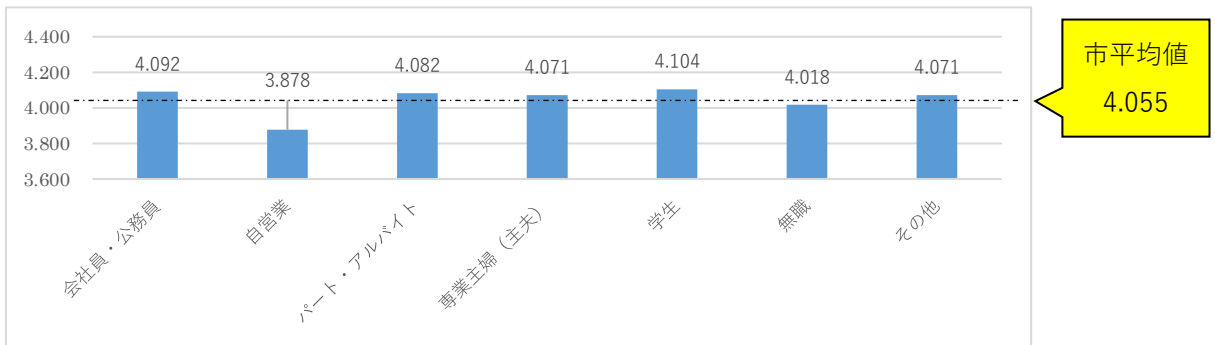
図表5-25-3 年齢別・性別総合満足度



<職業別>

職業別の総合満足度をみると、学生が高く、無職が低い傾向にあります。自営業の数値が極端に低い傾向にあります。

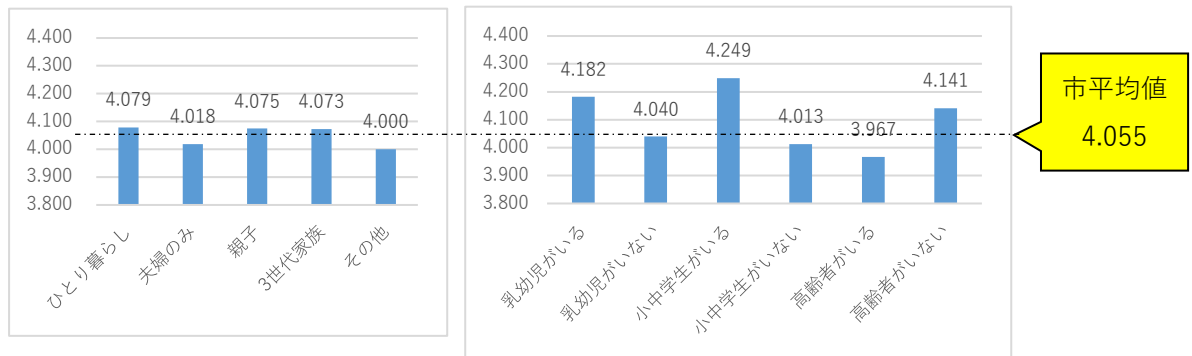
図表5-25-4 職業別総合満足度



<家族構成別>

家族構成別の総合満足度を見ると、夫婦のみの世帯の数値が低い傾向にあります。また、乳幼児がいる世帯や、小中学生以下のこどもがいる世帯の総合満足度は高い傾向にあります。

図表5-25-5 家族構成別総合満足度



VI. 経年変化

1 満足度と重要度

前年度の満足度・重要度の数値との比較を図表6-1に、各設問における回答者数の比較を図表6-2に示します。前年度に比べ、満足度と重要度共に下降傾向、各設問における回答者数も減少傾向となっています。

図表6-1 満足度・重要度の結果と前年度との比較

設問	満足度の平均値			重要度の平均値		
	R3	R2	数値推移	R3	R2	数値推移
問1 安全・安心なまちづくり	4.087	4.118	▲ 0.031	5.045	5.044	0.001
問2 環境衛生の確保	3.960	4.065	▲ 0.105	4.946	4.937	0.009
問3 水道水の提供	4.474	4.411	0.062	5.128	5.111	0.017
問4 より良い生活環境づくり	3.760	3.758	0.002	4.622	4.636	▲ 0.013
問5 児童福祉の推進	4.204	4.275	▲ 0.071	4.942	4.992	▲ 0.050
問6 障がい者福祉の推進	4.049	4.088	▲ 0.039	4.867	4.902	▲ 0.035
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.042	4.029	0.013	4.947	4.995	▲ 0.048
問8 健康増進と医療費補助	4.255	4.245	0.011	5.023	5.094	▲ 0.070
問9 農業の振興	3.867	3.932	▲ 0.065	4.533	4.619	▲ 0.086
問10 工業の振興	4.013	4.036	▲ 0.023	4.679	4.785	▲ 0.105
問11 商業の振興	3.652	3.636	0.016	4.496	4.407	0.089
問12 観光事業の推進	3.652	3.762	▲ 0.110	4.170	4.241	▲ 0.070
問13 都市計画の推進	3.586	3.543	0.043	4.333	4.308	0.024
問14 道路網の整備	3.489	3.587	▲ 0.098	4.809	4.836	▲ 0.027
問15 市街地の整備	3.583	3.659	▲ 0.075	4.250	4.383	▲ 0.133
問16 住宅対策の推進	3.671	3.739	▲ 0.068	4.409	4.489	▲ 0.080
問17 児童生徒の育成	4.139	4.210	▲ 0.071	4.923	4.992	▲ 0.069
問18 芸術と文化の振興	3.850	3.917	▲ 0.067	4.129	4.193	▲ 0.064
問19 スポーツの振興	4.030	4.085	▲ 0.055	4.172	4.321	▲ 0.150
問20 生涯学習の推進	3.845	3.944	▲ 0.099	4.225	4.360	▲ 0.135
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.147	4.246	▲ 0.099	4.768	4.787	▲ 0.019
問22 市民参加によるまちづくり	3.824	3.949	▲ 0.126	4.321	4.388	▲ 0.068
問23 開かれた議会づくり	3.547	3.682	▲ 0.135	4.199	4.320	▲ 0.121
問24 効率的な行財政運営	3.657	3.712	▲ 0.054	4.631	4.688	▲ 0.058
全項目の平均値	3.891	3.943	▲ 0.052	4.607	4.660	▲ 0.053

図表 6 - 2 設問別回答者数の比較

問 1	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	52	5.0%	420	37.5%	89	7.6%	464	36.6%
満足・重要	299	28.9%	409	36.5%	316	27.1%	485	38.2%
やや満足・重要	460	44.5%	230	20.5%	495	42.4%	249	19.6%
やや不満・あまり重要でない	147	14.2%	49	4.4%	194	16.6%	57	4.5%
不満・重要でない	58	5.6%	7	0.6%	57	4.9%	9	0.7%
非常に不満・全く重要でない	17	1.6%	5	0.4%	16	1.4%	4	0.3%
総計	1033	100.0%	1120	100.0%	1167	100.0%	1268	100.0%

問 2	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	76	6.7%	361	31.1%	107	8.3%	392	29.9%
満足・重要	291	25.7%	461	39.8%	363	28.1%	542	41.4%
やや満足・重要	441	39.0%	267	23.0%	486	37.7%	298	22.7%
やや不満・あまり重要でない	204	18.0%	58	5.0%	215	16.7%	63	4.8%
不満・重要でない	76	6.7%	7	0.6%	80	6.2%	10	0.8%
非常に不満・全く重要でない	43	3.8%	5	0.4%	39	3.0%	5	0.4%
総計	1131	100.0%	1159	100.0%	1290	100.0%	1310	100.0%

問 3	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	179	16.3%	490	42.6%	194	15.3%	535	40.5%
満足・重要	370	33.8%	387	33.7%	435	34.3%	475	35.9%
やや満足・重要	391	35.7%	211	18.4%	426	33.5%	251	19.0%
やや不満・あまり重要でない	114	10.4%	56	4.9%	157	12.4%	50	3.8%
不満・重要でない	31	2.8%	1	0.1%	32	2.5%	8	0.6%
非常に不満・全く重要でない	11	1.0%	4	0.3%	26	2.0%	3	0.2%
総計	1096	100.0%	1149	100.0%	1270	100.0%	1322	100.0%

問 4	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	51	4.7%	274	24.0%	60	4.9%	292	22.5%
満足・重要	194	17.9%	356	31.1%	237	19.2%	448	34.5%
やや満足・重要	465	42.9%	369	32.3%	475	38.5%	390	30.1%
やや不満・あまり重要でない	243	22.4%	112	9.8%	313	25.3%	132	10.2%
不満・重要でない	82	7.6%	22	1.9%	112	9.1%	30	2.3%
非常に不満・全く重要でない	49	4.5%	10	0.9%	38	3.1%	5	0.4%
総計	1084	100.0%	1143	100.0%	1235	100.0%	1297	100.0%

問 5	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	93	11.0%	353	34.4%	108	11.6%	418	36.8%
満足・重要	236	28.0%	362	35.3%	293	31.5%	396	34.9%
やや満足・重要	338	40.1%	236	23.0%	339	36.4%	234	20.6%
やや不満・あまり重要でない	125	14.8%	58	5.7%	140	15.0%	75	6.6%
不満・重要でない	25	3.0%	8	0.8%	42	4.5%	9	0.8%
非常に不満・全く重要でない	25	3.0%	9	0.9%	9	1.0%	4	0.4%
総計	842	100.0%	1026	100.0%	931	100.0%	1136	100.0%

問 6	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	48	7.2%	303	30.5%	54	6.9%	365	32.5%
満足・重要	163	24.4%	366	36.9%	193	24.7%	402	35.8%
やや満足・重要	297	44.4%	245	24.7%	343	43.9%	262	23.3%
やや不満・あまり重要でない	115	17.2%	54	5.4%	157	20.1%	79	7.0%
不満・重要でない	27	4.0%	18	1.8%	28	3.6%	11	1.0%
非常に不満・全く重要でない	19	2.8%	7	0.7%	6	0.8%	5	0.4%
総計	669	100.0%	993	100.0%	781	100.0%	1124	100.0%

問 7	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	54	6.7%	359	33.1%	54	6.0%	454	37.6%
満足・重要	202	25.0%	412	38.0%	230	25.4%	415	34.4%
やや満足・重要	350	43.3%	245	22.6%	380	42.0%	241	20.0%
やや不満・あまり重要でない	147	18.2%	45	4.2%	184	20.3%	82	6.8%
不満・重要でない	39	4.8%	10	0.9%	44	4.9%	5	0.4%
非常に不満・全く重要でない	17	2.1%	13	1.2%	13	1.4%	10	0.8%
総計	809	100.0%	1084	100.0%	905	100.0%	1207	100.0%

問 8	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	116	10.8%	429	37.3%	131	10.6%	528	40.3%
満足・重要	328	30.6%	410	35.6%	374	30.2%	460	35.1%
やや満足・重要	425	39.6%	245	21.3%	482	39.0%	252	19.2%
やや不満・あまり重要でない	141	13.2%	52	4.5%	189	15.3%	59	4.5%
不満・重要でない	44	4.1%	8	0.7%	41	3.3%	9	0.7%
非常に不満・全く重要でない	18	1.7%	7	0.6%	20	1.6%	2	0.2%
総計	1072	100.0%	1151	100.0%	1237	100.0%	1310	100.0%

問 9	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	47	6.6%	188	19.9%	48	5.9%	228	21.2%
満足・重要	122	17.0%	295	31.3%	176	21.8%	382	35.5%
やや満足・重要	323	45.1%	330	35.0%	340	42.0%	328	30.5%
やや不満・あまり重要でない	158	22.1%	103	10.9%	183	22.6%	113	10.5%
不満・重要でない	45	6.3%	19	2.0%	43	5.3%	17	1.6%
非常に不満・全く重要でない	21	2.9%	9	1.0%	19	2.3%	8	0.7%
総計	716	100.0%	944	100.0%	809	100.0%	1076	100.0%

問 1 0	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	47	6.3%	226	23.8%	60	6.8%	293	26.7%
満足・重要	179	24.2%	313	32.9%	203	23.1%	400	36.4%
やや満足・重要	337	45.5%	321	33.8%	397	45.3%	302	27.5%
やや不満・あまり重要でない	119	16.1%	71	7.5%	163	18.6%	91	8.3%
不満・重要でない	34	4.6%	8	0.8%	35	4.0%	8	0.7%
非常に不満・全く重要でない	25	3.4%	11	1.2%	19	2.2%	5	0.5%
総計	741	100.0%	950	100.0%	877	100.0%	1099	100.0%

問 1 1	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	41	4.5%	198	18.8%	41	4.3%	188	16.7%
満足・重要	149	16.5%	316	30.0%	134	14.1%	330	29.2%
やや満足・重要	345	38.2%	391	37.2%	373	39.3%	414	36.7%
やや不満・あまり重要でない	239	26.5%	114	10.8%	272	28.6%	155	13.7%
不満・重要でない	81	9.0%	23	2.2%	100	10.5%	34	3.0%
非常に不満・全く重要でない	48	5.3%	10	1.0%	30	3.2%	8	0.7%
総計	903	100.0%	1052	100.0%	950	100.0%	1129	100.0%

問 1 2	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	46	4.5%	153	13.9%	59	5.0%	168	13.5%
満足・重要	159	15.4%	268	24.3%	210	17.7%	337	27.1%
やや満足・重要	402	38.9%	397	36.0%	471	39.7%	443	35.7%
やや不満・あまり重要でない	285	27.6%	208	18.9%	317	26.8%	232	18.7%
不満・重要でない	99	9.6%	54	4.9%	92	7.8%	44	3.5%
非常に不満・全く重要でない	42	4.1%	23	2.1%	36	3.0%	18	1.4%
総計	1033	100.0%	1103	100.0%	1185	100.0%	1242	100.0%

問 1 3	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	36	4.2%	160	16.0%	30	3.1%	165	14.9%
満足・重要	113	13.0%	278	27.9%	123	12.9%	316	28.5%
やや満足・重要	344	39.7%	362	36.3%	358	37.5%	394	35.5%
やや不満・あまり重要でない	249	28.7%	150	15.0%	310	32.5%	179	16.1%
不満・重要でない	80	9.2%	25	2.5%	94	9.8%	40	3.6%
非常に不満・全く重要でない	45	5.2%	22	2.2%	40	4.2%	15	1.4%
総計	867	100.0%	997	100.0%	955	100.0%	1109	100.0%

問 1 4	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	37	3.3%	363	31.2%	59	4.6%	406	31.0%
満足・重要	166	14.7%	391	33.6%	221	17.4%	460	35.1%
やや満足・重要	399	35.2%	289	24.8%	458	36.0%	313	23.9%
やや不満・あまり重要でない	317	28.0%	83	7.1%	304	23.9%	91	7.0%
不満・重要でない	138	12.2%	27	2.3%	136	10.7%	30	2.3%
非常に不満・全く重要でない	75	6.6%	12	1.0%	95	7.5%	9	0.7%
総計	1132	100.0%	1165	100.0%	1273	100.0%	1309	100.0%

問 1 5	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	29	3.1%	166	16.4%	49	4.6%	190	16.5%
満足・重要	126	13.6%	241	23.8%	176	16.5%	335	29.1%
やや満足・重要	385	41.4%	374	36.9%	394	37.0%	409	35.6%
やや不満・あまり重要でない	266	28.6%	173	17.1%	301	28.3%	170	14.8%
不満・重要でない	64	6.9%	33	3.3%	99	9.3%	34	3.0%
非常に不満・全く重要でない	59	6.4%	27	2.7%	46	4.3%	12	1.0%
総計	929	100.0%	1014	100.0%	1065	100.0%	1150	100.0%

問 1 6	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	31	3.5%	181	17.1%	44	4.3%	208	17.5%
満足・重要	137	15.3%	305	28.7%	165	16.3%	380	32.0%
やや満足・重要	384	42.9%	398	37.5%	417	41.2%	419	35.3%
やや不満・あまり重要でない	227	25.4%	133	12.5%	280	27.7%	149	12.6%
不満・重要でない	82	9.2%	31	2.9%	82	8.1%	23	1.9%
非常に不満・全く重要でない	34	3.8%	13	1.2%	24	2.4%	7	0.6%
総計	895	100.0%	1061	100.0%	1012	100.0%	1186	100.0%

問 1 7	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	71	8.4%	349	33.9%	94	9.4%	450	37.9%
満足・重要	234	27.8%	363	35.2%	302	30.4%	393	33.1%
やや満足・重要	347	41.2%	238	23.1%	369	37.1%	249	21.0%
やや不満・あまり重要でない	141	16.7%	59	5.7%	188	18.9%	81	6.8%
不満・重要でない	29	3.4%	16	1.6%	34	3.4%	12	1.0%
非常に不満・全く重要でない	20	2.4%	6	0.6%	8	0.8%	3	0.3%
総計	842	100.0%	1031	100.0%	995	100.0%	1188	100.0%

問 1 8	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	47	5.1%	132	12.9%	64	6.0%	150	12.7%
満足・重要	170	18.6%	232	22.6%	220	20.8%	301	25.5%
やや満足・重要	391	42.8%	407	39.7%	435	41.0%	441	37.4%
やや不満・あまり重要でない	236	25.8%	176	17.2%	271	25.6%	223	18.9%
不満・重要でない	46	5.0%	51	5.0%	50	4.7%	47	4.0%
非常に不満・全く重要でない	24	2.6%	28	2.7%	20	1.9%	18	1.5%
総計	914	100.0%	1026	100.0%	1060	100.0%	1180	100.0%

問 1 9	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	73	7.6%	126	11.9%	90	8.0%	189	15.4%
満足・重要	232	24.1%	291	27.5%	294	26.0%	363	29.6%
やや満足・重要	395	41.1%	387	36.5%	453	40.0%	414	33.7%
やや不満・あまり重要でない	201	20.9%	179	16.9%	230	20.3%	199	16.2%
不満・重要でない	36	3.7%	47	4.4%	50	4.4%	41	3.3%
非常に不満・全く重要でない	25	2.6%	29	2.7%	15	1.3%	21	1.7%
総計	962	100.0%	1059	100.0%	1132	100.0%	1227	100.0%

問 2 0	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	36	4.1%	130	12.6%	49	4.8%	179	15.0%
満足・重要	162	18.6%	261	25.4%	210	20.5%	341	28.6%
やや満足・重要	388	44.6%	416	40.5%	462	45.2%	453	38.0%
やや不満・あまり重要でない	219	25.2%	172	16.7%	251	24.5%	181	15.2%
不満・重要でない	45	5.2%	30	2.9%	41	4.0%	24	2.0%
非常に不満・全く重要でない	20	2.3%	19	1.8%	10	1.0%	13	1.1%
総計	870	100.0%	1028	100.0%	1023	100.0%	1191	100.0%

問 2 1	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	131	11.6%	321	27.8%	155	12.1%	338	25.7%
満足・重要	324	28.8%	399	34.6%	409	32.0%	487	37.0%
やや満足・重要	395	35.1%	313	27.1%	436	34.1%	386	29.3%
やや不満・あまり重要でない	171	15.2%	96	8.3%	187	14.6%	90	6.8%
不満・重要でない	68	6.0%	18	1.6%	64	5.0%	8	0.6%
非常に不満・全く重要でない	37	3.3%	7	0.6%	29	2.3%	7	0.5%
総計	1126	100.0%	1154	100.0%	1280	100.0%	1316	100.0%

問 2 2	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	37	4.3%	157	15.9%	54	5.4%	183	15.9%
満足・重要	146	16.9%	273	27.6%	222	22.0%	354	30.7%
やや満足・重要	407	47.1%	357	36.1%	431	42.8%	408	35.4%
やや不満・あまり重要でない	203	23.5%	153	15.5%	236	23.4%	164	14.2%
不満・重要でない	51	5.9%	31	3.1%	48	4.8%	29	2.5%
非常に不満・全く重要でない	21	2.4%	17	1.7%	16	1.6%	16	1.4%
総計	865	100.0%	988	100.0%	1007	100.0%	1154	100.0%

問 2 3	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	18	2.7%	124	14.3%	37	4.5%	175	16.7%
満足・重要	89	13.3%	220	25.4%	133	16.1%	288	27.4%
やや満足・重要	274	41.0%	309	35.7%	323	39.2%	368	35.0%
やや不満・あまり重要でない	186	27.8%	147	17.0%	229	27.8%	155	14.8%
不満・重要でない	62	9.3%	45	5.2%	70	8.5%	46	4.4%
非常に不満・全く重要でない	39	5.8%	20	2.3%	33	4.0%	18	1.7%
総計	668	100.0%	865	100.0%	825	100.0%	1050	100.0%

問 2 4	回答者数 (R3)				回答者数 (R2)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	29	4.0%	243	26.6%	39	4.5%	291	26.7%
満足・重要	114	15.7%	262	28.7%	148	17.2%	347	31.9%
やや満足・重要	302	41.5%	274	30.0%	350	40.7%	308	28.3%
やや不満・あまり重要でない	180	24.8%	105	11.5%	214	24.9%	114	10.5%
不満・重要でない	65	8.9%	20	2.2%	66	7.7%	18	1.7%
非常に不満・全く重要でない	37	5.1%	9	1.0%	42	4.9%	10	0.9%
総計	727	100.0%	913	100.0%	859	100.0%	1088	100.0%

2 総合満足度の推移

(1) 前年度との比較

前年度の総合満足度の数値との比較を図表6-3に示します。

<地区別>

全体的には下降傾向にあり毛里田、綿打地区は大きく下降しています。逆に上昇しているのは、鳥之郷地区となっています。

<性別・年齢別>

性別、年齢別共に全体的に下降しています。

図表6-3 総合満足度の結果と前年度との比較

属性		総合満足度		数値推移	構成割合
		R3	R2		
全体		4.055	4.148	▲0.093	—
地区別	太田	4.040	4.194	▲0.154	6.7%
	九合	4.238	4.177	0.061	7.0%
	沢野	4.079	4.064	0.016	6.7%
	葦川	4.130	4.226	▲0.096	6.8%
	鳥之郷	4.164	4.039	0.125	6.9%
	強戸	4.172	4.295	▲0.123	6.9%
	休泊	4.188	4.294	▲0.106	6.9%
	宝泉	4.032	4.250	▲0.218	6.7%
	毛里田	4.068	4.350	▲0.282	6.7%
	尾島	3.963	3.873	0.090	6.6%
	木崎	4.000	4.216	▲0.216	6.6%
	生品	3.660	4.063	▲0.404	6.1%
	綿打	3.732	4.050	▲0.318	6.2%
	藪塚東部	4.094	4.015	0.078	6.8%
	藪塚西部	3.909	4.182	▲0.273	6.5%
性別	男性	4.049	4.076	▲0.027	49.9%
	女性	4.067	4.211	▲0.144	50.1%
年齢別	10歳代	4.364	4.395	▲0.032	15.2%
	20歳代	3.981	4.244	▲0.263	13.9%
	30歳代	4.057	4.201	▲0.144	14.2%
	40歳代	4.198	4.315	▲0.117	14.6%
	50歳代	4.116	4.109	0.007	14.4%
	60歳代	3.903	3.928	▲0.025	13.6%
	70歳以上	4.050	4.150	▲0.100	14.1%
乳幼児	いる	4.182	4.288	▲0.106	50.9%
	いない	4.040	4.127	▲0.087	49.1%
小中学生	いる	4.249	4.233	0.015	51.4%
	いない	4.013	4.130	▲0.118	48.6%
65歳以上の高齢者	いる	3.967	4.068	▲0.101	48.9%
	いない	4.141	4.227	▲0.085	51.1%

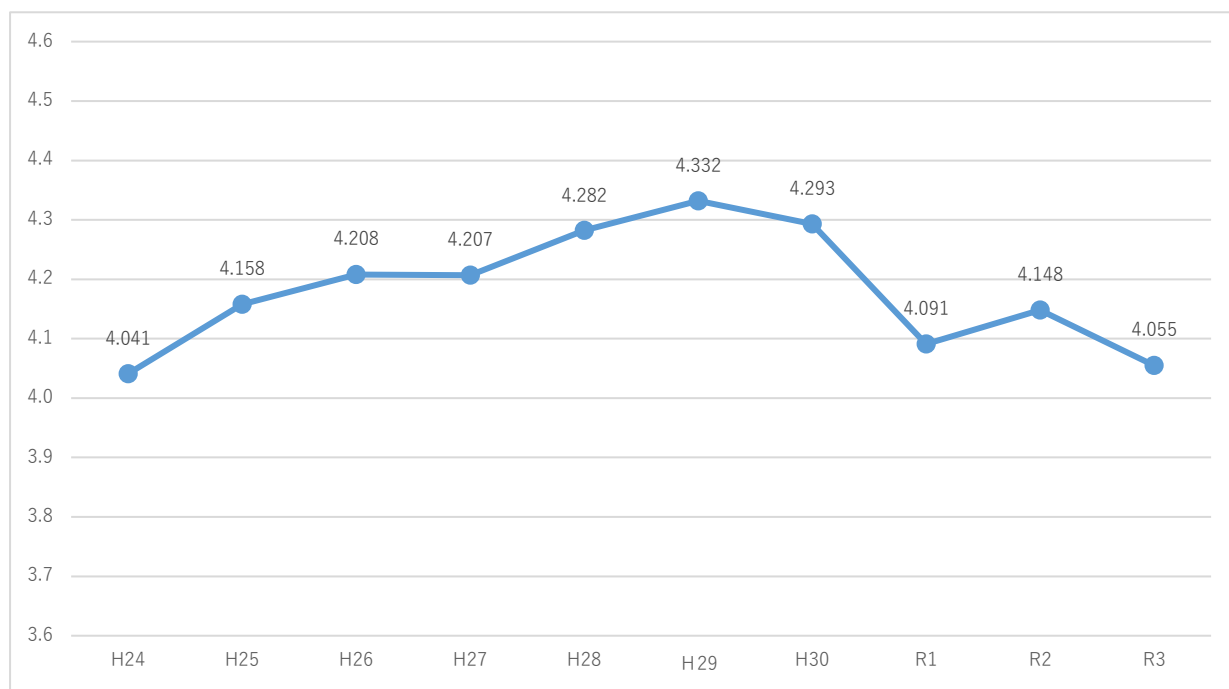
(2) 10年間の推移

過去10年間の総合満足度の数値の推移を図表6-4に示します。

平成24年度からほぼ右肩上がりで見られていた総合満足度も、平成30年度から減少に転じ、昨年度は一度上昇しましたが、今年度は昨年度比0.093ポイントの下降が見られます。

図表6-4 総合満足度の10年間の推移

年度	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3
総合満足度	4.041	4.158	4.208	4.207	4.282	4.332	4.293	4.091	4.148	4.055



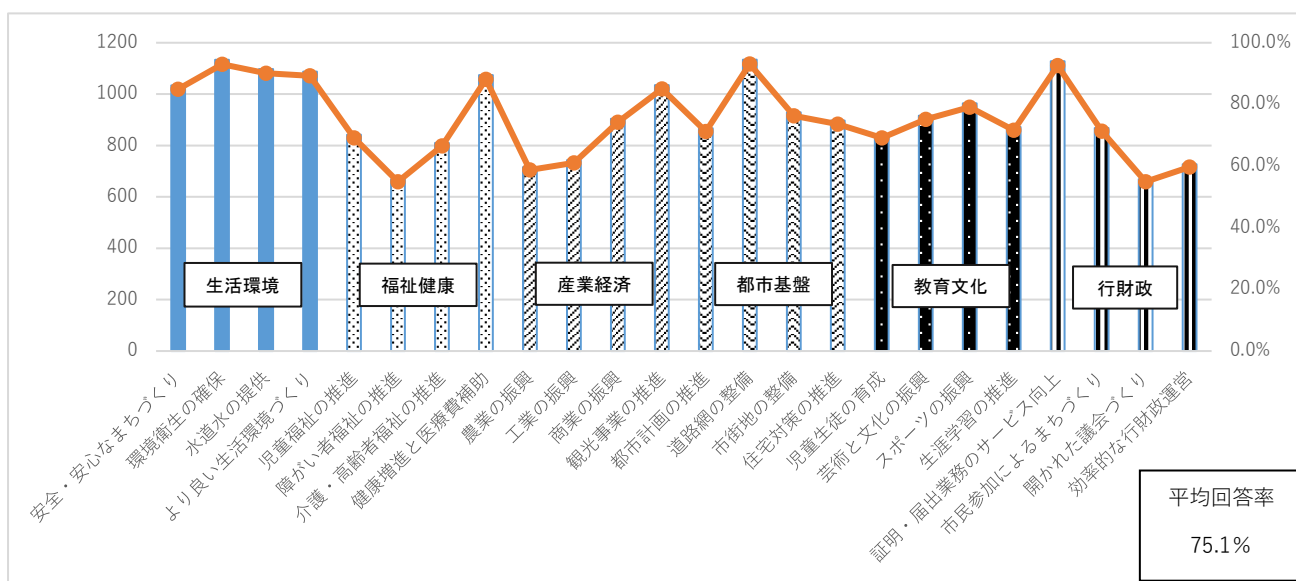
VII. 経営方針の実践

このアンケートは、太田市が行っている行政サービスに対して市民の皆さんが、どのように見ているか、感じているか、いわゆる“市民の目線”を把握するために実施しました。限りある書面調査であるため、絶対的なものではありませんが、大まかな傾向は反映しているものと考えています。

本アンケートの項目毎の回答率を見ると、図表7-1のグラフのようになります。生活に影響の少ない設問については回答数が減少する傾向にありますが、「健康増進と医療費補助」、「観光事業の推進」、「道路網の整備」、そして「証明・届出業務のサービス向上」といった項目では突出した回答率が示されています。こうした項目には、好不評を問わず、多くの自由意見が記載されている傾向もあり、回答率の高さがそのまま市民の“関心度”の高さの表れと捉えてよいかもしれません。

こうした項目の中で「道路網の整備」などは満足度の結果が最下位となっており、これから最も注力していく必要がある分野と言えますが、「健康増進と医療費補助」や「証明・届出業務のサービス向上」といった満足度で上位となっている分野でも、市民の“関心度”は非常に高く、常に市民から見られているという意識を持ってサービスの充実に取り組むことが求められます。

図表7-1 各項目の回答率



本アンケートにおける重要度は回答者自らが採点しているため、“重要度=多くの市民が「目標とすべき」と考えるサービスのレベル”と捉えると、“目標レベル”である重要度の平均値と満足度の平均値の差(0.716)は、前年度(0.717)から横ばいで推移しており、市民ニーズが昨年同様の水準にあると捉えられます。

太田市の行政サービスは一定以上のレベルを保っていると考えられますが、今後も市民のニーズを捉えた政策を推進していく必要はあります。新しい視点から効果的なサービスを提供し、今後も市民から信頼される行政サービスの提供を目指していく方針です。