

令和2年度太田市の取り組みに対する
満足度と重要度に関するアンケート
調査結果報告書

令和2年8月

太田市企画部企画政策課

目次

I.	調査概要	1
1	調査の目的	1
2	実施期間	1
3	対象者	1
4	抽出方法	1
5	調査項目	1
6	設問構成	1
7	回収状況	3
8	言葉の定義と計算式	4
II.	回答者	6
1	地区別	6
2	性別	6
3	年齢別	7
4	職業別	7
5	家族構成別	8
6	乳幼児の有無別	8
7	小・中学生の有無別	8
8	65歳以上の家族の有無別（自身を含む）	8
9	1年以内の窓口利用	9
10	「広報おおた」の購読状況	9
11	太田市ホームページの利用状況	9
12	市外在住経験の有無	9
III.	集計結果	10
1	各設問における満足度の平均値	10
2	各設問における満足度の数値推移	11
3	各設問における重要度の平均値	12
4	各設問における重要度の数値推移	13
5	各設問における市民ニーズ	14
6	総合満足度	14
7	自由意見数	15
IV.	満足度と重要度の関係性	16
V.	各設問における属性別調査結果	18
1	安全・安心なまちづくり	18
2	環境衛生の確保	20
3	水道水の提供	22
4	より良い生活環境づくり	24

5	児童福祉の推進.....	26
6	障がい者福祉の推進.....	28
7	介護・高齢者福祉の推進.....	30
8	健康増進と医療費補助.....	32
9	農業の振興.....	34
1 1	商業の振興.....	38
1 2	観光事業の推進.....	40
1 3	都市計画の推進.....	42
1 4	道路網の整備.....	44
1 6	住宅対策の推進.....	48
1 7	児童生徒の育成.....	50
1 9	スポーツの振興.....	54
2 0	生涯学習の推進.....	56
2 1	証明・届出業務のサービス向上.....	58
2 2	市民参加によるまちづくり.....	60
2 3	開かれた議会づくり.....	62
2 4	効率的な行財政運営.....	64
2 5	総合満足度.....	66
VI.	経年変化.....	68
1	満足度と重要度.....	68
2	総合満足度の推移.....	75
VII.	経営方針の実践.....	77

【メモ】

I. 調査概要

1 調査の目的

現状の行政サービスについて、市民がどう感じているかを捉えることで、今後の行政サービス改善の基礎資料とする

2 実施期間

令和2年6月1日（月）～6月22日（月）

3 対象者

3,000名（令和2年4月末時点の住民基本台帳より無作為抽出）

4 抽出方法

16地区の人口比率、男女、年齢等の属性を考慮した外国人を除く18歳以上の市民

5 調査項目

市の取り組み24項目に対する満足度・重要度及び太田市に対する総合満足度を6段階で評価

6 設問構成

調査票の設問構成は次のとおり

(1) 属性調査

図表1-1 属性調査項目

居住地区	1. 太田地区 2. 九合地区 3. 沢野地区 4. 葦川地区 5. 鳥之郷地区 6. 強戸地区 7. 休泊地区 8. 宝泉地区 9. 毛里田地区 10. 尾島地区 11. 世良田地区 12. 木崎地区 13. 生品地区 14. 綿打地区 15. 藪塚東部地区 16. 藪塚西部地区
性別	1. 男 2. 女 3. その他
年齢	1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代 5. 50歳代 6. 60歳代 7. 70歳以上
職業	1. 会社員・公務員 2. 自営業 3. パート・アルバイト 4. 専業主婦（主夫） 5. 学生 6. 無職 7. その他
家族構成	1. ひとり暮らし 2. 夫婦のみ 3. 親子 4. 3世代家族 5. その他
同居家族の中に 6歳未満の乳幼児	1. いる 2. いない
同居家族の中に 小中学生	1. いる 2. いない
同居家族の中に 65歳以上の高齢者	1. いる 2. いない
1年以内の市役所窓口利用	1. 利用した 2. 利用していない
広報おたを	1. 読んでいる 2. 時々読んでいる 3. 読んでいない
太田市ホームページを	1. 利用している 2. 時々利用している 3. 利用していない
太田市外の市区町村に住んでいたことが	1. ある 2. ない

(2) 取り組みに関する調査

図表 1-2 取り組みに関する調査項目

設問	項目の概要	主な事業	
生活環境の整備に関する取り組みについて	問 1	安全・安心なまちづくり	防災・防犯体制の強化、消防・救急体制の充実、交通安全対策の推進
	問 2	環境衛生の確保	下水道整備の推進、ごみの減量・再資源化の推進、ごみの出し方・収集方法、環境美化の推進
	問 3	水道水の提供	水質の維持、安定供給の維持、水道事業運営の効率化
	問 4	より良い生活環境づくり	自然エネルギーなどの推進、公園や緑地の整備、公共交通機関の充実
福祉健康の増進に関する取り組みについて	問 5	児童福祉の推進	保育園や幼稚園の充実、子育て支援事業の推進
	問 6	障がい者福祉の推進	障がい福祉サービスの充実、日中地域生活支援事業の実施、相談窓口の充実
	問 7	介護・高齢者福祉の推進	高齢者福祉サービスの充実、介護サービスの充実、相談窓口の充実
	問 8	健康増進と医療費補助	健康・医療施設の充実、医療保険や医療費助成の充実、医療保険の運営
産業経済の振興に関する取り組みについて	問 9	農業の振興	地場産農産物の利用促進、農業基盤の整備、有害鳥獣対策の推進
	問 10	工業の振興	企業誘致・雇用の促進、就労・創業支援の推進、融資制度の充実
	問 11	商業の振興	助成事業の充実、商店街の活性化
	問 12	観光事業の推進	観光イベントの充実、観光資源の活用
都市基盤の整備に関する取り組みについて	問 13	都市計画の推進	土地利用の計画、まちの景観の保全
	問 14	道路網の整備	道路網の整備、道路の補修
	問 15	市街地の整備	中心市街地の整備、周辺市街地の整備
	問 16	住宅対策の推進	市営住宅の管理、個人住宅への支援、良好な居住環境の整備と保全
教育文化の向上に関する取り組みについて	問 17	児童生徒の育成	学校教育の充実、学校給食の充実、青少年健全育成の推進
	問 18	芸術と文化の振興	芸術文化事業の推進、文化財保護活用の推進
	問 19	スポーツの振興	スポーツ施設の充実、スポーツイベントの開催、ジュニアスポーツの普及・発展
	問 20	生涯学習の推進	生涯学習施設の充実、市民教室などの充実、IT 教室の充実
健全な行政運営の推進に関する取り組みについて	問 21	証明・届出業務のサービス向上	市民課・サービスセンターでの窓口業務、行政センターでの窓口業務、市民税課・資産税課での窓口業務
	問 22	市民参加によるまちづくり	行政情報の提供、シティプロモーション、市民の皆さんから意見・要望などを受ける取り組み、地域社会づくりの支援、国際・国内交流の推進
	問 23	開かれた議会づくり	議会情報の発信、傍聴の簡素化
	問 24	効率的な行財政運営	組織運営の効率化、財政運営の効率化、市有財産・施設の管理

	6	5	4	3	2	1	-
満足度	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満	よくわからない
重要度	非常に重要	重要	やや重要	あまり重要でない	重要ではない	全く重要ではない	よくわからない

(3) 総合満足度調査

図表 1-3 総合満足度調査

総合満足度	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満
	6	5	4	3	2	1

7 回収状況

令和2年4月時点での太田市の人口割合から各地域の人口構成比を算出し、その数値をもとに各地域に配布するアンケート数を決定しています。なお、回収件数は以下のとおりです。

- ・回収件数：1,387件（回収率：46.2%）

図表1-4 令和2年度のアンケートの地区別回収結果

地区名	地区人口 (R2.4 末時点)	構成比	抽出件数	回収件数	回収率
太田	9,882	4.7 %	140	131	93.6%
九合	23,946	11.3 %	338	147	43.5%
沢野	24,922	11.7 %	352	162	46.0%
葦川	21,354	10.1 %	302	142	47.0%
鳥之郷	13,196	6.2 %	186	79	42.5%
強戸	7,158	3.4 %	101	46	45.5%
休泊	12,216	5.8 %	173	73	42.2%
宝泉	24,531	11.5 %	346	132	38.2%
毛里田	11,963	5.6 %	169	62	36.7%
尾島	8,682	4.1 %	122	59	48.4%
世良田	4,967	2.3 %	70	30	42.9%
木崎	9,637	4.5 %	136	53	39.0%
生品	9,549	4.5 %	135	65	48.1%
綿打	9,218	4.3 %	130	62	47.7%
藪塚東部	9,384	4.4 %	133	67	50.4%
藪塚西部	11,830	5.6 %	167	58	34.7%
地区無回答者			-	19	-
16 地区合計	212,435	100 %	3,000	1,387	46.2%

図表1-5 令和2年度のアンケートの年代別回収結果

年代	抽出件数	回収件数	回収率
10 歳代	160	44	27.5%
20 歳代	478	133	27.8%
30 歳代	476	209	43.9%
40 歳代	475	205	43.2%
50 歳代	471	228	48.4%
60 歳代	471	272	57.7%
70 歳代以上	469	286	61.0%
年代無回答者	-	10	-
全年代合計	3,000	1,387	46.2%

8 言葉の定義と計算式

調査結果をまとめるにあたり、次のとおり定義しました。

(1) 重要度

市の取り組みがどの程度重要か、次の6段階から選択した値。

6	非常に重要	5	重要	4	やや重要	3	あまり重要でない	2	重要でない	1	全く重要でない
---	-------	---	----	---	------	---	----------	---	-------	---	---------

(2) 満足度

市の各取り組みにどの程度満足しているか、次の6段階から選択した値。

6	非常に満足	5	満足	4	やや満足	3	やや不満	2	不満	1	非常に不満
---	-------	---	----	---	------	---	------	---	----	---	-------

(3) 重要度の平均値

各項目の重要度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{重要度の平均値} = \frac{\text{「非常に重要」} \times 6 + \text{「重要」} \times 5 + \text{「やや重要」} \times 4 + \text{「あまり重要でない」} \times 3 + \text{「重要でない」} \times 2 + \text{「全く重要でない」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(4) 満足度の平均値

各項目の満足度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{満足度の平均値} = \frac{\text{「非常に満足」} \times 6 + \text{「満足」} \times 5 + \text{「やや満足」} \times 4 + \text{「やや不満」} \times 3 + \text{「不満」} \times 2 + \text{「非常に不満」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

(5) 全項目の重要度の平均値

重要度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の重要度の平均値} = \frac{\text{各項目の重要度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(6) 全項目の満足度の平均値

満足度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の満足度の平均値} = \frac{\text{各項目の満足度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

(7) 市民ニーズ

各項目における重要度の平均値と満足度の平均値の差を表すもの。計算式は以下のとおり。

$$\text{市民ニーズ} = \text{重要度の平均値} - \text{満足度の平均値}$$

(8) 総合満足度

太田市の取り組み全体についてどの程度満足しているか、6段階から選択した値の平均値。

参考：調査結果の信頼性

本調査は、今後の行政サービス改善の基礎資料とする調査のため、一定の精度が求められます。

つまり、得られたアンケートの回答件数（1,387件）が、信頼できるデータを作成するために十分な件数かを確認する必要があります。

本アンケート調査はサンプリング調査を行っているため、全数調査に対し標本誤差（バラツキ）が発生します。その標本誤差を表すために、以下の式を用います。

$$\text{標本誤差} = 1.96 \times \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(100-p)}{n}}$$

N=母集団数（太田市の人口：212,435人）

n=比率算出の基数（回答者数）

p=回答の比率（50%の時に最大のバラツキとなるため、p=50とする。）

上記の式から、標本誤差を±3%程度に収めるために必要な回答件数は1,062件以上となります。

（統計学上、この標本誤差の範囲内に真の値が含まれている確立は95%となります。）

今回の回答件数は1,387件で、必要な回答件数1,062件を上回っているため、本調査結果の標本誤差が±3%の範囲内にあることになり、本アンケートは信頼できるものと言えます。

II. 回答者

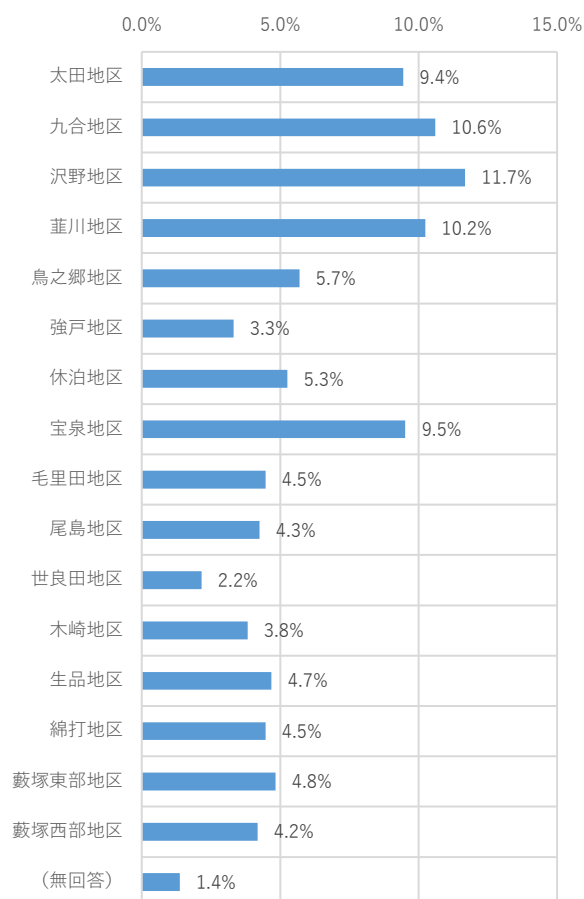
本アンケート調査の回答 1,387 件について、属性別の件数及び構成割合を示します。

1 地区別

地区別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 1 地区別回答件数・割合

地区	回答件数	割合
太田地区	131	9.4%
九合地区	147	10.6%
沢野地区	162	11.7%
葦川地区	142	10.2%
鳥之郷地区	79	5.7%
強戸地区	46	3.3%
休泊地区	73	5.3%
宝泉地区	132	9.5%
毛里田地区	62	4.5%
尾島地区	59	4.3%
世良田地区	30	2.2%
木崎地区	53	3.8%
生品地区	65	4.7%
綿打地区	62	4.5%
藪塚東部地区	67	4.8%
藪塚西部地区	58	4.2%
(無回答)	19	1.4%
合計	1,387	100.0%

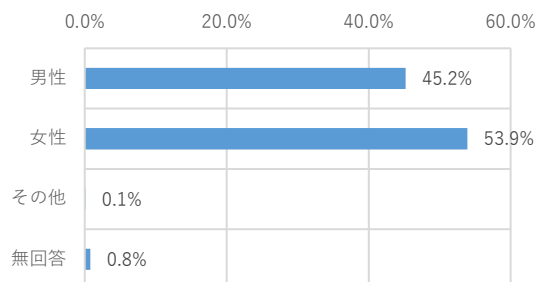


2 性別

性別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 2 性別回答件数・割合

性別	回答件数	割合
男性	627	45.2%
女性	748	53.9%
その他	1	0.1%
無回答	11	0.8%
合計	1387	100.0%

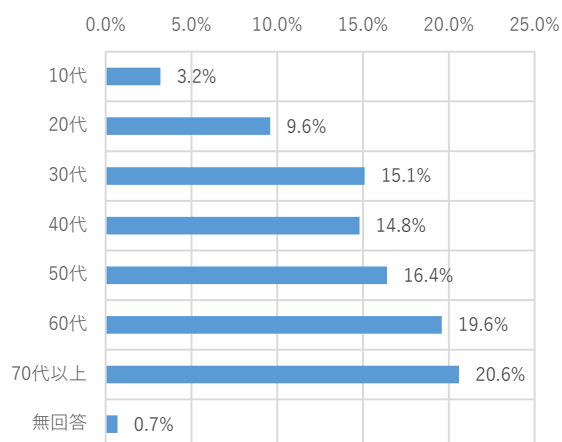


3 年齢別

年齢別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 3 年齢別回答件数・割合

年齢	回答件数	割合
10代	44	3.2%
20代	133	9.6%
30代	209	15.1%
40代	205	14.8%
50代	228	16.4%
60代	272	19.6%
70代以上	286	20.6%
無回答	10	0.7%
合計	1,387	100.0%

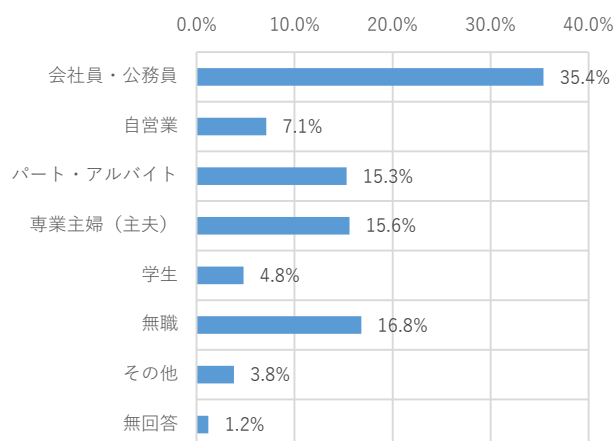


4 職業別

職業別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 4 職業別回答件数・割合

職業	回答件数	割合
会社員・公務員	491	35.4%
自営業	98	7.1%
パート・アルバイト	212	15.3%
専業主婦（主夫）	216	15.6%
学生	67	4.8%
無職	233	16.8%
その他	53	3.8%
無回答	17	1.2%
合計	1,387	100.0%

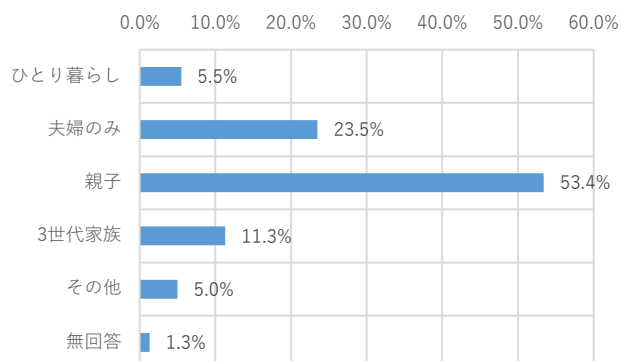


5 家族構成別

家族構成別（乳幼児、小中学生、65歳以上の家族の有無を含む）の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-5 家族構成別回答件数・割合

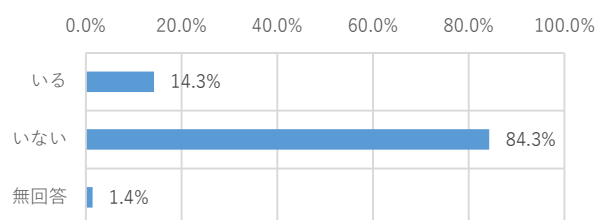
家族構成	回答件数	割合
ひとり暮らし	76	5.5%
夫婦のみ	326	23.5%
親子	740	53.4%
3世代家族	157	11.3%
その他	70	5.0%
無回答	18	1.3%
合計	1,387	100.0%



6 乳幼児の有無別

図表2-6 乳幼児の有無別回答件数・割合

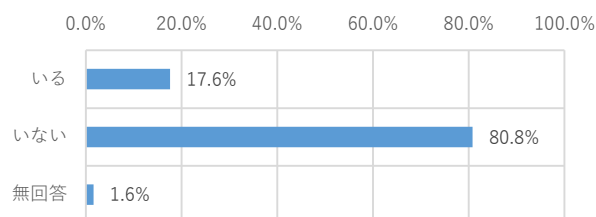
乳幼児の有無	回答件数	割合
いる	198	14.3%
いない	1169	84.3%
無回答	20	1.4%
合計	1,387	100.0%



7 小・中学生の有無別

図表2-7 小・中学生の有無別回答件数・割合

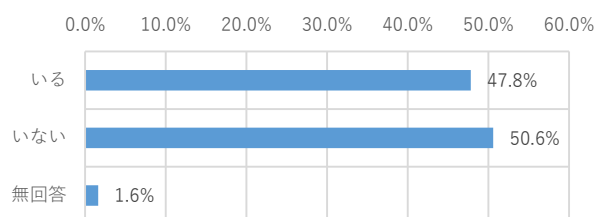
小・中学生の有無	回答件数	割合
いる	244	17.6%
いない	1121	80.8%
無回答	22	1.6%
合計	1,387	100.0%



8 65歳以上の家族の有無別（自身を含む）

図表2-8 65歳以上の家族の有無別回答件数・割合

65歳以上の家族の有無	回答件数	割合
いる	663	47.8%
いない	702	50.6%
無回答	22	1.6%
合計	1,387	100.0%

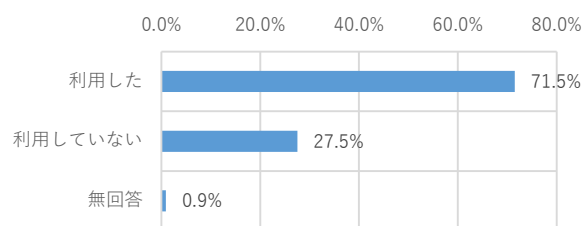


9 1年以内の窓口利用

市役所窓口（行政センター含む）の年内利用の有無別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-9 1年以内の窓口利用別回答件数・割合

1年以内の窓口利用	回答件数	割合
利用した	992	71.5%
利用していない	382	27.5%
無回答	13	0.9%
合計	1,387	100.0%

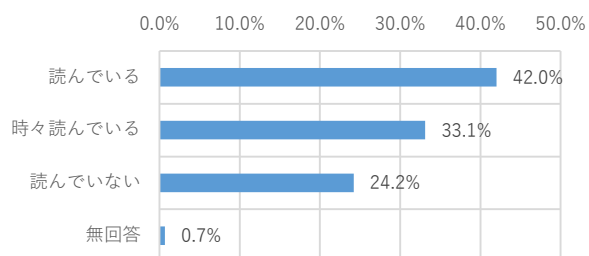


10 「広報おおた」の購読状況

市が提供している広報紙の購読状況及び太田市ホームページの利用状況です。

図表2-10 広報おおたの購読率

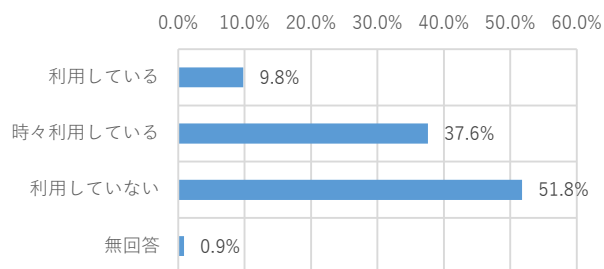
購読状況	回答数	割合
読んでいる	582	42.0%
時々読んでいる	459	33.1%
読んでいない	336	24.2%
無回答	10	0.7%
合計	1,387	100.0%



11 太田市ホームページの利用状況

図表2-11 太田市ホームページの利用率

利用状況	回答数	割合
利用している	136	9.8%
時々利用している	521	37.6%
利用していない	718	51.8%
無回答	12	0.9%
合計	1,387	100.0%

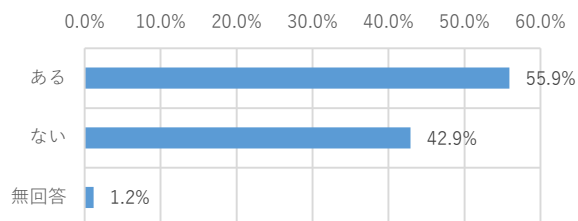


12 市外在住経験の有無

市外在住経験の有無別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表2-12 市外在住経験の有無

市外在住経験の有無	回答数	割合
ある	776	55.9%
ない	595	42.9%
無回答	16	1.2%
合計	1,387	100.0%



III. 集計結果

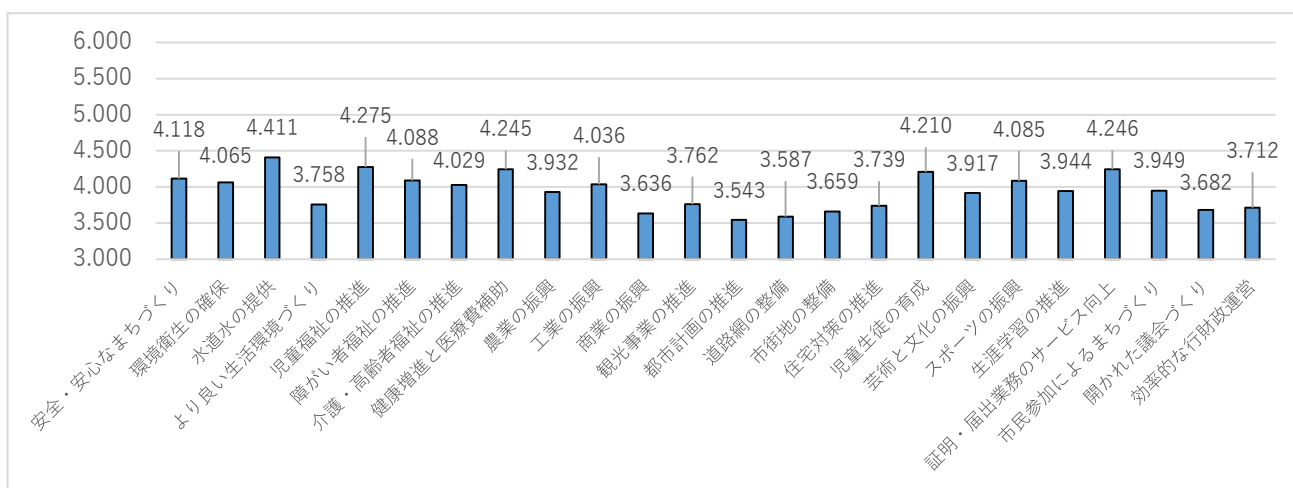
1 各設問における満足度の平均値

全24の設問における満足度の平均値を図表3-1に示します。

問3「水道水の提供」や問5「児童福祉の推進」、問21「証明・届出業務のサービス向上」は満足度の平均値が高く、品質の高いサービスを提供できていることが伺えます。

図表3-1 満足度の平均値

設問	満足度の平均値 (R2)	順位 (R2)	満足度の平均値 (R1)	順位 (R1)	推移 (順位)
問3 水道水の提供	4.411	1	4.394	1	-
問5 児童福祉の推進	4.275	2	4.197	3	1↑
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.246	3	4.334	2	1↓
問8 健康増進と医療費補助	4.245	4	4.180	4	-
問17 児童生徒の育成	4.210	5	4.119	5	-
問1 安全・安心なまちづくり	4.118	6	3.991	8	2↑
問6 障がい者福祉の推進	4.088	7	3.970	10	3↑
問19 スポーツの振興	4.085	8	4.056	6	2↓
問2 環境衛生の確保	4.065	9	4.015	7	2↓
問10 工業の振興	4.036	10	3.985	9	1↓
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.029	11	3.892	11	-
問22 市民参加によるまちづくり	3.949	12	3.879	13	1↑
問20 生涯学習の推進	3.944	13	3.866	14	1↑
問9 農業の振興	3.932	14	3.826	15	1↑
問18 芸術と文化の振興	3.917	15	3.885	12	3↓
問12 観光事業の推進	3.762	16	3.728	16	-
問4 より良い生活環境づくり	3.758	17	3.685	17	-
問16 住宅対策の推進	3.739	18	3.630	19	1↑
問24 効率的な行財政運営	3.712	19	3.674	18	1↓
問23 開かれた議会づくり	3.682	20	3.611	21	1↑
問15 市街地の整備	3.659	21	3.625	20	1↓
問11 商業の振興	3.636	22	3.555	22	-
問14 道路網の整備	3.587	23	3.486	24	1↑
問13 都市計画の推進	3.543	24	3.499	23	1↓
全項目の平均値	3.943	—	3.878	—	—



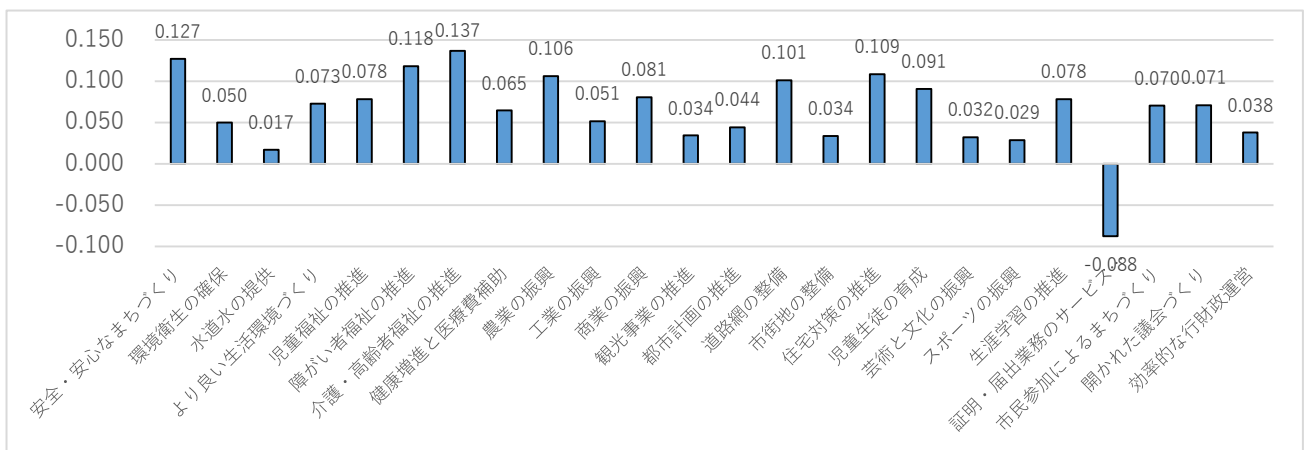
2 各設問における満足度の数値推移

全24の設問における満足度の前年度比数値推移を図表3-2に示します。

問7「介護・高齢者福祉の推進」や問1「安全・安心なまちづくり」は数値推移の上昇が大きく、前年度より満足の高いサービスが提供できていることが伺えます。

図表3-2 満足度の数値推移（前年度比）

設問	満足度の平均値 (R2)	満足度の平均値 (R1)	数値推移 (満足度)	推移 (順位)
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.029	3.892	0.137	1
問1 安全・安心なまちづくり	4.118	3.991	0.127	2
問6 障がい者福祉の推進	4.088	3.970	0.118	3
問16 住宅対策の推進	3.739	3.630	0.109	4
問9 農業の振興	3.932	3.826	0.106	5
問14 道路網の整備	3.587	3.486	0.101	6
問17 児童生徒の育成	4.210	4.119	0.091	7
問11 商業の振興	3.636	3.555	0.081	8
問5 児童福祉の推進	4.275	4.197	0.078	9
問20 生涯学習の推進	3.944	3.866	0.078	10
問4 より良い生活環境づくり	3.758	3.685	0.073	11
問23 開かれた議会づくり	3.682	3.611	0.071	12
問22 市民参加によるまちづくり	3.949	3.879	0.070	13
問8 健康増進と医療費補助	4.245	4.180	0.065	14
問10 工業の振興	4.036	3.985	0.051	15
問2 環境衛生の確保	4.065	4.015	0.050	16
問13 都市計画の推進	3.543	3.499	0.044	17
問24 効率的な行財政運営	3.712	3.674	0.038	18
問12 観光事業の推進	3.762	3.728	0.034	19
問15 市街地の整備	3.659	3.625	0.034	20
問18 芸術と文化の振興	3.917	3.885	0.032	21
問19 スポーツの振興	4.085	4.056	0.029	22
問3 水道水の提供	4.411	4.394	0.017	23
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.246	4.334	▲0.088	24
全項目の平均値	3.943	3.878	0.065	—



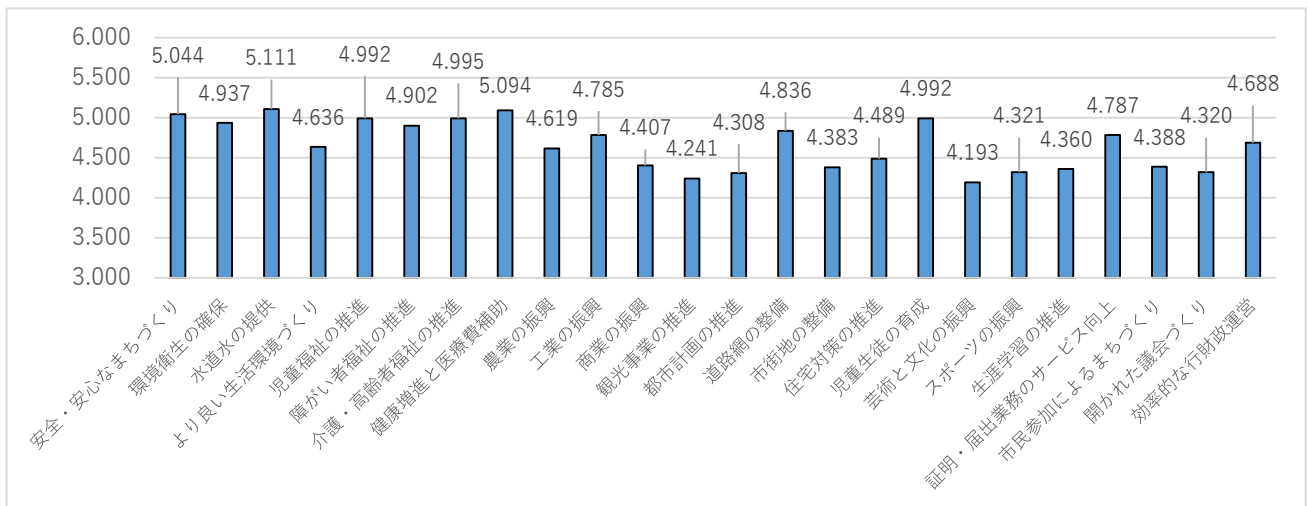
3 各設問における重要度の平均値

全24の設問における重要度の平均値を図表3-3に示します。

問3「水道水の提供」や問8「健康増進と医療費補助」、問1「安全・安心なまちづくり」など、福祉健康の増進や生活環境の整備に関する項目が上位を占めており、市民の生命・財産に関わる事業への重要度が高い傾向にあります。

図表3-3 重要度の平均値

設問	重要度の平均値 (R2)	順位 (R2)	重要度の平均値 (R1)	順位 (R1)	数値推移 (順位)
問3 水道水の提供	5.111	1	5.136	1	-
問8 健康増進と医療費補助	5.094	2	5.068	3	1↑
問1 安全・安心なまちづくり	5.044	3	5.124	2	1↓
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.995	4	5.031	4	-
問17 児童生徒の育成	4.992	5	4.976	5	-
問5 児童福祉の推進	4.992	5	4.970	6	1↑
問2 環境衛生の確保	4.937	7	4.969	7	-
問6 障がい者福祉の推進	4.902	8	4.835	9	1↑
問14 道路網の整備	4.836	9	4.906	8	1↓
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.787	10	4.810	10	-
問10 工業の振興	4.785	11	4.711	12	1↑
問24 効率的な行財政運営	4.688	12	4.646	13	1↑
問4 より良い生活環境づくり	4.636	13	4.728	11	2↓
問9 農業の振興	4.619	14	4.555	14	-
問16 住宅対策の推進	4.489	15	4.538	15	-
問11 商業の振興	4.407	16	4.401	16	-
問22 市民参加によるまちづくり	4.388	17	4.383	19	2↑
問15 市街地の整備	4.383	18	4.389	17	1↓
問20 生涯学習の推進	4.360	19	4.317	21	2↑
問19 スポーツの振興	4.321	20	4.385	18	2↓
問23 開かれた議会づくり	4.320	21	4.285	22	1↑
問13 都市計画の推進	4.308	22	4.359	20	2↓
問12 観光事業の推進	4.241	23	4.262	23	-
問18 芸術と文化の振興	4.193	24	4.188	24	-
全項目の平均値	4.660	—	4.665	—	—



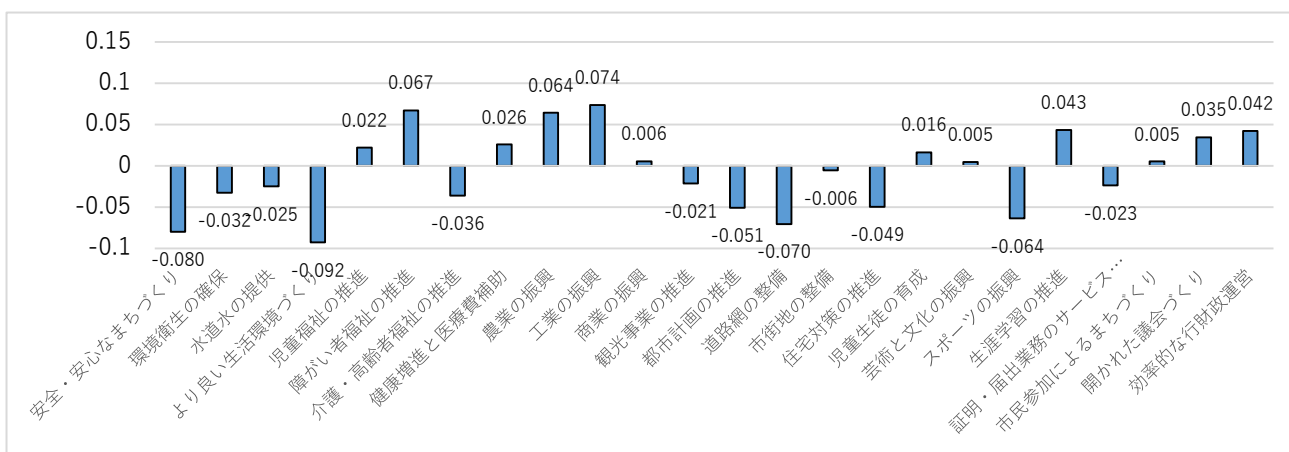
4 各設問における重要度の数値推移

全24の設問における重要度の前年度比数値推移を図表3-4に示します。

問10「工業の振興」や問6「障がい福祉の推進」は数値推移の上昇が大きく、前年度より重要と捉えられていることが伺えます。

図表3-4 重要度の数値推移（前年度比）

設問	重要度の平均値 (R2)	重要度の平均値 (R1)	数値推移 (重要度)	推移 (順位)
問10 工業の振興	4.785	4.711	0.074	1
問6 障がい福祉の推進	4.902	4.835	0.067	2
問9 農業の振興	4.619	4.555	0.064	3
問20 生涯学習の推進	4.360	4.317	0.043	4
問24 効率的な行財政運営	4.688	4.646	0.042	5
問23 開かれた議会づくり	4.320	4.285	0.035	6
問8 健康増進と医療費補助	5.094	5.068	0.026	7
問5 児童福祉の推進	4.992	4.970	0.022	8
問17 児童生徒の育成	4.992	4.976	0.016	9
問11 商業の振興	4.407	4.401	0.006	10
問22 市民参加によるまちづくり	4.388	4.383	0.005	11
問18 芸術と文化の振興	4.193	4.188	0.005	12
問15 市街地の整備	4.383	4.389	▲0.006	13
問12 観光事業の推進	4.241	4.262	▲0.021	14
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.787	4.810	▲0.023	15
問3 水道水の提供	5.111	5.136	▲0.025	16
問2 環境衛生の確保	4.937	4.969	▲0.032	17
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.995	5.031	▲0.036	18
問16 住宅対策の推進	4.489	4.538	▲0.049	19
問13 都市計画の推進	4.308	4.359	▲0.051	20
問19 スポーツの振興	4.321	4.385	▲0.064	21
問14 道路網の整備	4.836	4.906	▲0.070	22
問1 安全・安心なまちづくり	5.044	5.124	▲0.080	23
問4 より良い生活環境づくり	4.636	4.728	▲0.092	24
全項目の平均値	4.660	4.665	▲0.005	—



5 各設問における市民ニーズ

全24の設問における市民ニーズの数値を図表3-5に示します。

図表3-5 全項目の市民ニーズ

設問	市民ニーズ (R2)	順位 (R2)	市民ニーズ (R1)	順位 (R1)	数値推移	数値推移
問14 道路網の整備	1.249	1	1.420	1	▲0.171	-
問24 効率的な行財政運営	0.976	2	0.972	5	0.004	3↑
問7 介護・高齢者福祉の推進	0.966	3	1.139	2	▲0.173	1↓
問1 安全・安心なまちづくり	0.926	4	1.133	3	▲0.207	1↓
問4 より良い生活環境づくり	0.878	5	1.043	4	▲0.165	1↓
問2 環境衛生の確保	0.872	6	0.954	6	▲0.082	-
問8 健康増進と医療費補助	0.849	7	0.888	8	▲0.039	1↑
問6 障がい者福祉の推進	0.814	8	0.865	9	▲0.051	1↑
問17 児童生徒の育成	0.783	9	0.857	11	▲0.074	2↑
問11 商業の振興	0.771	10	0.846	12	▲0.075	2↑
問13 都市計画の推進	0.765	11	0.860	10	▲0.095	1↓
問16 住宅対策の推進	0.750	12	0.908	7	▲0.158	5↓
問10 工業の振興	0.748	13	0.726	17	0.022	4↑
問15 市街地の整備	0.725	14	0.764	14	▲0.039	-
問5 児童福祉の推進	0.717	15	0.772	13	▲0.055	2↓
問3 水道水の提供	0.700	16	0.743	15	▲0.043	1↓
問9 農業の振興	0.687	17	0.729	16	▲0.042	1↓
問23 開かれた議会づくり	0.638	18	0.674	18	▲0.036	-
問21 証明・届出業務のサービス向上	0.540	19	0.476	21	0.064	2↑
問12 観光事業の推進	0.478	20	0.533	19	▲0.055	1↓
問22 市民参加によるまちづくり	0.439	21	0.504	20	▲0.065	1↓
問20 生涯学習の推進	0.416	22	0.450	22	▲0.034	-
問18 芸術と文化の振興	0.276	23	0.303	24	▲0.027	1↑
問19 スポーツの振興	0.237	24	0.329	23	▲0.092	1↓
全項目の平均値	0.717	—	0.787	—	▲0.070	—

6 総合満足度

総合満足度の調査結果について、図表3-6に示します。

図表3-6 総合満足度の結果

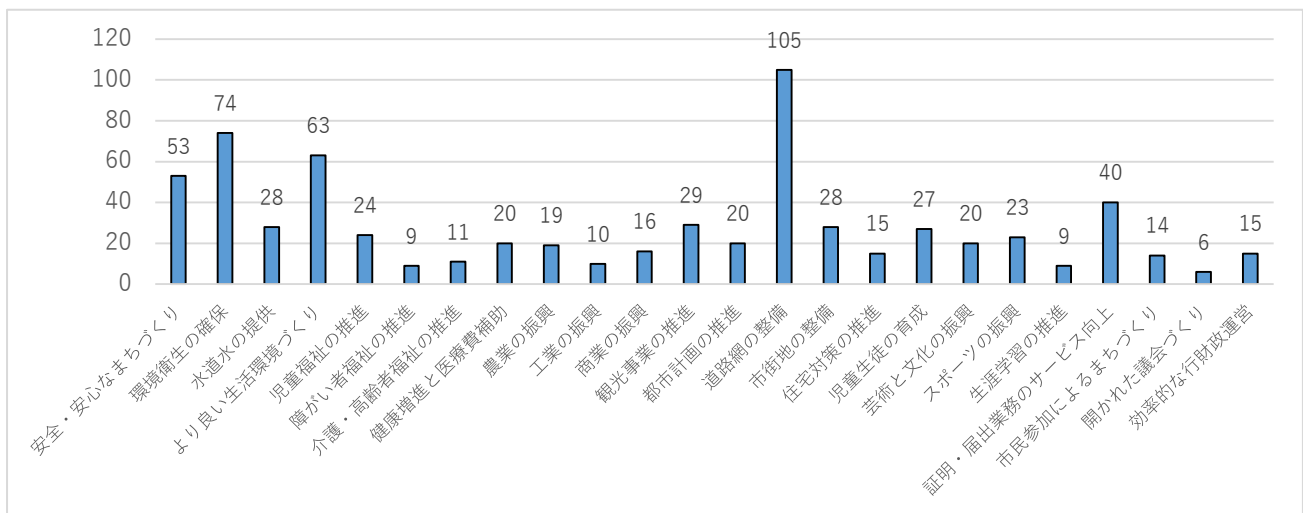
設問	総合満足度 (R2)	総合満足度 (R1)	数値推移
総合満足度	4.148	4.091	0.057

7 自由意見数

各設問及び市の施策全般に対する意見数について、図表3-7に示します。

図表3-7 各設問及び市の施策全般に対する意見数

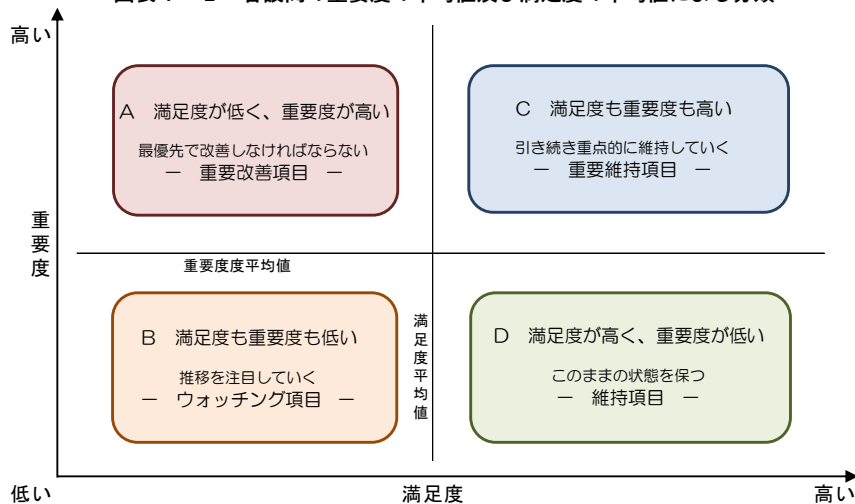
項目	意見数	順位
問1 安全・安心なまちづくり	53	4
問2 環境衛生の確保	74	2
問3 水道水の提供	28	7
問4 より良い生活環境づくり	63	3
問5 児童福祉の推進	24	10
問6 障がい者福祉の推進	9	22
問7 介護・高齢者福祉の推進	11	20
問8 健康増進と医療費補助	20	12
問9 農業の振興	19	15
問10 工業の振興	10	21
問11 商業の振興	16	16
問12 観光事業の推進	29	6
問13 都市計画の推進	20	12
問14 道路網の整備	105	1
問15 市街地の整備	28	7
問16 住宅対策の推進	15	17
問17 児童生徒の育成	27	9
問18 芸術と文化の振興	20	12
問19 スポーツの振興	23	11
問20 生涯学習の推進	9	22
問21 証明・届出業務のサービス向上	40	5
問22 市民参加によるまちづくり	14	19
問23 開かれた議会づくり	6	24
問24 効率的な行財政運営	15	17
市に対する意見	678	—



IV. 満足度と重要度の関係性

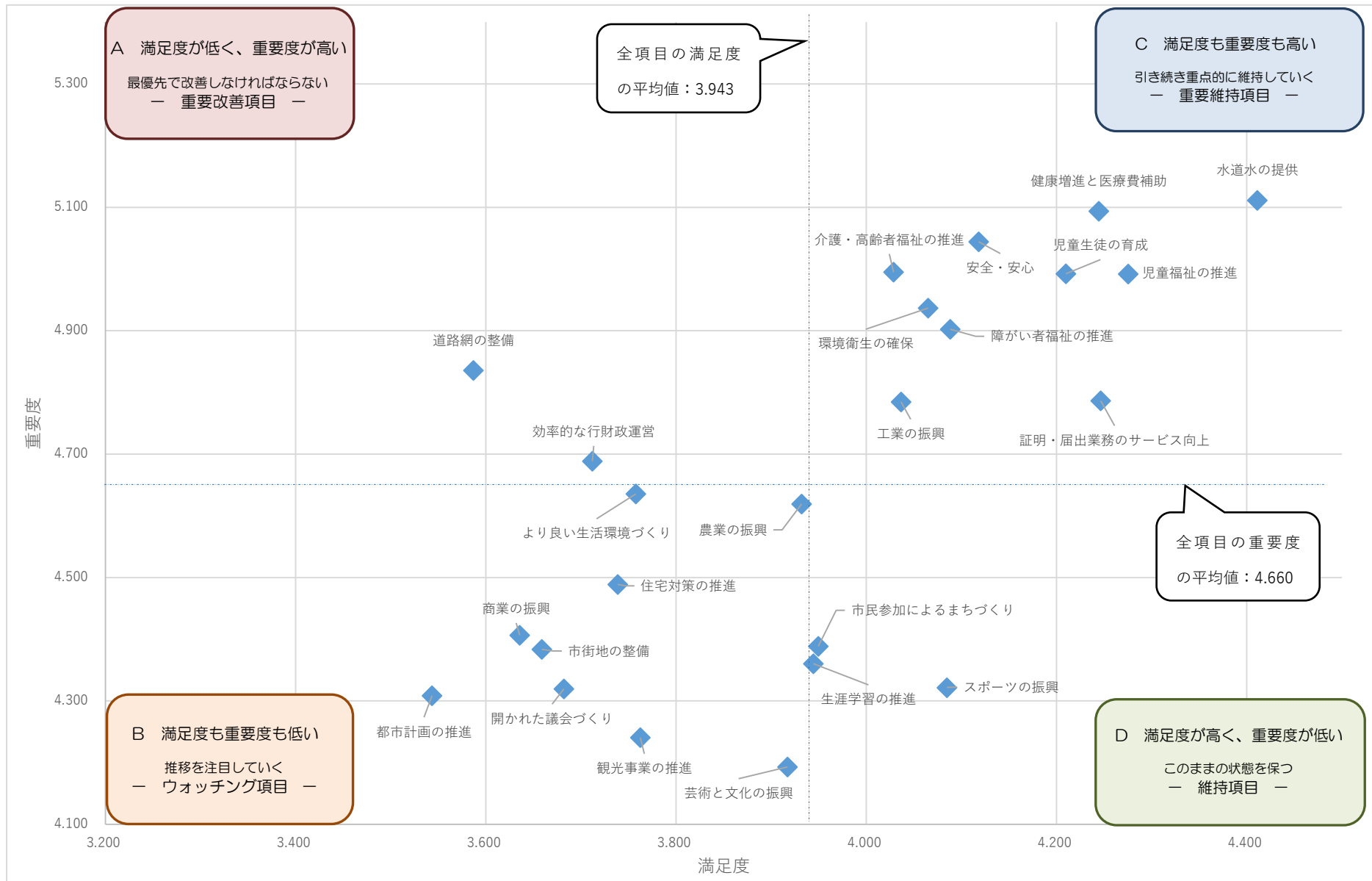
調査した全24項目を全項目の重要度の平均値（4.660）及び全項目の満足度の平均値（3.943）を軸として4つの領域に分類し、それぞれの領域を図表4-1のとおり定義・分類し、相関関係を調査しました。また、各項目の分類状況を図表4-2に示します。

図表4-1 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値による分類



項目	満足度の平均値	重要度の平均値	分類
問1 安全・安心なまちづくり	4.118	5.044	C
問2 環境衛生の確保	4.065	4.937	C
問3 水道水の提供	4.411	5.111	C
問4 より良い生活環境づくり	3.758	4.636	B
問5 児童福祉の推進	4.275	4.992	C
問6 障がい者福祉の推進	4.088	4.902	C
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.029	4.995	C
問8 健康増進と医療費補助	4.245	5.094	C
問9 農業の振興	3.932	4.619	B
問10 工業の振興	4.036	4.785	C
問11 商業の振興	3.636	4.407	B
問12 観光事業の推進	3.762	4.241	B
問13 都市計画の推進	3.543	4.308	B
問14 道路網の整備	3.587	4.836	A
問15 市街地の整備	3.659	4.383	B
問16 住宅対策の推進	3.739	4.489	B
問17 児童生徒の育成	4.210	4.992	C
問18 芸術と文化の振興	3.917	4.193	B
問19 スポーツの振興	4.085	4.321	D
問20 生涯学習の推進	3.944	4.360	D
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.246	4.787	C
問22 市民参加によるまちづくり	3.949	4.388	D
問23 開かれた議会づくり	3.682	4.320	B
問24 効率的な行財政運営	3.712	4.688	A
全項目の平均値	3.943	4.660	—

図表4-2 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値の散布図



V. 各設問における属性別調査結果

1 安全・安心なまちづくり

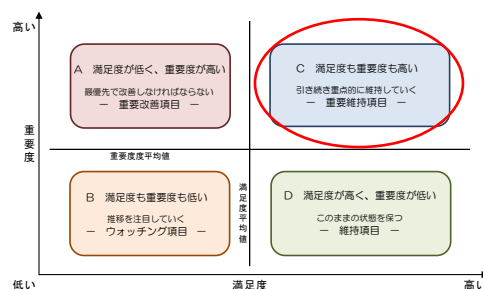
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-1-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
防災・防犯体制の強化	災害対策課、地域総務課
消防・救急体制の充実	消防総務課、予防課、警防課、救急課、通信指令課
交通安全対策の推進	交通対策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.118	6
重要度の平均値	5.044	3
市民ニーズ	0.926	4

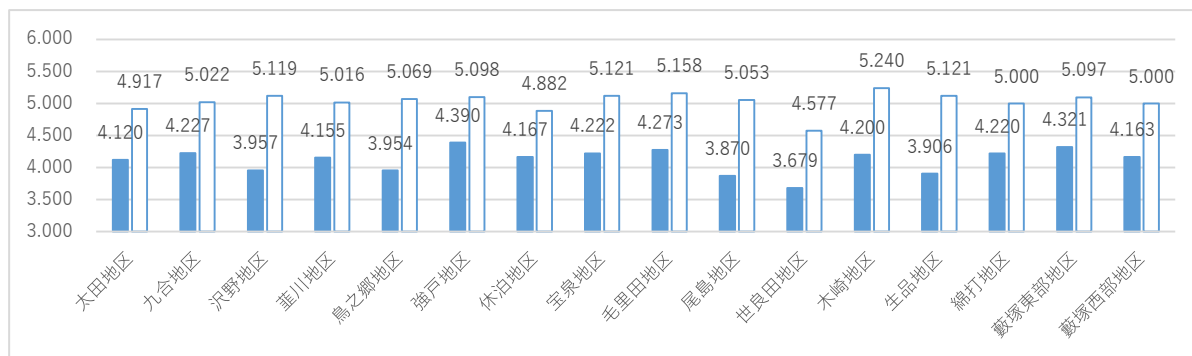
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-1-2 地区別満足度・重要度



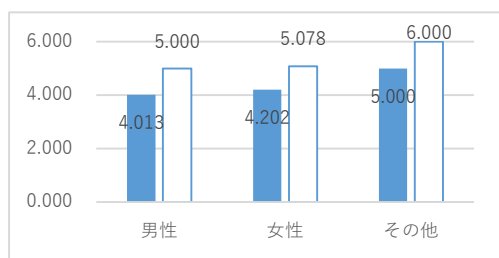
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

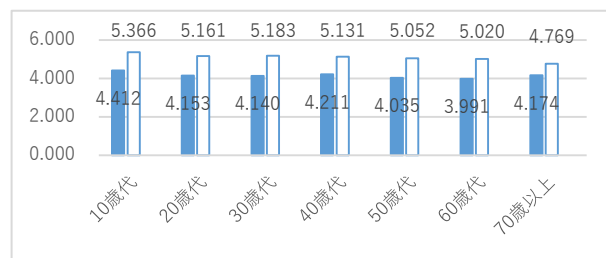
<年齢別>

10歳代、40歳代の満足度が高く、50歳代、60歳代は平均値以下となっています。

図表 5-1-3 性別満足度・重要度



図表 5-1-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

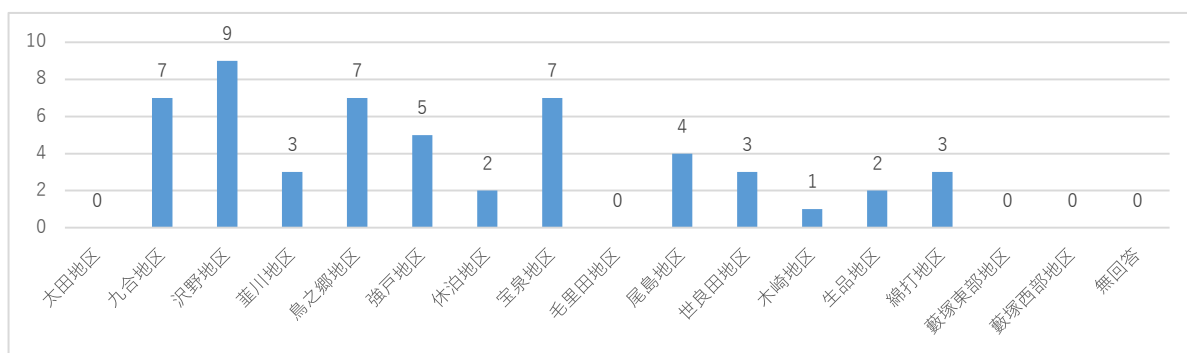
図表 5-1-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①防災・防犯体制の強化に関すること	40
②消防・救急体制の充実に関すること	2
③交通安全対策の推進に関すること	7
④その他	4
合計	53

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっており、次いで九合、鳥之郷、宝泉地区となっています。

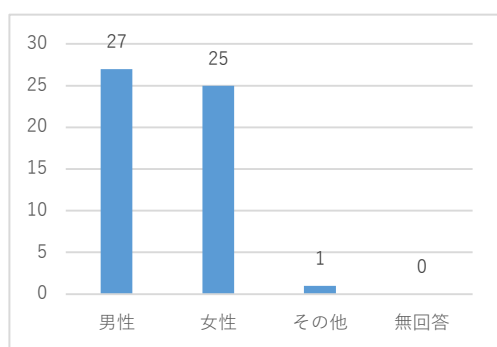
図表 5-1-6 地区別自由意見数



<性別>

男女による意見数に大きな差は見られませんでした。

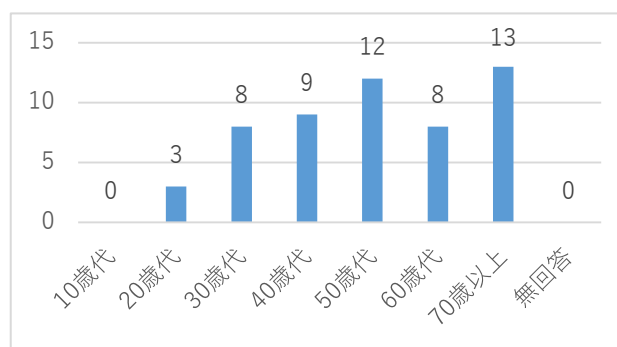
図表 5-1-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代、70歳以上の方からの意見数が多く寄せられています。

図表 5-1-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・防犯灯や街灯の設置について
- ・自然災害対策について

2 環境衛生の確保

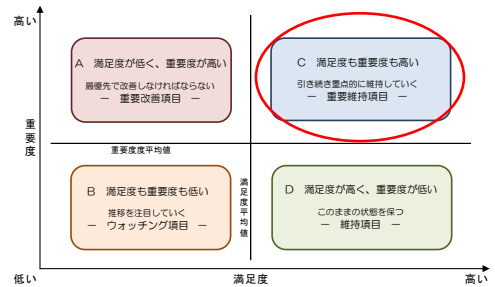
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-2-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
下水道整備の推進	下水道課
ごみの減量・再資源化の推進	清掃事業課
ごみの出し方・収集方法	清掃事業課
環境美化の推進	環境政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.065	9
重要度の平均値	4.937	7
市民ニーズ	0.872	6

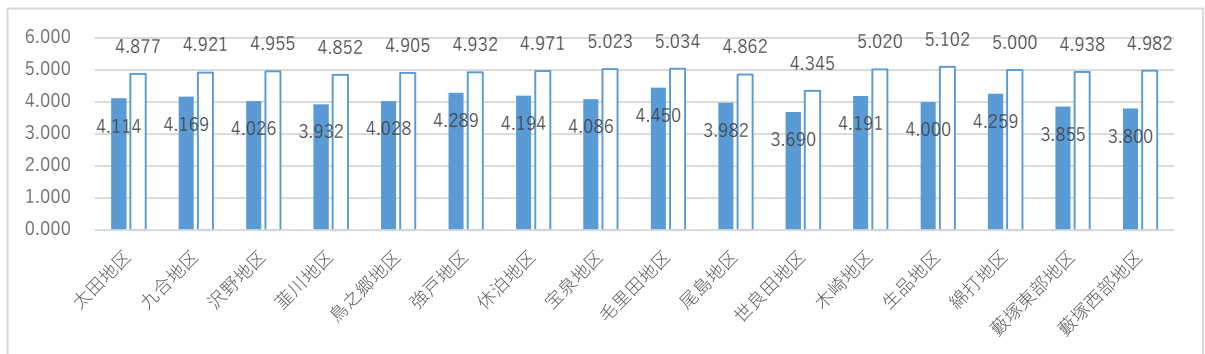
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-2-2 地区別満足度・重要度



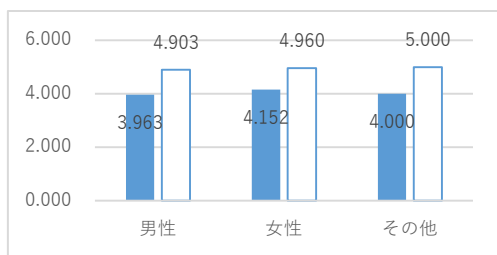
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

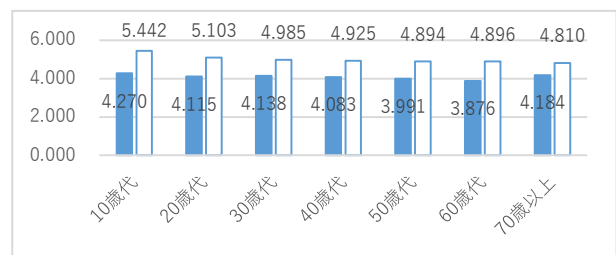
<年齢別>

30歳代の満足度が、他の年齢に比べ低い傾向にあります。

図表 5-2-3 性別満足度・重要度



図表 5-2-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

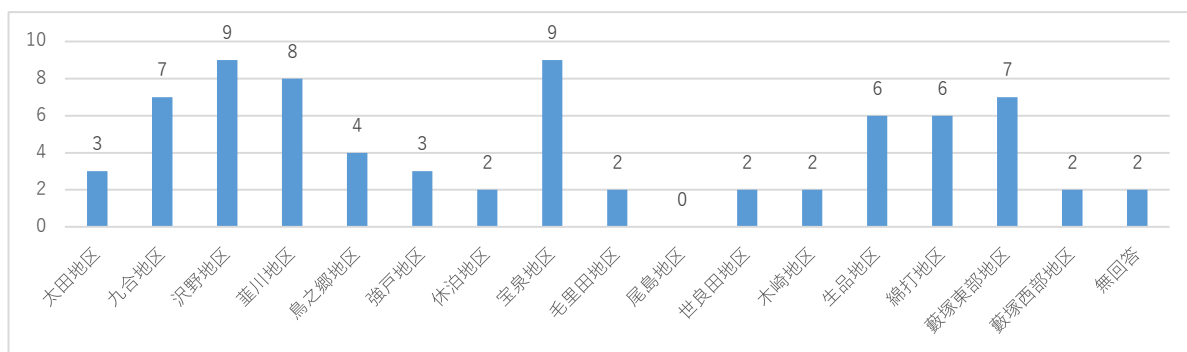
図表 5-2-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①下水道整備の推進	26
②ごみの減量・再資源化の推進	4
③ごみの出し方・収集方法	28
④環境美化の推進	10
⑤その他	6
合計	74

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野、宝泉地区となっており、次いで菰川地区となっています。

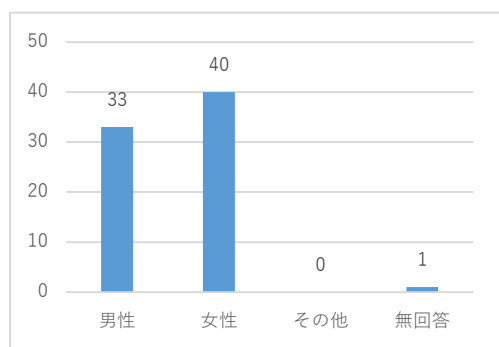
図表 5-2-6 地区別自由意見数



<性別>

男女による意見数に大きな差は見られませんでした。

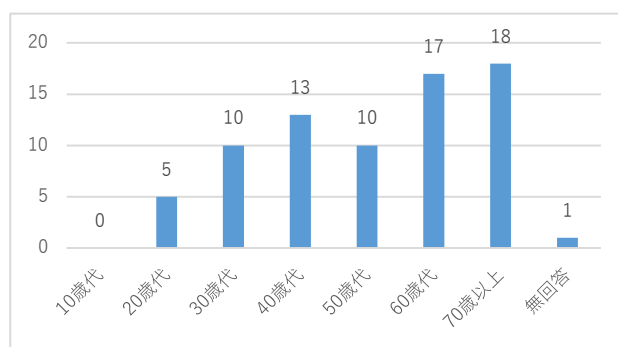
図表 5-2-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代、70歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-2-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ゴミ出しのルールについて
- ・下水道整備の実施について

3 水道水の提供

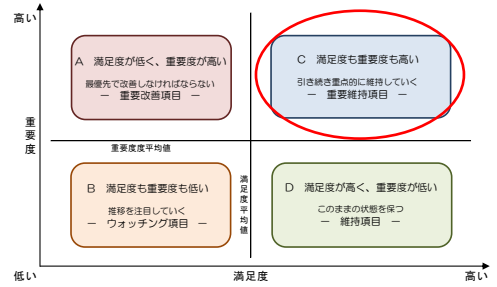
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-3-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
水質の維持	群馬東部水道企業団
安定供給の維持	群馬東部水道企業団
水道事業運営の効率化	群馬東部水道企業団

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.411	1
重要度の平均値	5.111	1
市民ニーズ	0.700	16

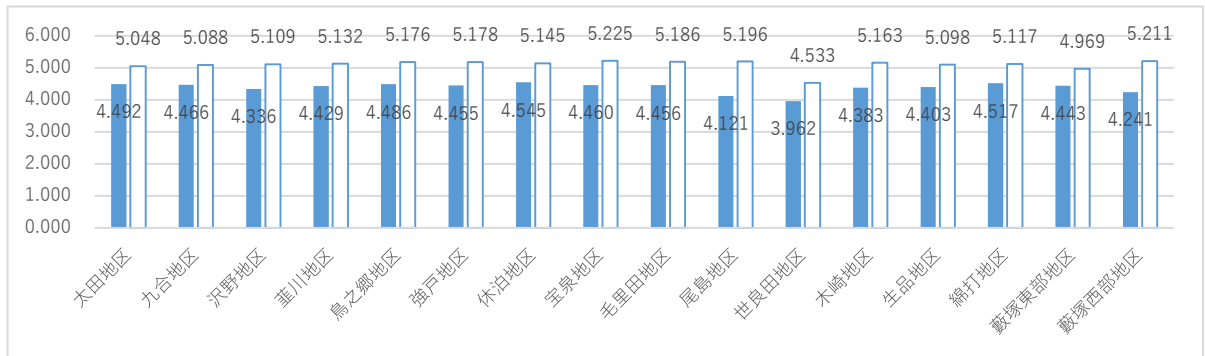
分類
C



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-3-2 地区別満足度・重要度



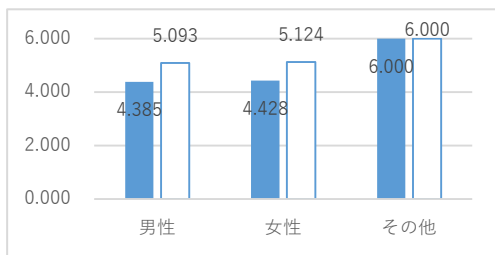
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

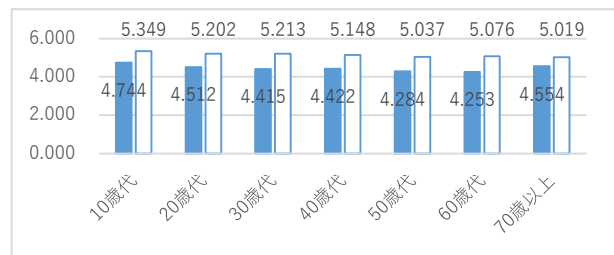
< 年齢別 >

10歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表 5-3-3 性別満足度・重要度



図表 5-3-4 年齢別満足度・重要度



(2) 本設問の自由意見数は以下のとおりです。

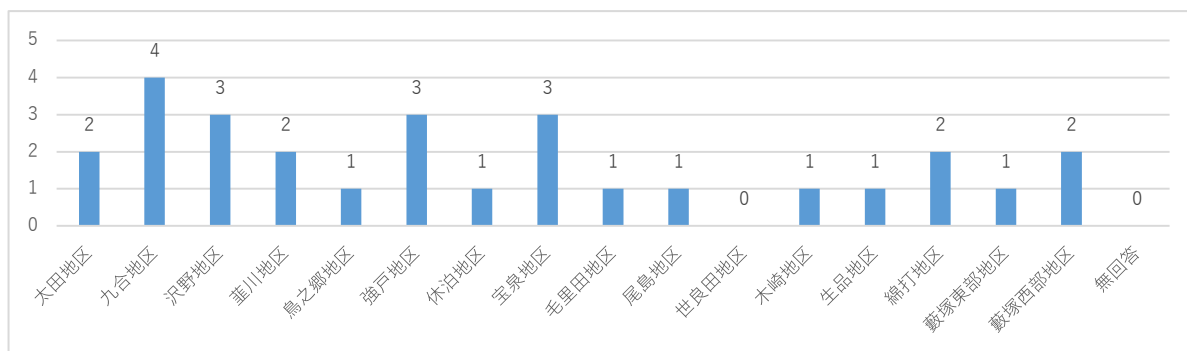
図表 5-3-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①水質の維持	19
②安定供給の維持	2
③水道事業の運営	7
④その他	0
合計	28

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

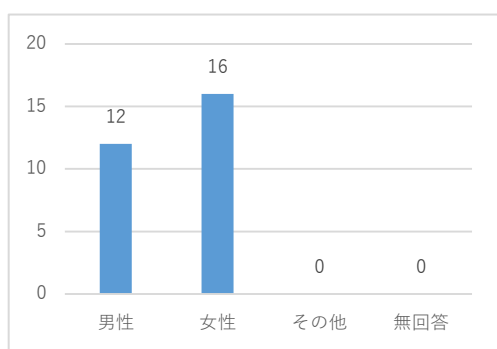
図表 5-3-6 地区別自由意見数



<性別>

性別による意見数に大きな差は見られませんでした。

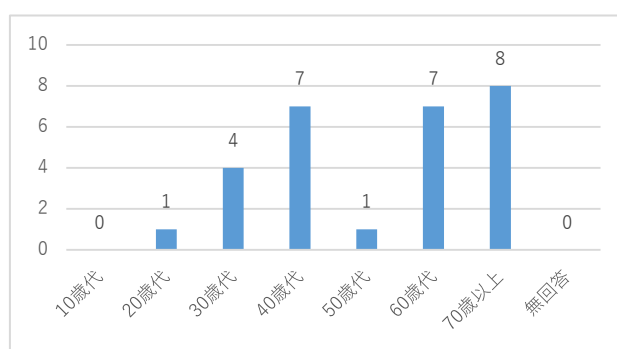
図表 5-3-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代、70歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-3-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・水道水の品質向上について
- ・水道管の老朽化対策について

4 より良い生活環境づくり

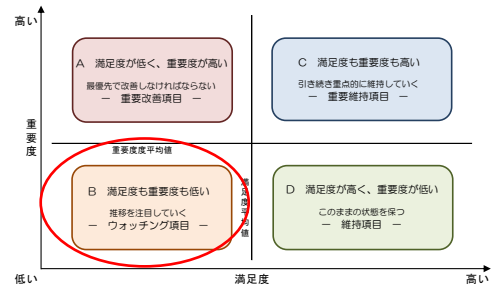
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-4-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
自然エネルギーなどの推進	環境政策課
公園や緑地の整備	花と緑の課
公共交通機関の充実	交通対策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.758	17
重要度の平均値	4.636	13
市民ニーズ	0.878	5

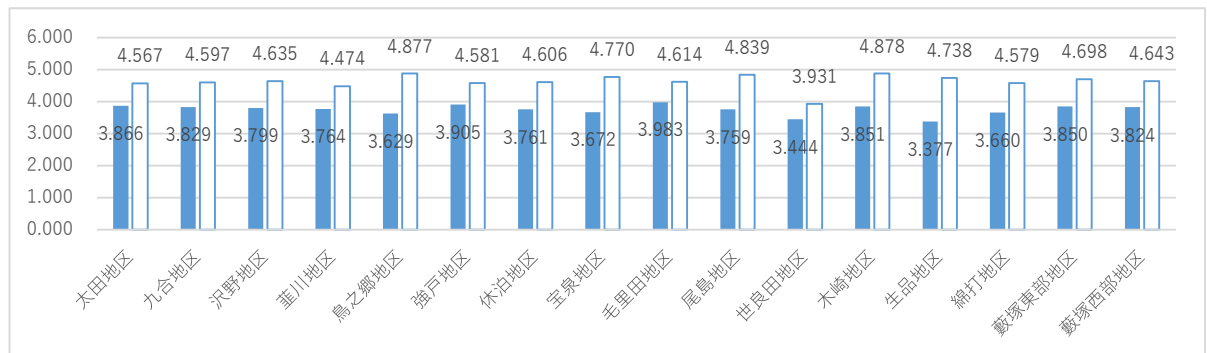
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は生品地区となっています。

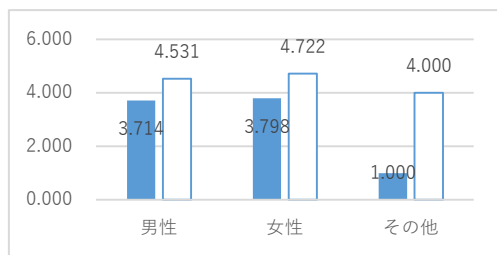
図表 5-4-2 地区別満足度・重要度



<性別>

性別による満足度の差は大きくありませんが、重要度を見ると女性の方が重要と感じている傾向にあります。

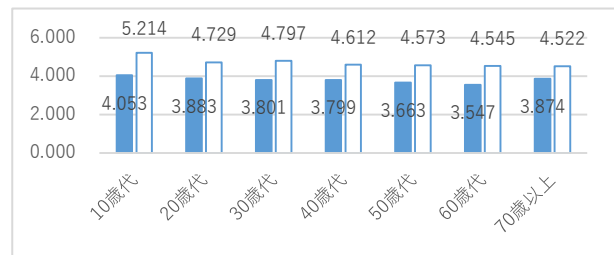
図表 5-4-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代と20歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。また、30歳代以下の方が重要と感じている傾向にあります。

図表 5-4-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

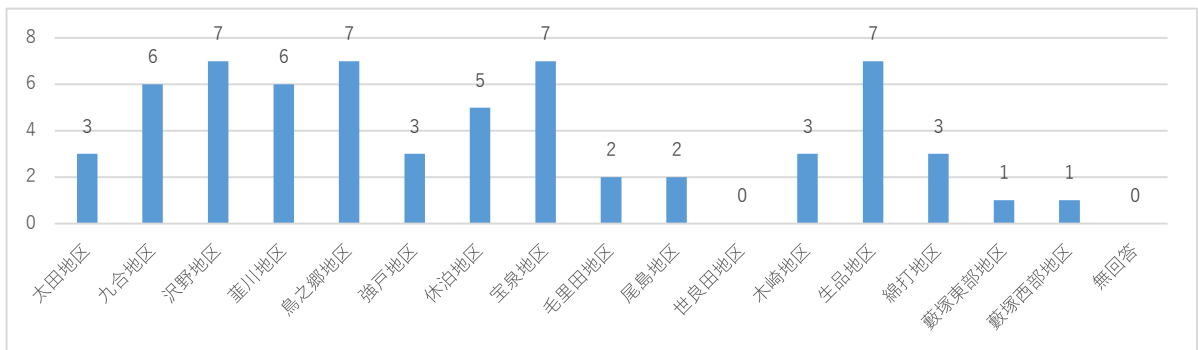
図表 5-4-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①自然エネルギーなどの推進	5
②公園や緑地の整備	17
③公共交通機関の充実	36
④その他	5
合計	63

<地区別>

全地区から意見等をいただいております、九合、沢野、葦川、鳥之郷、宝泉、生品からは多く意見がありました。

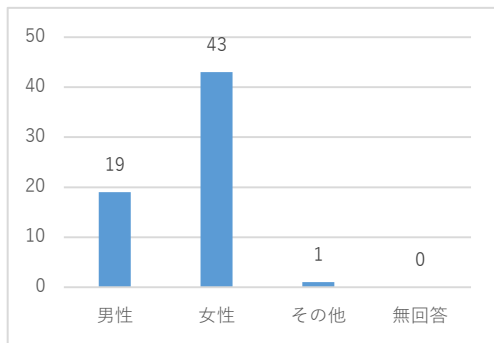
図表 5-4-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数の2倍以上となっています。

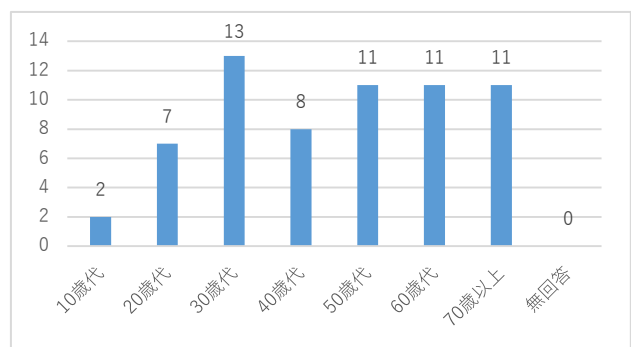
図表 5-4-7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代以上の方からの意見が多く寄せられました。

図表 5-4-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者の免許返納対策、公共交通の強化について
- ・無料路線バス、おうかがい市バスの利用促進、周知について
- ・新しい公園の設置について

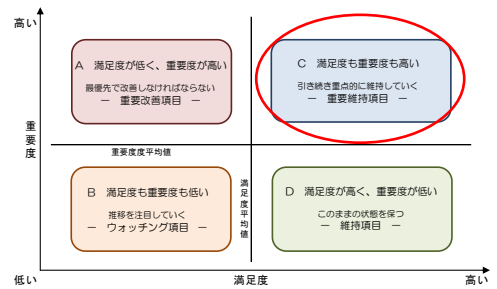
5 児童福祉の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-5-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
保育園や幼稚園の充実	こども課、児童施設課、社会福祉法人監査室
子育て支援事業の推進	こども課、児童施設課

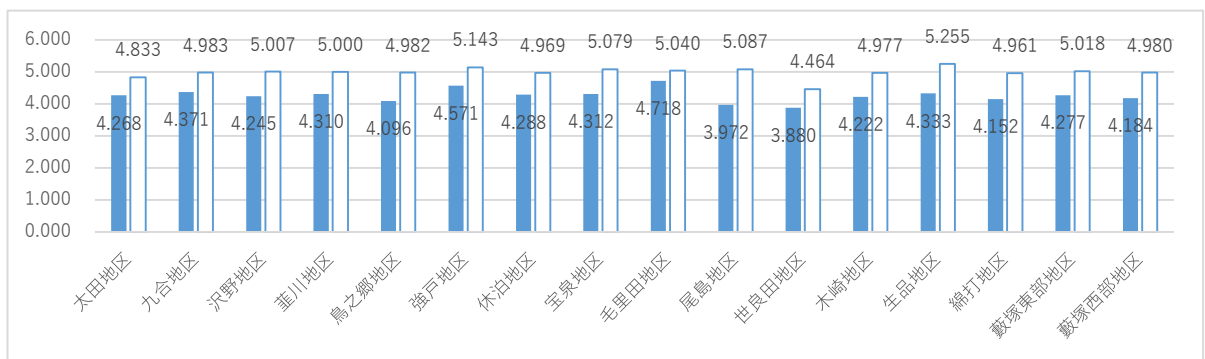
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.275	2	C
重要度の平均値	4.992	5	
市民ニーズ	0.717	15	



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-5-2 地区別満足度・重要度



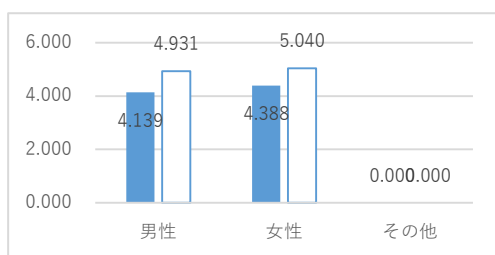
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

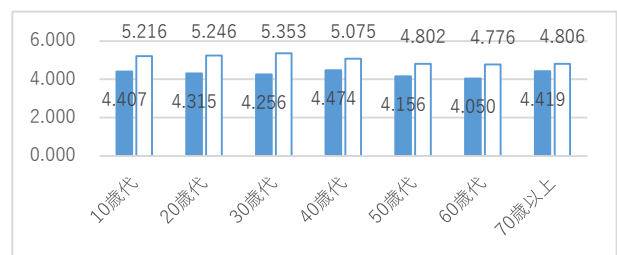
<年齢別>

子育て世代（10歳代～40歳代）の満足度及び重要度が高い傾向にあります。

図表 5-5-3 性別満足度・重要度



図表 5-5-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

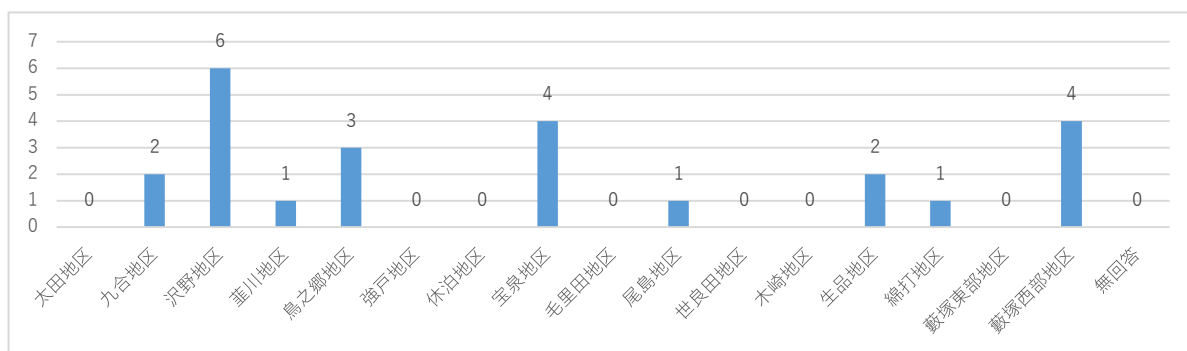
図表 5-5-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①保育園や幼稚園の充実	1
②子育て支援事業の推進	21
③その他	2
合計	24

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっています。

図表 5-5-6 地区別自由意見数



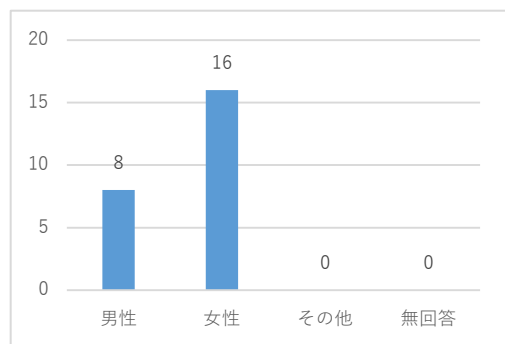
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ非常に多くなっています。

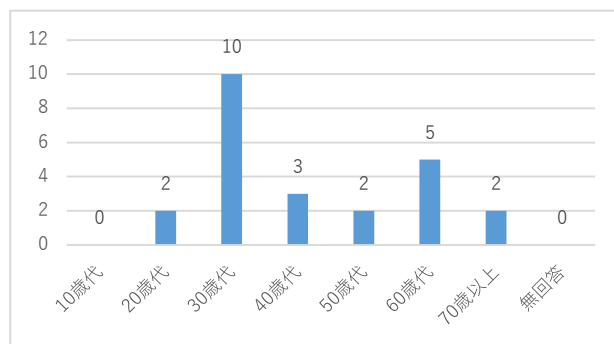
<年齢別>

30歳代の方から意見が多く寄せられています。

図表 5-5-7 性別自由意見数



図表 5-5-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・働く親世代への支援（こどもプラッツ事業など）について
- ・第一子、第二子、高校生への支援について

6 障がい者福祉の推進

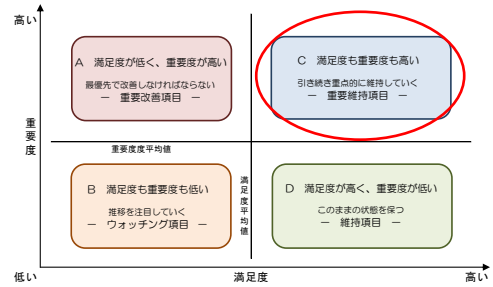
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-6-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
障がい福祉サービスの充実	障がい福祉課、社会福祉法人監査室
日中地域生活支援事業の実施	障がい福祉課
相談窓口の充実	障がい福祉課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.088	7
重要度の平均値	4.902	8
市民ニーズ	0.814	8

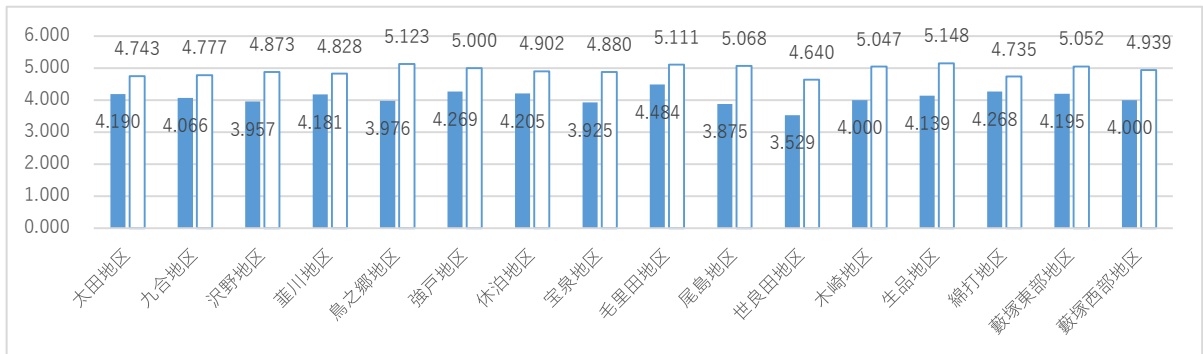
分類
C



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-6-2 地区別満足度・重要度



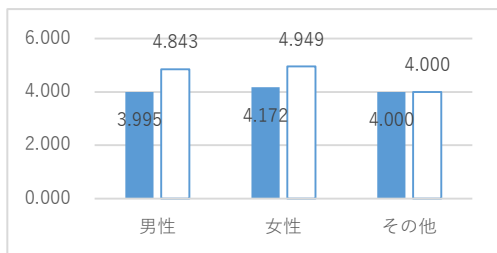
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

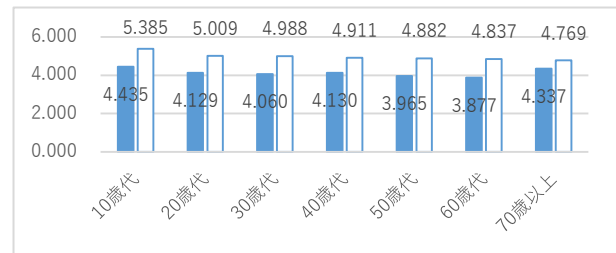
< 年齢別 >

10歳代、70歳以上の満足度が高く、50歳代、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-6-3 性別満足度・重要度



図表 5-6-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

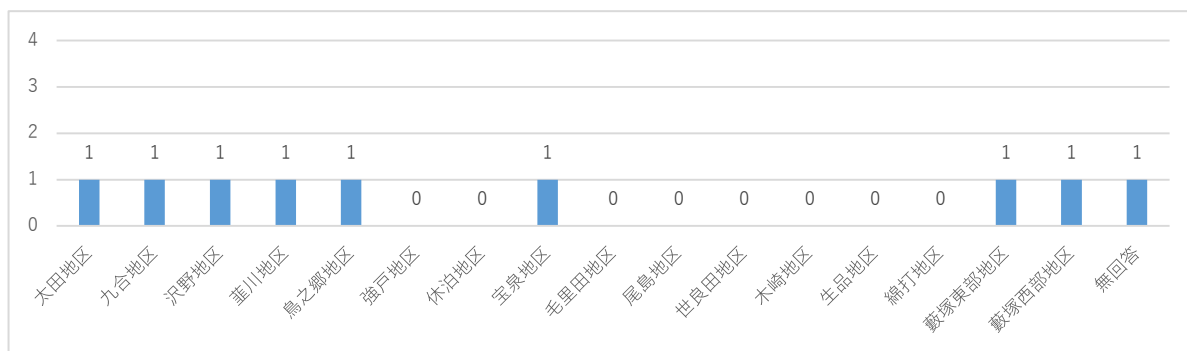
図表5-6-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①障がい福祉サービスの充実	4
②日中地域生活支援事業の実施	3
③相談窓口の充実	1
④その他	1
合計	9

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

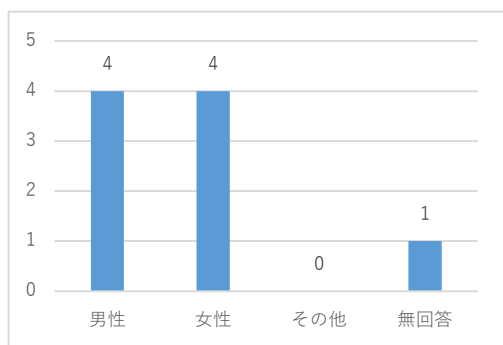
図表5-6-6 地区別自由意見数



<性別>

性別による意見数に大きな差は見られませんでした。

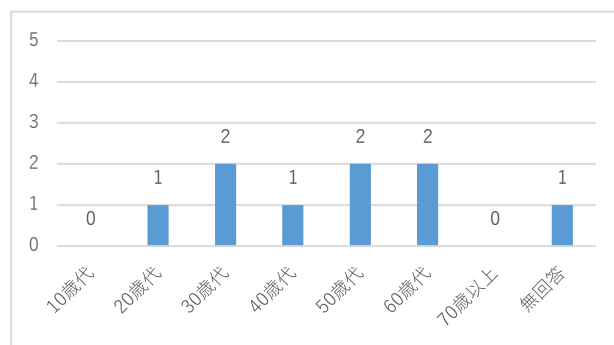
図表5-6-7 性別自由意見数



<年齢別>

年齢による意見数に大きな差は見られませんでした。

図表5-6-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・発達障害に対する理解・サポート体制の強化について
- ・相談窓口の強化について

7 介護・高齢者福祉の推進

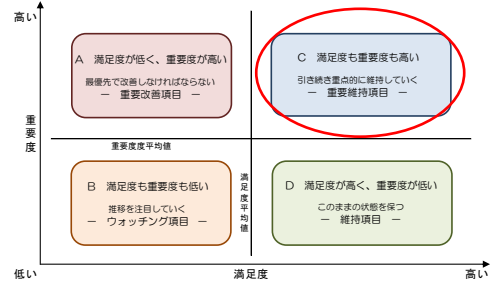
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-7-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
高齢者福祉サービスの充実	高齢者福祉施設課、長寿あんしん課、社会福祉法人監査室
介護サービスの充実	長寿あんしん課、介護サービス課
相談窓口の充実	長寿あんしん課、介護サービス課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.029	11
重要度の平均値	4.995	4
市民ニーズ	0.966	3

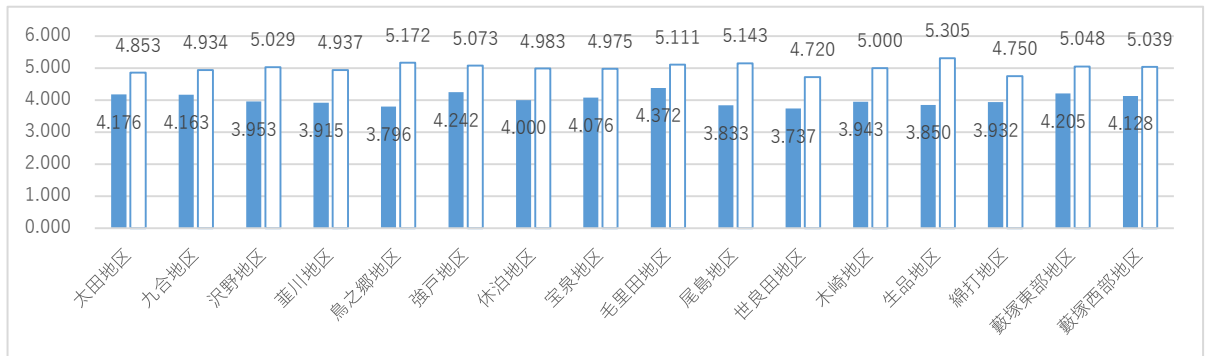
分類
C



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-7-2 地区別満足度・重要度



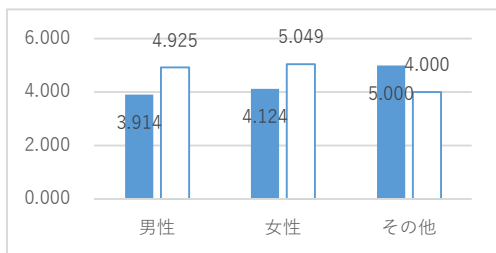
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度・重要度が高い傾向にあります。

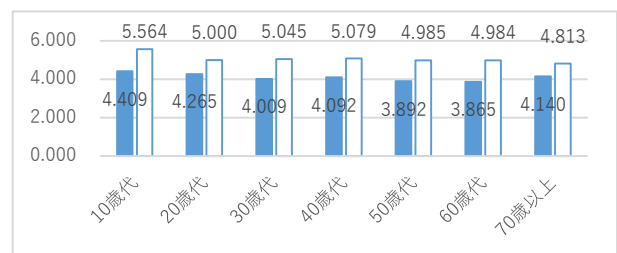
< 年齢別 >

10歳代、20歳代の満足度が高くなっており、重要度の高い50歳代、60歳代の満足度は低くなっています。

図表 5-7-3 性別満足度・重要度



図表 5-7-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

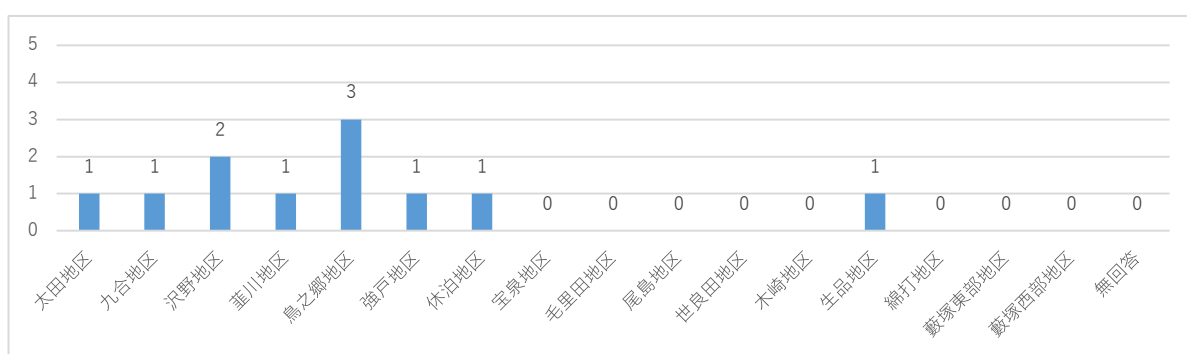
図表 5-7-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①高齢者福祉サービスの充実	8
②介護サービスの充実	1
③その他	2
合計	11

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

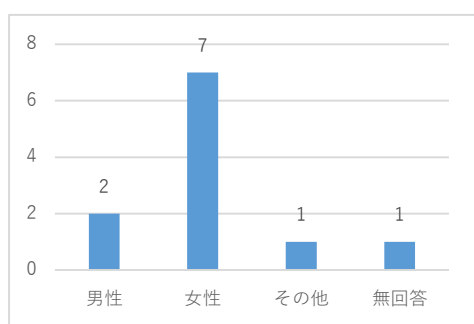
図表 5-7-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べて多くなっています。

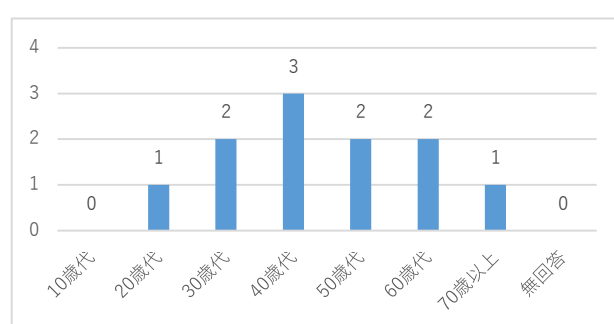
図表 5-7-7 性別自由意見数



<年齢別>

各年代から意見が寄せられています。

図表 5-7-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者支援の充実について
- ・介護サービスの充実について

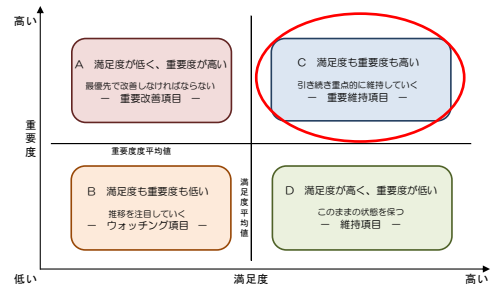
8 健康増進と医療費補助

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-8-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
健康・医療施設の充実	健康づくり課
医療保険や医療費助成の充実	国民健康保険課、医療年金課
医療保険の運営	国民健康保険課

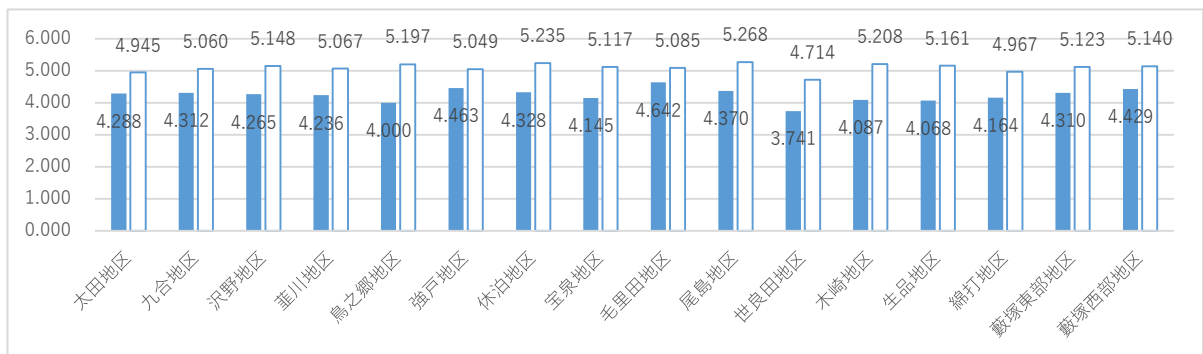
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.245	4	C
重要度の平均値	5.094	2	
市民ニーズ	0.849	7	



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-8-2 地区別満足度・重要度



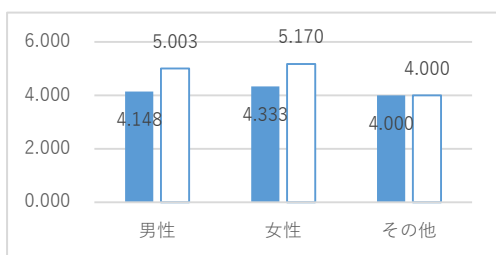
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

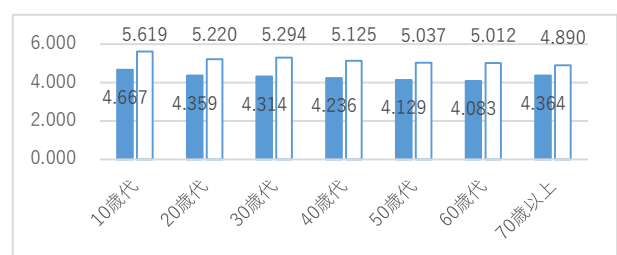
<年齢別>

10歳代の満足度、重要度が他と比較して高くなっています。

図表 5-8-3 性別満足度・重要度



図表 5-8-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

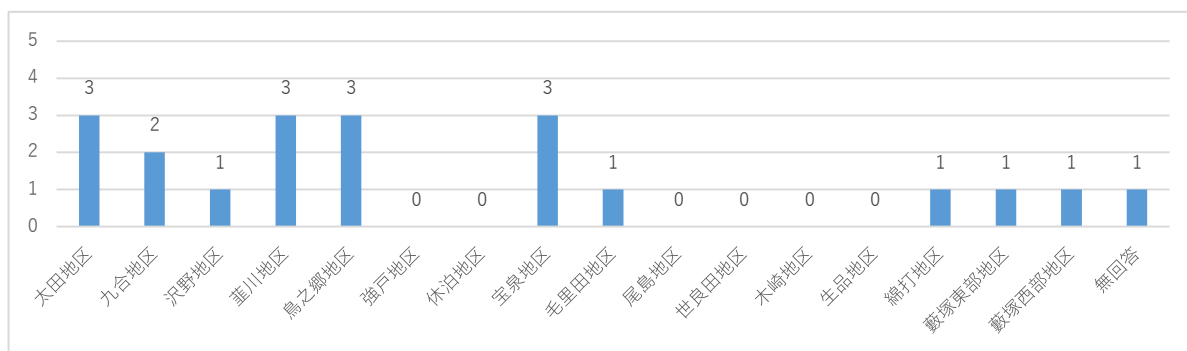
図表 5-8-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①健康・医療施設の充実	4
②医療保険や医療費助成の充実	4
③医療保険の運営	0
④その他	12
合計	20

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

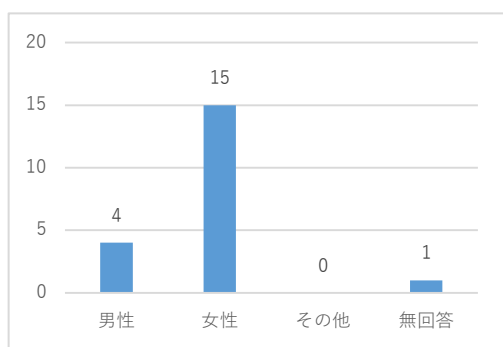
図表 5-8-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

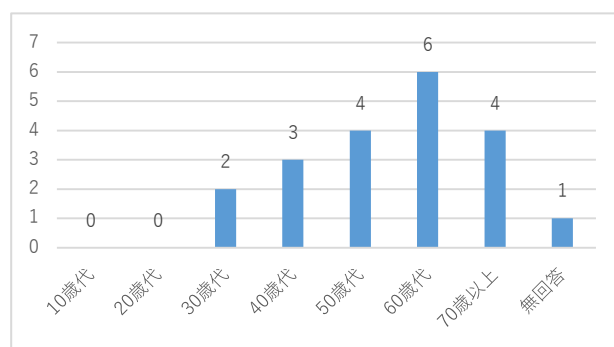
図表 5-8-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳以上の方から意見が多く寄せられています。

図表 5-8-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・医療機関の充実について
- ・医療費補助について

9 農業の振興

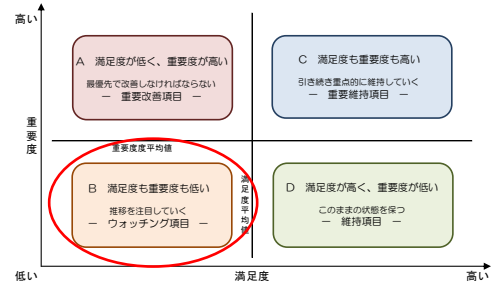
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-9-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
地場産農産物の利用促進	農業政策課
農業基盤の整備	農村整備課、農業委員会事務局
有害鳥獣対策の推進	農業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.932	14
重要度の平均値	4.619	14
市民ニーズ	0.687	17

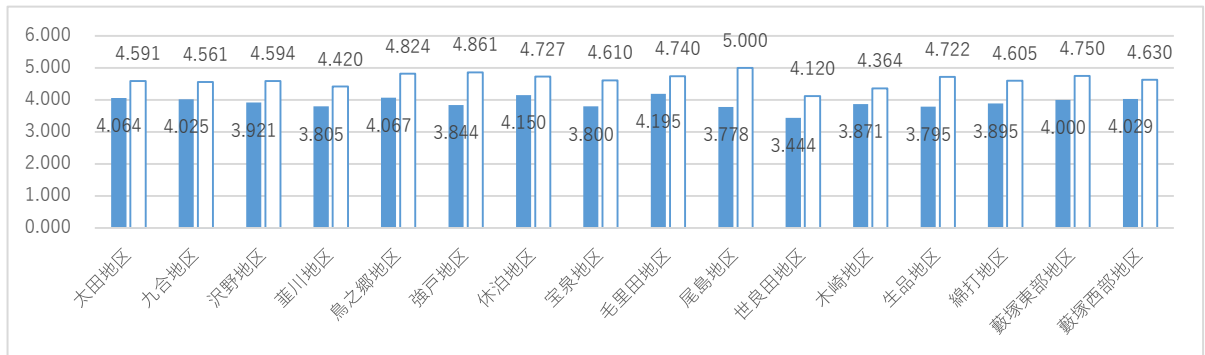
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表5-9-2 地区別満足度・重要度



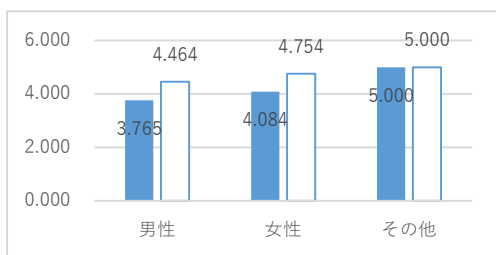
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

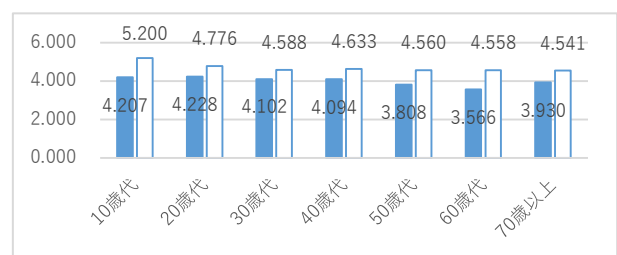
<年齢別>

10歳代～30歳代の満足度・重要度が高く、50～70歳以上の満足度・重要度が低い傾向にあります。

図表5-9-3 性別満足度・重要度



図表5-9-4 性別満足度・重要度



(2) 自由意見

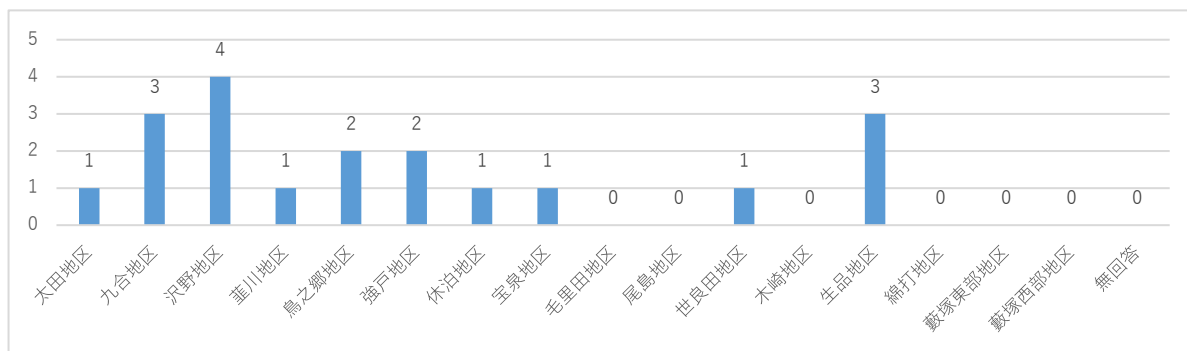
図表 5-9-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①地場産農作物の利用促進	3
②農業基盤の整備	7
③有害鳥獣対策の推進	2
④その他	7
合計	19

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっており、次いで九合、生品地区となっています。

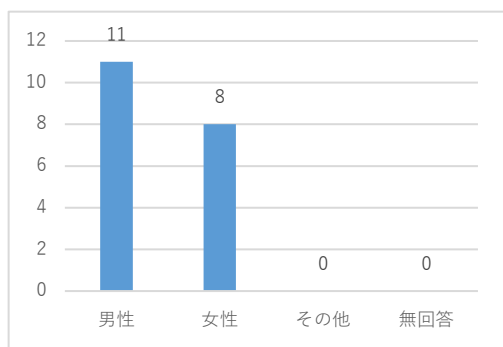
図表 5-9-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が、女性の意見数より多くなっています。

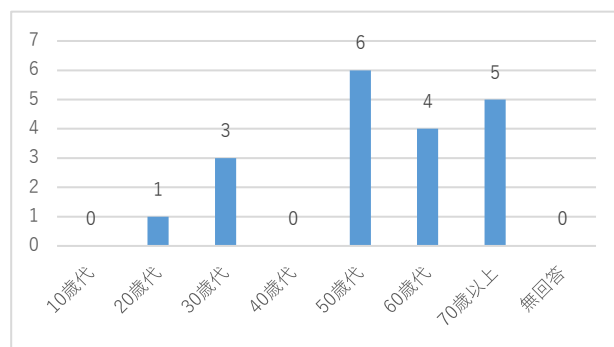
図表 5-9-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳以上の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-9-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・耕作放棄地の有効活用について
- ・有害鳥獣対策について

10 工業の振興

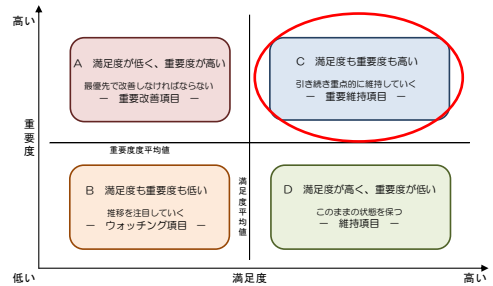
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-10-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
企業の誘致・雇用の促進	工業振興課、用地管理課、用地開発課
就労・創業支援の推進	工業振興課
融資制度の充実	工業振興課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.036	10
重要度の平均値	4.785	11
市民ニーズ	0.748	13

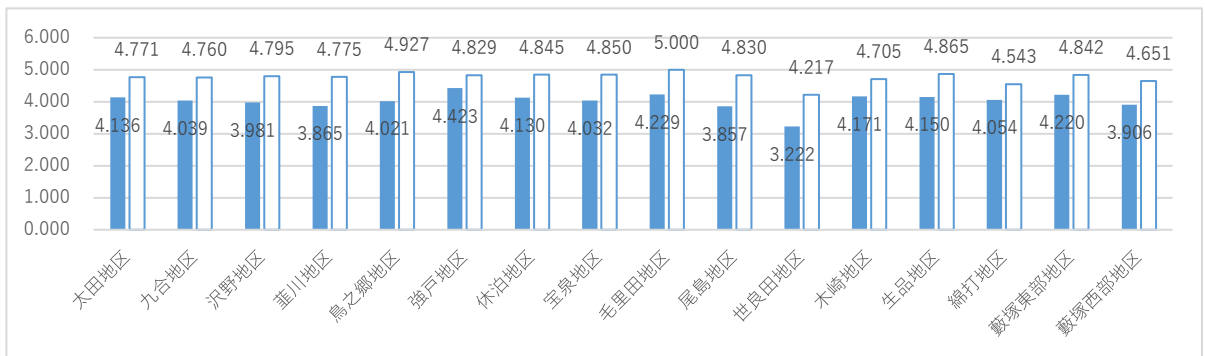
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表5-10-2 地区別満足度・重要度



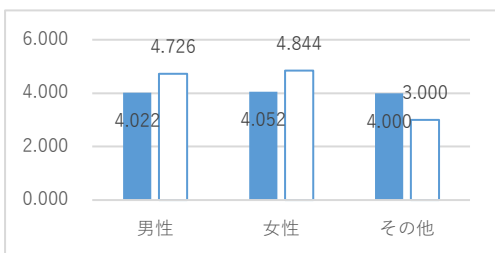
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

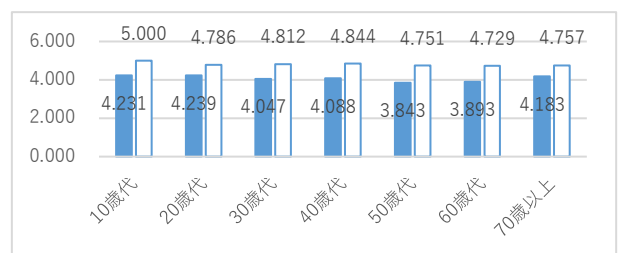
<年齢別>

10歳代～20歳代の満足度が高くなっています。50歳代～60歳代の満足度は低くなっています。

図表5-10-3 性別満足度・重要度



図表5-10-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

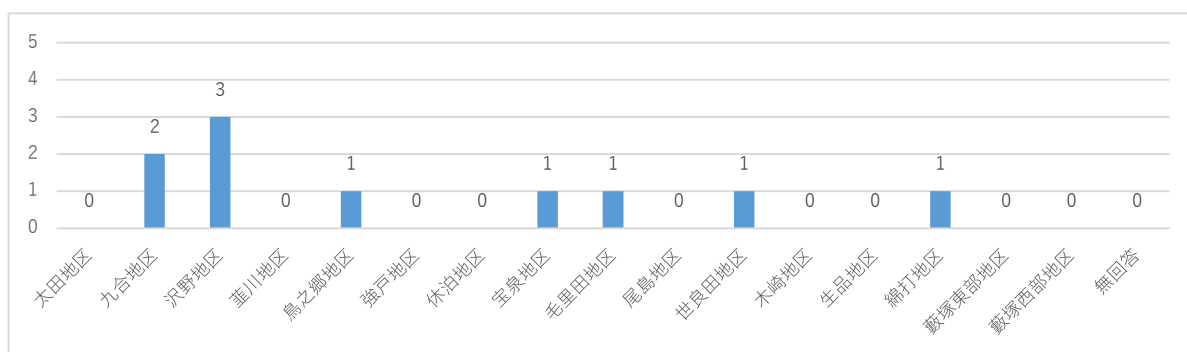
図表 5-10-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 企業誘致・雇用の促進	4
② 就労・創業支援の推進	3
③ 融資制度の充実	0
④ その他	3
合計	10

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

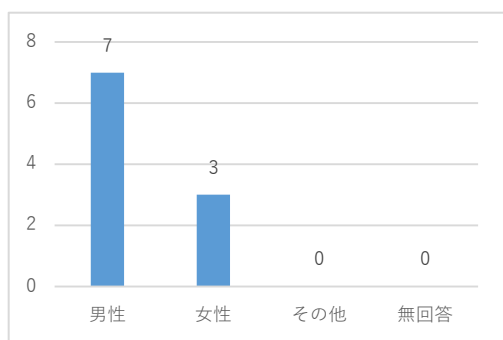
図表 5-10-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が、女性の意見数より多くなっています。

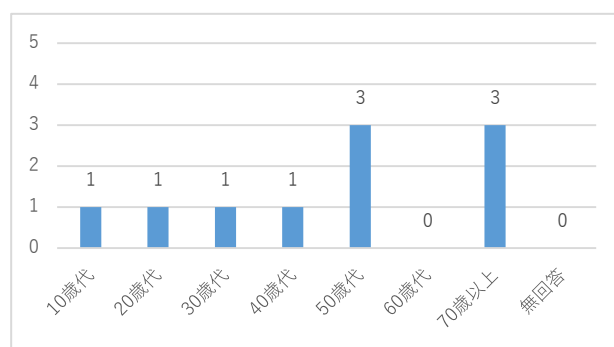
図表 5-10-7 性別満足度・重要度



<年齢別>

各年代から意見が寄せられました。

図表 5-10-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・積極的な企業誘致について

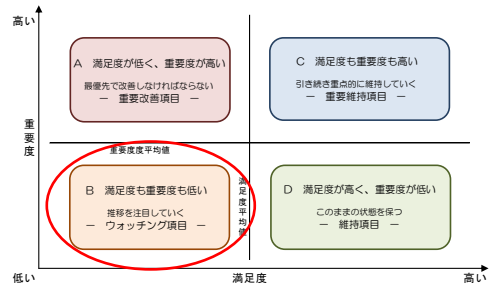
1 1 商業の振興

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-11-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
助成事業の充実	商業観光課
商店街の活性化	商業観光課

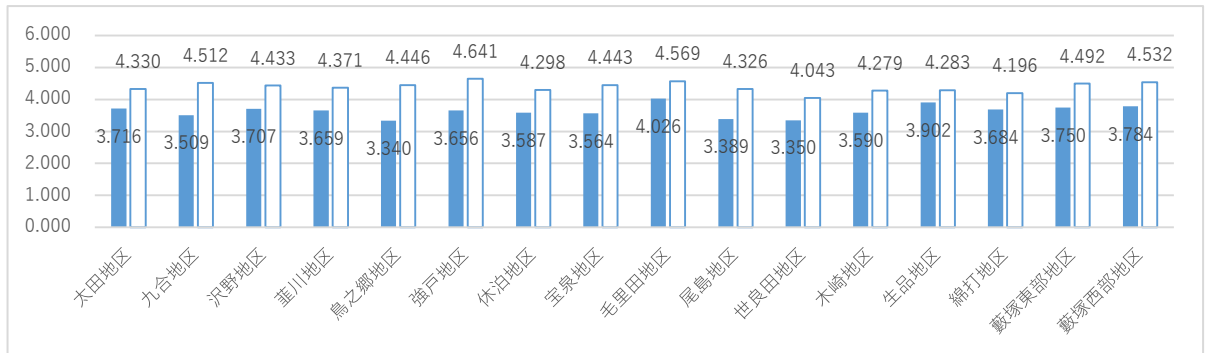
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.636	22	B
重要度の平均値	4.407	16	
市民ニーズ	0.771	10	



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は鳥之郷地区となっています。

図表 5-11-2 地区別満足度・重要度



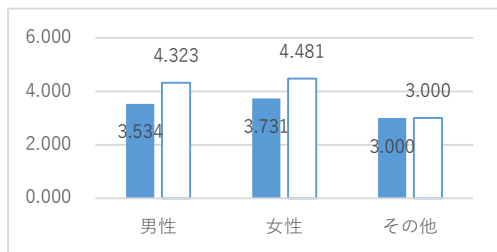
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

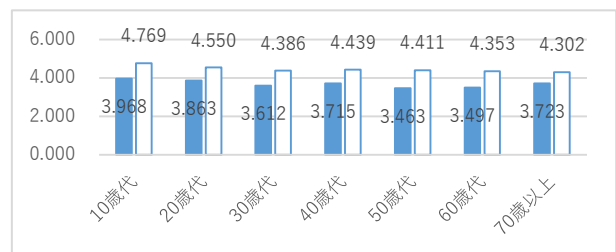
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代～60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-11-3 性別満足度・重要度



図表 5-11-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

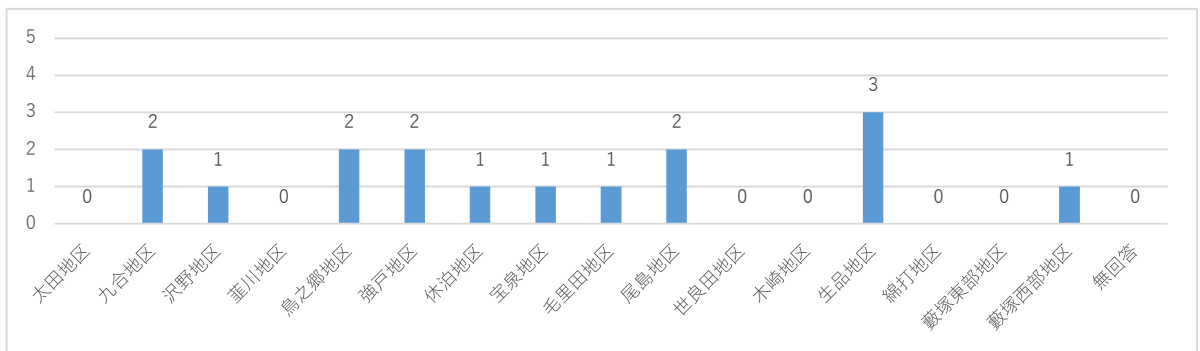
図表5-11-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①助成事業の充実	1
②商店街の活性化	6
③その他	9
合計	16

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

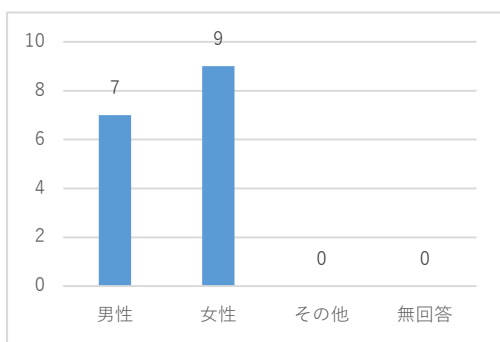
図表5-11-6 地区別自由意見数



<性別>

男女による意見数に差は見られませんでした。

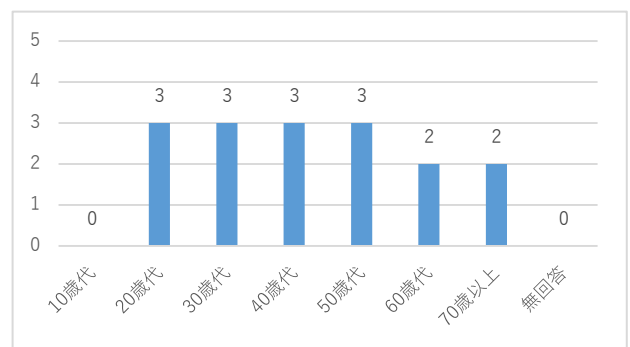
図表5-11-7 性別自由意見数



<年齢別>

各年代から意見が寄せられました。

図表5-11-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・商業の活性化について
- ・空き店舗の有効活用について

1 2 観光事業の推進

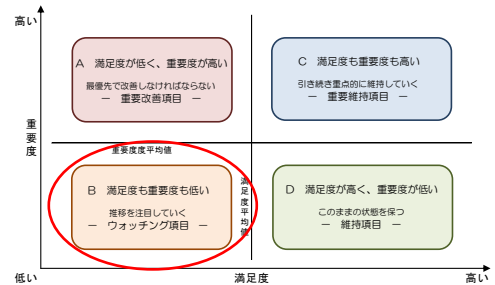
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-12-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
観光イベントの充実	商業観光課
観光資源の活用	商業観光課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.762	16
重要度の平均値	4.241	23
市民ニーズ	0.478	20

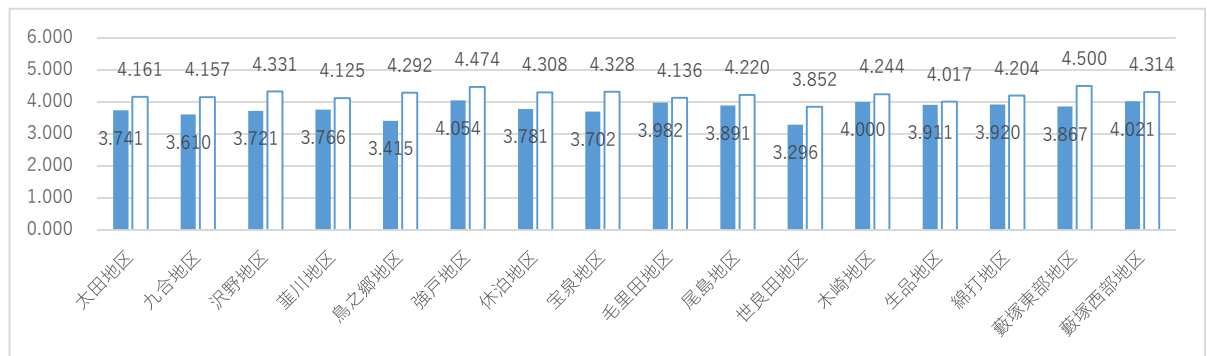
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-12-2 地区別満足度・重要度



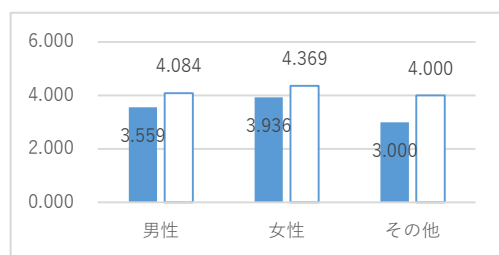
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

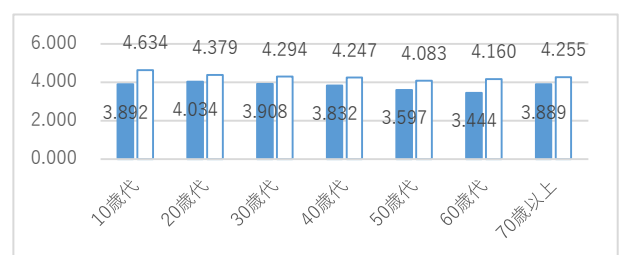
<年齢別>

10歳代～30歳代の方の満足度は高く、50歳代～60歳代の方の満足度は低い傾向にあります。

図表 5-12-3 性別満足度・重要度



図表 5-12-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

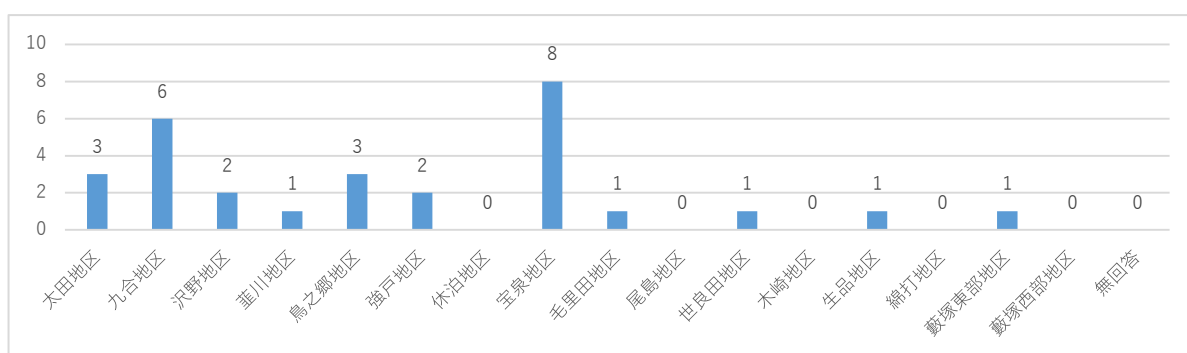
図表 5-12-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①観光イベントの充実	6
②観光資源の活用	14
③その他	9
合計	29

<地区別>

最も意見数の多い地区は宝泉地区となっており、次いで九合地区となっています。

図表 5-12-6 地区別自由意見数



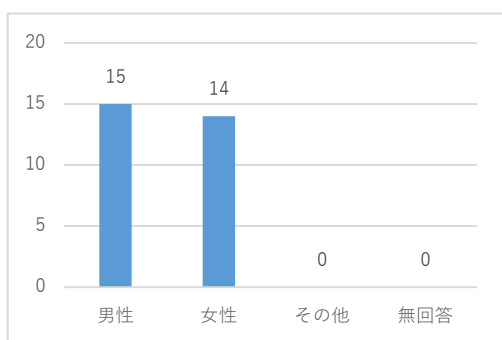
<性別>

男女による意見数に大きな差は見られませんでした。

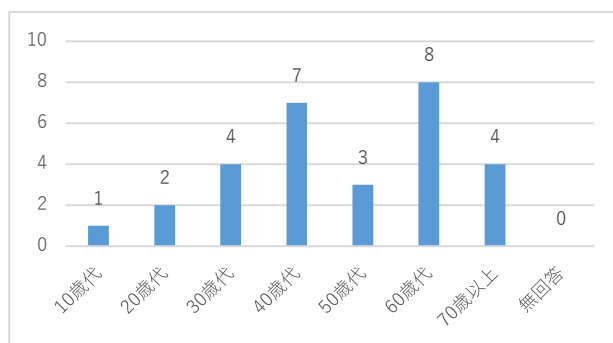
<年齢別>

40歳代、60歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-12-7 性別自由意見数



図表 5-12-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市内イベントの更なる充実について
- ・観光の目玉の発掘について
- ・観光資源の周知・活用について

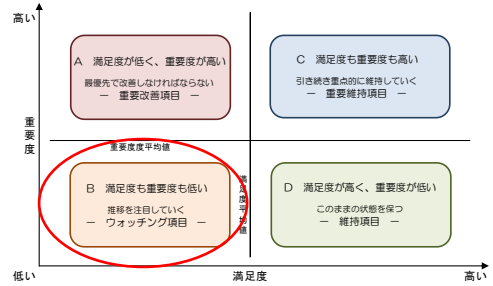
1 3 都市計画の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-13-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
土地利用の計画	都市計画課
まちの景観の保全	都市計画課

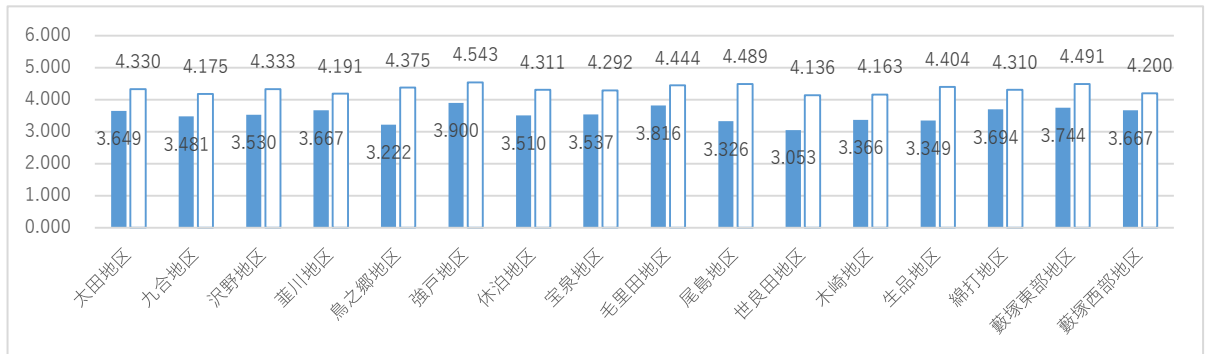
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.543	24	B
重要度の平均値	4.308	22	
市民ニーズ	0.765	11	



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-13-2 地区別満足度・重要度



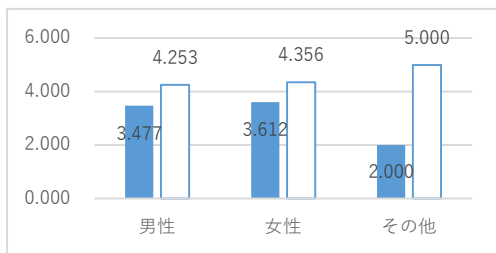
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

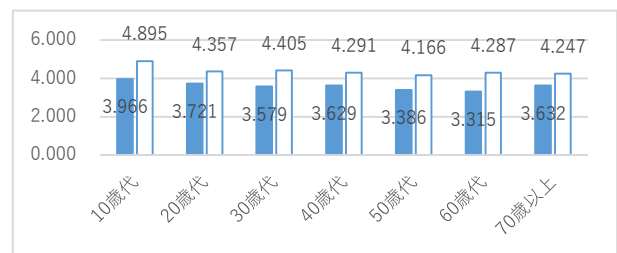
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代～60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-13-3 性別満足度・重要度



図表 5-13-4 年齢別満足度・重要度



(2)本設問の自由意見数は以下のとおりです。

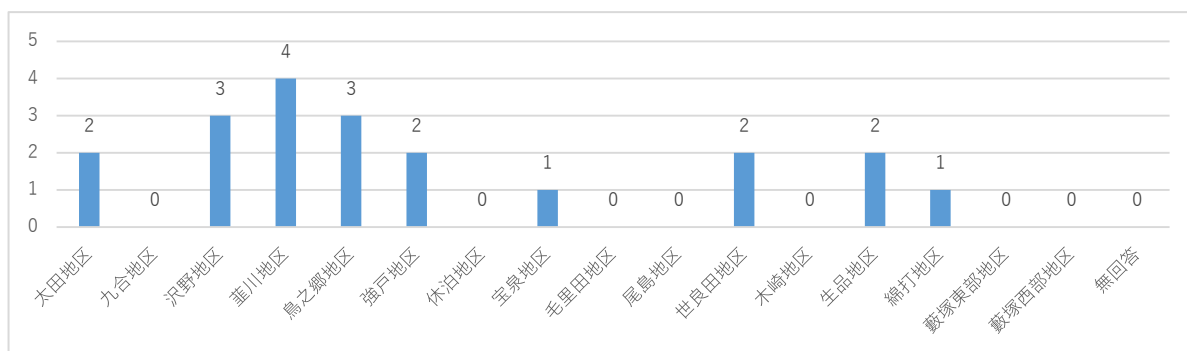
図表5-13-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①土地利用の計画	13
②まちの景観の保全	4
③その他	3
合計	20

<地区別>

最も意見数の多い地区は葦川地区となっています。

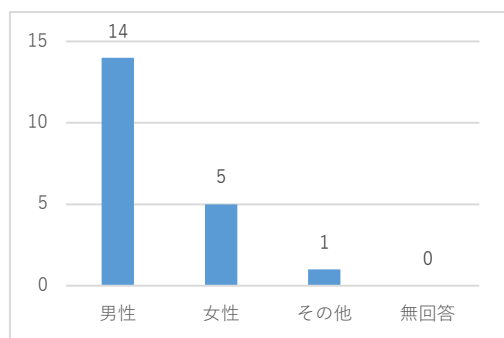
図表5-13-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多く寄せられています。

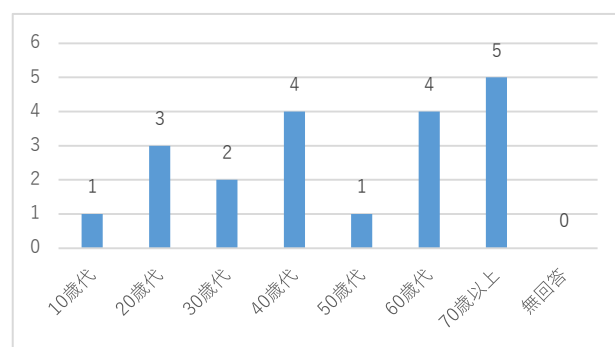
図表5-13-7 性別自由意見数



<年齢別>

各年代から意見が寄せられました。

図表5-13-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・道路上の木・雑草による景観について
- ・計画的な都市開発の推進について

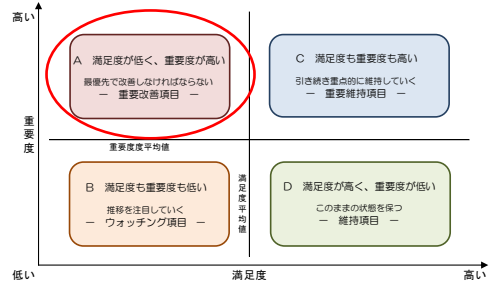
1 4 道路網の整備

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 4 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
道路網の整備	道路整備課
道路の補修	道路保全課

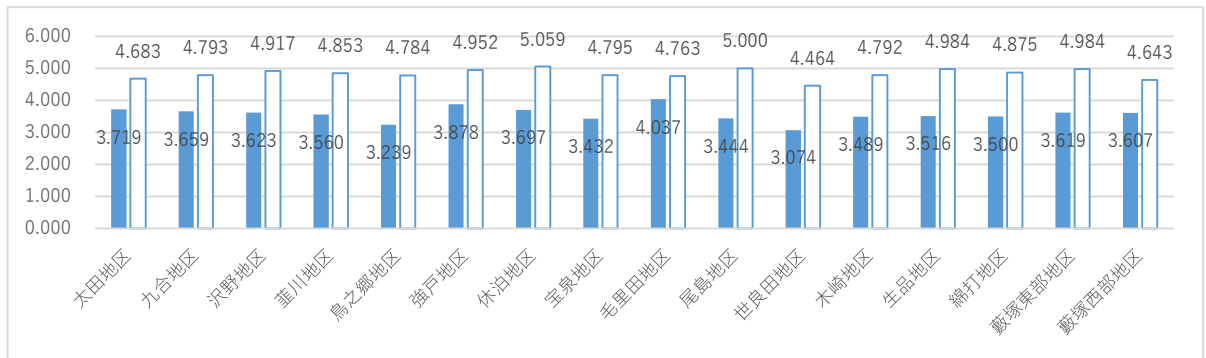
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.587	23	A
重要度の平均値	4.836	9	
市民ニーズ	1.249	1	



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5 - 1 4 - 2 地区別満足度・重要度



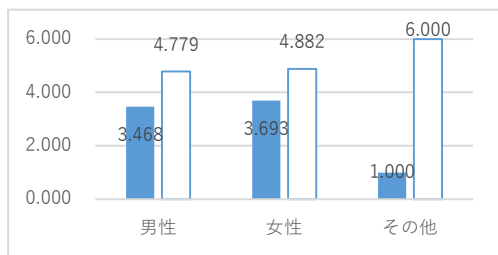
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

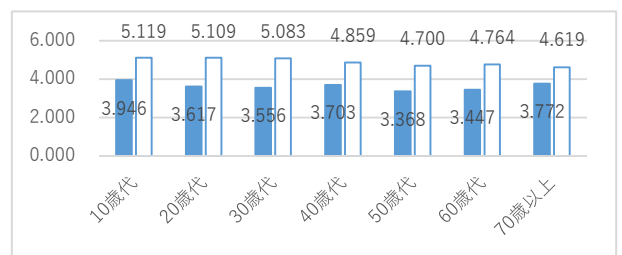
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 4 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 4 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見数

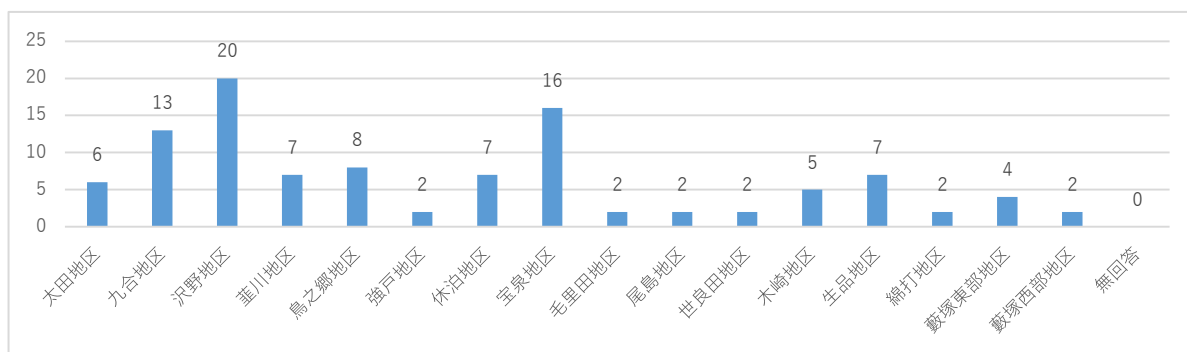
図表5-14-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①道路網の整備	36
②道路の補修	45
③その他	24
合計	105

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっており、次いで宝泉地区となっています。

図表5-14-6 地区別自由意見数



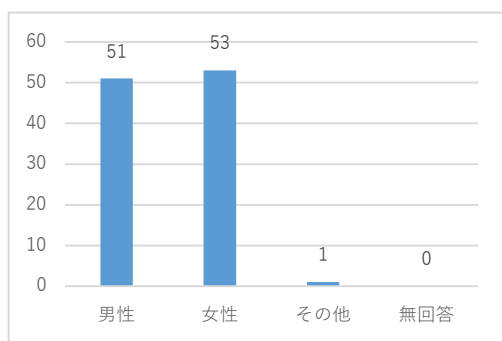
<性別>

男女による意見数に大きな差は見られませんでした。

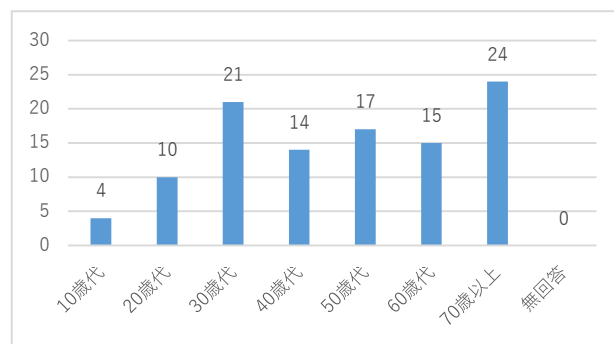
<年齢>

70歳以上を中心に、幅広い年代の方から意見を寄せられています。

図表5-14-7 性別自由意見数



図表5-14-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・カーブミラー、ガードレールの設置、修理について
- ・道路の補修、白線の引き直しについて

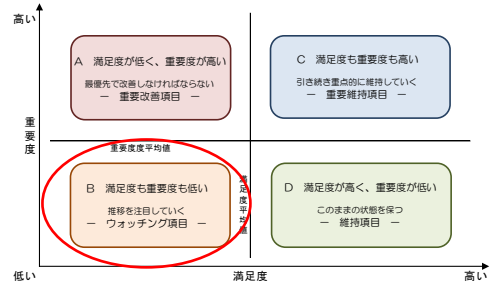
1 5 市街地の整備

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 5 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
中心市街地の整備	市街地整備課
周辺市街地の整備	市街地整備課

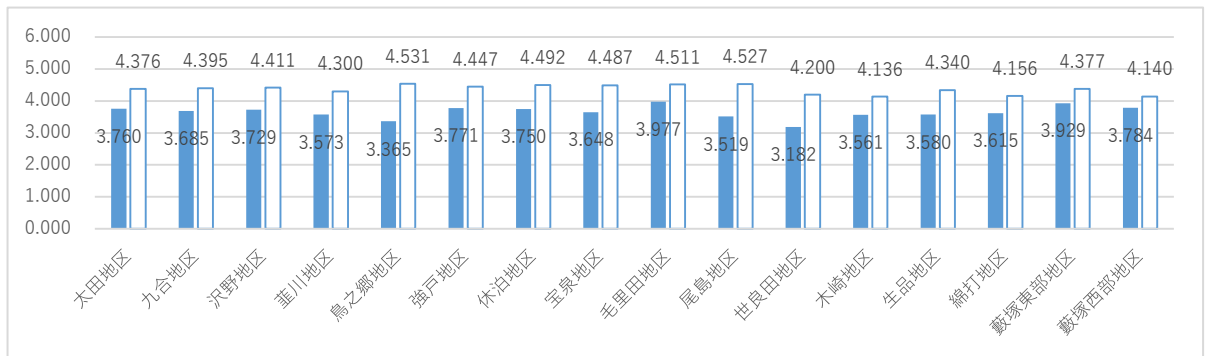
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.659	21	B
重要度の平均値	4.383	18	
市民ニーズ	0.725	14	



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5 - 1 5 - 2 地区別満足度・重要度



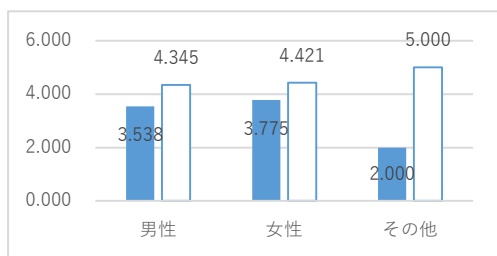
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

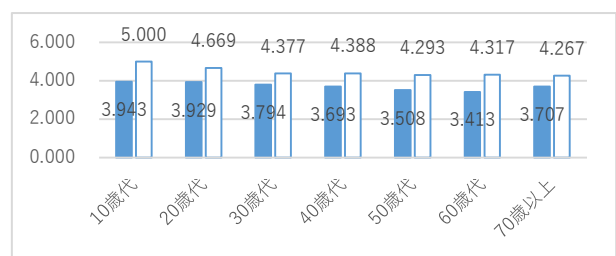
<年齢別>

10歳代～20歳代の満足度が高く、50歳代～60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 5 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 5 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

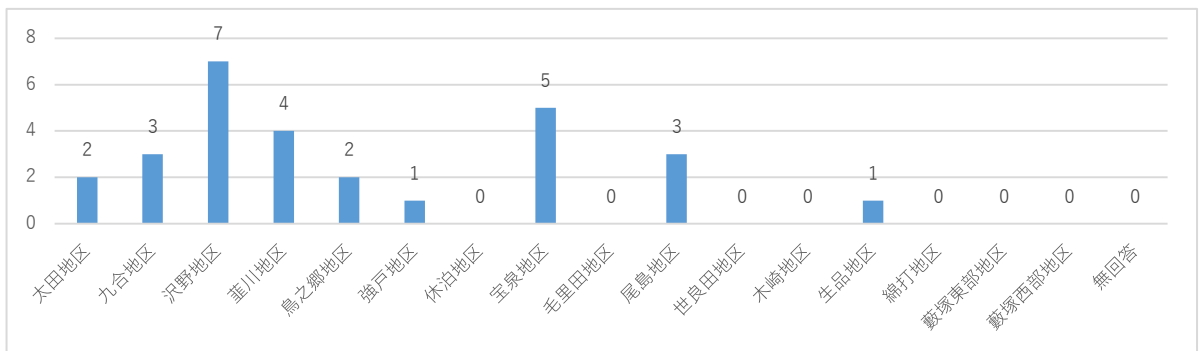
図表 5-15-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①中心市街地の整備	12
②周辺市街地の整備	5
③その他	11
合計	28

<地区別>

意見数の多い地区は沢野、宝泉地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-15-6 地区別自由意見数



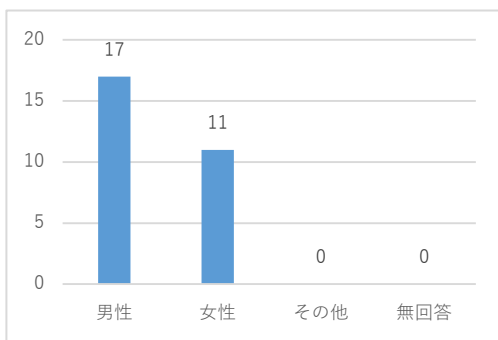
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

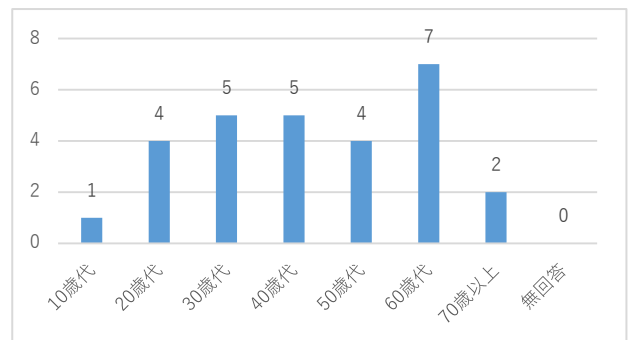
<年齢別>

60歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-15-7 性別自由意見数



図表 5-15-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・太田駅南口の整備について

1 6 住宅対策の推進

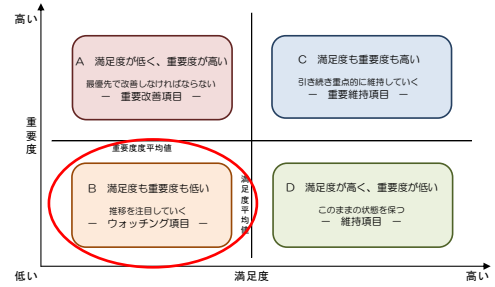
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 6 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市営住宅の管理	建築住宅課
個人住宅への支援	建築指導課、建築住宅課、まちづくり推進課
良好な居住環境の整備と保全	まちづくり推進課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.739	18
重要度の平均値	4.489	15
市民ニーズ	0.750	12

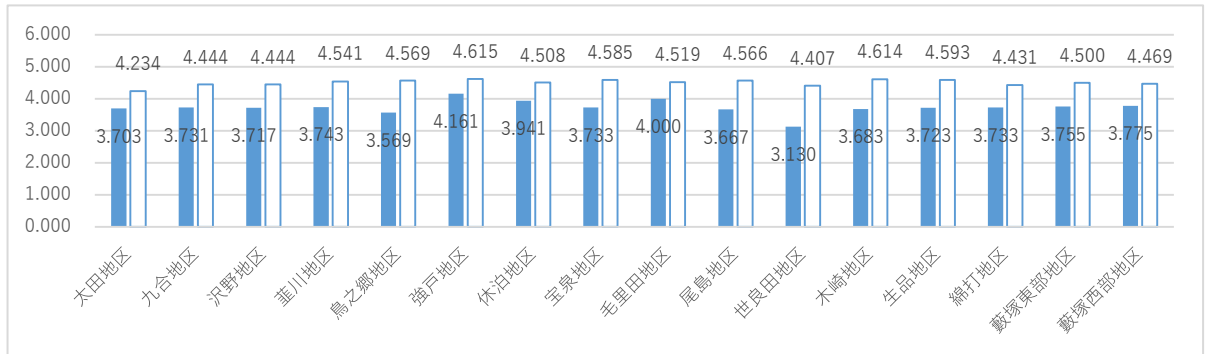
分類
B



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5 - 1 6 - 2 地区別満足度・重要度



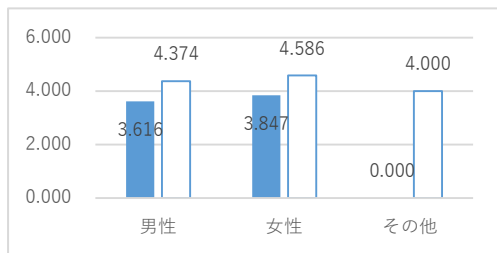
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

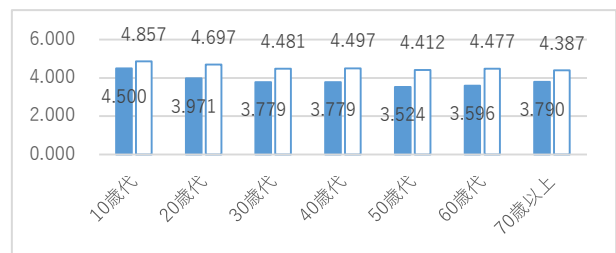
< 年齢別 >

10歳代～20歳代の方の満足度が高い傾向にあります。50歳代～60歳代の満足度は低くなっています。

図表 5 - 1 6 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 6 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

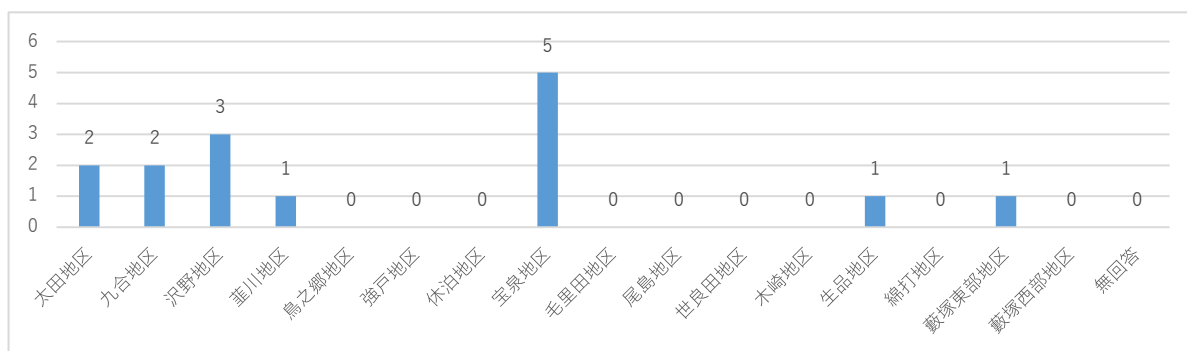
図表 5-16-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①市営住宅の管理	7
②個人住宅への支援	5
③良好な居住環境の整備と保全	3
④その他	0
合計	15

<地区別>

最も意見数の多い地区は宝泉地区となっており、次いで沢野地区となっています。

図表 5-16-6 地区別自由意見数



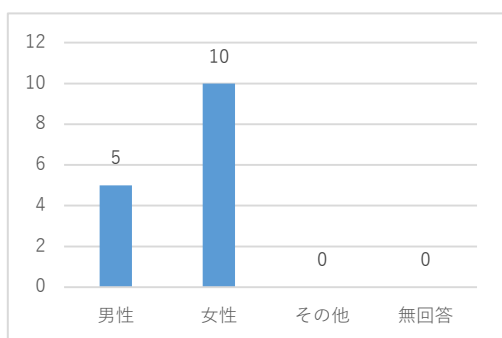
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

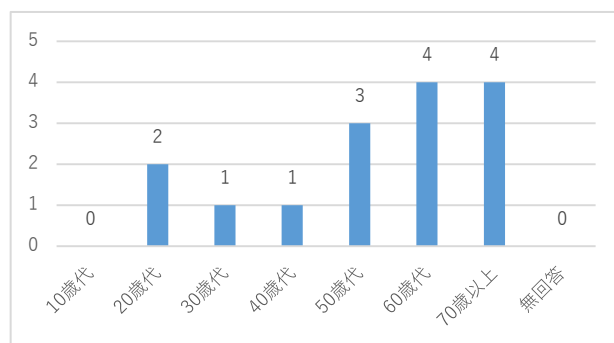
<年齢別>

幅広い年代の方から意見を寄せられています。

図表 5-16-7 性別自由意見数



図表 5-16-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・空き家対策について
- ・市営住宅の管理について

17 児童生徒の育成

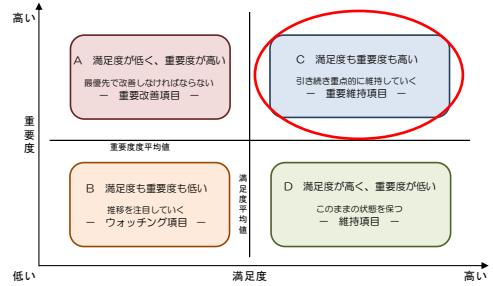
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-17-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
学校教育の充実	学校教育課、学校施設管理課
学校給食の充実	学校施設管理課
青少年健全育成の推進	青少年課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.210	5
重要度の平均値	4.992	5
市民ニーズ	0.783	9

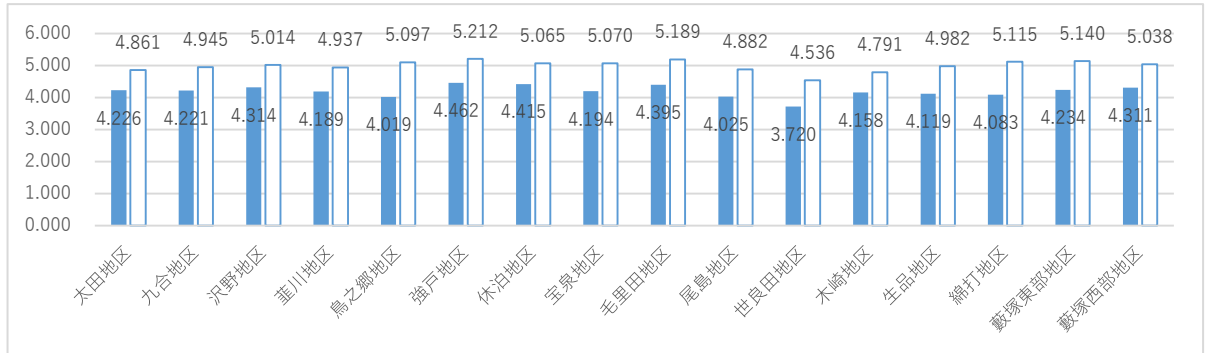
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表5-17-2 地区別満足度・重要度



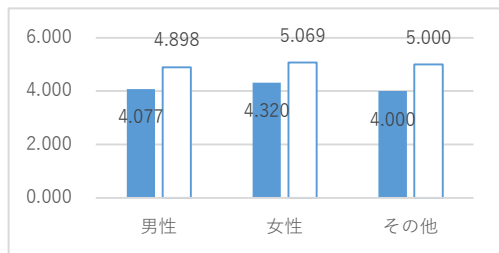
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

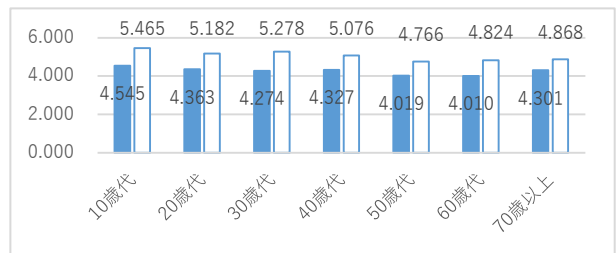
<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。幅広い年代の重要度も高くなっています。

図表5-17-3 性別満足度・重要度



図表5-17-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

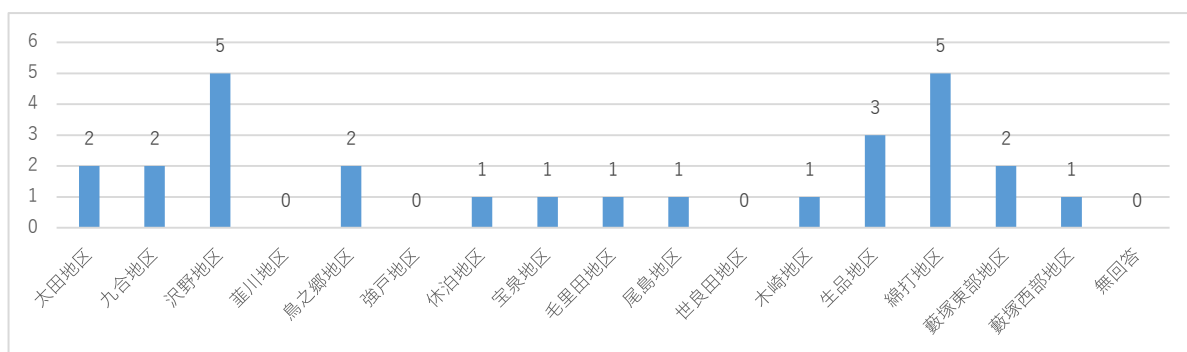
図表 5-17-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①学校教育の充実	16
②学校給食の充実	5
③青少年健全育成の推進	1
④その他	5
合計	27

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野、綿打地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-17-6 地区別自由意見数



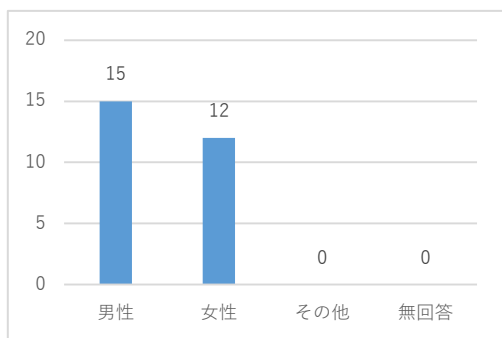
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

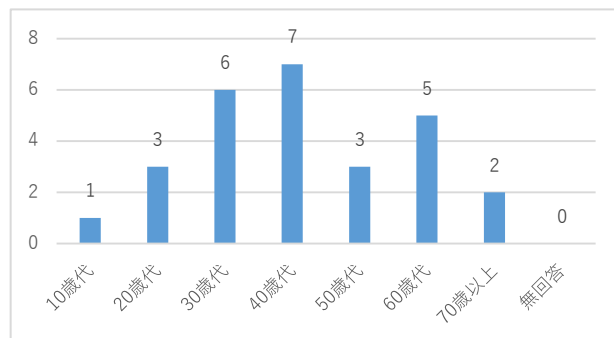
<年齢別>

30歳代、40歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-17-7 性別自由意見数



図表 5-17-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・オンライン授業の推進について
- ・学校給食の充実について

1 8 芸術と文化の振興

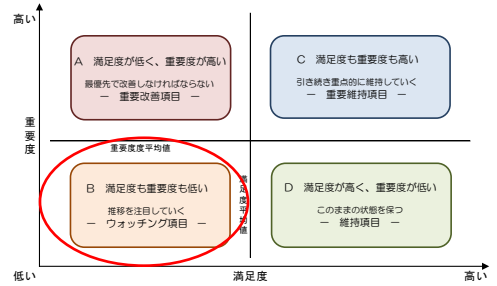
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-18-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
芸術文化事業の推進	文化スポーツ総務課、文化課、美術館・図書館、芸術学校担当
文化財保護活用の推進	文化財課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.917	15
重要度の平均値	4.193	24
市民ニーズ	0.276	23

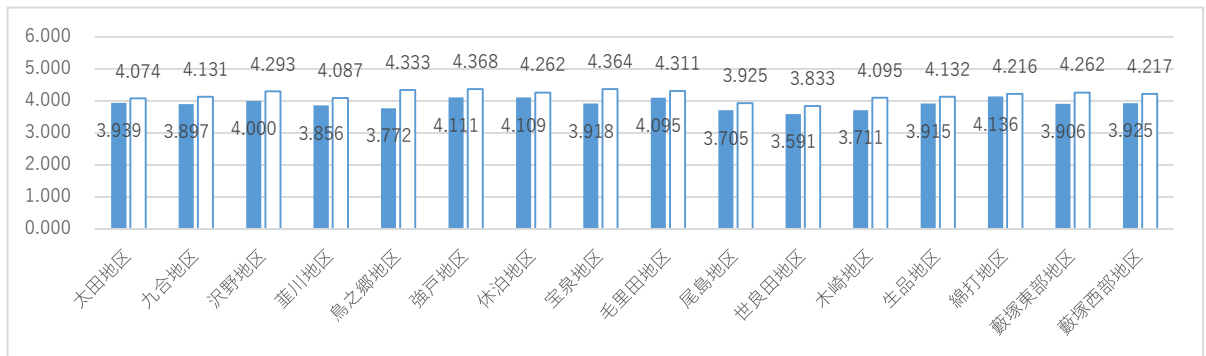
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は綿打地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-18-2 地区別満足度・重要度



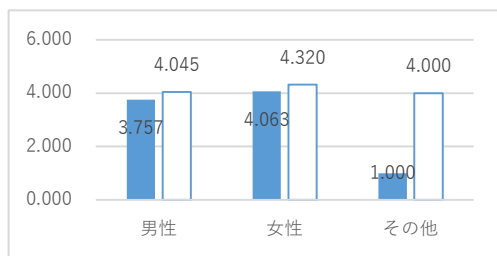
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

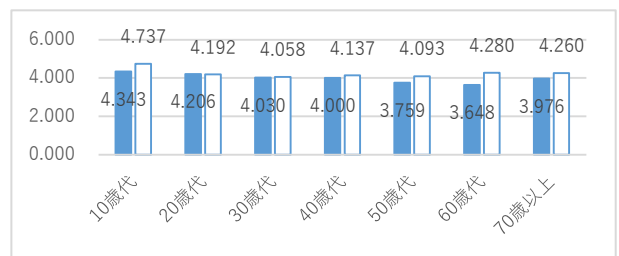
<年齢別>

20歳代の方は重要度よりも満足度が高い傾向にあります。60歳代の満足度が最も低いですが、全体的に満足度が高い傾向にあります。

図表 5-18-3 性別満足度・重要度



図表 5-18-4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

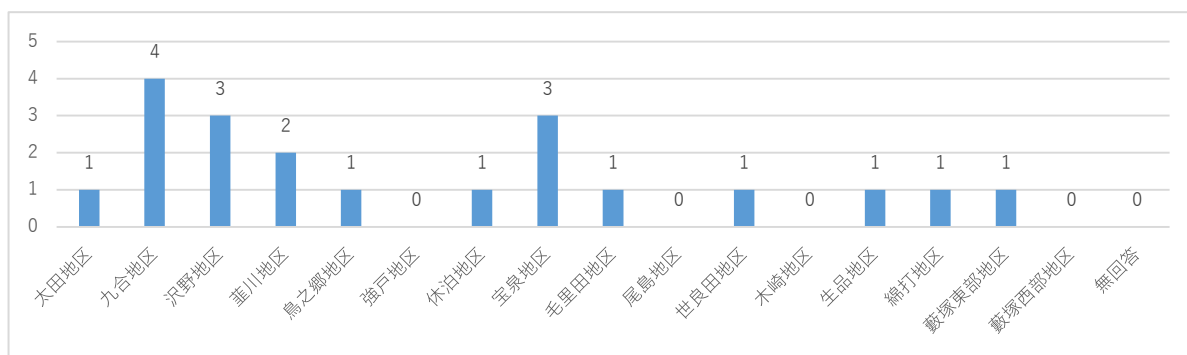
図表 5-18-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①芸術文化事業の推進	15
②文化財保護活用の推進	4
③その他	1
合計	20

<地区別>

各地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

図表 5-18-6 地区別自由意見数



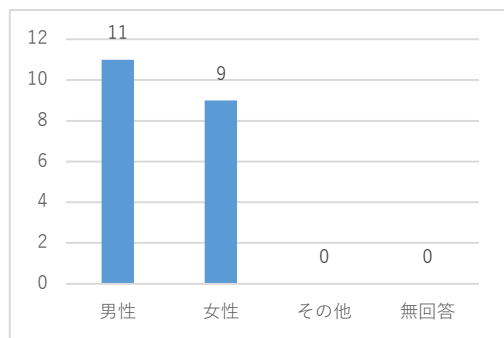
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

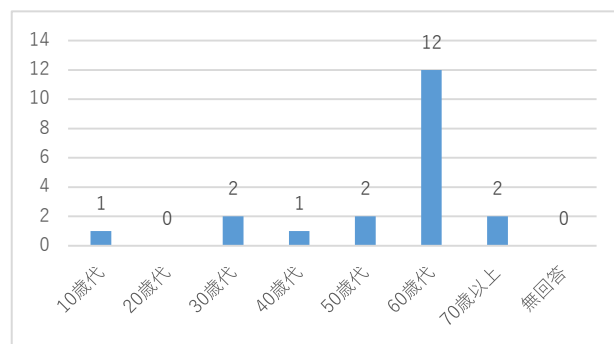
<年齢別>

60歳代の方からの意見が非常に多く寄せられています。

図表 5-18-7 性別自由意見数



図表 5-18-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市民会館の有効活用について
- ・図書館の充実について

19 スポーツの振興

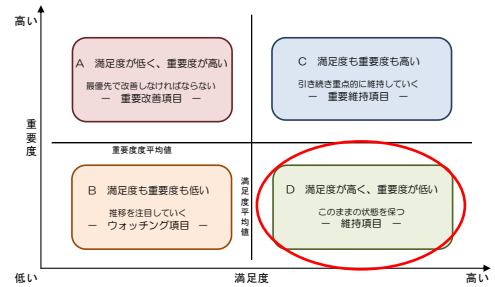
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-19-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
スポーツ施設の充実	文化スポーツ総務課、スポーツ施設管理課
スポーツイベントの開催	文化スポーツ総務課、スポーツ振興課
ジュニアスポーツの普及・発展	スポーツアカデミー担当

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.085	8
重要度の平均値	4.321	20
市民ニーズ	0.237	24

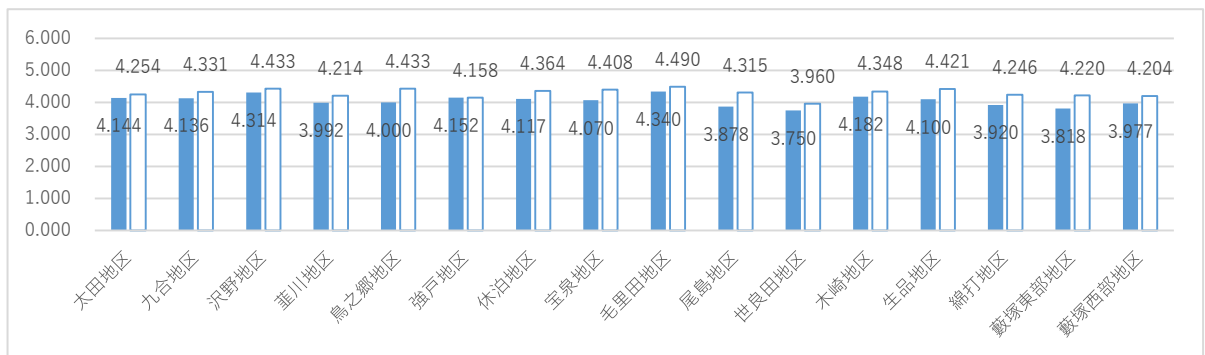
分類
D



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表5-19-2 地区別満足度・重要度



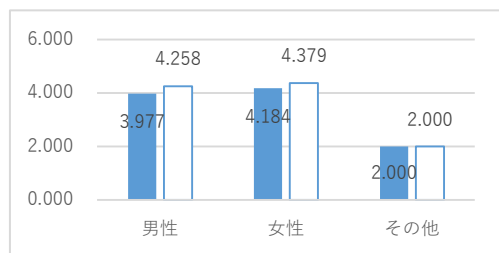
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

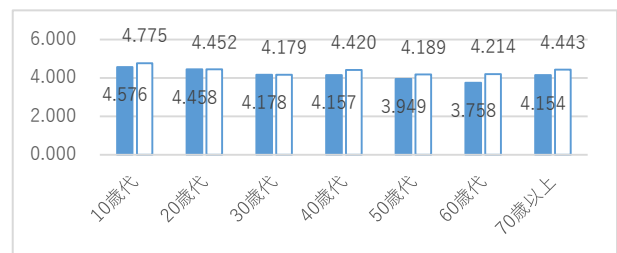
<年齢別>

20歳代は重要度よりも満足度が高く、10歳代～20歳代の方の満足度が高い傾向にあります。

図表5-19-3 性別満足度・重要度



図表5-19-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

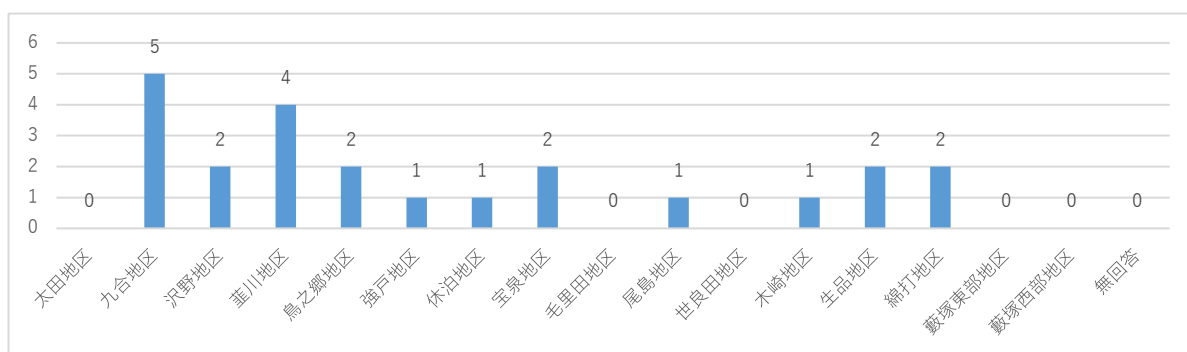
図表 5-19-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①スポーツ施設の充実	11
②スポーツイベントの開催	1
③ジュニアスポーツの普及・発展	4
④その他	7
合計	23

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-19-6 地区別自由意見数



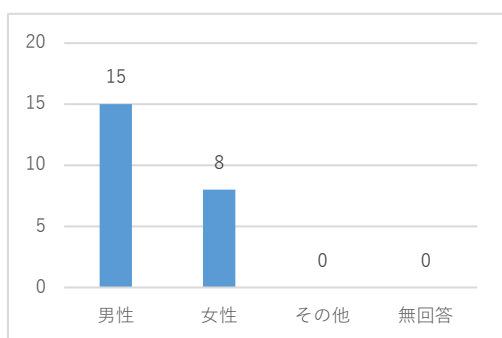
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

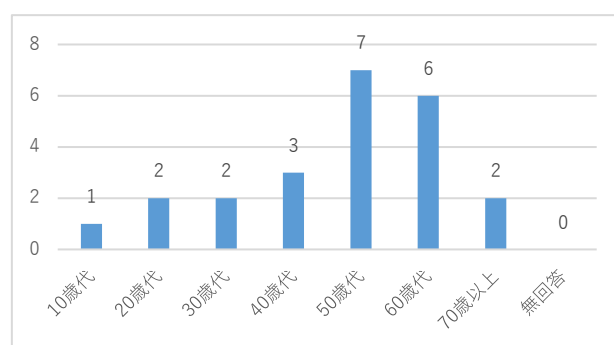
<年齢別>

50歳代～60歳代の方から意見が多く寄せられています。

図表 5-19-7 性別別自由意見数



図表 5-19-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・運動施設の整備について
- ・指導者の充実について

20 生涯学習の推進

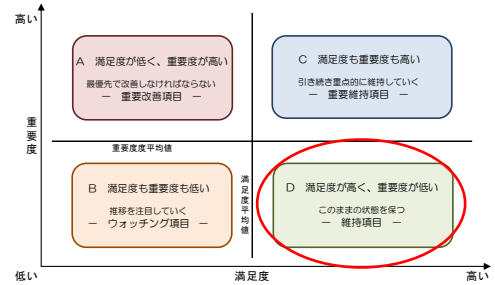
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-20-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
生涯学習施設の充実	生涯学習課、学習文化課
市民教室などの充実	各地区行政センター、生涯学習課
IT教室の充実	情報管理課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.944	13
重要度の平均値	4.360	19
市民ニーズ	0.416	22

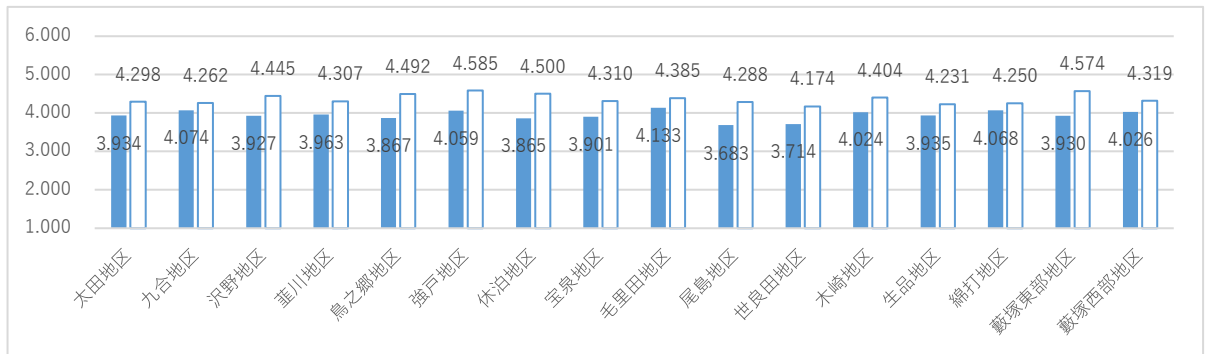
分類
D



<地区別>

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-20-2 地区別満足度・重要度



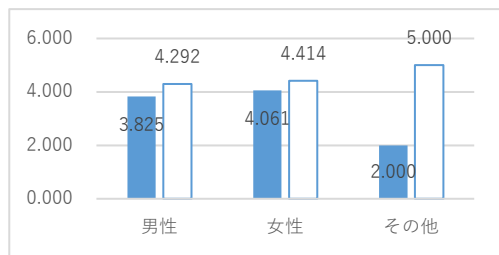
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

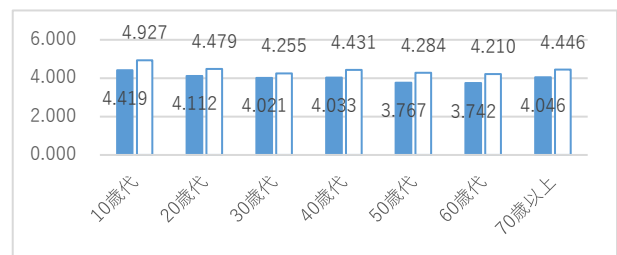
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代～60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-20-3 性別満足度・重要度



図表5-20-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

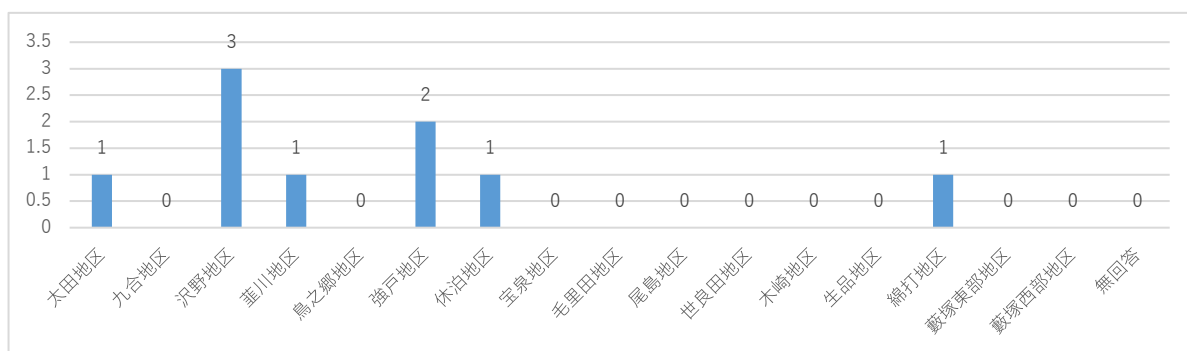
図表 5-20-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①生涯学習施設の充実	3
②市民教室などの充実	2
③IT 教室の充実	1
④その他	3
合計	9

<地区別>

複数の地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

図表 5-20-6 地区別自由意見数



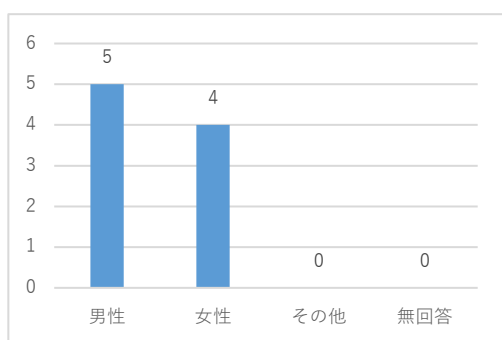
<性別>

男女による意見数に大きな差は見られませんでした。

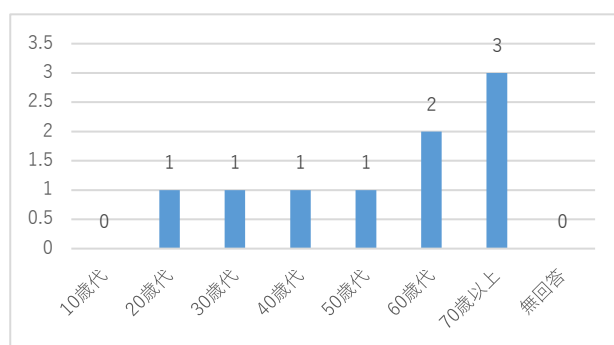
<年齢別>

多くの年代の方から意見が寄せられています。

図表 5-20-7 性別自由意見数



図表 5-20-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市民教室の平日以外の開催について
- ・生涯学習施設の設備・運営について

2 1 証明・届出業務のサービス向上

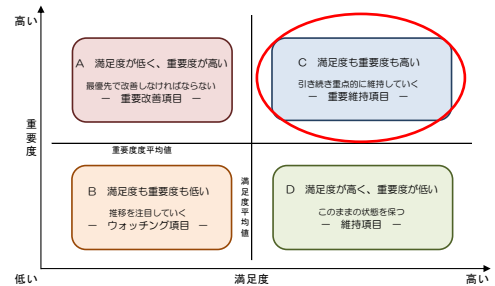
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-21-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市民課・サービスセンターでの窓口業務	市民課
行政センターでの窓口業務	各地区行政センター（太田行政センターを除く）
市民税課・資産税課での窓口業務	市民税課、資産税課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.246	3
重要度の平均値	4.787	10
市民ニーズ	0.540	19

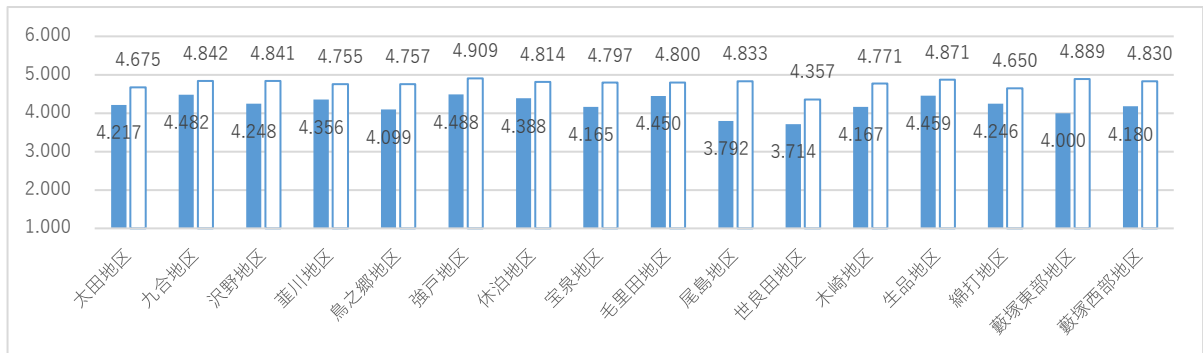
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5-21-2 地区別満足度・重要度



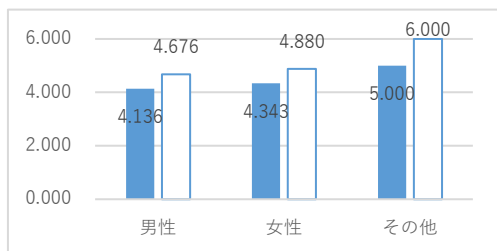
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

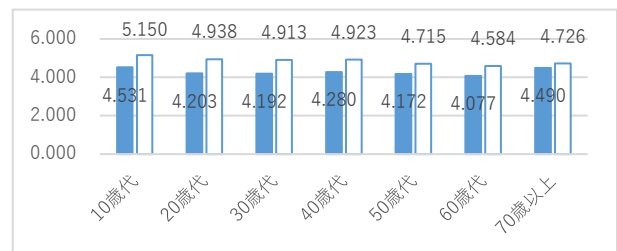
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-21-3 性別満足度・重要度



図表 5-21-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

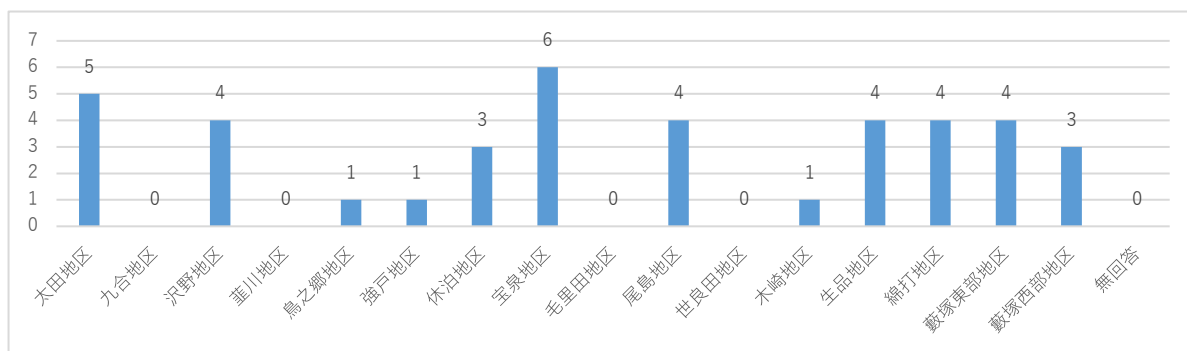
図表 5-21-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①市民課・サービスセンターでの窓口業務	9
②行政センターでの窓口業務	11
③市民税課・資産税課での窓口業務	0
④その他	20
合計	40

<地区別>

最も意見数の多い地区は宝泉地区となっており、各地区から意見が寄せられています。

図表 5-21-6 地区別自由意見数



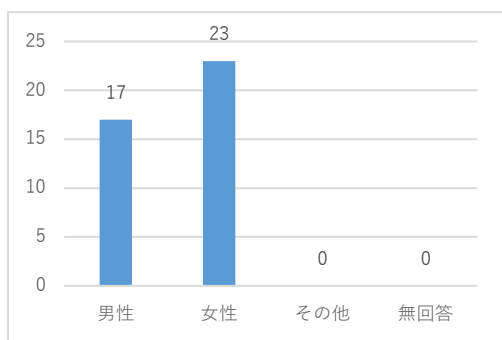
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

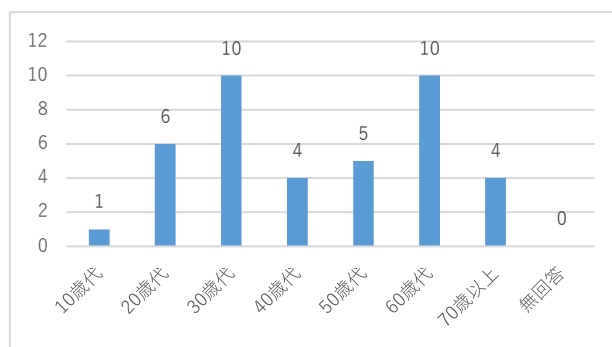
<年齢別>

全ての年代の方から意見が寄せられています。

図表 5-21-7 性別自由意見数



図表 5-21-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・職員態度について
- ・窓口の利便性向上（コンビニでの交付、本庁舎以外での各種交付）について

2 2 市民参加によるまちづくり

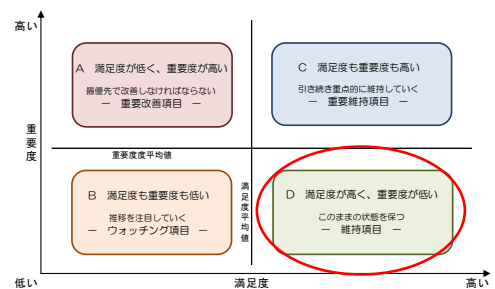
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 2 2 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
行政情報の提供	広報課、総務課
シティプロモーション	広報課
市民の皆さんからの意見・要望 などを受ける取り組み	市民そうだん課、地域総務課
地域社会づくりの支援	地域総務課、社会支援課
国際・国内交流の推進	交流推進課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.949	12
重要度の平均値	4.388	17
市民ニーズ	0.439	21

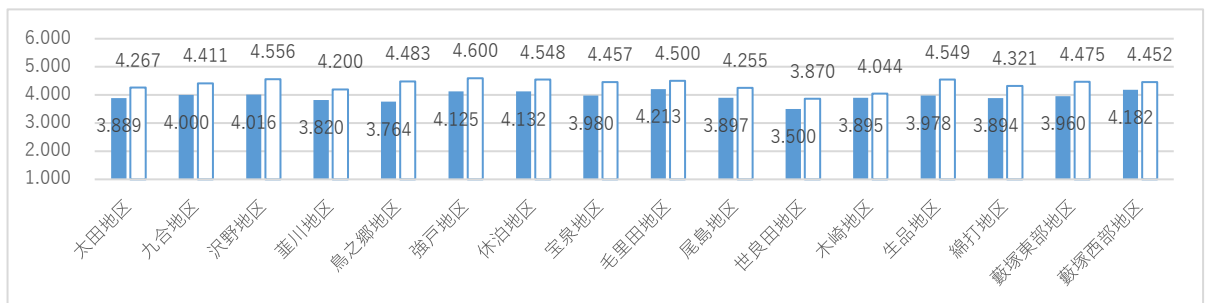
分類
D



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5 - 2 2 - 2 地区別満足度・重要度



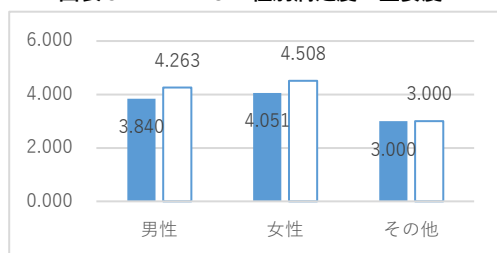
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

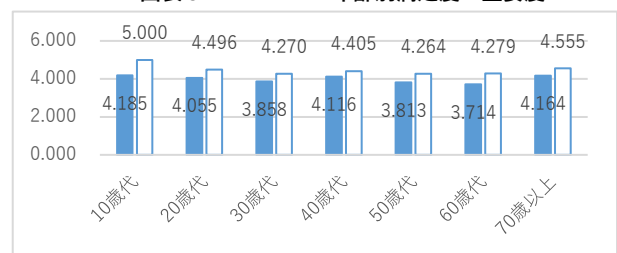
< 年齢別 >

10歳代、40歳代、70歳以上の方の満足度が高く、50歳代～60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 2 2 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 2 2 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

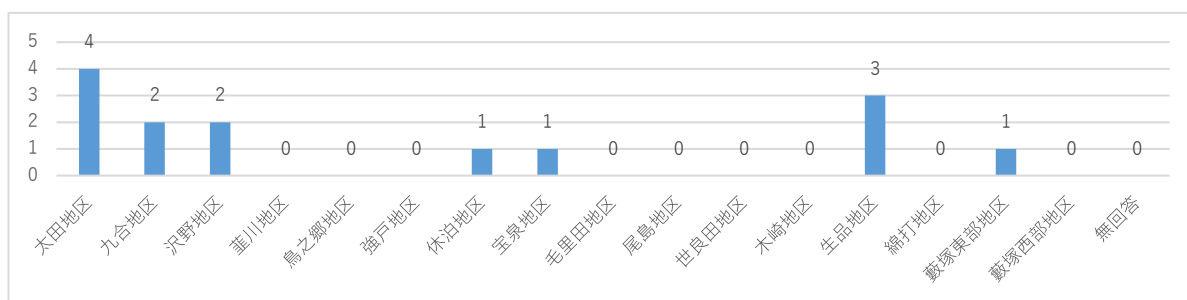
図表 5-22-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①行政情報の提供	13
②シティプロモーション	0
③市民の皆さんからの意見・要望などを受ける取り組み	0
④地域社会づくりの支援	0
⑤国際・国内交流の推進	0
⑥その他	1
合計	14

<地区別>

複数の地区から意見が寄せられましたが、地区による大きな差は見られませんでした。

図表 5-22-6 地区別自由意見数



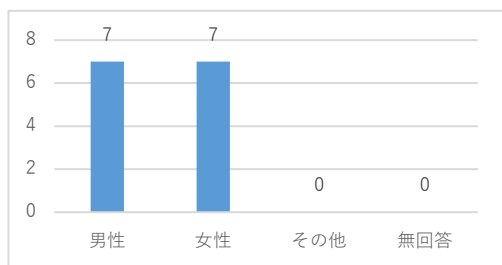
<性別>

男女による意見数に大きな差は見られませんでした。

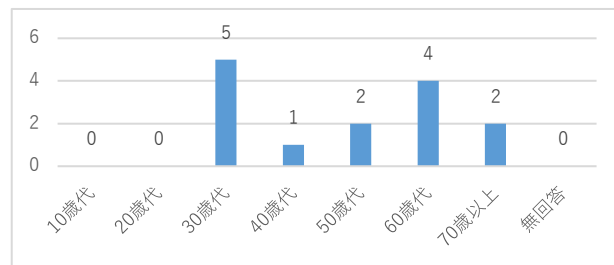
<年齢別>

30歳代の方からの意見が多く寄せられています。

図表 5-22-7 性別自由意見数



図表 5-22-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ 広報おたの情報提供方法の工夫について
- ・ 広報おたの掲載内容について

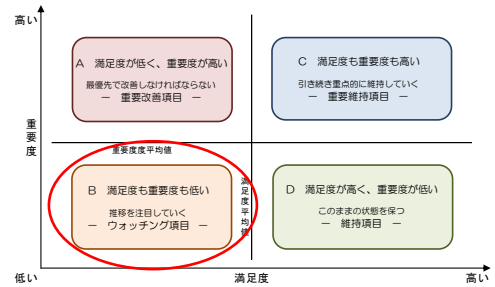
2.3 開かれた議会づくり

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-23-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
議会情報の発信	議会総務課
傍聴の簡素化	議会総務課

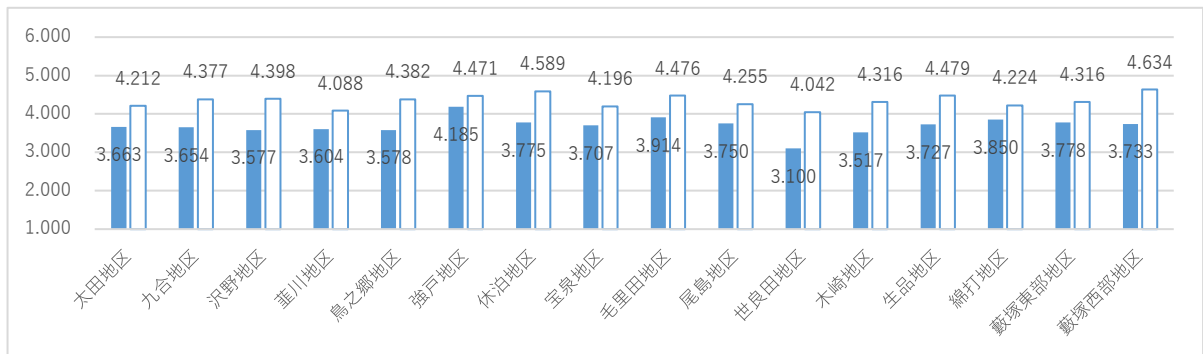
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.682	20	B
重要度の平均値	4.320	21	
市民ニーズ	0.638	18	



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表5-23-2 地区別満足度・重要度



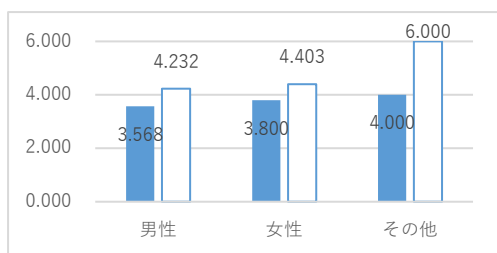
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

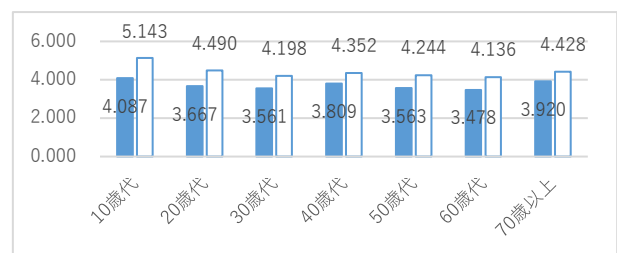
<年齢別>

10歳代、70歳以上の方の満足度が高く、30歳代、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-23-3 性別満足度・重要度



図表5-23-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

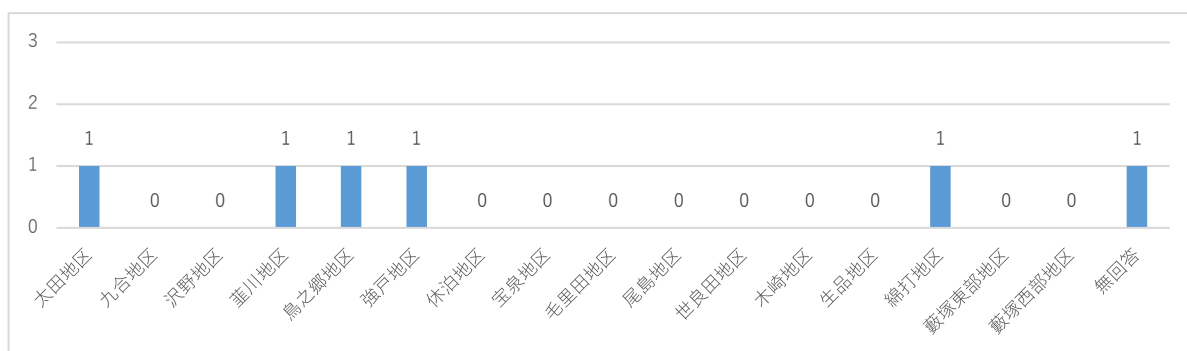
図表 5-23-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①議会情報の発信	3
②傍聴の簡素化	0
③その他	3
合計	6

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

図表 5-23-6 地区別自由意見数



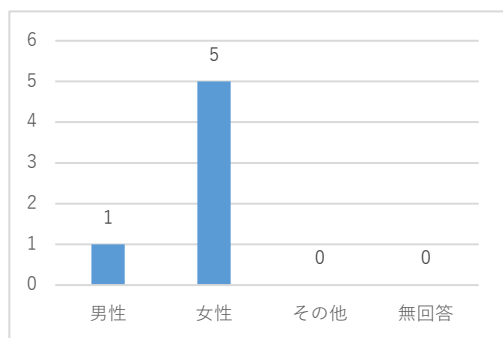
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

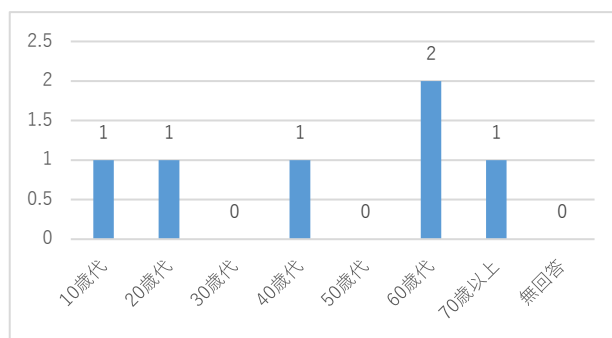
<年齢別>

幅広い年代の方からの意見が寄せられています。

図表 5-23-7 性別自由意見数



図表 5-23-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ 情報提供方法の工夫について
- ・ 議員定数について

2 4 効率的な行財政運営

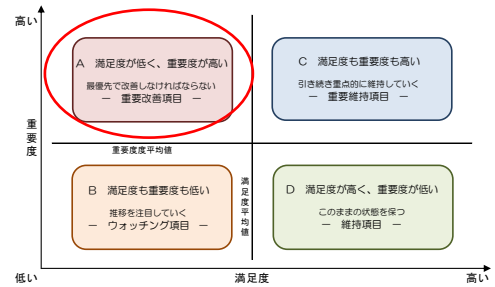
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 2 4 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
組織運営の効率化	企画政策課、人事課
財政運営の効率化	財政課、収納課
市有財産・施設の管理	管財課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.712	19
重要度の平均値	4.688	12
市民ニーズ	0.976	2

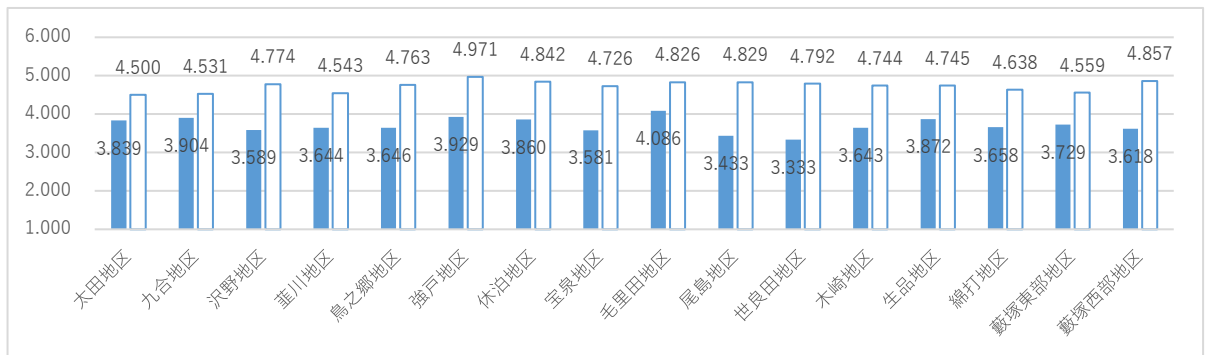
分類
A



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は毛里田地区となっており、最も低い地区は世良田地区となっています。

図表 5 - 2 4 - 2 地区別満足度・重要度



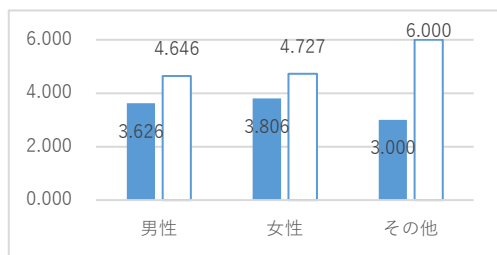
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

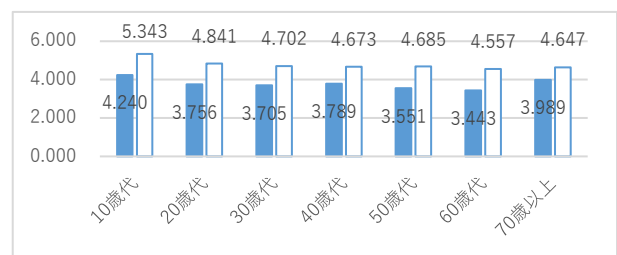
< 年齢別 >

10歳代、70歳以上の方の満足度が高く、60歳代は低い傾向にあります。

図表 5 - 2 4 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 2 4 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

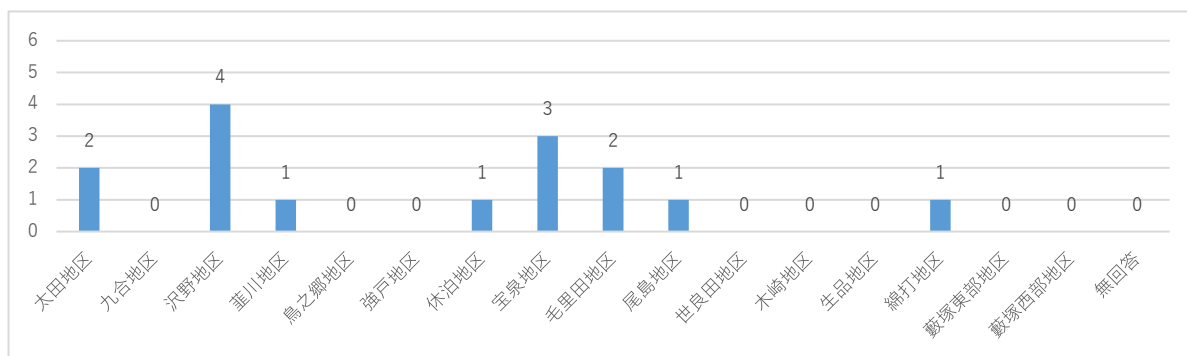
図表 5-24-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
①組織運営の効率化	3
②財政運営の効率化	5
③市有財産・施設の管理	1
④その他	6
合計	15

<地区別>

地区による意見数に大きな差は見られませんでした。

図表 5-24-6 地区別自由意見数



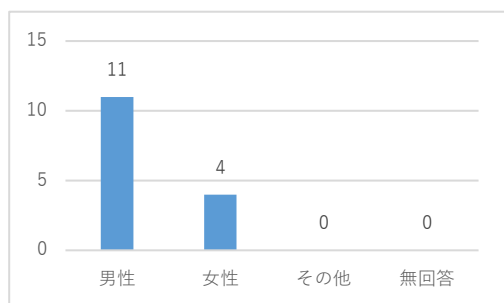
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

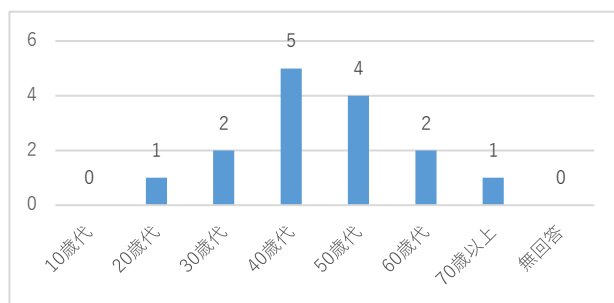
<年齢別>

40歳以上の方から意見が多く寄せられています。

図表 5-24-7 性別自由意見数



図表 5-24-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

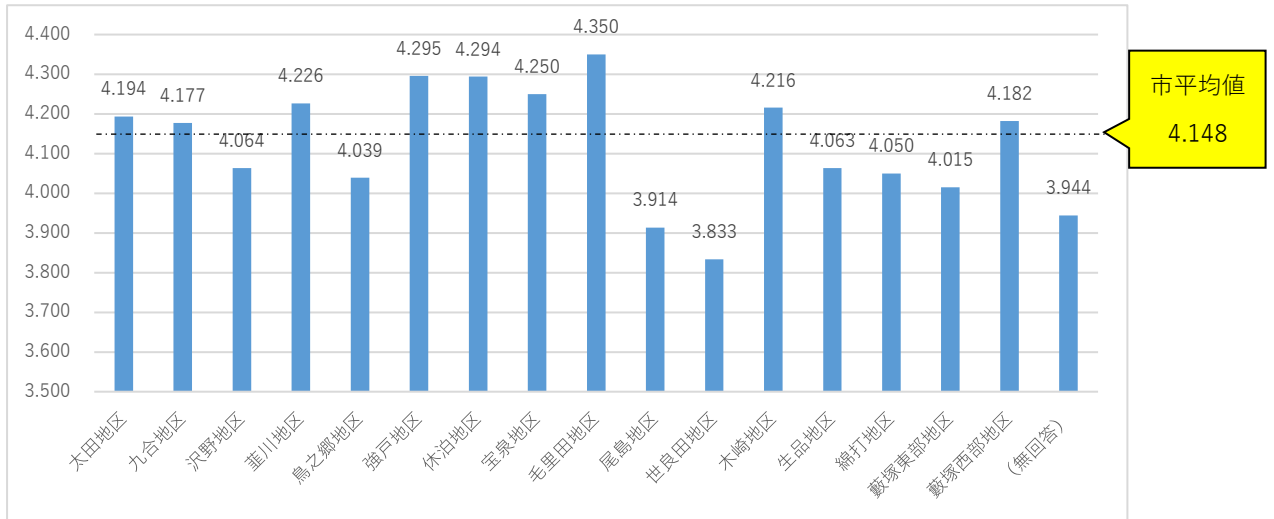
- ・経費削減、負担の軽減について
- ・職員数について

2 5 総合満足度

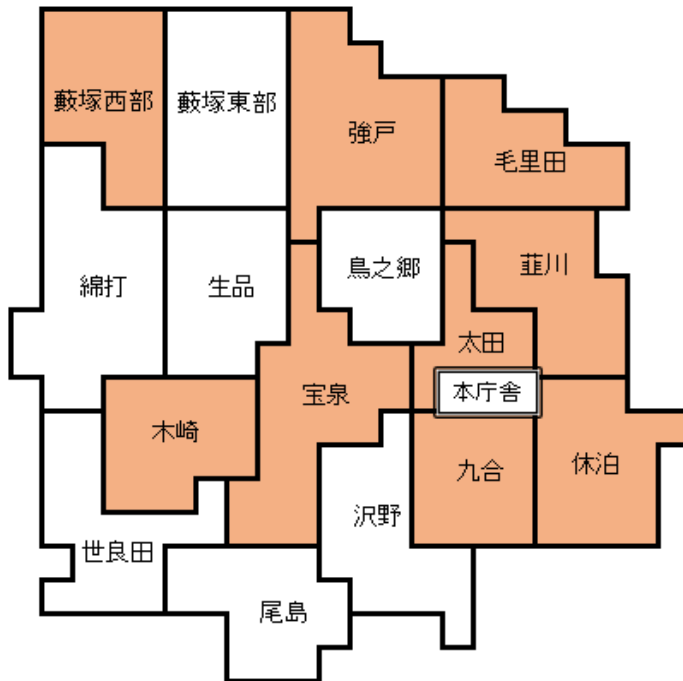
<地区別>

市全体の平均値である 4.148 より高い値となった地区は、太田、九合、葦川、強戸、休泊、宝泉、毛里田、木崎、藪塚西部の 9 地区です。一方、低い値となった地区は、沢野、鳥之郷、尾島、世良田、生品、綿打、藪塚東部の 7 地区となっています。

図表 5 - 2 5 - 1 地区別総合満足度



図表 5 - 2 5 - 2 太田市 16 地区略図 (総合満足度)



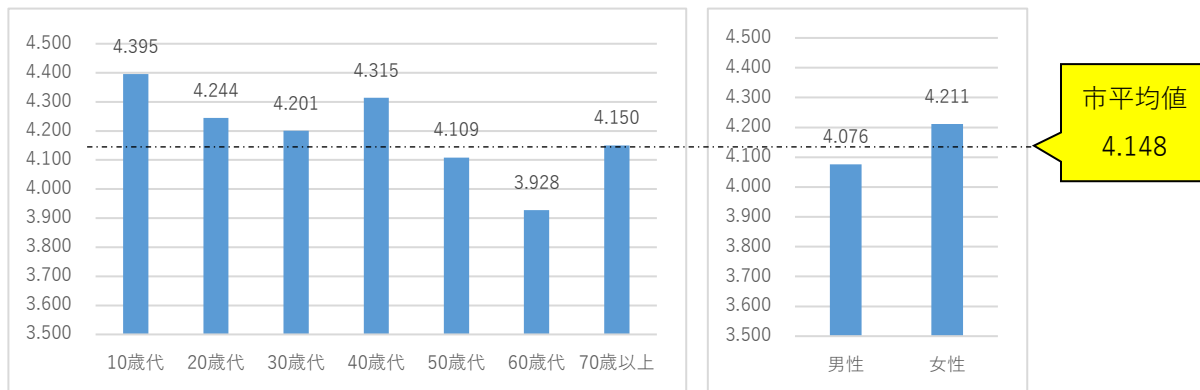
■ : 平均値よりも高い地区

□ : 平均値よりも低い地区

<年齢別・性別>

10歳代の総合満足度は高く、60歳代の総合満足度が低い傾向にあります。また、性別の総合満足度を見ると、男性に比べ女性の総合満足度が高い傾向にあることがわかります。

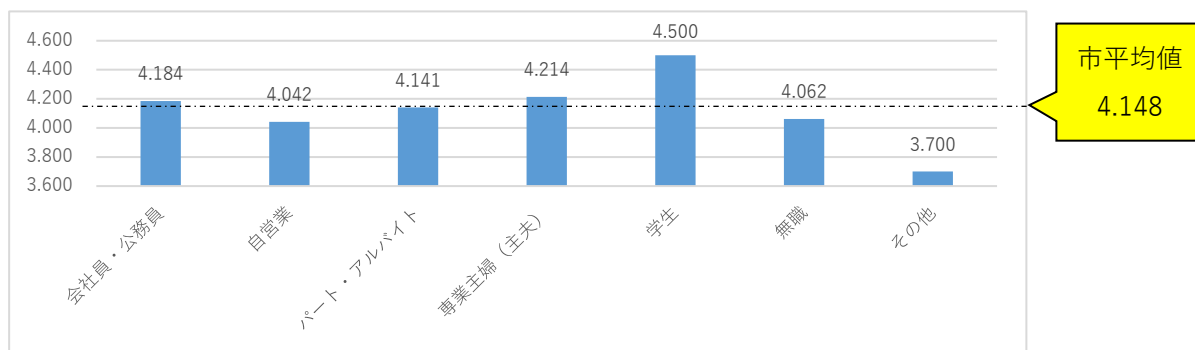
図表5-25-3 年齢別・性別総合満足度



<職業別>

職業別の総合満足度をみると、学生が高く、自営業・無職が低い傾向にあります。その他の職業の数値が極端に低い傾向にあります。

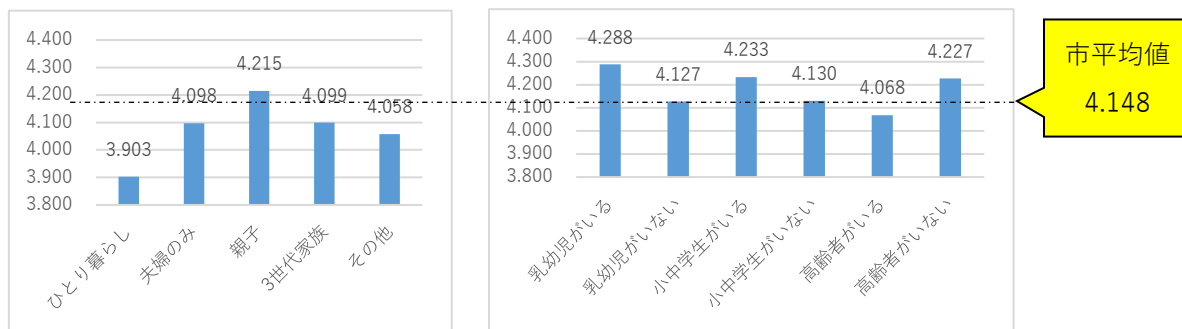
図表5-25-4 職業別総合満足度



<家族構成別>

家族構成別の総合満足度を見ると、ひとり暮らし世帯の数値が極端に低い傾向にあります。また、乳幼児がいる世帯や、小中学生以下の子どもがいる世帯の総合満足度は高い傾向にあります。

図表5-25-5 家族構成別総合満足度



VI. 経年変化

1 満足度と重要度

前年度の満足度・重要度の数値との比較を図表6-1に、各設問における回答者数の比較を図表6-2に示します。前年度に比べ、満足度は上昇傾向、重要度は設問毎に上下はあるものの全体的には横ばいとなっており、特に「満足、重要」の回答数が大きく増加しています。

図表6-1 満足度・重要度の結果と前年度との比較

設問	満足度の平均値			重要度の平均値		
	R2	R1	数値推移	R2	R1	数値推移
問1 安全・安心なまちづくり	4.118	3.991	0.127	5.044	5.124	▲ 0.080
問2 環境衛生の確保	4.065	4.015	0.050	4.937	4.969	▲ 0.032
問3 水道水の提供	4.411	4.394	0.017	5.111	5.136	▲ 0.025
問4 より良い生活環境づくり	3.758	3.685	0.073	4.636	4.728	▲ 0.092
問5 児童福祉の推進	4.275	4.197	0.078	4.992	4.970	0.022
問6 障がい者福祉の推進	4.088	3.970	0.118	4.902	4.835	0.067
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.029	3.892	0.137	4.995	5.031	▲ 0.036
問8 健康増進と医療費補助	4.245	4.180	0.065	5.094	5.068	0.026
問9 農業の振興	3.932	3.826	0.106	4.619	4.555	0.064
問10 工業の振興	4.036	3.985	0.051	4.785	4.711	0.074
問11 商業の振興	3.636	3.555	0.081	4.407	4.401	0.006
問12 観光事業の推進	3.762	3.728	0.034	4.241	4.262	▲ 0.021
問13 都市計画の推進	3.543	3.499	0.044	4.308	4.359	▲ 0.051
問14 道路網の整備	3.587	3.486	0.101	4.836	4.906	▲ 0.070
問15 市街地の整備	3.659	3.625	0.034	4.383	4.389	▲ 0.006
問16 住宅対策の推進	3.739	3.630	0.109	4.489	4.538	▲ 0.049
問17 児童生徒の育成	4.210	4.119	0.091	4.992	4.976	0.016
問18 芸術と文化の振興	3.917	3.885	0.032	4.193	4.188	0.005
問19 スポーツの振興	4.085	4.056	0.029	4.321	4.385	▲ 0.064
問20 生涯学習の推進	3.944	3.866	0.078	4.360	4.317	0.043
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.246	4.334	▲ 0.088	4.787	4.810	▲ 0.023
問22 市民参加によるまちづくり	3.949	3.879	0.070	4.388	4.383	0.005
問23 開かれた議会づくり	3.682	3.611	0.071	4.320	4.285	0.035
問24 効率的な行財政運営	3.712	3.674	0.038	4.688	4.646	0.042
全項目の平均値	3.943	3.878	0.065	4.660	4.665	▲ 0.005

図表 6 - 2 設問別回答者数の比較

問 1	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	89	7.6%	464	36.6%	48	5.0%	428	41.5%
満足・重要	316	27.1%	485	38.2%	228	23.7%	357	34.6%
やや満足・重要	495	42.4%	249	19.6%	442	45.9%	202	19.6%
やや不満・あまり重要でない	194	16.6%	57	4.5%	170	17.7%	35	3.4%
不満・重要でない	57	4.9%	9	0.7%	59	6.1%	8	0.8%
非常に不満・全く重要でない	16	1.4%	4	0.3%	15	1.6%	1	0.1%
総計	1167	100.0%	1268	100.0%	962	100.0%	1031	100.0%

問 2	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	107	8.3%	392	29.9%	52	4.9%	323	30.1%
満足・重要	363	28.1%	542	41.4%	304	28.9%	461	42.9%
やや満足・重要	486	37.7%	298	22.7%	431	41.0%	235	21.9%
やや不満・あまり重要でない	215	16.7%	63	4.8%	166	15.8%	46	4.3%
不満・重要でない	80	6.2%	10	0.8%	68	6.5%	7	0.7%
非常に不満・全く重要でない	39	3.0%	5	0.4%	30	2.9%	2	0.2%
総計	1290	100.0%	1310	100.0%	1051	100.0%	1074	100.0%

問 3	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	194	15.3%	535	40.5%	132	12.9%	435	40.6%
満足・重要	435	34.3%	475	35.9%	361	35.3%	389	36.3%
やや満足・重要	426	33.5%	251	19.0%	370	36.1%	213	19.9%
やや不満・あまり重要でない	157	12.4%	50	3.8%	115	11.2%	27	2.5%
不満・重要でない	32	2.5%	8	0.6%	31	3.0%	6	0.6%
非常に不満・全く重要でない	26	2.0%	3	0.2%	15	1.5%	1	0.1%
総計	1270	100.0%	1322	100.0%	1024	100.0%	1071	100.0%

問 4	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	60	4.9%	292	22.5%	47	4.7%	266	25.0%
満足・重要	237	19.2%	448	34.5%	172	17.1%	381	35.8%
やや満足・重要	475	38.5%	390	30.1%	387	38.4%	309	29.0%
やや不満・あまり重要でない	313	25.3%	132	10.2%	262	26.0%	87	8.2%
不満・重要でない	112	9.1%	30	2.3%	98	9.7%	15	1.4%
非常に不満・全く重要でない	38	3.1%	5	0.4%	42	4.2%	7	0.7%
総計	1235	100.0%	1297	100.0%	1008	100.0%	1065	100.0%

問 5	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	108	11.6%	418	36.8%	79	10.1%	335	35.1%
満足・重要	293	31.5%	396	34.9%	224	28.5%	337	35.3%
やや満足・重要	339	36.4%	234	20.6%	312	39.7%	217	22.7%
やや不満・あまり重要でない	140	15.0%	75	6.6%	125	15.9%	52	5.5%
不満・重要でない	42	4.5%	9	0.8%	33	4.2%	9	0.9%
非常に不満・全く重要でない	9	1.0%	4	0.4%	12	1.5%	4	0.4%
総計	931	100.0%	1136	100.0%	785	100.0%	954	100.0%

問 6	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	54	6.9%	365	32.5%	43	6.7%	270	29.3%
満足・重要	193	24.7%	402	35.8%	123	19.2%	329	35.7%
やや満足・重要	343	43.9%	262	23.3%	302	47.1%	243	26.4%
やや不満・あまり重要でない	157	20.1%	79	7.0%	128	20.0%	64	6.9%
不満・重要でない	28	3.6%	11	1.0%	35	5.5%	9	1.0%
非常に不満・全く重要でない	6	0.8%	5	0.4%	10	1.6%	6	0.7%
総計	781	100.0%	1124	100.0%	641	100.0%	921	100.0%

問 7	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	54	6.0%	454	37.6%	40	5.4%	372	37.3%
満足・重要	230	25.4%	415	34.4%	146	19.7%	357	35.8%
やや満足・重要	380	42.0%	241	20.0%	332	44.9%	207	20.8%
やや不満・あまり重要でない	184	20.3%	82	6.8%	155	20.9%	49	4.9%
不満・重要でない	44	4.9%	5	0.4%	50	6.8%	8	0.8%
非常に不満・全く重要でない	13	1.4%	10	0.8%	17	2.3%	3	0.3%
総計	905	100.0%	1207	100.0%	740	100.0%	996	100.0%

問 8	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	131	10.6%	528	40.3%	96	9.5%	411	38.3%
満足・重要	374	30.2%	460	35.1%	298	29.4%	396	36.9%
やや満足・重要	482	39.0%	252	19.2%	394	38.9%	205	19.1%
やや不満・あまり重要でない	189	15.3%	59	4.5%	157	15.5%	50	4.7%
不満・重要でない	41	3.3%	9	0.7%	50	4.9%	7	0.7%
非常に不満・全く重要でない	20	1.6%	2	0.2%	17	1.7%	3	0.3%
総計	1237	100.0%	1310	100.0%	1012	100.0%	1072	100.0%

問 9	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	48	5.9%	228	21.2%	27	4.2%	175	20.0%
満足・重要	176	21.8%	382	35.5%	115	17.9%	280	32.0%
やや満足・重要	340	42.0%	328	30.5%	287	44.6%	307	35.1%
やや不満・あまり重要でない	183	22.6%	113	10.5%	165	25.6%	88	10.1%
不満・重要でない	43	5.3%	17	1.6%	34	5.3%	15	1.7%
非常に不満・全く重要でない	19	2.3%	8	0.7%	16	2.5%	9	1.0%
総計	809	100.0%	1076	100.0%	644	100.0%	874	100.0%

問 1 0	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	60	6.8%	293	26.7%	44	6.5%	206	23.9%
満足・重要	203	23.1%	400	36.4%	155	23.0%	305	35.4%
やや満足・重要	397	45.3%	302	27.5%	285	42.3%	266	30.9%
やや不満・あまり重要でない	163	18.6%	91	8.3%	135	20.1%	67	7.8%
不満・重要でない	35	4.0%	8	0.7%	44	6.5%	13	1.5%
非常に不満・全く重要でない	19	2.2%	5	0.5%	10	1.5%	4	0.5%
総計	877	100.0%	1099	100.0%	673	100.0%	861	100.0%

問 1 1	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	41	4.3%	188	16.7%	22	2.9%	139	15.2%
満足・重要	134	14.1%	330	29.2%	105	13.9%	292	32.0%
やや満足・重要	373	39.3%	414	36.7%	273	36.3%	324	35.5%
やや不満・あまり重要でない	272	28.6%	155	13.7%	249	33.1%	120	13.1%
不満・重要でない	100	10.5%	34	3.0%	77	10.2%	30	3.3%
非常に不満・全く重要でない	30	3.2%	8	0.7%	27	3.6%	8	0.9%
総計	950	100.0%	1129	100.0%	753	100.0%	913	100.0%

問 1 2	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	59	5.0%	168	13.5%	48	4.9%	152	14.6%
満足・重要	210	17.7%	337	27.1%	156	15.9%	264	25.4%
やや満足・重要	471	39.7%	443	35.7%	406	41.3%	397	38.2%
やや不満・あまり重要でない	317	26.8%	232	18.7%	258	26.2%	172	16.6%
不満・重要でない	92	7.8%	44	3.5%	84	8.5%	38	3.7%
非常に不満・全く重要でない	36	3.0%	18	1.4%	31	3.2%	16	1.5%
総計	1185	100.0%	1242	100.0%	983	100.0%	1039	100.0%

問 1 3	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	30	3.1%	165	14.9%	23	3.1%	148	16.8%
満足・重要	123	12.9%	316	28.5%	77	10.5%	247	28.0%
やや満足・重要	358	37.5%	394	35.5%	273	37.1%	310	35.1%
やや不満・あまり重要でない	310	32.5%	179	16.1%	262	35.6%	139	15.8%
不満・重要でない	94	9.8%	40	3.6%	71	9.7%	27	3.1%
非常に不満・全く重要でない	40	4.2%	15	1.4%	29	3.9%	11	1.2%
総計	955	100.0%	1109	100.0%	735	100.0%	882	100.0%

問 1 4	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	59	4.6%	406	31.0%	48	4.6%	342	31.9%
満足・重要	221	17.4%	460	35.1%	149	14.4%	395	36.8%
やや満足・重要	458	36.0%	313	23.9%	338	32.7%	258	24.0%
やや不満・あまり重要でない	304	23.9%	91	7.0%	294	28.5%	58	5.4%
不満・重要でない	136	10.7%	30	2.3%	130	12.6%	11	1.0%
非常に不満・全く重要でない	95	7.5%	9	0.7%	74	7.2%	9	0.8%
総計	1273	100.0%	1309	100.0%	1033	100.0%	1073	100.0%

問 1 5	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	49	4.6%	190	16.5%	34	4.0%	151	16.2%
満足・重要	176	16.5%	335	29.1%	134	15.7%	278	29.9%
やや満足・重要	394	37.0%	409	35.6%	326	38.1%	335	36.0%
やや不満・あまり重要でない	301	28.3%	170	14.8%	241	28.2%	130	14.0%
不満・重要でない	99	9.3%	34	3.0%	81	9.5%	23	2.5%
非常に不満・全く重要でない	46	4.3%	12	1.0%	40	4.7%	14	1.5%
総計	1065	100.0%	1150	100.0%	856	100.0%	931	100.0%

問 1 6	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	44	4.3%	208	17.5%	25	3.1%	195	20.1%
満足・重要	165	16.3%	380	32.0%	118	14.7%	297	30.7%
やや満足・重要	417	41.2%	419	35.3%	322	40.1%	345	35.6%
やや不満・あまり重要でない	280	27.7%	149	12.6%	243	30.3%	103	10.6%
不満・重要でない	82	8.1%	23	1.9%	63	7.8%	21	2.2%
非常に不満・全く重要でない	24	2.4%	7	0.6%	32	4.0%	7	0.7%
総計	1012	100.0%	1186	100.0%	803	100.0%	968	100.0%

問17	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	94	9.4%	450	37.9%	68	8.6%	354	36.8%
満足・重要	302	30.4%	393	33.1%	214	27.0%	335	34.9%
やや満足・重要	369	37.1%	249	21.0%	326	41.2%	194	20.2%
やや不満・あまり重要でない	188	18.9%	81	6.8%	126	15.9%	58	6.0%
不満・重要でない	34	3.4%	12	1.0%	44	5.6%	13	1.4%
非常に不満・全く重要でない	8	0.8%	3	0.3%	14	1.8%	7	0.7%
総計	995	100.0%	1188	100.0%	792	100.0%	961	100.0%

問18	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	64	6.0%	150	12.7%	52	5.8%	122	12.4%
満足・重要	220	20.8%	301	25.5%	175	19.7%	241	24.5%
やや満足・重要	435	41.0%	441	37.4%	373	42.0%	391	39.8%
やや不満・あまり重要でない	271	25.6%	223	18.9%	218	24.5%	176	17.9%
不満・重要でない	50	4.7%	47	4.0%	50	5.6%	32	3.3%
非常に不満・全く重要でない	20	1.9%	18	1.5%	21	2.4%	20	2.0%
総計	1060	100.0%	1180	100.0%	889	100.0%	982	100.0%

問19	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	90	8.0%	189	15.4%	70	7.7%	151	15.1%
満足・重要	294	26.0%	363	29.6%	221	24.2%	306	30.6%
やや満足・重要	453	40.0%	414	33.7%	390	42.7%	368	36.8%
やや不満・あまり重要でない	230	20.3%	199	16.2%	175	19.1%	140	14.0%
不満・重要でない	50	4.4%	41	3.3%	39	4.3%	22	2.2%
非常に不満・全く重要でない	15	1.3%	21	1.7%	19	2.1%	13	1.3%
総計	1132	100.0%	1227	100.0%	914	100.0%	1000	100.0%

問20	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	49	4.8%	179	15.0%	32	3.9%	128	13.3%
満足・重要	210	20.5%	341	28.6%	165	19.9%	269	28.0%
やや満足・重要	462	45.2%	453	38.0%	371	44.6%	386	40.2%
やや不満・あまり重要でない	251	24.5%	181	15.2%	203	24.4%	144	15.0%
不満・重要でない	41	4.0%	24	2.0%	43	5.2%	22	2.3%
非常に不満・全く重要でない	10	1.0%	13	1.1%	17	2.0%	11	1.1%
総計	1023	100.0%	1191	100.0%	831	100.0%	960	100.0%

問 2 1	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	155	12.1%	338	25.7%	156	14.8%	274	25.7%
満足・重要	409	32.0%	487	37.0%	342	32.4%	411	38.5%
やや満足・重要	436	34.1%	386	29.3%	356	33.7%	304	28.5%
やや不満・あまり重要でない	187	14.6%	90	6.8%	128	12.1%	68	6.4%
不満・重要でない	64	5.0%	8	0.6%	49	4.6%	7	0.7%
非常に不満・全く重要でない	29	2.3%	7	0.5%	25	2.4%	4	0.4%
総計	1280	100.0%	1316	100.0%	1056	100.0%	1068	100.0%

問 2 2	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	54	5.4%	183	15.9%	36	4.4%	145	15.6%
満足・重要	222	22.0%	354	30.7%	171	21.1%	267	28.8%
やや満足・重要	431	42.8%	408	35.4%	348	43.0%	351	37.8%
やや不満・あまり重要でない	236	23.4%	164	14.2%	187	23.1%	135	14.5%
不満・重要でない	48	4.8%	29	2.5%	50	6.2%	23	2.5%
非常に不満・全く重要でない	16	1.6%	16	1.4%	18	2.2%	7	0.8%
総計	1007	100.0%	1154	100.0%	810	100.0%	928	100.0%

問 2 3	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	37	4.5%	175	16.7%	29	4.4%	126	15.1%
満足・重要	133	16.1%	288	27.4%	87	13.3%	224	26.9%
やや満足・重要	323	39.2%	368	35.0%	262	40.1%	302	36.3%
やや不満・あまり重要でない	229	27.8%	155	14.8%	184	28.2%	136	16.3%
不満・重要でない	70	8.5%	46	4.4%	58	8.9%	29	3.5%
非常に不満・全く重要でない	33	4.0%	18	1.7%	33	5.1%	15	1.8%
総計	825	100.0%	1050	100.0%	653	100.0%	832	100.0%

問 2 4	回答者数 (R2)				回答者数 (R1)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	39	4.5%	291	26.7%	28	4.2%	210	24.9%
満足・重要	148	17.2%	347	31.9%	107	15.9%	274	32.5%
やや満足・重要	350	40.7%	308	28.3%	271	40.3%	246	29.1%
やや不満・あまり重要でない	214	24.9%	114	10.5%	179	26.6%	89	10.5%
不満・重要でない	66	7.7%	18	1.7%	58	8.6%	15	1.8%
非常に不満・全く重要でない	42	4.9%	10	0.9%	29	4.3%	10	1.2%
総計	859	100.0%	1088	100.0%	672	100.0%	844	100.0%

2 総合満足度の推移

(1) 前年度との比較

前年度の総合満足度の数値との比較を図表6-3に示します。

<地区別>

全体的には上昇傾向にあり太田、強戸地区は大きく上昇しています。逆に大きく下がっているのは、世良田地区となっています。

<性別・年齢別>

性別は上昇していますが、年代別で見ると、60歳代、70歳以上が下降しています。

図表6-3 総合満足度の結果と前年度との比較

属性		総合満足度		数値推移	構成割合
		R2	R1		
全体		4.148	4.091	0.057	—
地区別	太田	4.194	4.018	0.176	6.3%
	九合	4.177	4.165	0.012	6.3%
	沢野	4.064	3.948	0.116	6.1%
	葦川	4.226	4.192	0.034	6.4%
	鳥之郷	4.039	4.082	▲0.043	6.1%
	強戸	4.295	4.054	0.241	6.5%
	休泊	4.294	4.295	▲0.001	6.5%
	宝泉	4.250	4.104	0.146	6.4%
	毛里田	4.350	4.277	0.073	6.6%
	尾島	3.914	3.814	0.100	5.9%
	世良田	3.833	3.974	▲0.141	5.8%
	木崎	4.216	4.148	0.068	6.4%
	生品	4.063	4.152	▲0.089	6.1%
	綿打	4.050	4.022	0.028	6.1%
	藪塚東部	4.015	4.081	▲0.066	6.1%
	藪塚西部	4.182	4.073	0.109	6.3%
性別	男性	4.076	4.043	0.033	49.2%
	女性	4.211	4.131	0.080	50.8%
年齢別	10歳代	4.395	4.194	0.201	15.0%
	20歳代	4.244	4.129	0.115	14.5%
	30歳代	4.201	4.081	0.120	14.3%
	40歳代	4.315	4.111	0.204	14.7%
	50歳代	4.109	4.095	0.014	14.0%
	60歳代	3.928	3.983	▲0.055	13.4%
	70歳以上	4.150	4.163	▲0.013	14.1%
乳幼児	いる	4.288	4.331	▲0.043	51.0%
	いない	4.127	4.063	0.064	49.0%
小中学生	いる	4.233	4.255	▲0.022	50.6%
	いない	4.130	4.061	0.069	49.4%
65歳以上の高齢者	いる	4.068	4.060	0.008	49.0%
	いない	4.227	4.133	0.094	51.0%

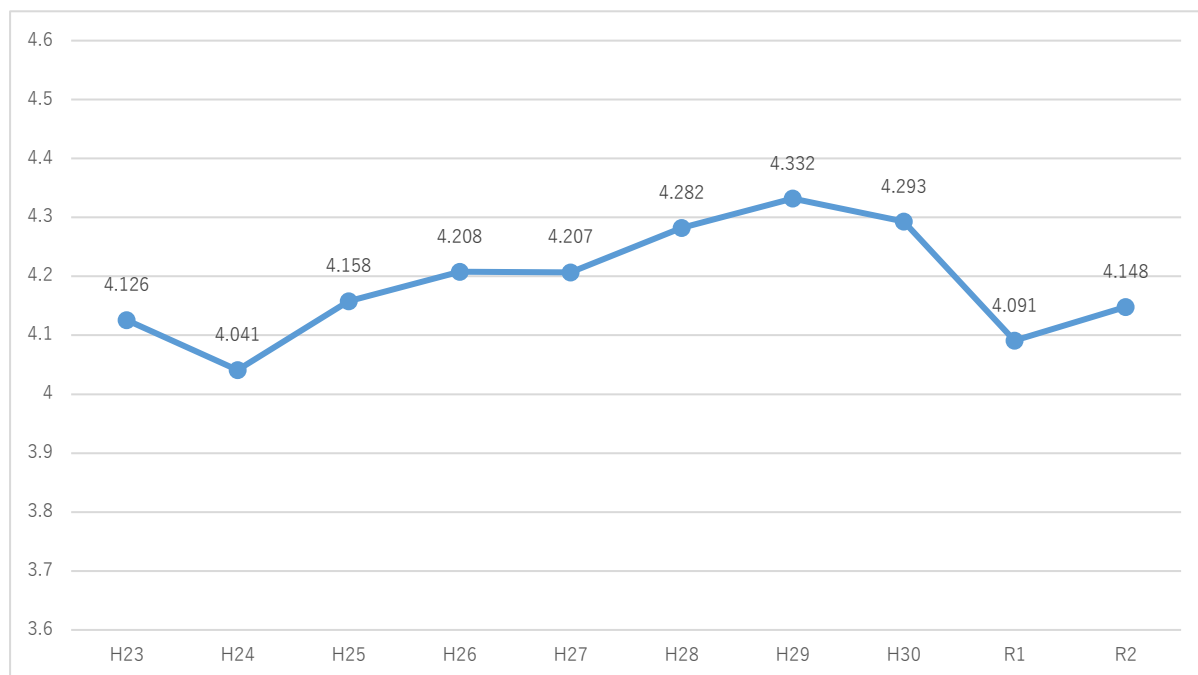
(2) 10年間の推移

過去10年間の総合満足度の数値の推移を図表6-4に示します。

平成24年度からほぼ右肩上がりでも、平成30年度から減少に転じていましたが、今年度は昨年度比0.057ポイントの上昇が見られます。

図表6-4 総合満足度の10年間の推移

年度	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2
総合満足度	4.126	4.041	4.158	4.208	4.207	4.282	4.332	4.293	4.091	4.148



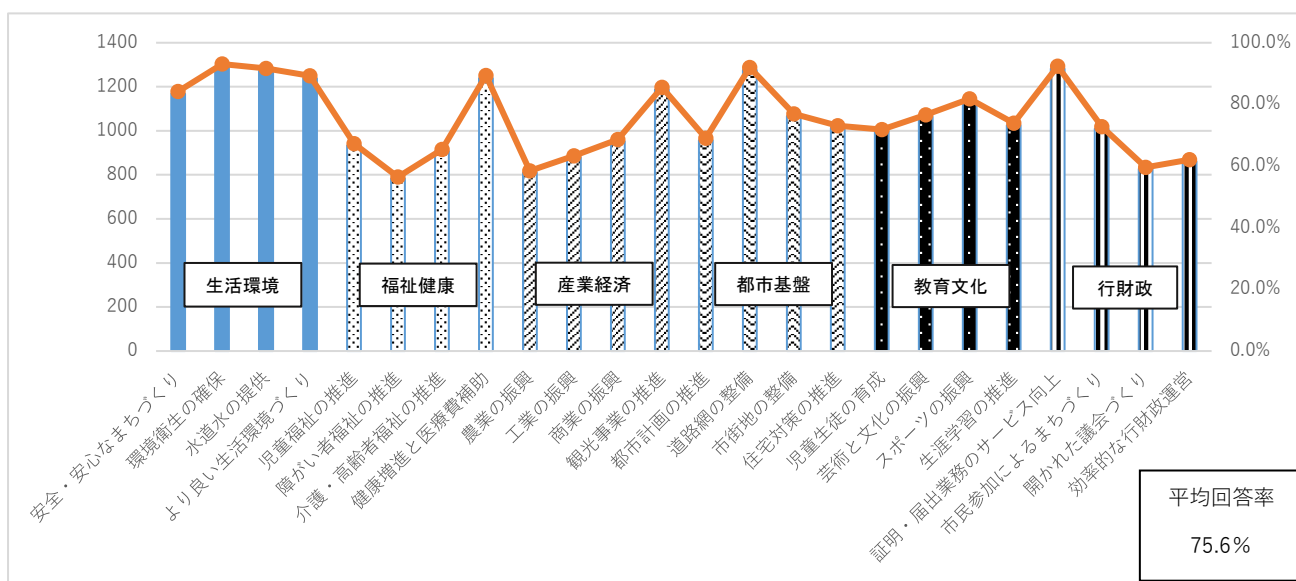
VII. 経営方針の実践

このアンケートは、太田市が行っている行政サービスに対して市民の皆さんが、どのように見ているか、感じているか、いわゆる“市民の目線”を把握するために実施しました。限りある書面調査であるため、絶対的なものではありませんが、大まかな傾向は反映しているものと考えています。

本アンケートの項目毎の回答率を見ると、図表7-1のグラフのようになります。生活に影響の少ない設問については回答数が減少する傾向にありますが、「健康増進と医療費補助」、「観光事業の推進」、「道路網の整備」、そして「証明・届出業務のサービス向上」といった項目では突出した回答率が示されています。こうした項目には、好不評を問わず、多くの自由意見が記載されている傾向もあり、回答率の高さがそのまま市民の“関心度”の高さの表れと捉えてよいかもしれません。

こうした項目の中で「道路網の整備」などは満足度の結果が下位となっており、これから最も注力していく必要がある分野と言えますが、「健康増進と医療費補助」や「証明・届出業務のサービス向上」といった満足度で上位となっている分野でも、市民の“関心度”は非常に高く、常に市民から見られているという意識を持ってサービスの充実に取り組むことが求められます。

図表7-1 各項目の回答率



本アンケートにおける重要度は回答者自らが採点しているため、“重要度=多くの市民が「目標とすべき」と考えるサービスのレベル”と捉えると、“目標レベル”である重要度の平均値と満足度の平均値の差(0.717)は、前年度(0.787)から横ばいで推移しており、市民ニーズが昨年同様の水準にあると捉えられます。

太田市の行政サービスは一定以上のレベルを保っていると考えられますが、今後も市民のニーズを捉えた政策を推進していく必要はあります。新しい視点から効果的なサービスを提供し、今後も市民から信頼される行政サービスの提供を目指していく方針です。