

令和7年度太田市の取り組みに対する  
満足度と重要度に関するアンケート  
調査結果報告書

令和7年8月

太田市企画部企画政策課

# 目次

I.	調査概要	1
1	調査の目的	1
2	実施期間	1
3	対象者	1
4	抽出方法	1
5	調査項目	1
6	設問構成	1
7	回収状況	3
8	言葉の定義と計算式	4
II.	回答者	6
1	地区別	6
2	性別	6
3	年齢別	7
4	職業別	7
5	家族構成別	7
6	乳幼児の有無別	8
7	小・中学生の有無別	8
8	65歳以上の家族の有無別（自身を含む）	8
9	1年以内の窓口利用	8
10	広報おたをを読んでいるか	9
11	広報おたの入手先	9
12	市の情報の入手方法	9
13	バスについて知っていること	9
III.	集計結果	10
1	各設問における満足度の平均値	10
2	各設問における満足度の数値推移	11
3	各設問における重要度の平均値	12
4	各設問における重要度の数値推移	13
5	各設問における市民ニーズ	14
6	総合満足度	14
7	自由意見数	15
IV.	満足度と重要度の関係性	16
V.	各設問における属性別調査結果	18
1	安全・安心なまちづくり	18
2	環境衛生の確保	20

3	水道水の提供.....	22
4	より良い生活環境づくり.....	24
5	児童福祉の推進.....	26
6	障がい者福祉の推進.....	28
7	介護・高齢者福祉の推進.....	30
8	健康増進と医療費補助.....	32
9	農業の振興.....	34
10	工業の振興.....	36
11	商業の振興.....	38
12	観光事業の推進.....	40
13	都市計画の推進.....	42
14	道路網の整備.....	44
15	市街地の整備.....	46
16	住宅対策の推進.....	48
17	児童生徒の育成.....	50
18	芸術と文化の振興.....	52
19	スポーツの振興.....	54
20	生涯学習の推進.....	56
21	証明・届出業務のサービス向上.....	58
22	市民参加によるまちづくり.....	60
23	開かれた議会づくり.....	62
24	効率的な行財政運営.....	64
25	総合満足度.....	66
VI.	経年変化.....	68
1	満足度と重要度.....	68
2	総合満足度の推移.....	75
VII.	経営方針の実践.....	77

【メモ】

# I. 調査概要

## 1 調査の目的

現状の行政サービスについて、市民がどう感じているかを捉えることで、今後の行政サービス改善の基礎資料とする

## 2 実施期間

令和7年6月10日（火）～7月10日（木）

## 3 対象者

3,000名（令和7年4月末時点の住民基本台帳より無作為抽出）

## 4 抽出方法

15地区の人口比率、男女、年齢等の属性を考慮した外国人を除く18歳以上の市民

## 5 調査項目

市の取り組み24項目に対する満足度・重要度及び太田市に対する総合満足度を6段階で評価

## 6 設問構成

調査票の設問構成は次のとおり

### (1) 属性調査

図表1-1 属性調査項目

居住地区	1. 太田地区 2. 九合地区 3. 沢野地区 4. 葦川地区 5. 鳥之郷地区 6. 強戸地区 7. 休泊地区 8. 宝泉地区 9. 毛里田地区 10. 尾島地区 11. 木崎地区 12. 生品地区 13. 綿打地区 14. 藪塚東部地区 15. 藪塚西部地区
性別	1. 男 2. 女 3. その他
年齢	1. 10歳代 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代 5. 50歳代 6. 60歳代 7. 70歳以上
職業	1. 会社員・公務員 2. 自営業 3. パート・アルバイト 4. 専業主婦（主夫） 5. 学生 6. 無職 7. その他
家族構成	1. ひとり暮らし 2. 夫婦のみ 3. 親子 4. 3世代家族 5. その他
同居家族の中に6歳未満の乳幼児	1. いる 2. いない
同居家族の中に小中学生	1. いる 2. いない
同居家族の中に65歳以上の高齢者	1. いる 2. いない
1年以内の市役所窓口利用	1. 利用した 2. 利用していない
広報おおたを読んでいるか	1. 毎号読んでいる 2. ときどき読んでいる 3. ほとんど読んでいない 4. 読んでいない
広報おおたの入手先	1. 新聞折り込み 2. チラシ折り込み 3. コンビニ、金融機関、郵便局、スーパー等 4. 公共施設 5. 電子版（市公式ホームページ、LINE、X、マチイロ、カタログポケット） 6. 読んでいない
市の情報の入手方法	1. 広報おおた 2. 行政センターだより 3. 市役所からの郵送による通知 4. 市公式ホームページ 5. 市公式LINE 6. 市公式X（旧Twitter） 7. 群馬テレビのデータ放送 8. コミュニティFM放送（FM太郎） 9. その他
バスについて知っていること	1. 市営バス（シティライナーおおた、おうかがい市バス、市営無料バス）が走っていること 2. 民営バス（朝日バス（熊谷行き）、イオンモール太田行きバス）が走っていること 3. 知らない

(2) 取り組みに関する調査

図表 1-2 取り組みに関する調査項目

設問	項目の概要	主な事業	
生活環境の整備に関する取り組みについて	問 1	安全・安心なまちづくり	防災・防犯体制の強化、消防・救急体制の充実、交通安全対策の推進
	問 2	環境衛生の確保	下水道整備の推進、ごみの減量化の推進、ごみの出し方、環境美化の推進
	問 3	水道水の提供	安心で良質な水道水の維持、災害に強い水道、健全な水道事業経営の継続
	問 4	より良い生活環境づくり	再生可能エネルギーの推進、公園や緑地の整備、公共交通機関の充実
福祉健康の増進に関する取り組みについて	問 5	児童福祉の推進	保育園や幼稚園の充実、子育て支援事業の推進
	問 6	障がい者福祉の推進	障がい福祉サービスの充実、相談窓口の充実
	問 7	介護・高齢者福祉の推進	高齢者福祉サービスの充実、介護サービスの充実、相談窓口の充実
	問 8	健康増進と医療費補助	健康・医療施設の充実、医療保険や医療費助成の充実、医療保険の運営
産業経済の振興に関する取り組みについて	問 9	農業の振興	地場産農産物の利用促進、農業基盤の整備、有害鳥獣対策の推進
	問 10	工業の振興	産業支援の充実、就労・起業支援の充実、制度融資の充実
	問 11	商業の振興	助成事業の充実、商業の活性化
	問 12	観光事業の推進	観光イベントの充実、観光資源の活用
都市基盤の整備に関する取り組みについて	問 13	都市計画の推進	土地利用の計画、良好な景観の保全
	問 14	道路網の整備	道路網の整備、道路の補修
	問 15	市街地の整備	中心市街地の整備、周辺市街地の整備
	問 16	住宅対策の推進	市営住宅の管理、個人住宅への支援、良好な居住環境の整備と保全
教育文化の向上に関する取り組みについて	問 17	児童生徒の育成	学校教育の充実、学校給食の充実、青少年健全育成の推進、IT人材の育成
	問 18	芸術と文化の振興	芸術文化施設の充実、芸術文化イベントの開催、芸術文化教育の充実、文化財保護活用の推進
	問 19	スポーツの振興	スポーツ施設の充実、スポーツイベントの開催、ジュニアスポーツの普及・発展
	問 20	生涯学習の推進	生涯学習施設の充実、市民教室などの充実
健全な行政運営の推進に関する取り組みについて	問 21	証明・届出業務のサービス向上	市民課・サービスセンター等での窓口業務、行政センターでの窓口業務、市民税課・資産税課・収納課での窓口業務、コンビニエンスストアでの証明書発行
	問 22	市民参加によるまちづくり	行政情報の提供、シティプロモーション、市民の皆さんから意見・相談などの受付及び対応、地域社会づくりの支援、国際・国内交流の推進
	問 23	開かれた議会づくり	議会情報の発信、傍聴の簡素化
	問 24	効率的な行財政運営	組織運営の効率化、財政運営の効率化、市有財産・施設の管理

	6	5	4	3	2	1	-
満足度	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満	よくわからない
重要度	非常に重要	重要	やや重要	あまり重要でない	重要ではない	全く重要ではない	よくわからない

(3) 総合満足度調査

図表 1-3 総合満足度調査

総合満足度	6	5	4	3	2	1
	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満

## 7 回収状況

令和7年4月時点での太田市の人口割合から各地域の人口構成比を算出し、その数値をもとに各地域に配布するアンケート数を決定しています。なお、回収件数は以下のとおりです。

・回収件数：1,416件（回収率：47.2%）

図表1-4 令和7年度のアンケートの地区別回収結果

地区名	地区人口 (R7.4末時点)	構成比	抽出件数	回収件数	回収率
太田	9,259	4.5 %	135	140	※103.7%
九合	24,181	11.7 %	351	145	41.3%
沢野	24,490	11.9 %	356	150	42.1%
葦川	20,717	10.0 %	301	108	35.9%
鳥之郷	12,742	6.2 %	185	96	51.9%
強戸	6,690	3.2 %	97	42	43.3%
休泊	12,058	5.8 %	175	83	47.4%
宝泉	23,588	11.4 %	343	142	41.4%
毛里田	11,192	5.4 %	163	64	39.5%
尾島	13,401	6.5 %	195	96	49.2%
木崎	9,641	4.7 %	140	66	47.1%
生品	9,162	4.4 %	133	62	46.6%
綿打	8,706	4.2 %	126	56	44.4%
藪塚東部	9,139	4.4 %	133	75	56.4%
藪塚西部	11,544	5.6 %	168	63	37.5%
地区無回答者			-	28	-
<b>15地区合計</b>	<b>206,510</b>	<b>100 %</b>	<b>3,000</b>	<b>1,416</b>	<b>47.2%</b>

※行政区が不明な場合、太田地区と回答する方が多いため等が要因と思われます。

図表1-5 令和7年度のアンケートの年代別回収結果

年代	抽出件数	回収件数	回収率
10歳代	152	44	28.9%
20歳代	470	124	26.4%
30歳代	471	194	41.2%
40歳代	482	209	43.4%
50歳代	487	238	48.9%
60歳代	464	280	60.3%
70歳代以上	474	320	67.5%
年代無回答者	-	7	-
<b>全年代合計</b>	<b>3,000</b>	<b>1,416</b>	<b>47.2%</b>

## 8 言葉の定義と計算式

調査結果をまとめるにあたり、次のとおり定義しました。

### (1) 重要度

市の取り組みがどの程度重要か、次の6段階から選択した値。

6 非常に重要	5 重要	4 やや重要	3 あまり重要でない	2 重要でない	1 全く重要でない
---------	------	--------	------------	---------	-----------

### (2) 満足度

市の各取り組みにどの程度満足しているか、次の6段階から選択した値。

6 非常に満足	5 満足	4 やや満足	3 やや不満	2 不満	1 非常に不満
---------	------	--------	--------	------	---------

### (3) 重要度の平均値

各項目の重要度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{重要度の平均値} = \frac{\text{「非常に重要」} \times 6 + \text{「重要」} \times 5 + \text{「やや重要」} \times 4 + \text{「あまり重要でない」} \times 3 + \text{「重要でない」} \times 2 + \text{「全く重要でない」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

### (4) 満足度の平均値

各項目の満足度の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{満足度の平均値} = \frac{\text{「非常に満足」} \times 6 + \text{「満足」} \times 5 + \text{「やや満足」} \times 4 + \text{「やや不満」} \times 3 + \text{「不満」} \times 2 + \text{「非常に不満」} \times 1}{\text{回答者数} - \text{無回答者}}$$

### (5) 全項目の重要度の平均値

重要度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の重要度の平均値} = \frac{\text{各項目の重要度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

### (6) 全項目の満足度の平均値

満足度の全項目の平均値。計算式は以下のとおり。

$$\text{全設問の満足度の平均値} = \frac{\text{各項目の満足度の平均値(問1～問24)の合計}}{\text{項目数}}$$

### (7) 市民ニーズ

各項目における重要度の平均値と満足度の平均値の差を表すもの。計算式は以下のとおり。

$$\text{市民ニーズ} = \text{重要度の平均値} - \text{満足度の平均値}$$

### (8) 総合満足度

太田市の取り組み全体についてどの程度満足しているか、6段階から選択した値の平均値。

### (9) 各表の端数処理

各表の合計等が端数処理の都合上、一致しない場合があります。

## 参考：調査結果の信頼性

本調査は、今後の行政サービス改善の基礎資料とする調査のため、一定の精度が求められます。

つまり、得られたアンケートの回答件数（1,416 件）が、信頼できるデータを作成するために十分な件数かを確認する必要があります。

本アンケート調査はサンプリング調査を行っているため、全数調査に対し標本誤差（バラツキ）が発生します。その標本誤差を表すために、以下の式を用います。

$$\text{標本誤差} = 1.96 \times \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(100-p)}{n}}$$

N=母集団数太田市の人口：（206,510 人）

n=比率算出の基数（回答者数）

p=回答の比率（50%の時が最大のバラツキとなるため、p = 50 とする。）

上記の式から、標本誤差を±3%程度に収めるために必要な回答件数は 1,062 件以上となります。

（統計学上、この標本誤差の範囲内に真の値が含まれている確立は 95%となります。）

今回の回答件数は 1,416 件で、必要な回答件数 1,062 件を上回っているため、本調査結果の標本誤差が±3%の範囲内にあることになり、本アンケートは信頼できるものと言えます。

## II. 回答者

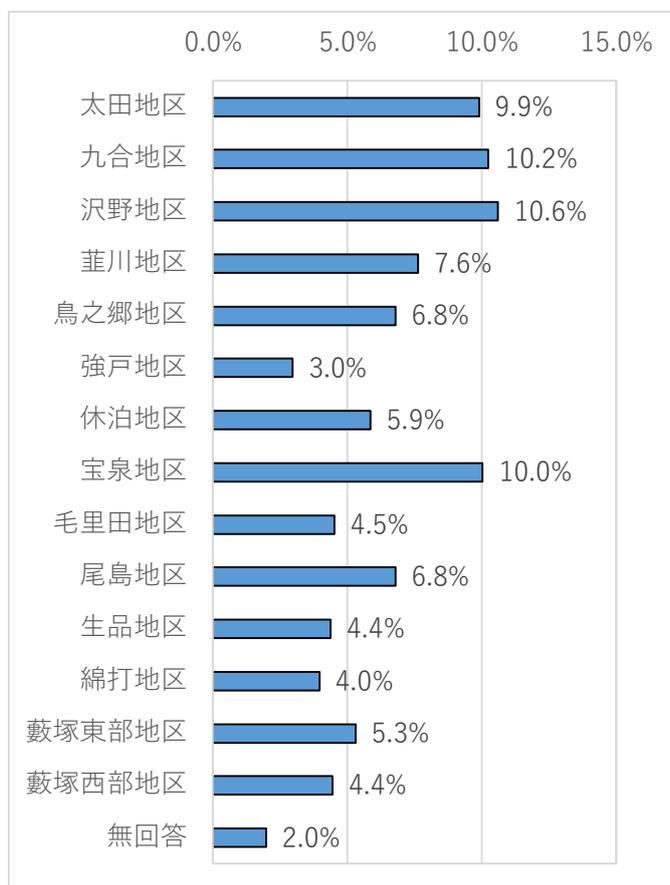
本アンケート調査の回答 1,416 件について、属性別の件数及び構成割合を示します。

### 1 地区別

地区別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 1 地区別回答件数・割合

地区	回答件数	割合
太田地区	140	9.9%
九合地区	145	10.2%
沢野地区	150	10.6%
葦川地区	108	7.6%
鳥之郷地区	96	6.8%
強戸地区	42	3.0%
休泊地区	83	5.9%
宝泉地区	142	10.0%
毛里田地区	64	4.5%
尾島地区	96	6.8%
木崎地区	66	4.7%
生品地区	62	4.4%
綿打地区	56	4.0%
藪塚東部地区	75	5.3%
藪塚西部地区	63	4.4%
無回答	28	2.0%
合計	1,416	100.0%

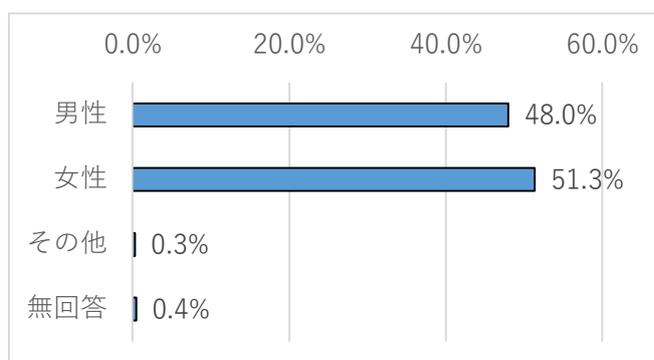


### 2 性別

性別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 2 性別回答件数・割合

性別	回答件数	割合
男性	679	48.0%
女性	727	51.3%
その他	4	0.3%
無回答	6	0.4%
合計	1416	100.0%

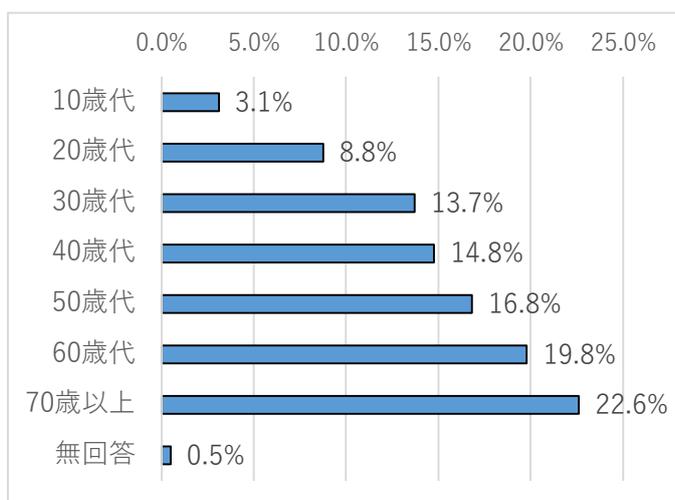


### 3 年齢別

年齢別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 3 年齢別回答件数・割合

年齢	回答件数	割合
10代	44	3.1%
20代	124	8.8%
30代	194	13.7%
40代	209	14.8%
50代	238	16.8%
60代	280	19.8%
70代以上	320	22.6%
無回答	7	0.5%
合計	1,416	100.0%

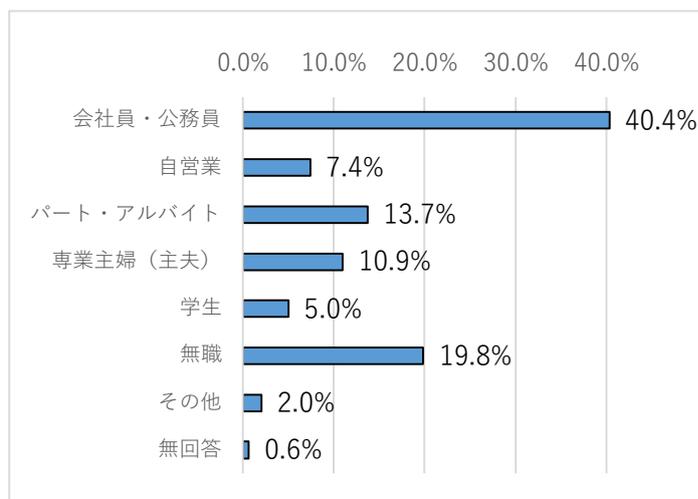


### 4 職業別

職業別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 4 職業別回答件数・割合

職業	回答件数	割合
会社員・公務員	572	40.4%
自営業	105	7.4%
パート・アルバイト	194	13.7%
専業主婦（主夫）	155	10.9%
学生	71	5.0%
無職	281	19.8%
その他	29	2.0%
無回答	9	0.6%
合計	1,416	100.0%

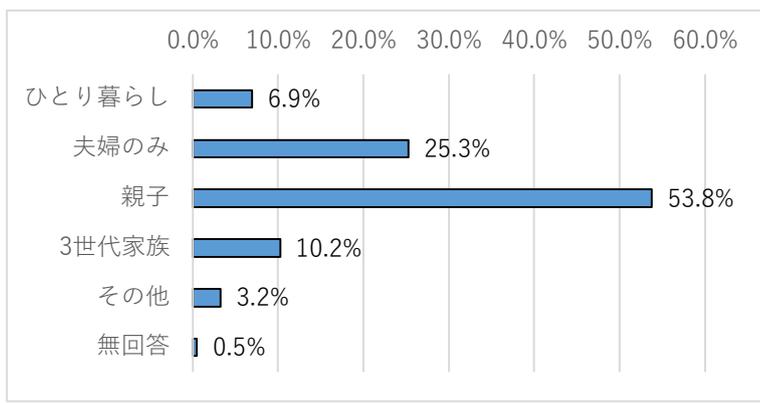


### 5 家族構成別

家族構成別（乳幼児、小中学生、65歳以上の家族の有無を含む）の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2 - 5 家族構成別回答件数・割合

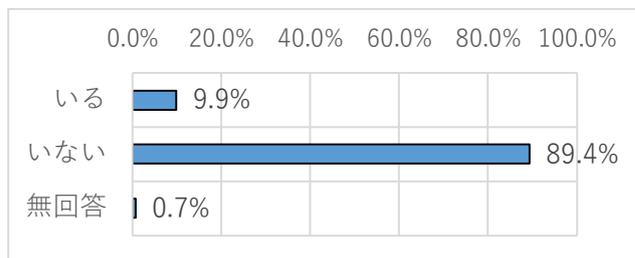
家族構成	回答件数	割合
ひとり暮らし	98	6.9%
夫婦のみ	358	25.3%
親子	762	53.8%
3世代家族	145	10.2%
その他	46	3.2%
無回答	7	0.5%
合計	1,416	100.0%



## 6 乳幼児の有無別

図表 2-6 乳幼児の有無別回答件数・割合

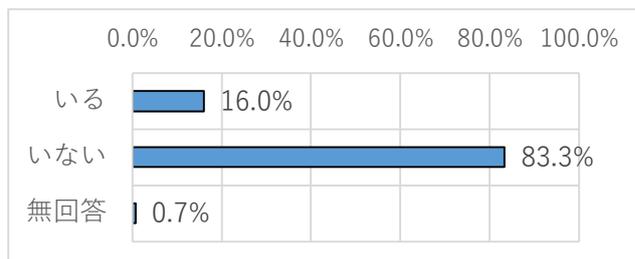
乳幼児の有無	回答件数	割合
いる	140	9.9%
いない	1,266	89.4%
無回答	10	0.7%
合計	1,416	100.0%



## 7 小・中学生の有無別

図表 2-7 小・中学生の有無別回答件数・割合

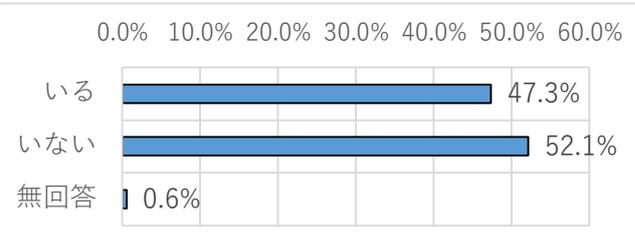
小・中学生の有無	回答件数	割合
いる	226	16.0%
いない	1,180	83.3%
無回答	10	0.7%
合計	1,416	100.0%



## 8 65歳以上の家族の有無別（自身を含む）

図表 2-8 65歳以上の家族の有無別回答件数・割合

65歳以上の家族の有無	回答件数	割合
いる	670	47.3%
いない	738	52.1%
無回答	8	0.6%
合計	1,416	100.0%

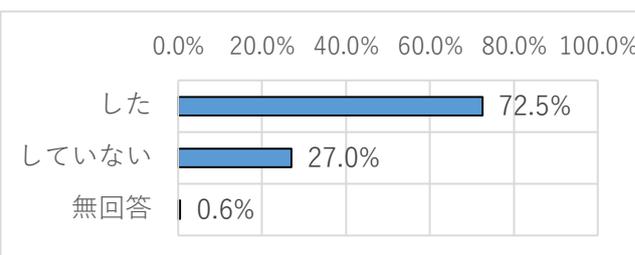


## 9 1年以内の窓口利用

市役所窓口（行政センター含む）の年内利用の有無別の回答件数及び回答結果の構成割合です。

図表 2-9 1年以内の窓口利用別回答件数・割合

1年以内の窓口利用	回答件数	割合
利用した	1,026	72.5%
利用していない	382	27.0%
無回答	8	0.6%
合計	1,416	100.0%



## 10 広報おたを読んでいるか

図表2-10 広報おたを読んでいるか

読んでいるか	回答数	割合	読んでいるか	回答数	割合
毎号読んでいる	489	34.5%	読んでいない	337	23.8%
ときどき読んでいる	411	29.0%	無回答	4	0.3%
ほとんど読んでいない	175	12.4%	合計	1,416	100.0%

## 11 広報おたの入手先

図表2-11 広報おたの入手先

入手先	回答数	割合	入手先	回答数	割合
新聞折り込み	652	46.0%	電子版（市公式 HP、LINE、X、マチイロ、カタログポケット）	156	11.0%
チラシ折り込み	86	6.1%	読んでいない	325	23.7%
コンビニ、金融機関、郵便局、スーパー等	51	3.6%	無回答	25	1.8%
公共施設	111	7.8%	合計	1,416	100.0%

## 12 市の情報の入手方法（複数回答含む、割合は 1,416 件から求めた割合）

図表2-12 市の情報の入手方法

入手方法	回答数	割合	入手方法	回答数	割合
広報おた	868	61.3%	市公式 X	30	2.1%
行政センターだより	351	24.8%	群馬テレビのデータ放送	60	4.2%
市役所からの郵送による通知	379	26.8%	コミュニティ FM 放送（エフエム太郎）	34	2.4%
市公式 HP	360	25.4%	その他	49	3.5%
市公式 LINE	336	23.7%	無回答	38	2.7%

## 13 バスについて知っていること（複数回答含む、割合は 1,416 件から求めた割合）

図表2-13 バスについて知っていること

知っていること	回答数	割合
市営バスが走っていること	1,056	75.2%
民営バスが走っていること	989	69.8%
知らない	193	13.6%
無回答	9	0.6%

### Ⅲ. 集計結果

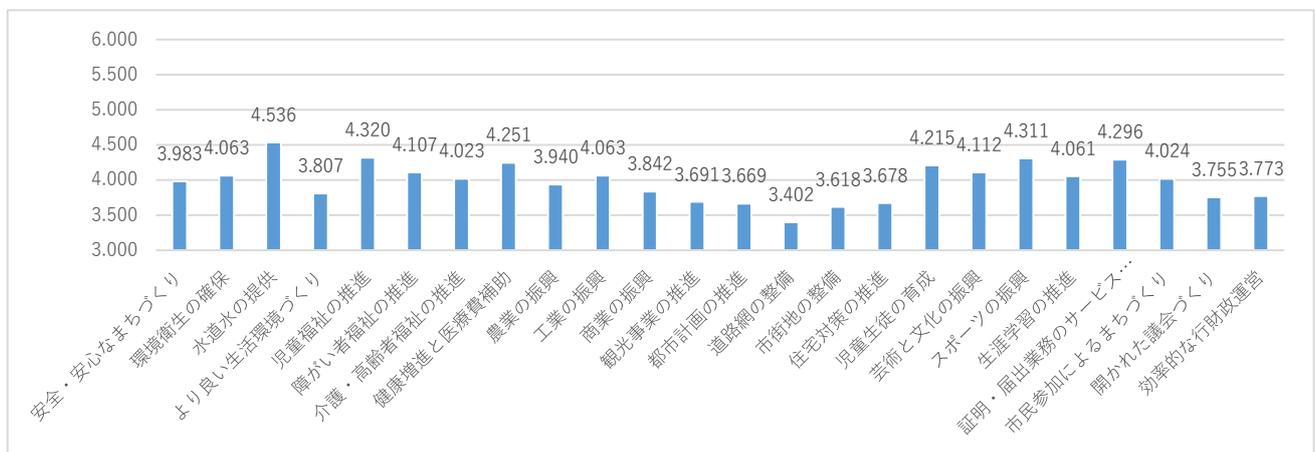
#### 1 各設問における満足度の平均値

全24の設問における満足度の平均値を図表3-1に示します。

問3「水道水の提供」や問5「児童福祉の推進」、問19「スポーツの振興」は満足度の平均値が高く、品質の高いサービスを提供できていることが伺えます。

図表3-1 満足度の平均値

設問	満足度の平均値 (R7)	順位 (R7)	満足度の平均値 (R6)	順位 (R6)	推移 (順位)
問3 水道水の提供	4.536	1	4.470	1	-
問5 児童福祉の推進	4.320	2	4.118	5	3↑
問19 スポーツの振興	4.311	3	4.168	4	1↑
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.296	4	4.282	2	2↓
問8 健康増進と医療費補助	4.251	5	4.238	3	2↓
問17 児童生徒の育成	4.215	6	4.036	7	1↑
問18 芸術と文化の振興	4.112	7	3.898	14	7↑
問6 障がい者福祉の推進	4.107	8	3.988	8	-
問10 工業の振興	4.063	9	3.962	10	1↑
問2 環境衛生の確保	4.063	10	3.987	9	1↓
問20 生涯学習の推進	4.061	11	3.904	13	2↑
問22 市民参加によるまちづくり	4.024	12	3.950	11	1↓
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.023	13	3.934	12	1↓
問1 安全・安心なまちづくり	3.983	14	4.082	6	8↓
問9 農業の振興	3.940	15	3.874	15	-
問11 商業の振興	3.842	16	3.840	16	-
問4 より良い生活環境づくり	3.807	17	3.714	17	-
問24 効率的な行財政運営	3.773	18	3.698	18	-
問23 開かれた議会づくり	3.755	19	3.634	19	-
問12 観光事業の推進	3.691	20	3.633	20	-
問16 住宅対策の推進	3.678	21	3.599	22	1↑
問13 都市計画の推進	3.669	22	3.602	21	1↓
問15 市街地の整備	3.618	23	3.513	23	-
問14 道路網の整備	3.402	24	3.446	24	-
<b>全項目の平均値</b>	<b>3.981</b>	—	<b>3.899</b>	—	—



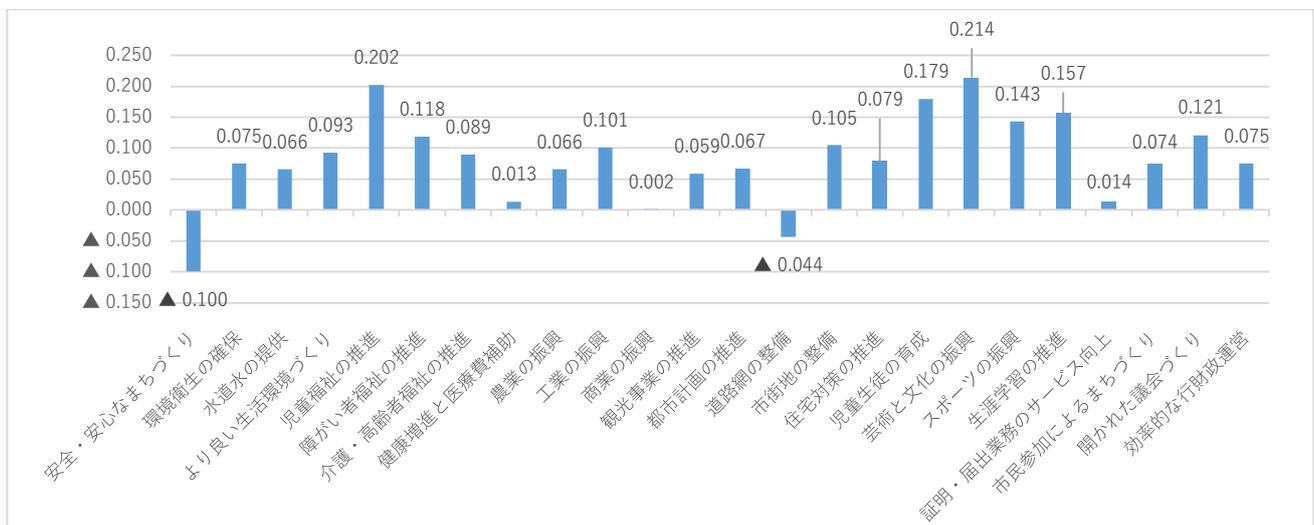
## 2 各設問における満足度の数値推移

全24の設問における満足度の前年度比数値推移を図表3-2に示します。

問18「芸術と文化の振興」は数値推移の上昇が大きく、前年度より満足の高いサービスが提供できていることが伺えます。

図表3-2 満足度の数値推移（前年度比）

設問	満足度の平均値 (R7)	満足度の平均値 (R6)	数値推移 (満足度)	推移 (順位)
問18 芸術と文化の振興	4.112	3.898	0.214	1
問5 児童福祉の推進	4.320	4.118	0.202	2
問17 児童生徒の育成	4.215	4.036	0.179	3
問20 生涯学習の推進	4.061	3.904	0.157	4
問19 スポーツの振興	4.311	4.168	0.143	5
問23 開かれた議会づくり	3.755	3.634	0.121	6
問6 障がい者福祉の推進	4.107	3.988	0.118	7
問15 市街地の整備	3.618	3.513	0.105	8
問10 工業の振興	4.063	3.962	0.101	9
問4 より良い生活環境づくり	3.807	3.714	0.093	10
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.023	3.934	0.089	11
問16 住宅対策の推進	3.678	3.599	0.079	12
問2 環境衛生の確保	4.063	3.987	0.075	13
問24 効率的な行財政運営	3.773	3.698	0.075	14
問22 市民参加によるまちづくり	4.024	3.950	0.074	15
問13 都市計画の推進	3.669	3.602	0.067	16
問3 水道水の提供	4.536	4.470	0.066	17
問9 農業の振興	3.940	3.874	0.066	18
問12 観光事業の推進	3.691	3.633	0.059	19
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.296	4.282	0.014	20
問8 健康増進と医療費補助	4.251	4.238	0.013	21
問11 商業の振興	3.842	3.840	0.002	22
問14 道路網の整備	3.402	3.446	▲ 0.044	23
問1 安全・安心なまちづくり	3.983	4.082	▲ 0.100	24
<b>全項目の平均値</b>	<b>3.981</b>	<b>3.899</b>	<b>0.082</b>	—



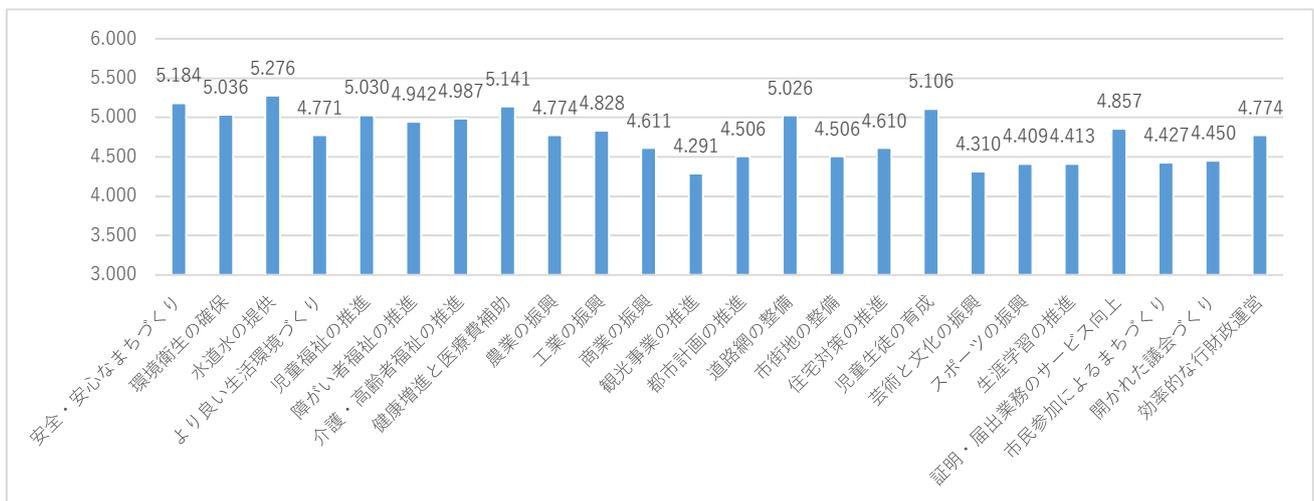
### 3 各設問における重要度の平均値

全24の設問における重要度の平均値を図表3-3に示します。

問3「水道水の提供」や問1「安全・安心なまちづくり」、問8「健康増進と医療費補助」など、福祉健康の増進や生活環境の整備に関する項目が上位を占めており、市民の生命・財産に関わる事業への重要度が高い傾向にあります。

図表3-3 重要度の平均値

設問	重要度の平均値 (R7)	順位 (R7)	重要度の平均値 (R6)	順位 (R6)	数値推移 (順位)
問3 水道水の提供	5.276	1	5.176	1	-
問1 安全・安心なまちづくり	5.184	2	5.081	2	-
問8 健康増進と医療費補助	5.141	3	5.029	3	-
問17 児童生徒の育成	5.106	4	4.966	4	-
問10 工業の振興	5.036	5	4.920	7	2↑
問5 児童福祉の推進	5.030	6	4.935	6	-
問14 道路網の整備	5.026	7	4.902	8	1↑
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.987	8	4.958	5	3↓
問6 障がい者福祉の推進	4.942	9	4.843	9	-
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.857	10	4.772	10	-
問2 環境衛生の確保	4.828	11	4.694	11	-
問24 効率的な行財政運営	4.774	12	4.597	14	2↑
問9 農業の振興	4.774	13	4.627	13	-
問4 より良い生活環境づくり	4.771	14	4.662	12	2↓
問11 商業の振興	4.611	15	4.524	15	-
問16 住宅対策の推進	4.610	16	4.523	16	-
問13 都市計画の推進	4.506	17	4.321	19	2↑
問15 市街地の整備	4.506	18	4.331	18	-
問23 開かれた議会づくり	4.450	19	4.308	21	2↑
問22 市民参加によるまちづくり	4.427	20	4.372	17	3↓
問20 生涯学習の推進	4.413	21	4.245	22	1↑
問19 スポーツの振興	4.409	22	4.319	20	2↓
問18 芸術と文化の振興	4.310	23	4.219	23	-
問12 観光事業の推進	4.291	24	4.163	24	-
<b>全項目の平均値</b>	<b>4.761</b>	—	<b>4.645</b>	—	—



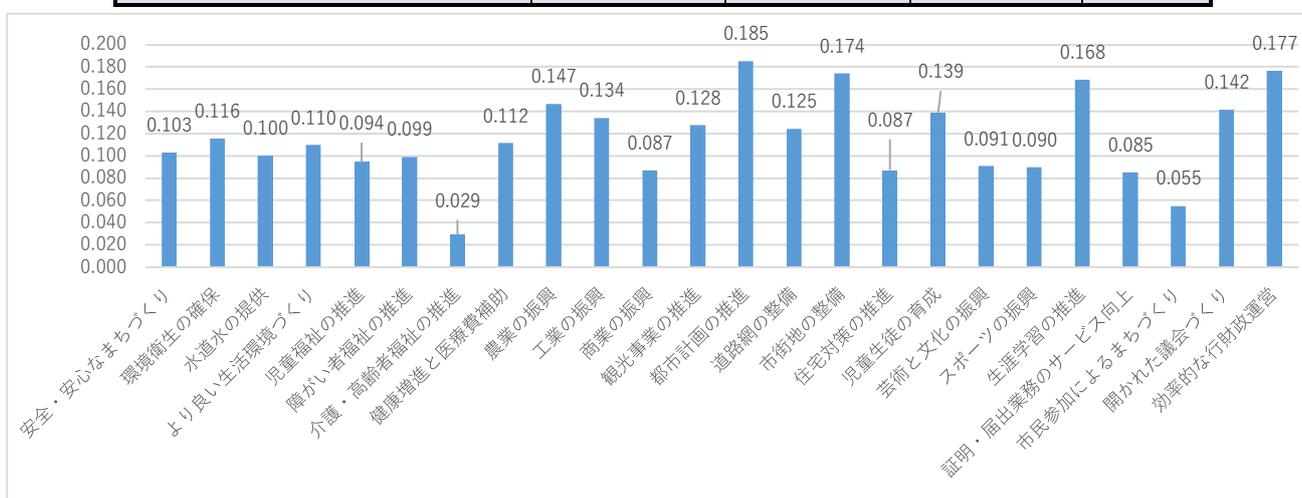
#### 4 各設問における重要度の数値推移

全24の設問における重要度の前年度比数値推移を図表3-4に示します。

問13「都市計画の推進」は数値推移の上昇が大きく、前年度より重要と捉えられていることが伺えます。

図表3-4 重要度の数値推移（前年度比）

設問	重要度の平均値 (R7)	重要度の平均値 (R6)	数値推移 (重要度)	推移 (順位)
問13 都市計画の推進	4.506	4.321	0.185	1
問24 効率的な行財政運営	4.774	4.597	0.177	2
問15 市街地の整備	4.506	4.331	0.174	3
問20 生涯学習の推進	4.413	4.245	0.168	4
問9 農業の振興	4.774	4.627	0.147	5
問23 開かれた議会づくり	4.450	4.308	0.142	6
問17 児童生徒の育成	5.106	4.966	0.139	7
問2 環境衛生の確保	4.828	4.694	0.134	8
問12 観光事業の推進	4.291	4.163	0.128	9
問14 道路網の整備	5.026	4.902	0.125	10
問10 工業の振興	5.036	4.920	0.116	11
問8 健康増進と医療費補助	5.141	5.029	0.112	12
問4 より良い生活環境づくり	4.771	4.662	0.110	13
問1 安全・安心なまちづくり	5.184	5.081	0.103	14
問3 水道水の提供	5.276	5.176	0.100	15
問6 障がい者福祉の推進	4.942	4.843	0.099	16
問5 児童福祉の推進	5.030	4.935	0.094	17
問18 芸術と文化の振興	4.310	4.219	0.091	18
問19 スポーツの振興	4.409	4.319	0.090	19
問16 住宅対策の推進	4.610	4.523	0.087	20
問11 商業の振興	4.611	4.524	0.087	21
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.857	4.772	0.085	22
問22 市民参加によるまちづくり	4.427	4.372	0.055	23
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.987	4.958	0.029	24
<b>全項目の平均値</b>	<b>4.761</b>	<b>4.645</b>	<b>0.116</b>	—



## 5 各設問における市民ニーズ

全24の設問における市民ニーズの数値を図表3-5に示します。

図表3-5 全項目の市民ニーズ

設問	市民ニーズ (R7)	順位 (R7)	市民ニーズ (R6)	順位 (R6)	数値推移	数値推移
問14 道路網の整備	1.624	1	1.456	1	0.168	-
問1 安心・安全なまちづくり	1.201	2	0.999	3	0.202	1↑
問24 効率的な行財政運営	1.001	3	0.899	8	0.102	5↑
問2 環境衛生の確保	0.974	4	0.933	5	0.040	1↑
問4 より良い生活環境づくり	0.964	5	0.947	4	0.017	1↓
問7 介護・高齢者福祉の推進	0.964	6	1.024	2	▲ 0.060	4↓
問16 住宅対策の推進	0.932	7	0.925	7	0.008	-
問17 児童生徒の育成	0.891	8	0.931	6	▲ 0.040	2↓
問8 健康増進と医療費補助	0.890	9	0.792	12	0.098	3↑
問15 市街地の整備	0.888	10	0.818	10	0.070	-
問13 都市計画の推進	0.837	11	0.719	15	0.118	4↑
問6 障がい者福祉の推進	0.835	12	0.855	9	▲ 0.019	3↓
問9 農業の振興	0.834	13	0.753	13	0.081	-
問11 商業の振興	0.769	14	0.684	17	0.085	3↑
問10 工業の振興	0.765	15	0.732	14	0.033	1↓
問3 水道水の提供	0.741	16	0.706	16	0.034	-
問5 児童福祉の推進	0.710	17	0.817	11	▲ 0.107	6↓
問23 開かれた議会づくり	0.694	18	0.674	18	0.021	-
問12 観光事業の推進	0.599	19	0.530	19	0.069	-
問21 証明・届出業務のサービス向上	0.561	20	0.489	20	0.072	-
問22 市民参加によるまちづくり	0.403	21	0.422	21	▲ 0.019	-
問20 生涯学習の推進	0.352	22	0.341	22	0.011	-
問18 芸術と文化の振興	0.198	23	0.321	23	▲ 0.123	-
問19 スポーツの振興	0.098	24	0.151	24	▲ 0.053	-
<b>全項目の平均値</b>	<b>0.780</b>	—	<b>0.747</b>	—	<b>0.033</b>	—

## 6 総合満足度

総合満足度の調査結果について、図表3-6に示します。

図表3-6 総合満足度の結果

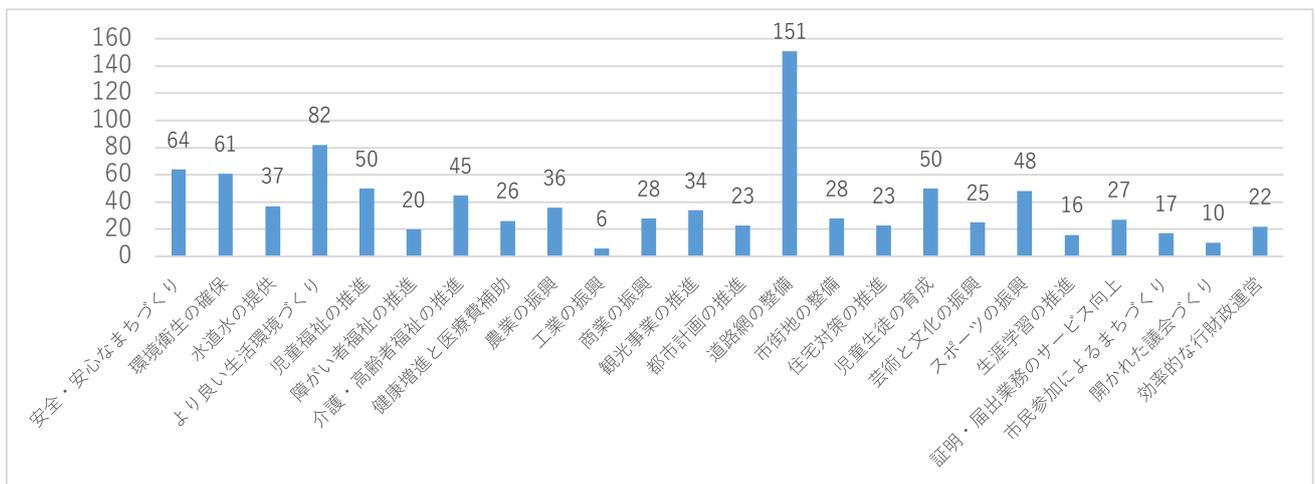
設問	総合満足度 (R7)	総合満足度 (R6)	数値推移
総合満足度	4.135	4.134	0.001

## 7 自由意見数

各設問及び市の施策全般に対する意見数について、図表3-7に示します。

図表3-7 各設問及び市の施策全般に対する意見数

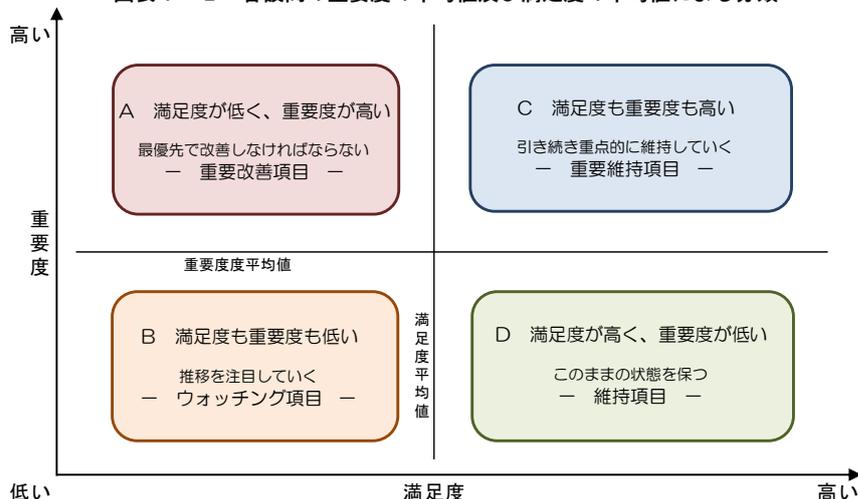
項目	意見数	順位
問1 安全・安心なまちづくり	64	3
問2 環境衛生の確保	61	4
問3 水道水の提供	37	9
問4 より良い生活環境づくり	82	2
問5 児童福祉の推進	50	5
問6 障がい者福祉の推進	20	20
問7 介護・高齢者福祉の推進	45	8
問8 健康増進と医療費補助	26	15
問9 農業の振興	36	10
問10 工業の振興	6	24
問11 商業の振興	28	12
問12 観光事業の推進	34	11
問13 都市計画の推進	23	17
問14 道路網の整備	151	1
問15 市街地の整備	28	12
問16 住宅対策の推進	23	17
問17 児童生徒の育成	50	5
問18 芸術と文化の振興	25	16
問19 スポーツの振興	48	7
問20 生涯学習の推進	16	22
問21 証明・届出業務のサービス向上	27	14
問22 市民参加によるまちづくり	17	21
問23 開かれた議会づくり	10	23
問24 効率的な行財政運営	22	19
<b>市に対する意見</b>	<b>929</b>	—



## IV. 満足度と重要度の関係性

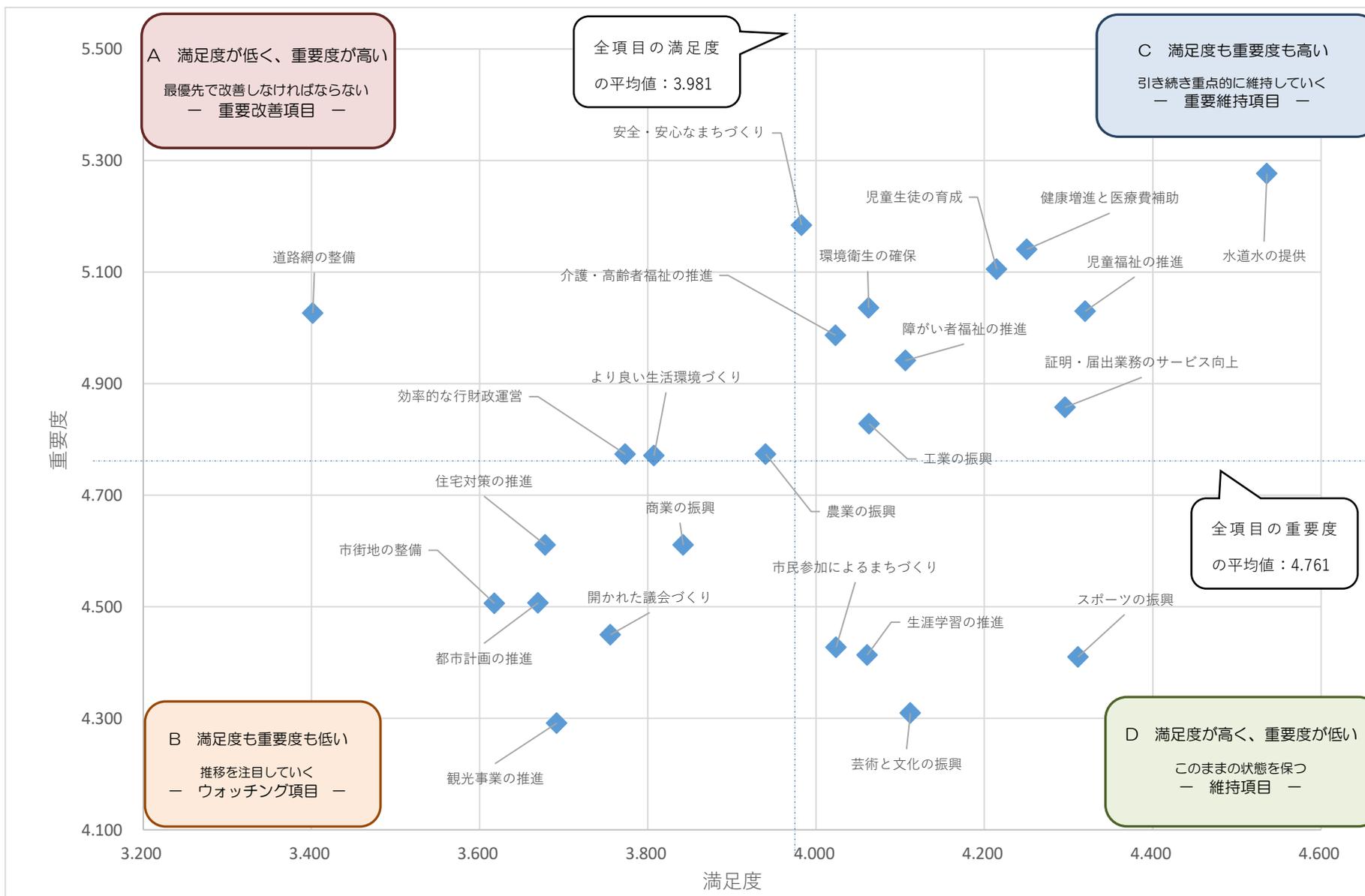
調査した全24項目を全項目の重要度の平均値（4.761）及び全項目の満足度の平均値（3.981）を軸として4つの領域に分類し、それぞれの領域を図表4-1のとおり定義・分類し、相関関係を調査しました。また、各項目の分類状況を図表4-2に示します。

図表4-1 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値による分類



項目	満足度の平均値	重要度の平均値	分類
問1 安全・安心なまちづくり	3.983	5.184	C
問2 環境衛生の確保	4.063	5.036	C
問3 水道水の提供	4.536	5.276	C
問4 より良い生活環境づくり	3.807	4.771	A
問5 児童福祉の推進	4.320	5.030	C
問6 障がい者福祉の推進	4.107	4.942	C
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.023	4.987	C
問8 健康増進と医療費補助	4.251	5.141	C
問9 農業の振興	3.940	4.774	A
問10 工業の振興	4.063	4.828	C
問11 商業の振興	3.842	4.611	B
問12 観光事業の推進	3.691	4.291	B
問13 都市計画の推進	3.669	4.506	B
問14 道路網の整備	3.402	5.026	A
問15 市街地の整備	3.618	4.506	B
問16 住宅対策の推進	3.678	4.610	B
問17 児童生徒の育成	4.215	5.106	C
問18 芸術と文化の振興	4.112	4.310	D
問19 スポーツの振興	4.311	4.409	D
問20 生涯学習の推進	4.061	4.413	D
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.296	4.857	C
問22 市民参加によるまちづくり	4.024	4.427	D
問23 開かれた議会づくり	3.755	4.450	B
問24 効率的な行財政運営	3.773	4.774	A
<b>全項目の平均値</b>	<b>3.981</b>	<b>4.761</b>	—

図表4-2 各設問の重要度の平均値及び満足度の平均値の散布図



## V. 各設問における属性別調査結果

### 1 安全・安心なまちづくり

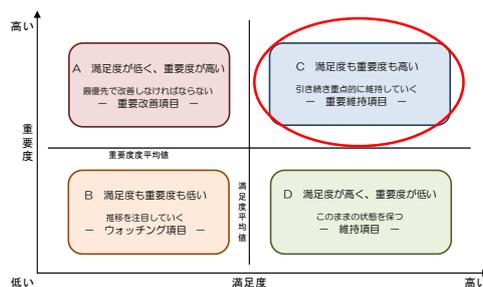
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-1-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
防災・防犯体制の強化	危機管理室
消防・救急体制の充実	消防総務課、予防課、警防課、救急課、通信指令課
交通安全対策の推進	交通対策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.983	14
重要度の平均値	5.184	2
市民ニーズ	1.201	2

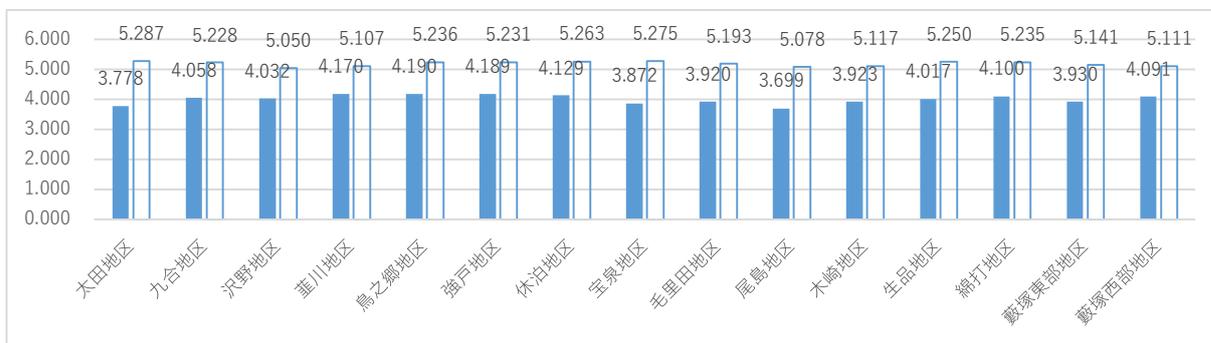
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-1-2 地区別満足度・重要度



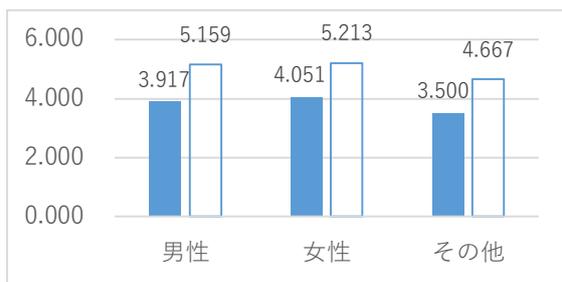
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

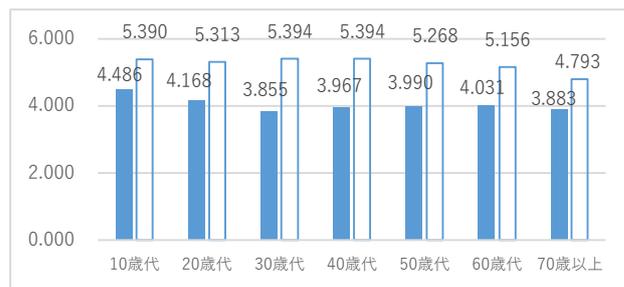
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-1-3 性別満足度・重要度



図表5-1-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

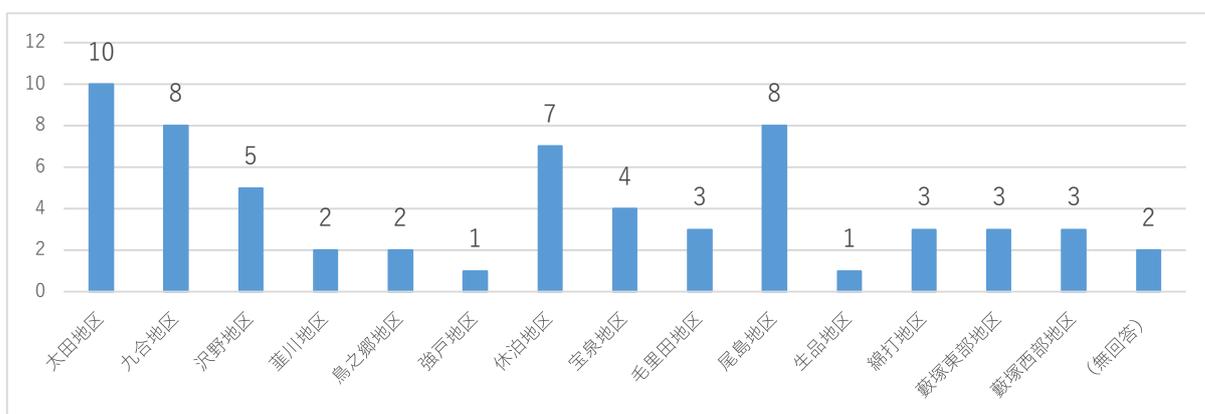
図表 5 - 1 - 5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 防災・防犯体制の強化	41
② 消防・救急体制の充実	1
③ 交通安全対策の推進	13
④ その他	9
合計	64

<地区別>

全地区から意見等をいただいております、最も意見数の多い地区は太田地区となっています。

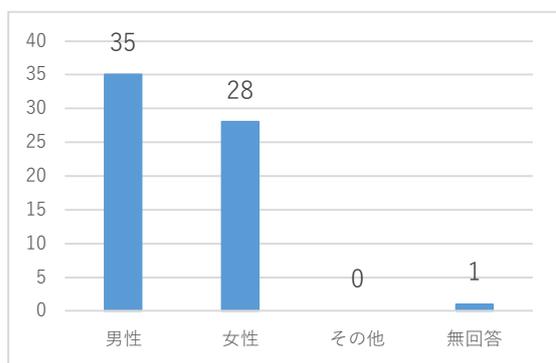
図表 5 - 1 - 6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多く寄せられています。

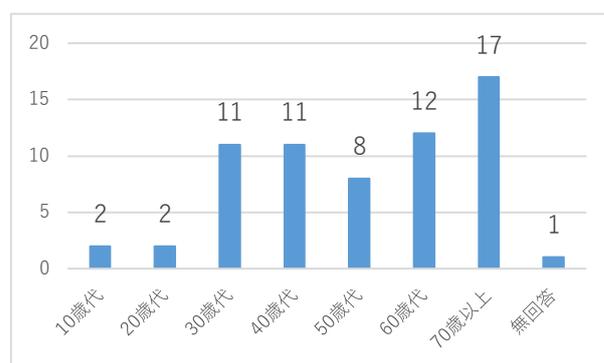
図表 5 - 1 - 7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上からの意見数が多く寄せられています。

図表 5 - 1 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・防犯灯や街灯について
- ・外国人の犯罪対策について
- ・水害対策について

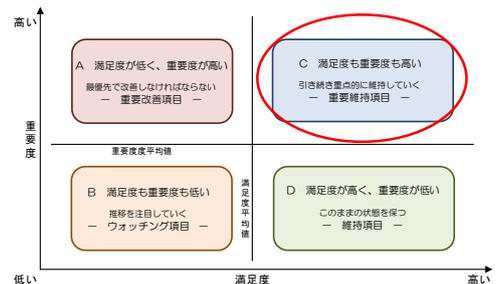
## 2 環境衛生の確保

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-2-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
下水道整備の推進	下水道課
ごみの減量化の推進	清掃事業課
ごみの出し方	清掃事業課
環境美化の推進	環境対策課

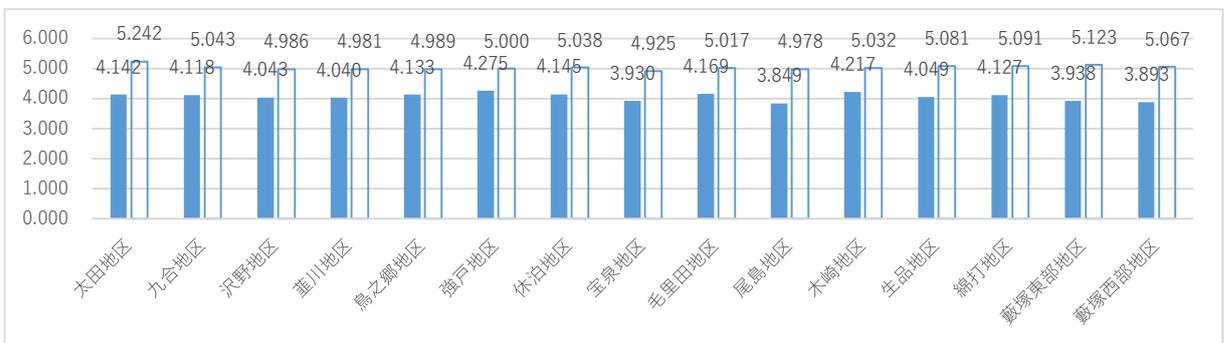
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.063	10	C
重要度の平均値	5.036	5	
市民ニーズ	0.974	4	



<地区別>

最も満足度の高い地区は強戸地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-2-2 地区別満足度・重要度



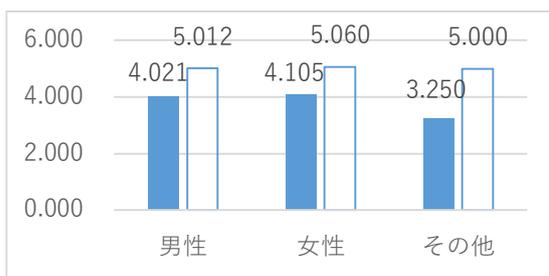
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

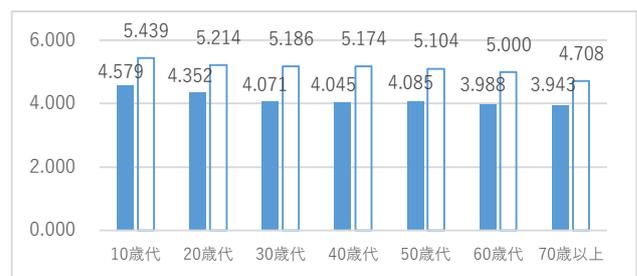
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が、他の年齢に比べ高い傾向にあります。

図表5-2-3 性別満足度・重要度



図表5-2-4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

(2) 自由意見

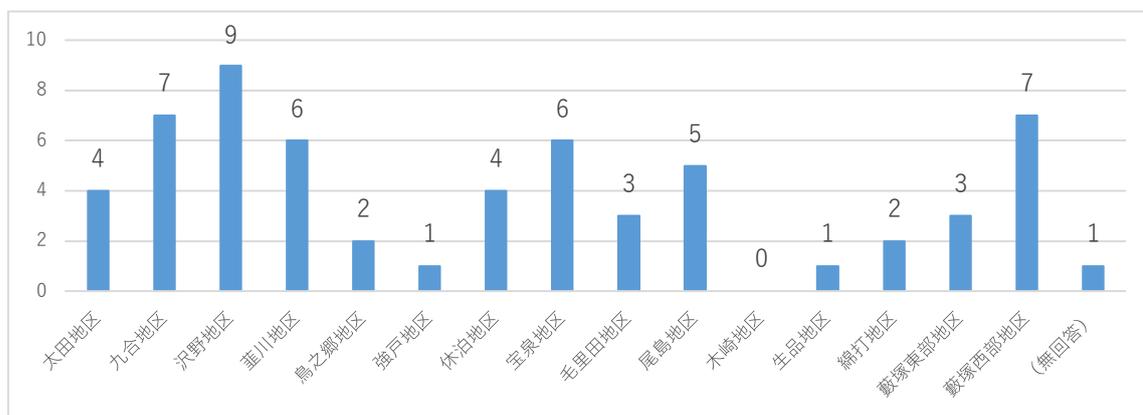
図表 5-2-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 下水道整備の推進	19
② ごみの減量化の推進	1
③ ごみの出し方	28
④ 環境美化の推進	10
⑤ その他	3
合計	61

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区となっています。

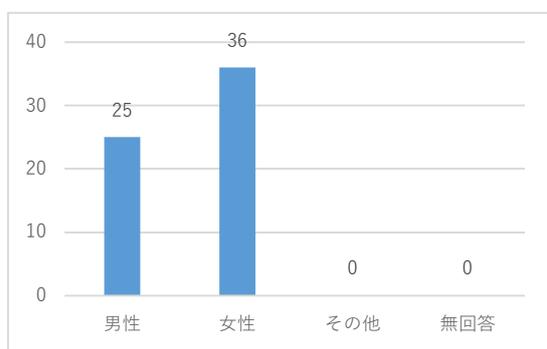
図表 5-2-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

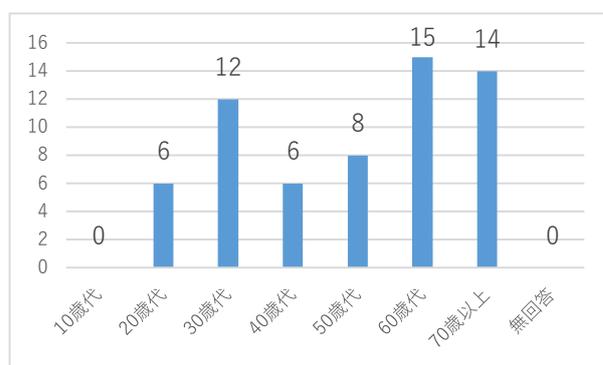
図表 5-2-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代、70歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-2-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ 下水道整備の実施について
- ・ ゴミ出しおよび分別のルールについて
- ・ クリーン作戦への参加について

### 3 水道水の提供

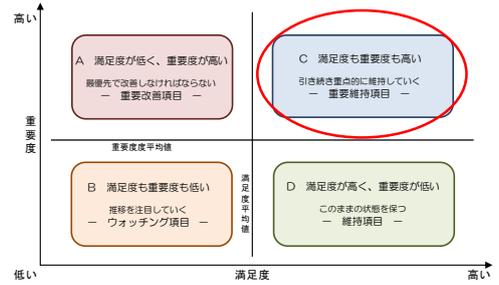
#### (1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-3-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
安心で良質な水道水の維持	群馬東部水道企業団
災害に強い水道	群馬東部水道企業団
健全な水道事業経営の継続	群馬東部水道企業団

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.536	1
重要度の平均値	5.276	1
市民ニーズ	0.741	16

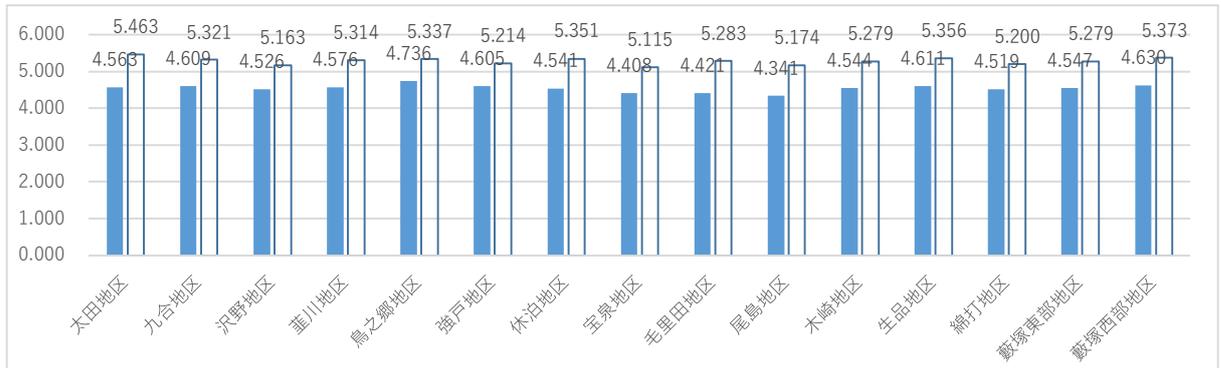
分類
C



#### <地区別>

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-3-2 地区別満足度・重要度



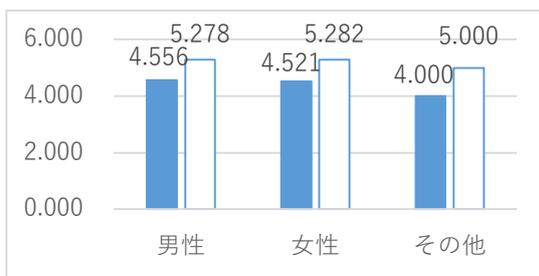
#### <性別>

女性の満足度に対し、男性の満足度が高い傾向にあります。

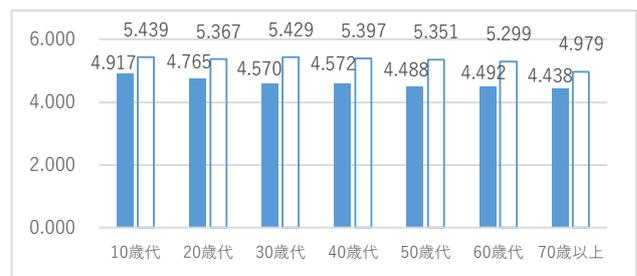
#### <年齢別>

10歳代の満足度が高く、70歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表5-3-3 性別満足度・重要度



図表5-3-4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

(2) 本設問の自由意見数は以下のとおりです。

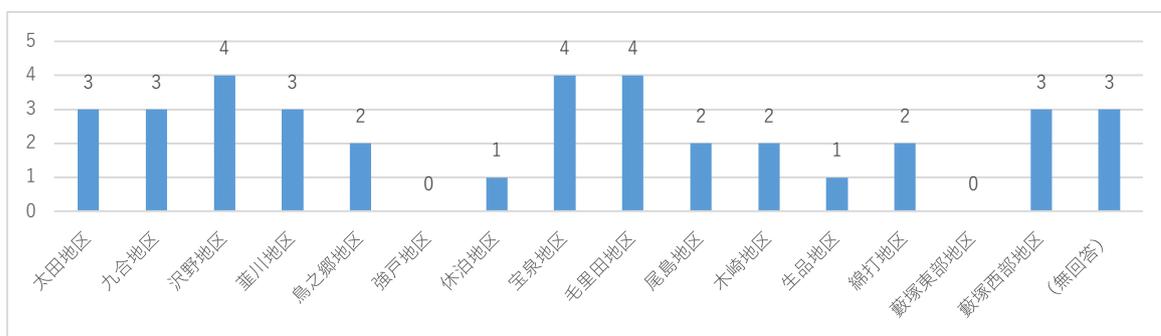
図表 5-3-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 安心で安全な水道水の維持	17
② 災害に強い水道	1
③ 健全な水道事業経営の継続	6
④ その他	13
合計	37

<地区別>

最も意見数の多い地区は沢野地区、宝泉地区、毛里田地区となっています。

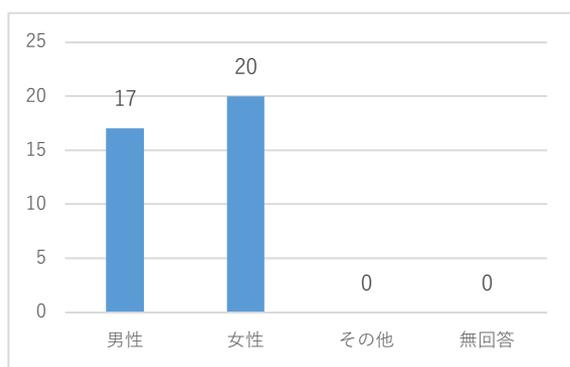
図表 5-3-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

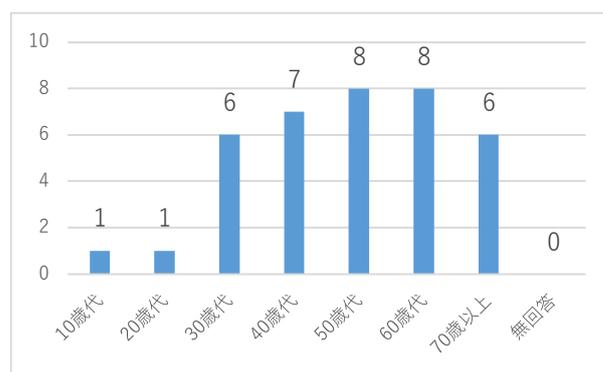
図表 5-3-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代、60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-3-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・水道水の品質向上について
- ・水道料金について

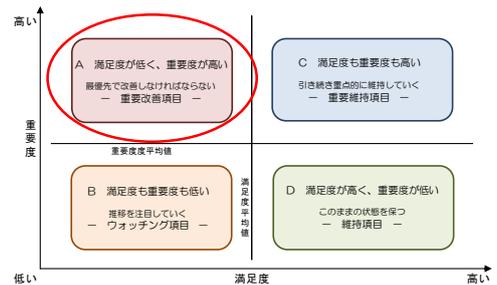
## 4 より良い生活環境づくり

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-4-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
再生可能エネルギーの推進	脱炭素推進室
公園や緑地の整備	花と緑の課
公共交通機関の充実	交通対策課

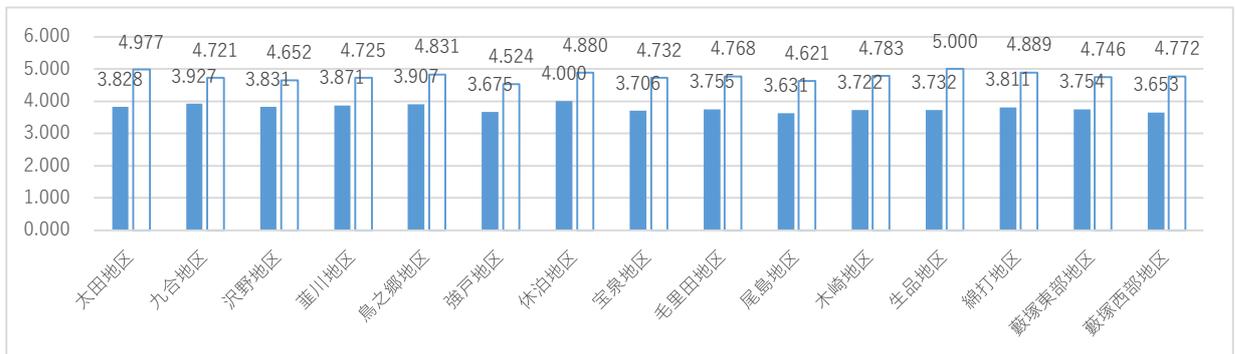
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.807	17	A
重要度の平均値	4.771	14	
市民ニーズ	0.964	5	



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-4-2 地区別満足度・重要度



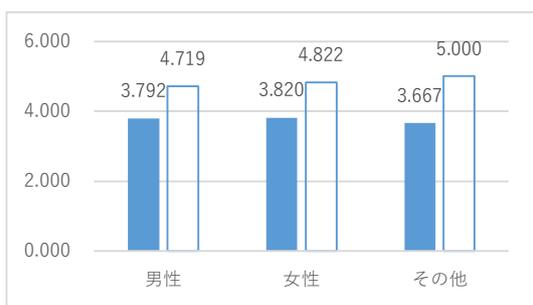
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

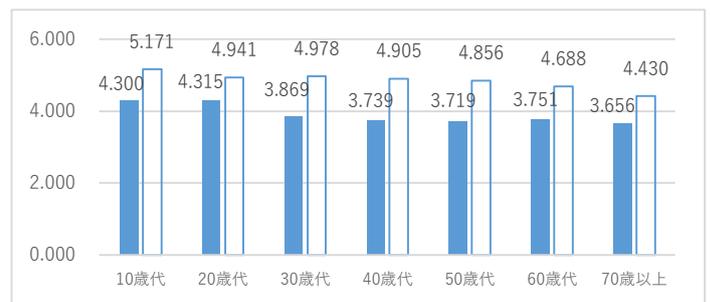
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が、他の年代に比べ高い傾向にあります。

図表5-4-3 性別満足度・重要度



図表5-4-4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

(2) 自由意見

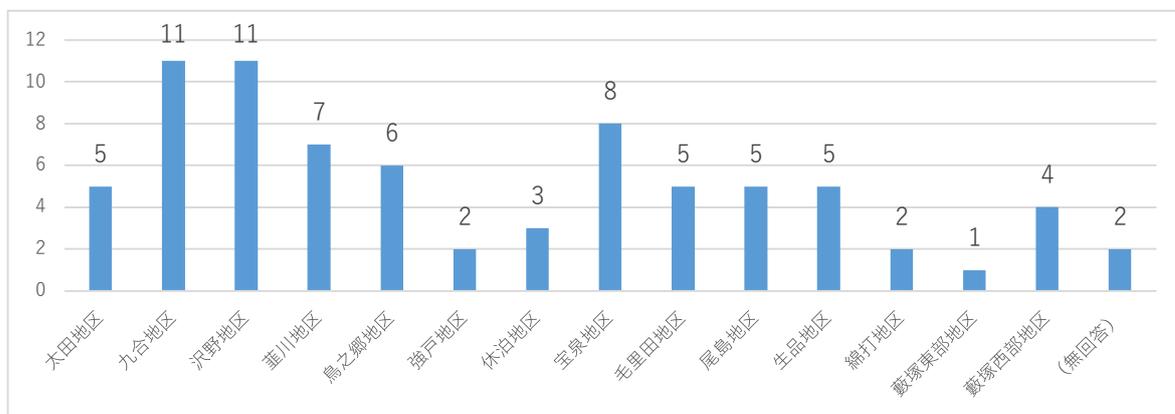
図表 5-4-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 自然エネルギーなどの推進	5
② 公園や緑地の整備	26
③ 公共交通機関の充実	40
④ その他	11
合計	82

<地区別>

全地区から意見等をいただいております、九合地区、沢野地区から多く意見がありました。

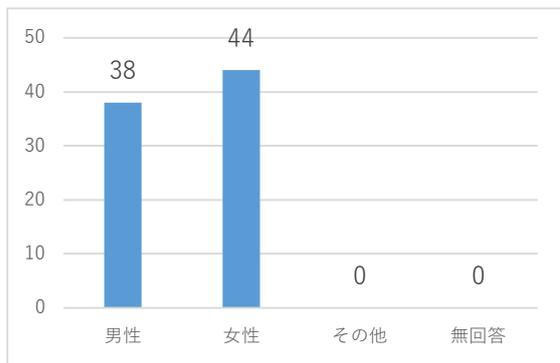
図表 5-4-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

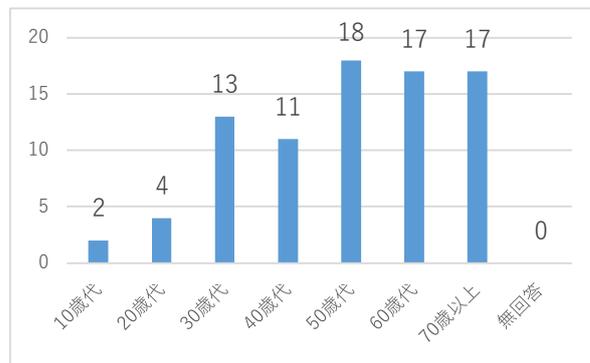
図表 5-4-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代を中心に幅広い世代から意見が寄せられています。

図表 5-4-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・公共交通の強化について
- ・公園の整備や管理について

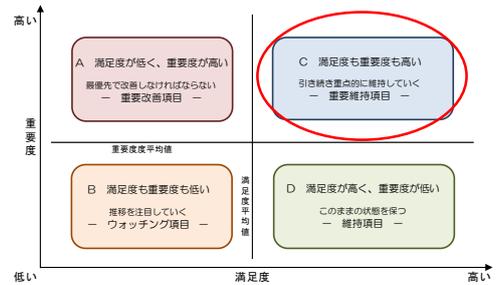
## 5 児童福祉の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-5-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
保育園や幼稚園の充実	こども課、社会福祉法人監査室
子育て支援事業の推進	こども課、児童施設課

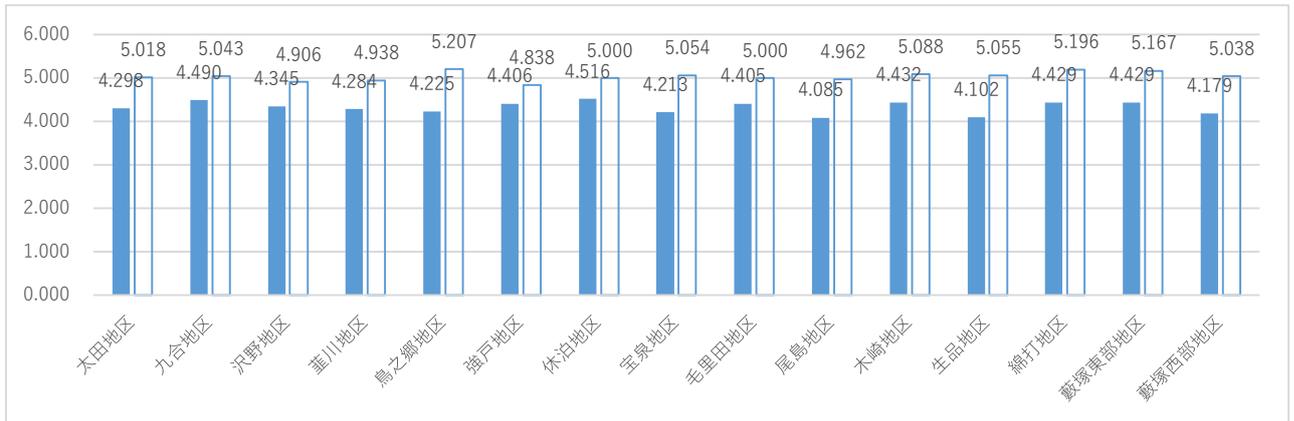
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.320	2	C
重要度の平均値	5.030	6	
市民ニーズ	0.710	17	



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-5-2 地区別満足度・重要度



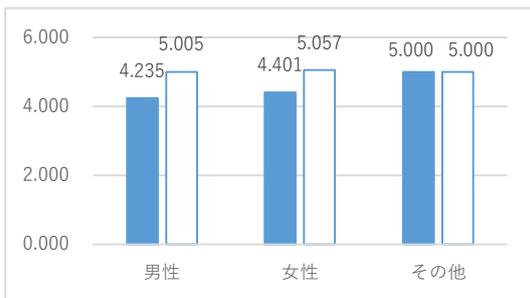
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

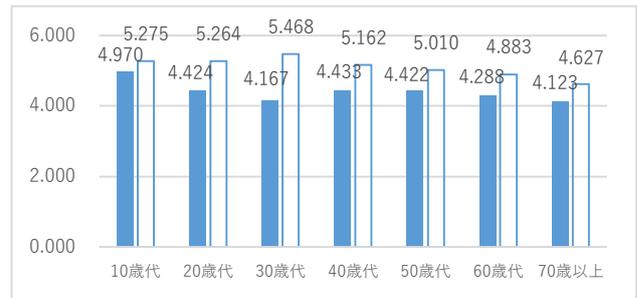
<年齢別>

10歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-5-3 性別満足度・重要度



図表 5-5-4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

(2) 自由意見

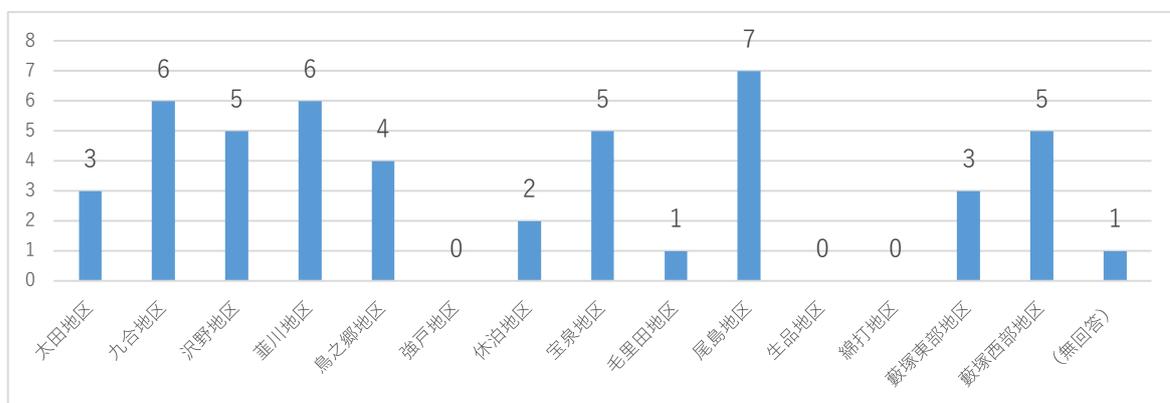
図表 5-5-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 保育園や幼稚園の充実	1
② 子育て支援事業の推進	40
③ その他	9
合計	50

<地区別>

最も意見数の多い地区は尾島地区となっており、次いで九合地区、葦川地区となっています。

図表 5-5-6 地区別自由意見数



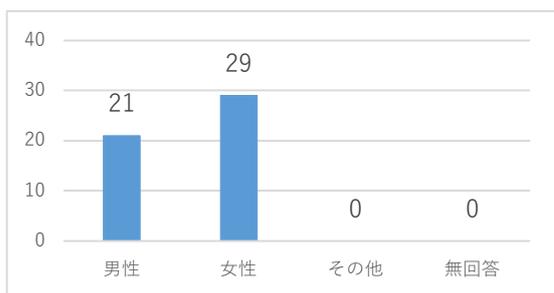
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多く寄せられています。

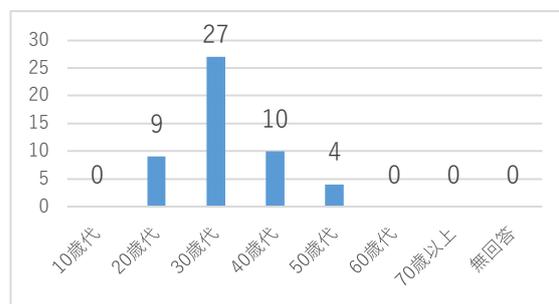
<年齢別>

30歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-5-7 性別自由意見数



図表 5-5-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ 子育て支援について
- ・ 保育料無償化について

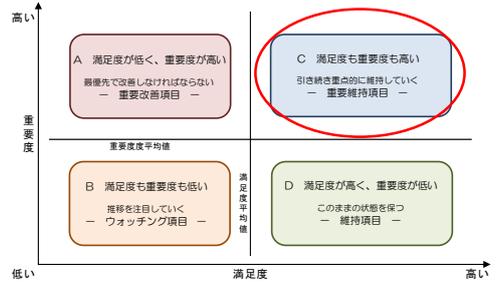
## 6 障がい者福祉の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-6-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
障がい福祉サービスの充実	障がい福祉課、社会福祉法人監査室
相談窓口の充実	障がい福祉課、子育てそだん課

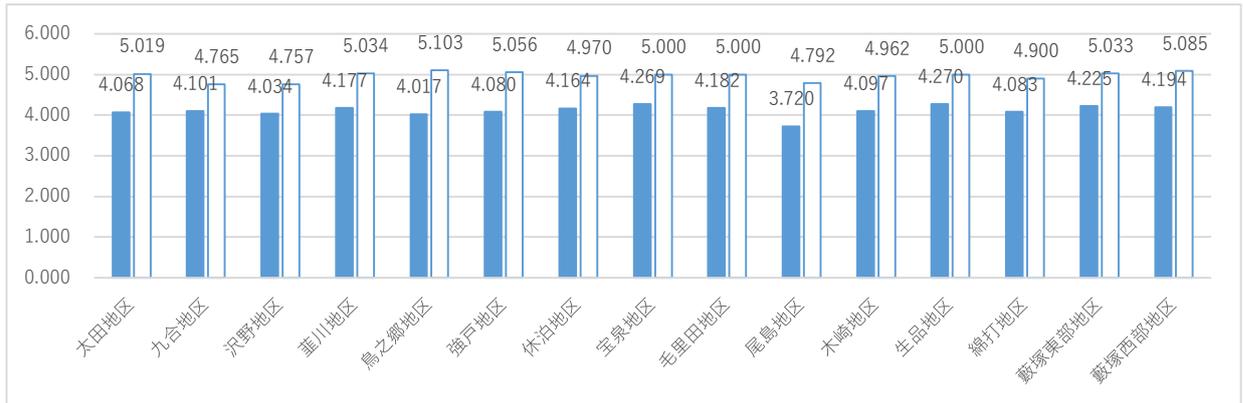
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.107	8	C
重要度の平均値	4.942	9	
市民ニーズ	0.835	12	



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-6-2 地区別満足度・重要度



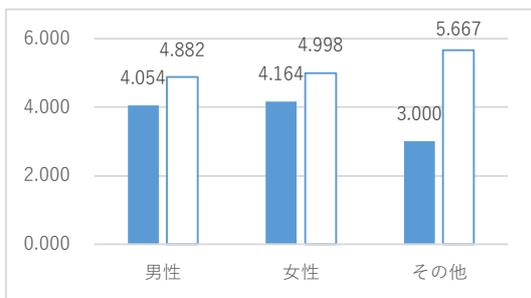
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

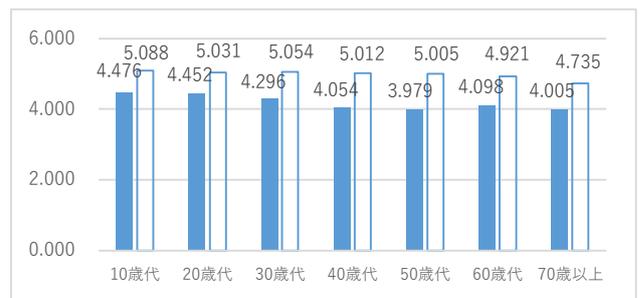
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-6-3 性別満足度・重要度



図表 5-6-4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

(2) 自由意見

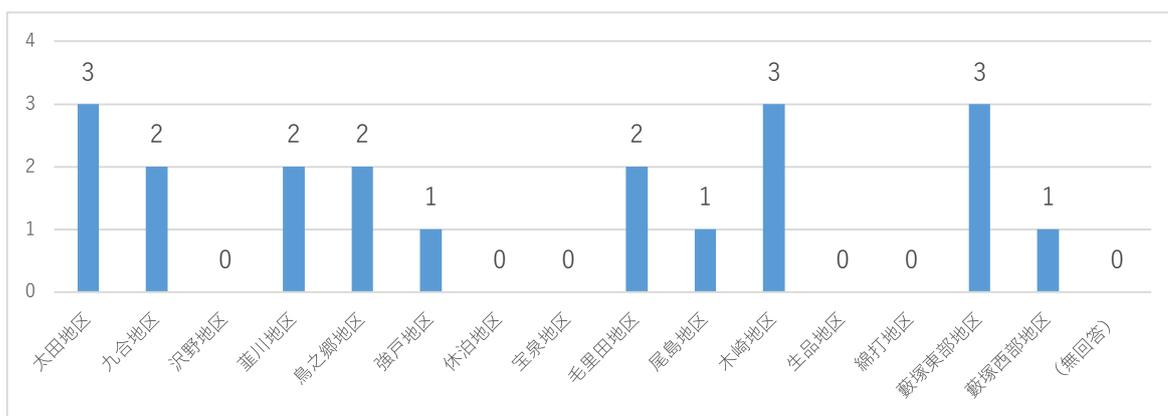
図表 5-6-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 障がい福祉サービスの充実	9
② 相談窓口の充実	2
③ その他	9
合計	20

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区、木崎地区、藪塚東部地区となっています。

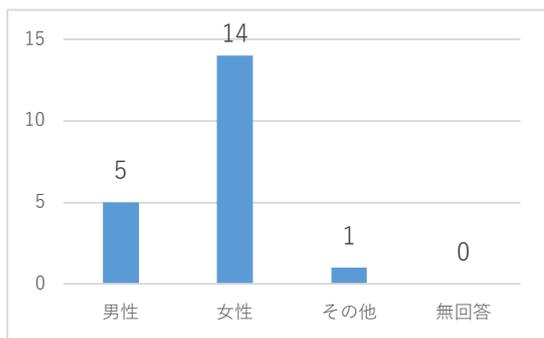
図表 5-6-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

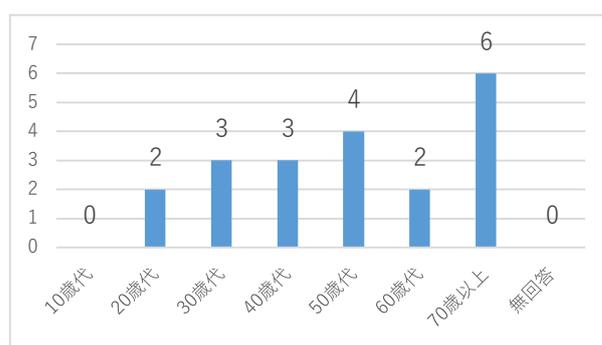
図表 5-6-7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-6-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・障がい福祉サービスの充実について

## 7 介護・高齢者福祉の推進

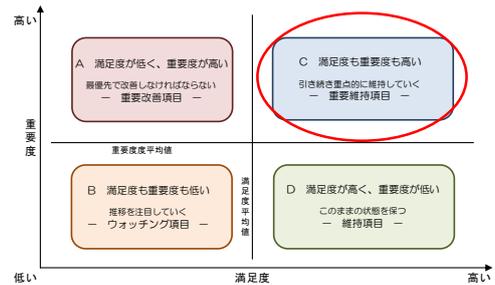
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-7-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
高齢者福祉サービスの充実	長寿あんしん課、社会福祉法人監査室
介護サービスの充実	介護サービス課
相談窓口の充実	介護サービス課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.023	13
重要度の平均値	4.987	8
市民ニーズ	0.964	6

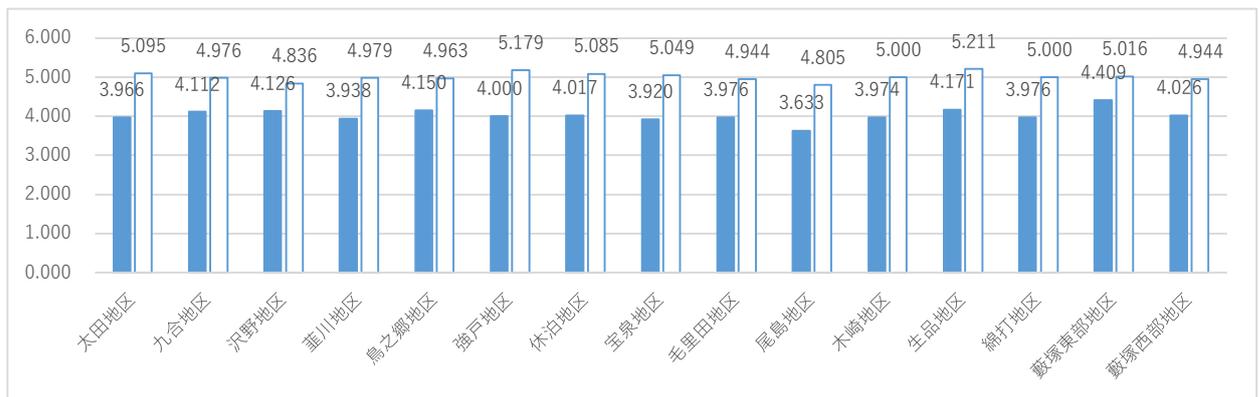
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は藪塚東部地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-7-2 地区別満足度・重要度



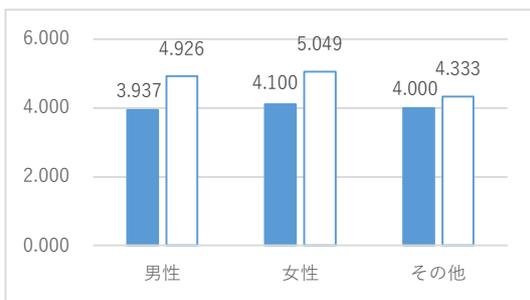
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

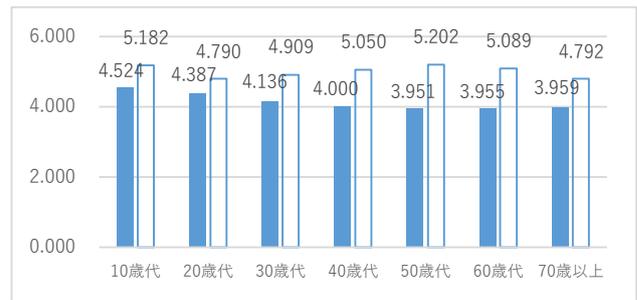
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-7-3 性別満足度・重要度



図表 5-7-4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

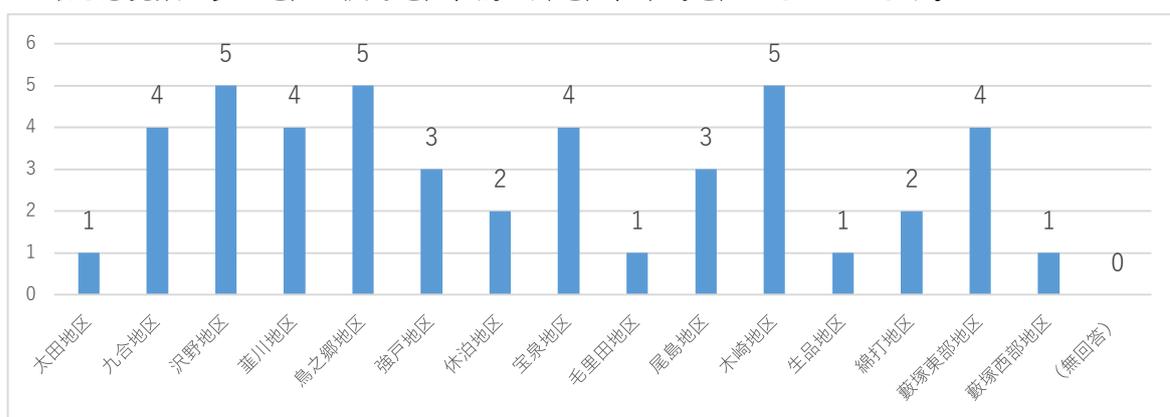
(2) 自由意見

図表 5-7-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 高齢者福祉サービスの充実	20
② 介護サービスの充実	7
③ 相談窓口の充実	6
④ その他	12
合計	45

<地区別>

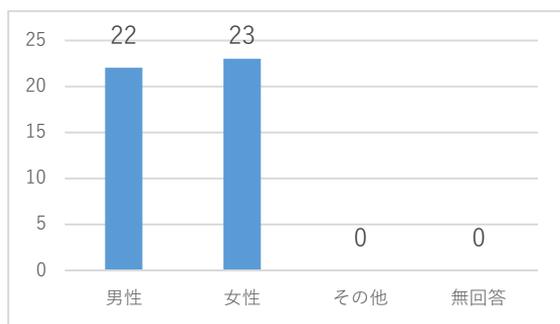
最も意見数の多い地区は沢野地区、鳥之郷地区、木崎地区となっています。



<性別>

男性、女性両方から意見が多く寄せられています。

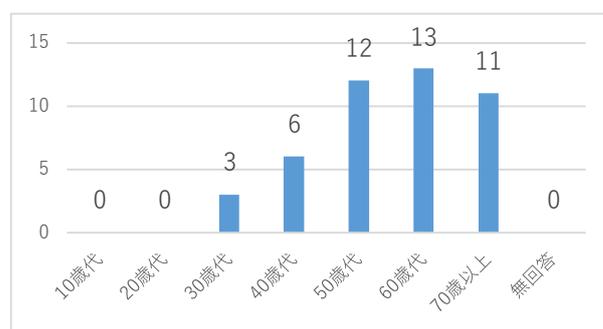
図表 5-7-7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代以上から意見が多く寄せられています。

図表 5-7-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・高齢者支援の充実について
- ・介護サービスの充実について

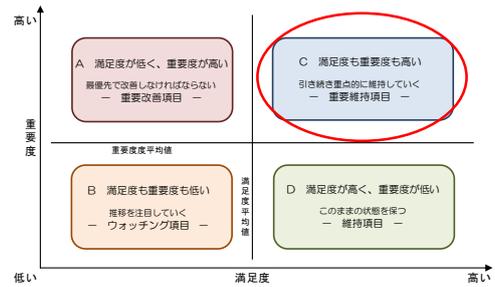
## 8 健康増進と医療費補助

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-8-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
健康・医療施設の充実	健康づくり課
医療保険や医療費助成の充実	国民健康保険課、医療年金課
医療保険の運営	国民健康保険課

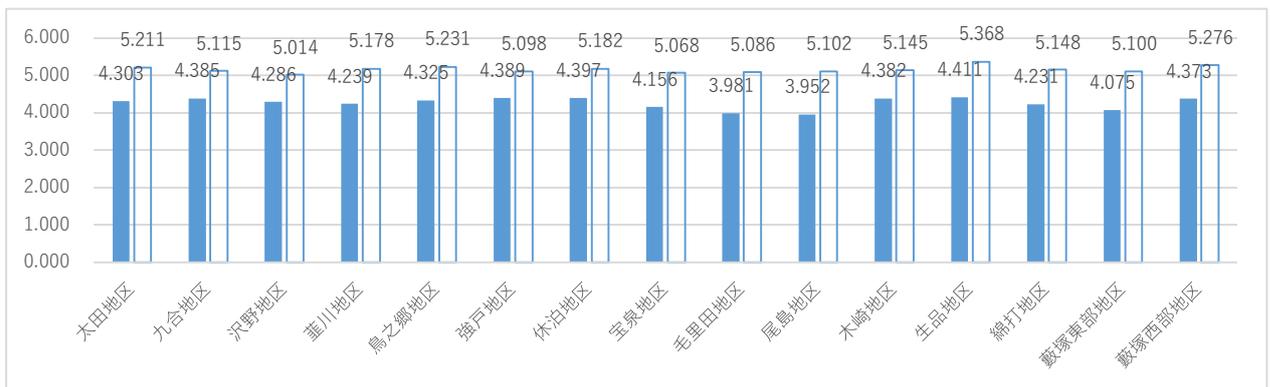
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.251	5	C
重要度の平均値	5.141	3	
市民ニーズ	0.890	9	



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-8-2 地区別満足度・重要度



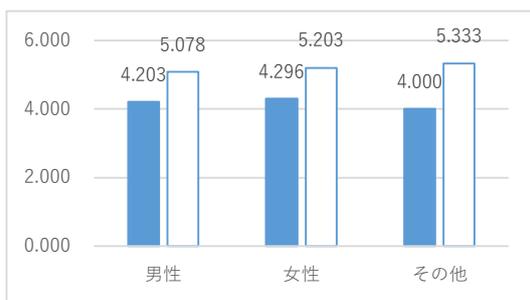
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

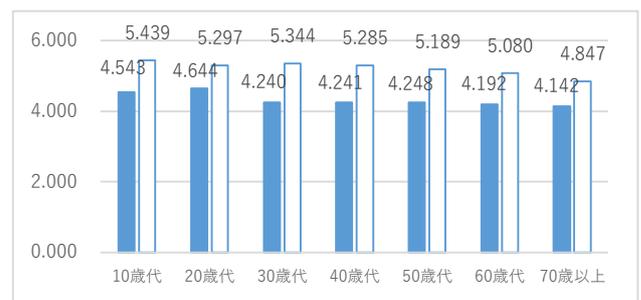
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が高い傾向にあります。

図表 5-8-3 性別満足度・重要度



図表 5-8-4 年齢別満足度・重要度



■ 満足度 □ 重要度

(2) 自由意見

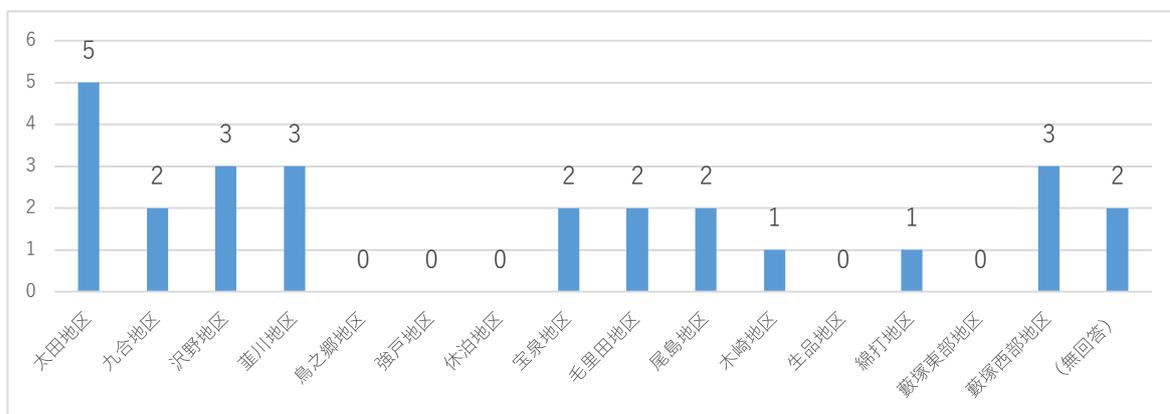
図表 5 - 8 - 5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 健康・医療施設の充実	3
② 医療保険や医療費助成の充実	18
③ 医療保険の運営	0
④ その他	5
合計	26

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区となっています。

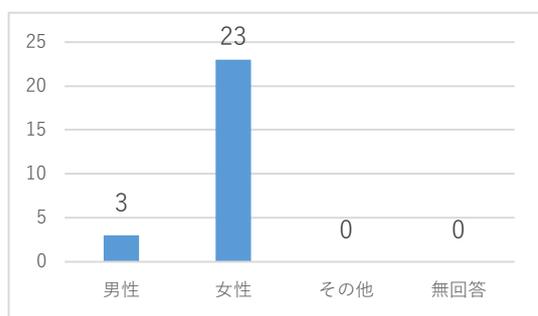
図表 5 - 8 - 6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

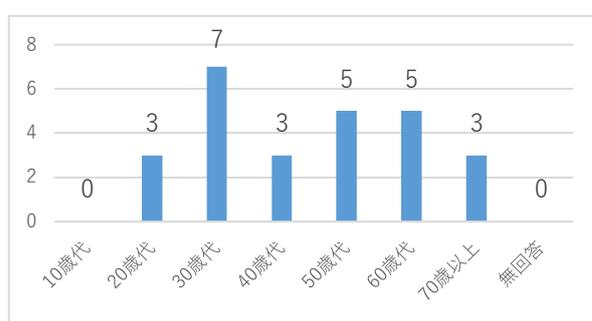
図表 5 - 8 - 7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5 - 8 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・医療費補助について
- ・不妊治療の助成について

## 9 農業の振興

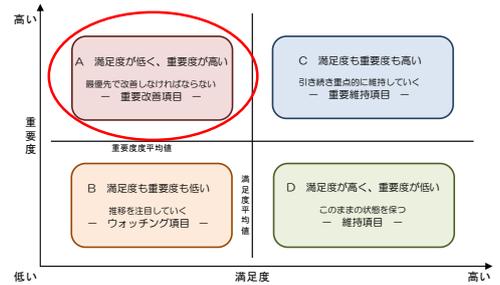
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-9-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
地場産農産物の利用促進	農業政策課
農業基盤の整備	農村整備課、農業委員会事務局
有害鳥獣対策の推進	農業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.940	15
重要度の平均値	4.774	13
市民ニーズ	0.834	13

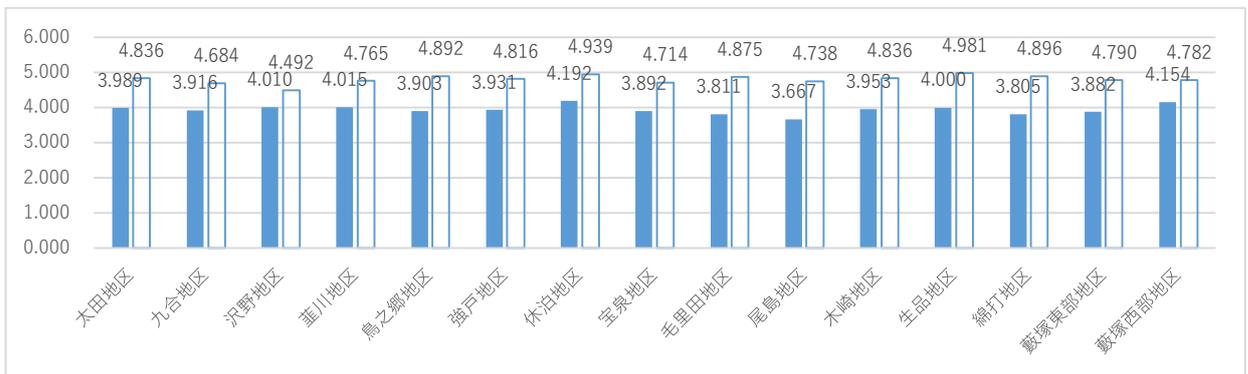
分類
A



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-9-2 地区別満足度・重要度



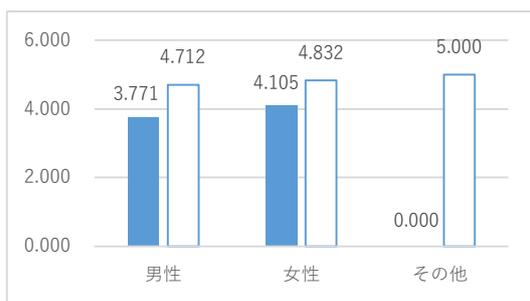
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

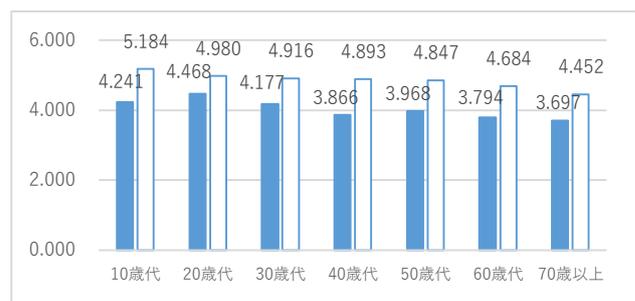
<年齢別>

20歳代の満足度が高く、70歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-9-3 性別満足度・重要度



図表 5-9-4 性別満足度・重要度



(2) 自由意見

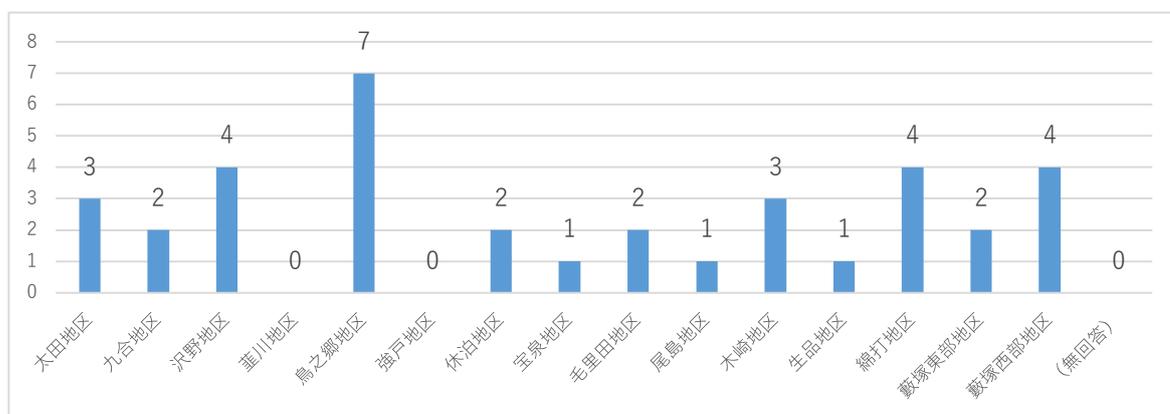
図表 5-9-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 地場産農作物の利用促進	5
② 農業基盤の整備	9
③ 有害鳥獣対策の推進	3
④ その他	19
合計	36

<地区別>

最も意見数の多い地区は鳥之郷地区となっています。

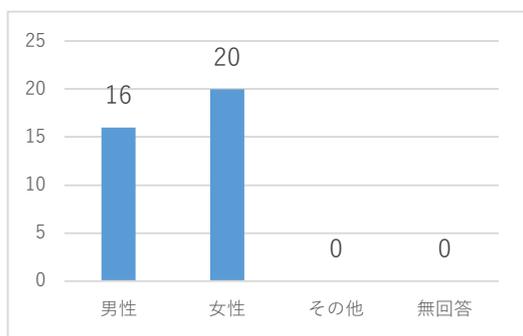
図表 5-9-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

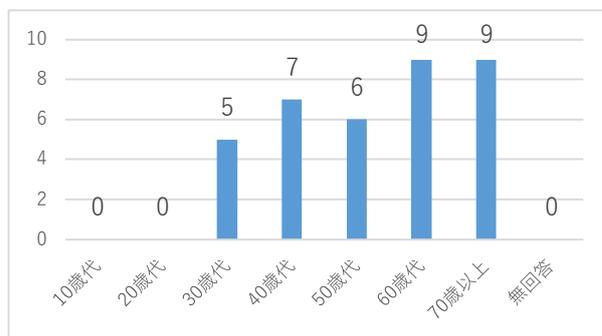
図表 5-9-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代、70歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-9-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・後継者不足について
- ・休耕地、耕作放棄地の対策について

# 10 工業の振興

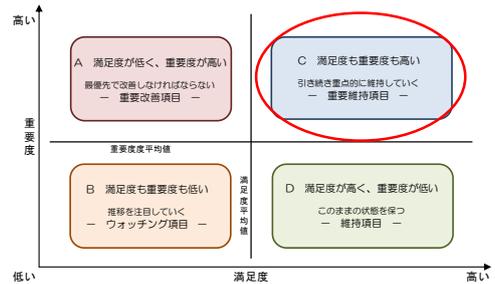
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-10-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
産業支援の充実	産業政策課
就労・起業支援の推進	産業政策課
制度融資の充実	産業政策課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.063	9
重要度の平均値	4.828	11
市民ニーズ	0.765	15

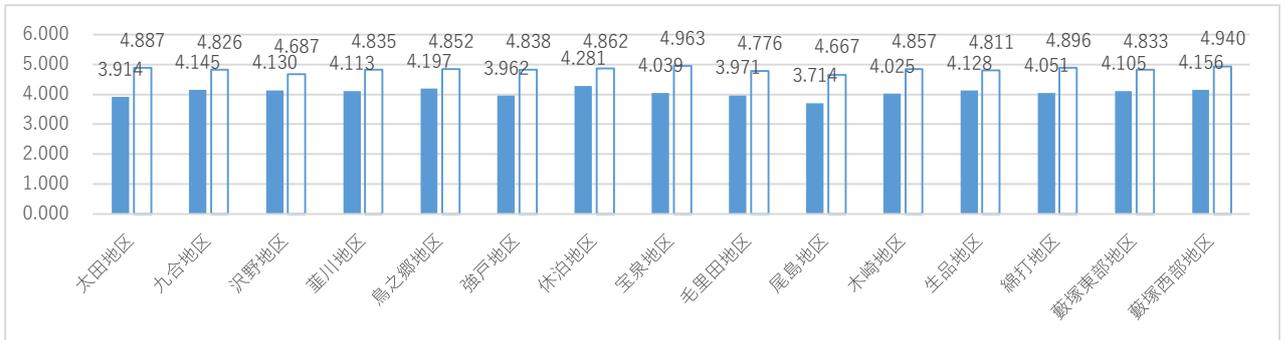
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-10-2 地区別満足度・重要度



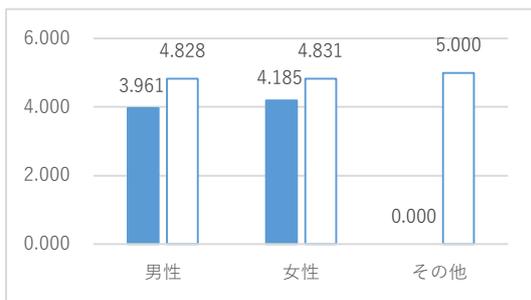
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

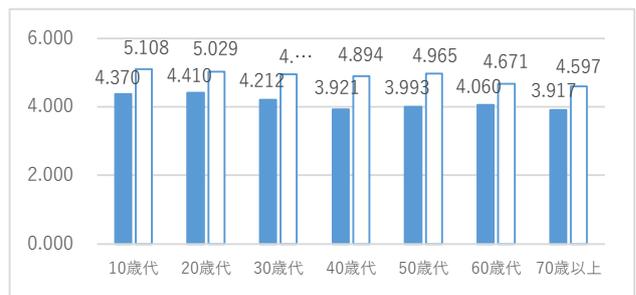
<年齢別>

20歳代の満足度が高く、70歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表5-10-3 性別満足度・重要度



図表5-10-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

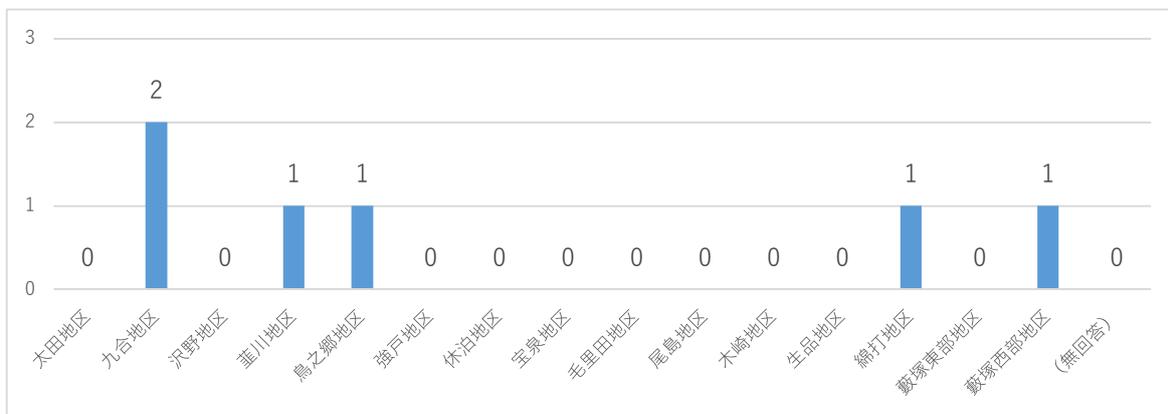
図表5-10-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 産業支援の充実	1
② 就労・創業支援の推進	3
③ 融資制度の充実	0
④ その他	2
合計	6

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

図表5-10-6 地区別自由意見数



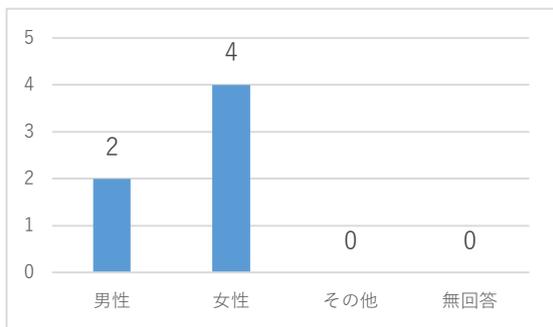
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べて多くなっています。

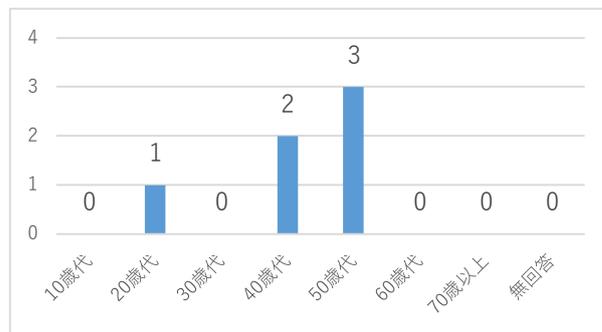
<年齢別>

50歳代からの意見が多く寄せられています。

図表5-10-7 性別満足度・重要度



図表5-10-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・事業者への支援について

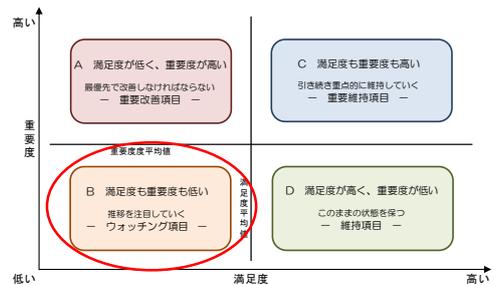
# 1 1 商業の振興

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-11-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
助成事業の充実	産業政策課
商業の活性化	産業政策課

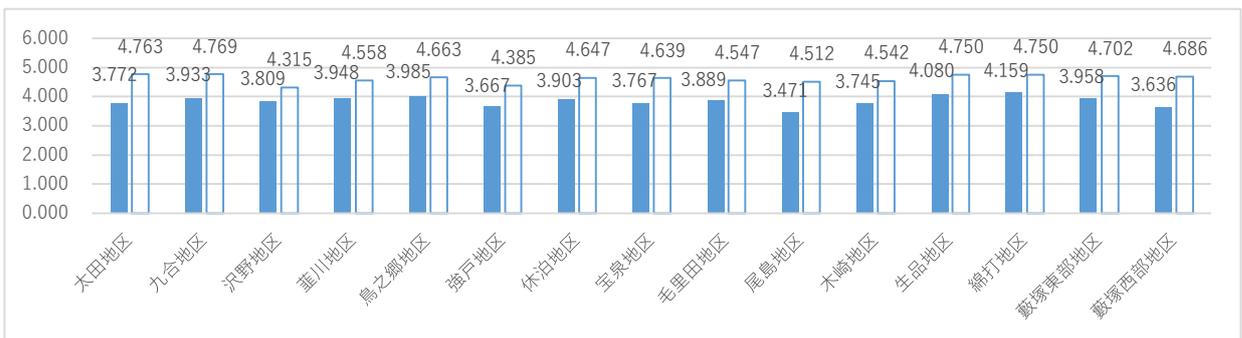
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.842	16	B
重要度の平均値	4.611	15	
市民ニーズ	0.769	14	



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は綿打地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-11-2 地区別満足度・重要度



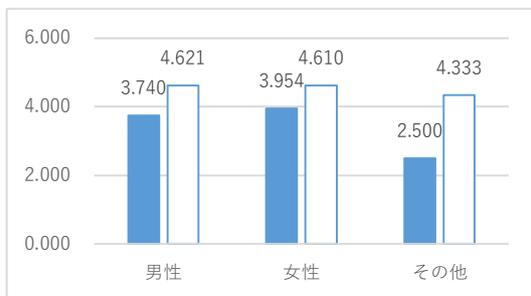
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

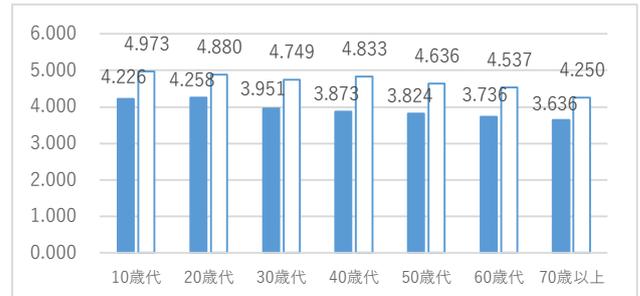
< 年齢別 >

10歳代、20歳代の満足度が高く、70歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-11-3 性別満足度・重要度



図表 5-11-4 年齢別満足度・重要度



■ 満足度 □ 重要度

(2)自由意見

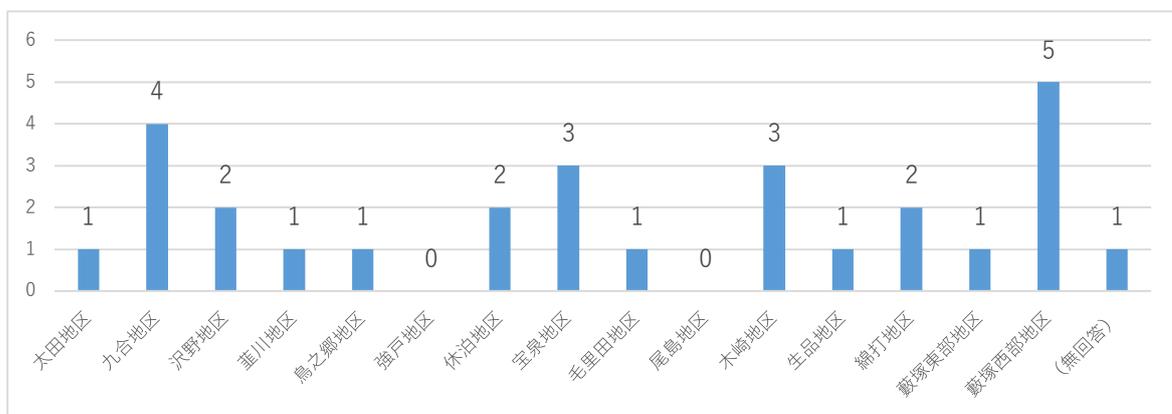
図表5-11-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 助成事業の充実	0
② 商業の活性化	21
③ その他	7
合計	28

<地区別>

最も意見数の多い地区は藪塚西部地区となっています。

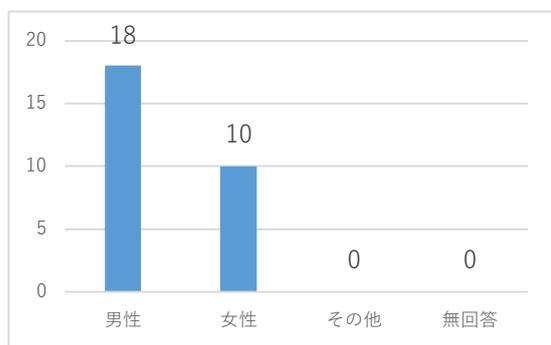
図表5-11-6 地区別自由意見数



<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数より多くなっています。

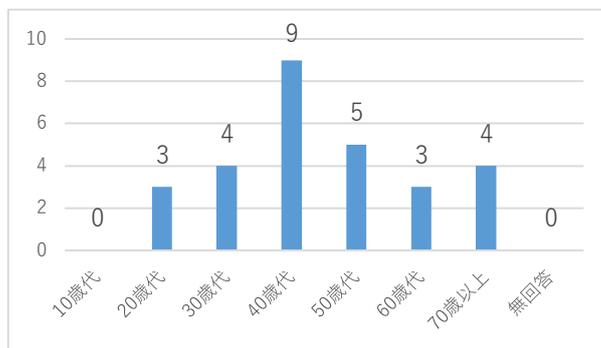
図表5-11-7 性別自由意見数



<年齢別>

40歳代からの意見が多く寄せられています。

図表5-11-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・各地区の商業施設の充実について

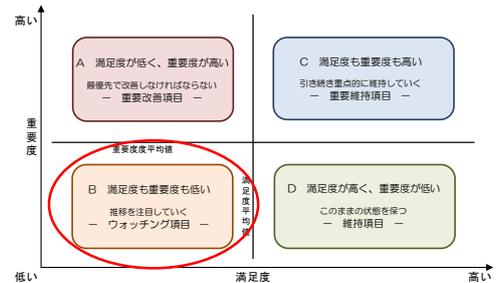
## 1 2 観光事業の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-12-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
観光イベントの充実	観光交流課
観光資源の活用	観光交流課

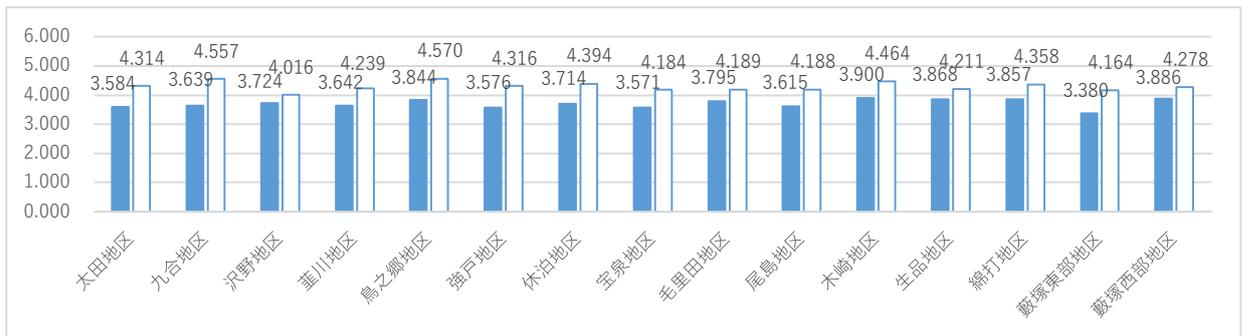
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.691	20	B
重要度の平均値	4.291	24	
市民ニーズ	0.599	19	



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は藪塚東部地区となっています。

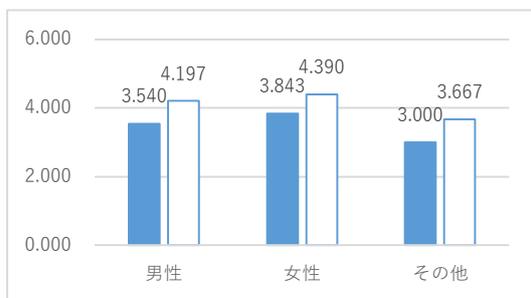
図表 5-12-2 地区別満足度・重要度



< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

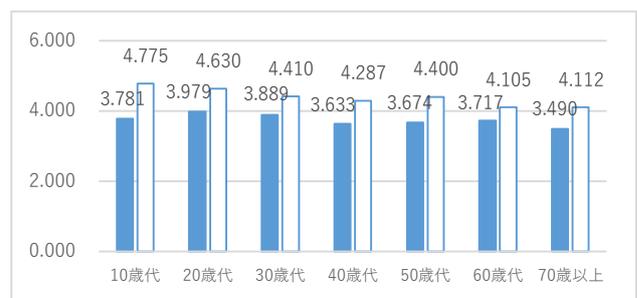
図表 5-12-3 性別満足度・重要度



< 年齢別 >

20歳代の満足度が高く、70歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-12-4 年齢別満足度・重要度



■ 満足度 □ 重要度

(2) 自由意見

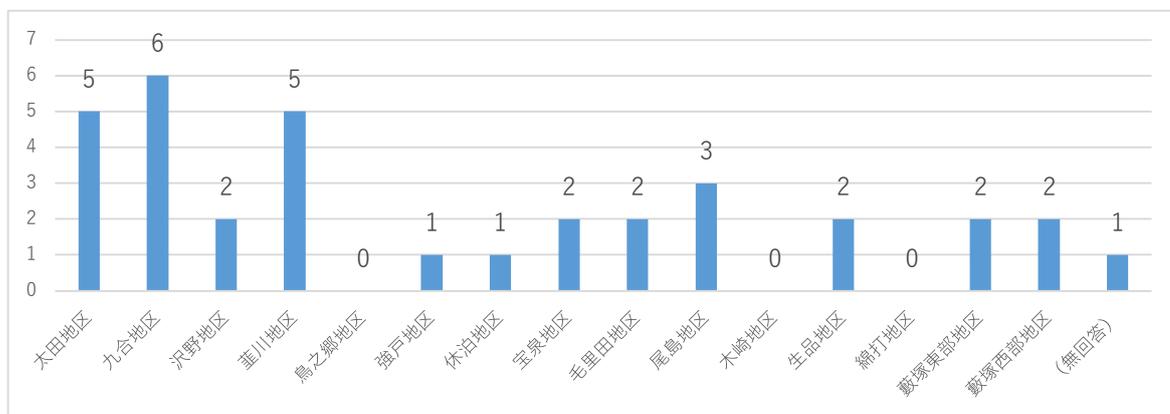
図表 5-12-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 観光イベントの充実	9
② 観光資源の活用	16
③ その他	9
合計	34

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区、次いで太田地区、葦川地区となっています。

図表 5-12-6 地区別自由意見数



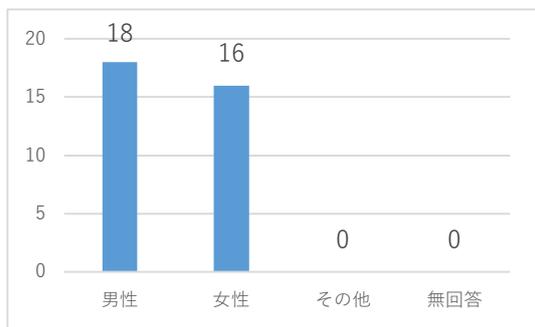
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数より多くなっています。

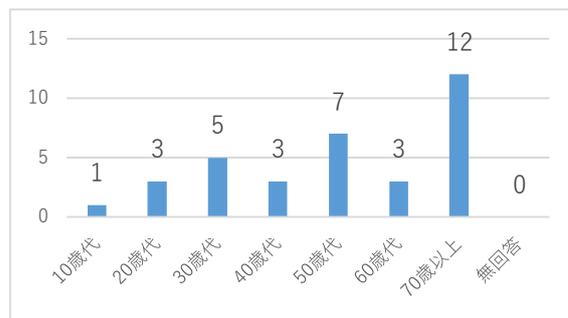
<年齢別>

70歳以上からの意見が多く寄せられています。

図表 5-12-7 性別自由意見数



図表 5-12-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・観光資源の周知・活用について

### 1.3 都市計画の推進

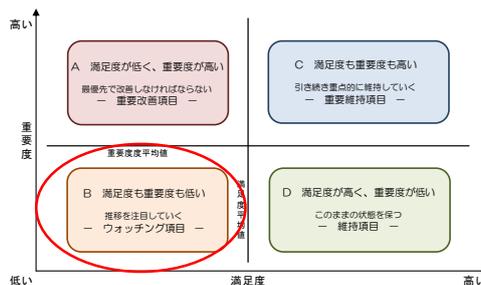
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-13-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
土地利用の計画	都市計画課
良好な景観の保全	都市計画課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.669	22
重要度の平均値	4.506	17
市民ニーズ	0.837	11

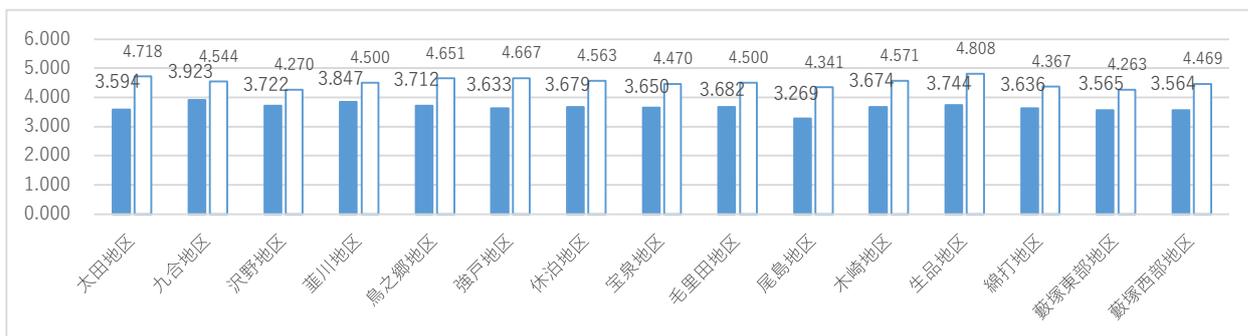
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は九合地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5-13-2 地区別満足度・重要度



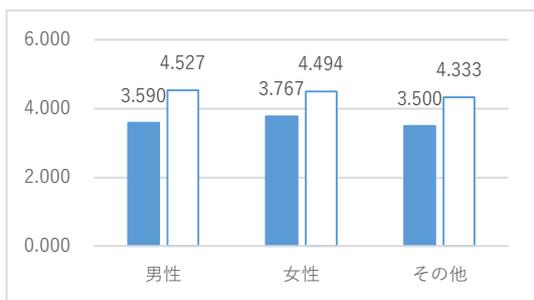
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

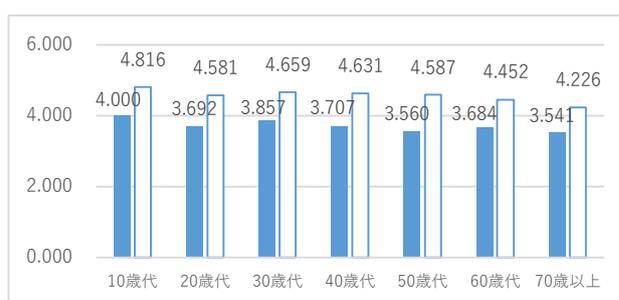
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、70歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-13-3 性別満足度・重要度



図表 5-13-4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

(2) 自由意見

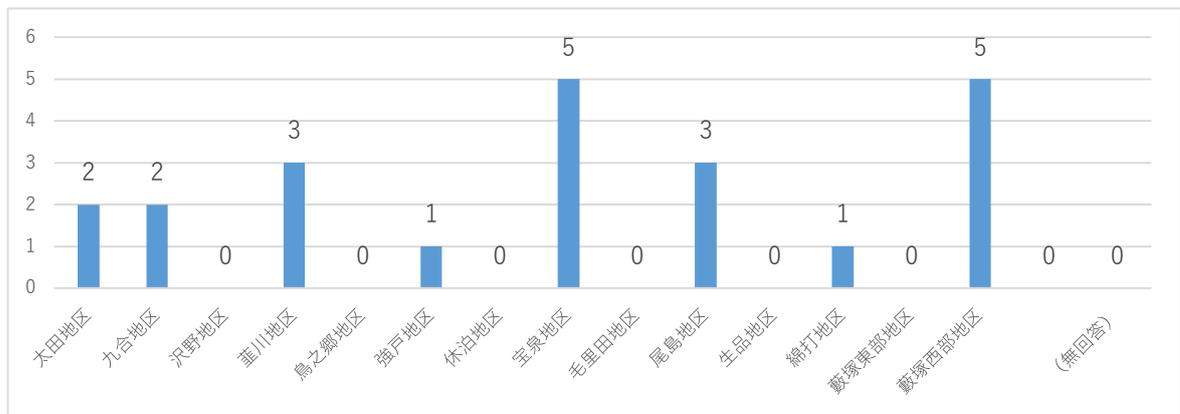
図表 5-13-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 土地利用の計画	15
② 良好な景観の保全	4
③ その他	4
合計	23

<地区別>

最も意見数の多い地区は宝泉地区、藪塚西部地区となっています。

図表 5-13-6 地区別自由意見数



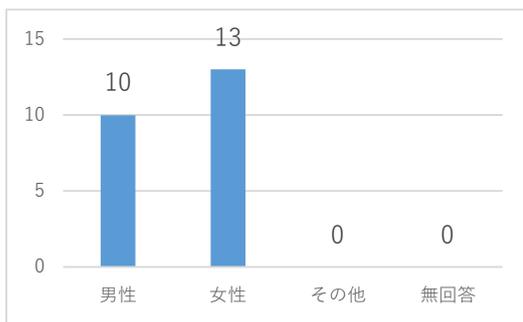
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数より多くなっています。

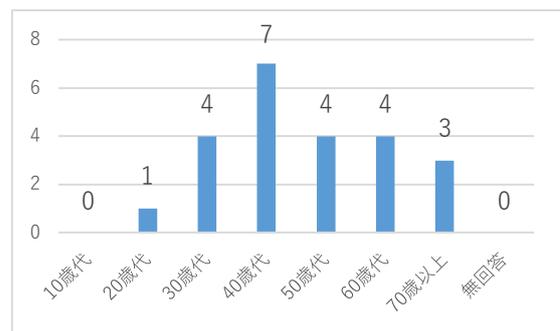
<年齢別>

40歳代から多くの意見が寄せられています。

図表 5-13-7 性別自由意見数



図表 5-13-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・計画的な都市開発の推進について

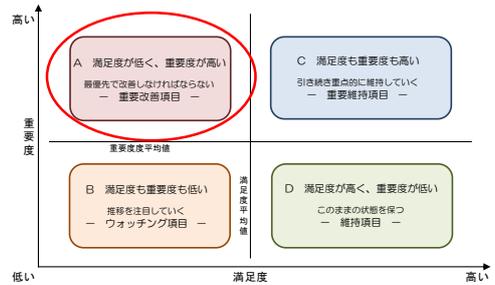
# 1 4 道路網の整備

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 4 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
道路網の整備	道路整備課
道路の補修	道路保全課

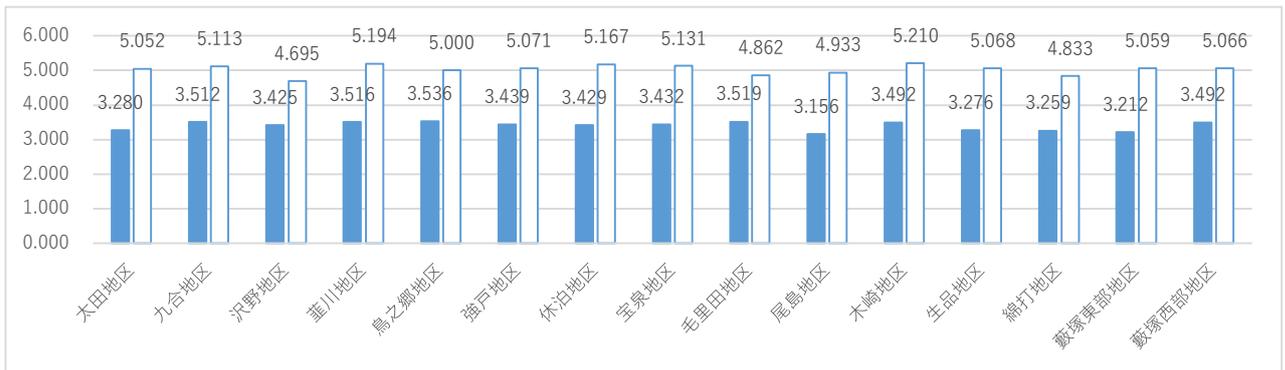
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.402	24	A
重要度の平均値	5.026	7	
市民ニーズ	1.624	1	



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5 - 1 4 - 2 地区別満足度・重要度



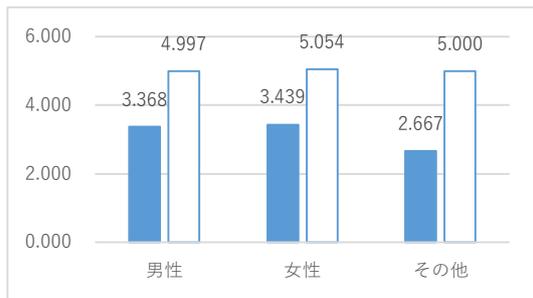
< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

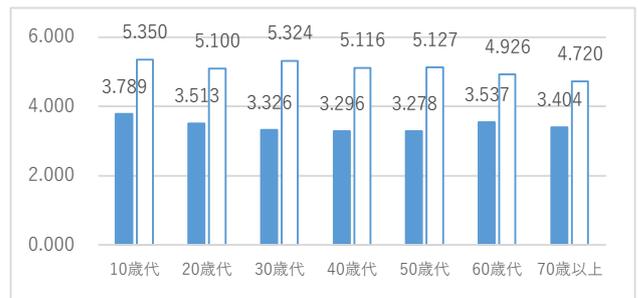
< 年齢別 >

10歳代の満足度が高く、50歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 4 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 1 4 - 4 年齢別満足度・重要度



■ 満足度 □ 重要度

(2)自由意見数

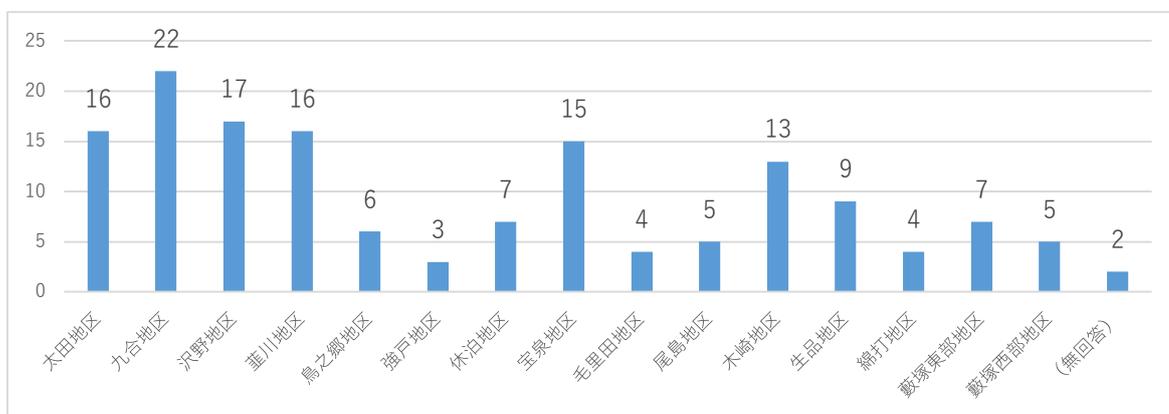
図表 5-14-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 道路網の整備	34
② 道路の補修	79
③ その他	38
合計	151

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区、次いで沢野地区となっています。

図表 5-14-6 地区別自由意見数



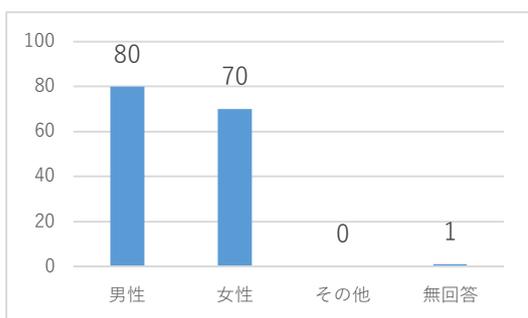
<性別>

男性からの意見数が女性からの意見数より多くなっています。

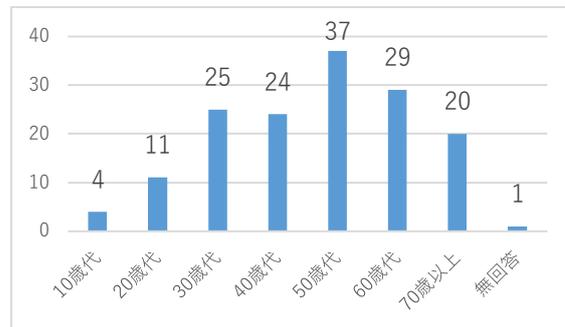
<年齢>

30歳代以上を中心に、幅広い年代から意見が寄せられています。

図表 5-14-7 性別自由意見数



図表 5-14-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・道路の補修、白線の引き直しについて
- ・カーブミラーの設置について
- ・渋滞の緩和について

## 1 5 市街地の整備

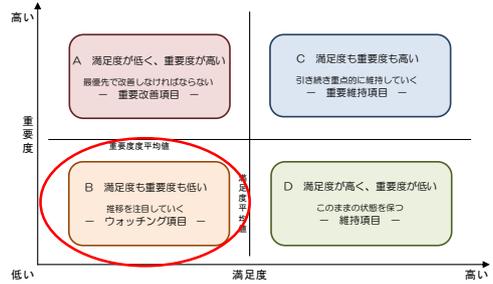
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 5 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
中心市街地の整備	市街地整備課、まちづくり推進課
周辺市街地の整備	市街地整備課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.618	23
重要度の平均値	4.506	18
市民ニーズ	0.888	10

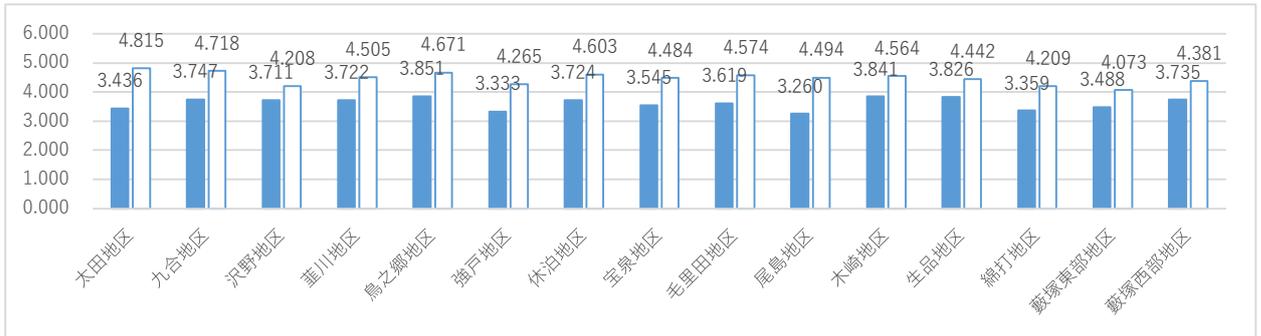
分類
B



<地区別>

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

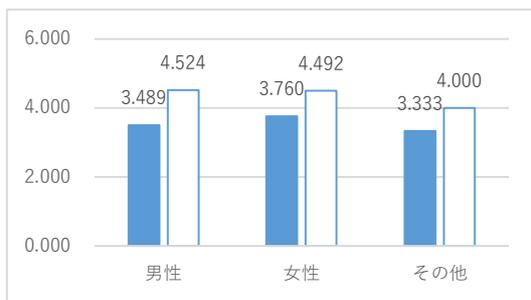
図表 5 - 1 5 - 2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

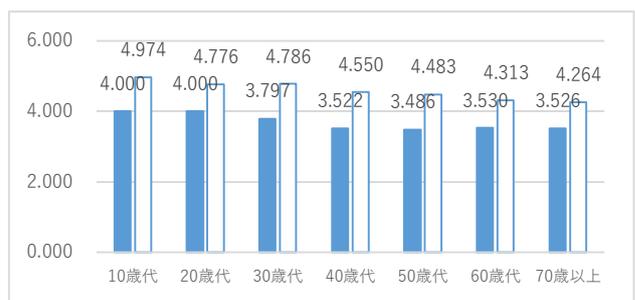
図表 5 - 1 5 - 3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が高く、50歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 5 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

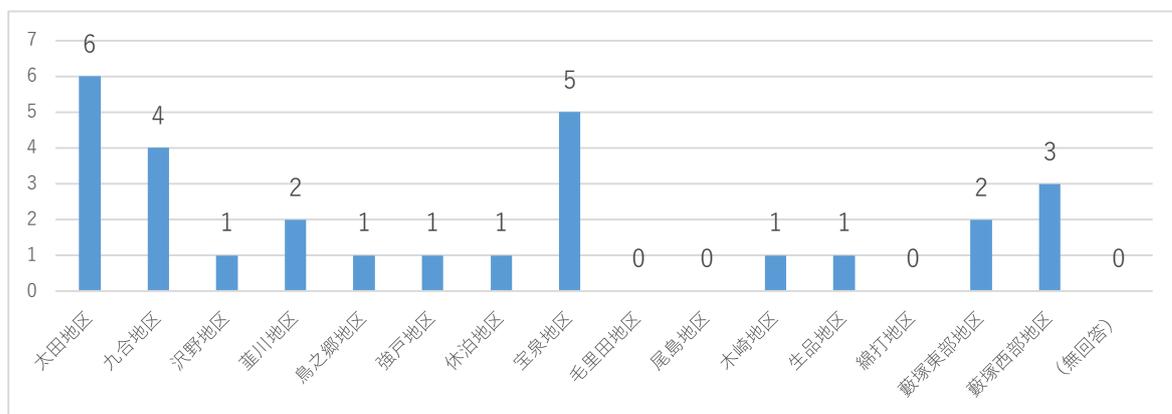
図表 5 - 1 5 - 5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 中心市街地の整備	13
② 周辺市街地の整備	2
③ その他	13
合計	28

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区、次いで宝泉地区となっています。

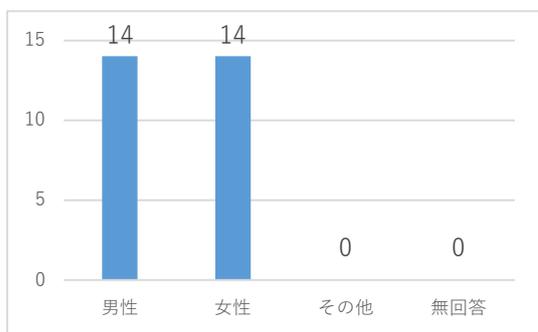
図表 5 - 1 5 - 6 地区別自由意見数



<性別>

男性、女性の意見数に差は見られませんでした。

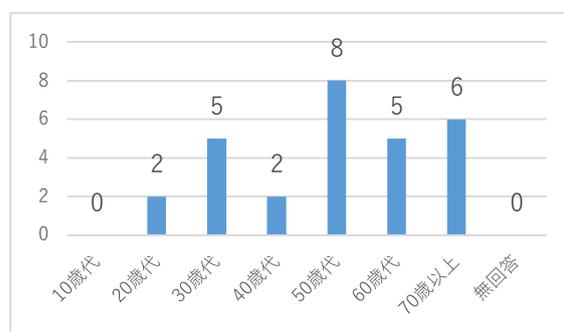
図表 5 - 1 5 - 7 性別自由意見数



<年齢別>

50歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5 - 1 5 - 8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・太田駅周辺の整備について
- ・中心市街地以外の地区の整備について

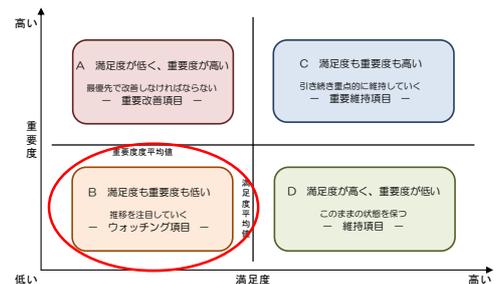
## 1 6 住宅対策の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 6 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市営住宅の管理	建築住宅課
個人住宅への支援	建築指導課、まちづくり推進課
良好な居住環境の整備と保全	まちづくり推進課

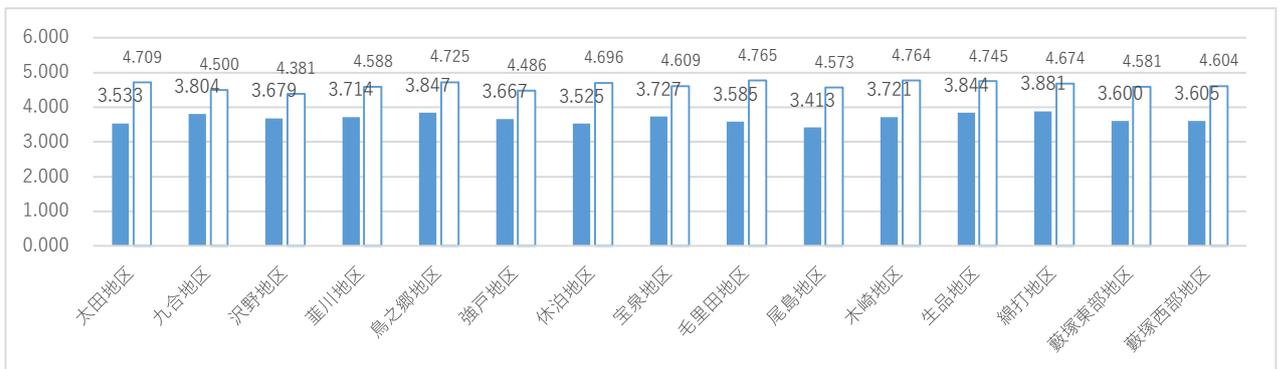
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.678	21	B
重要度の平均値	4.610	16	
市民ニーズ	0.932	7	



<地区別>

最も満足度の高い地区は綿打地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

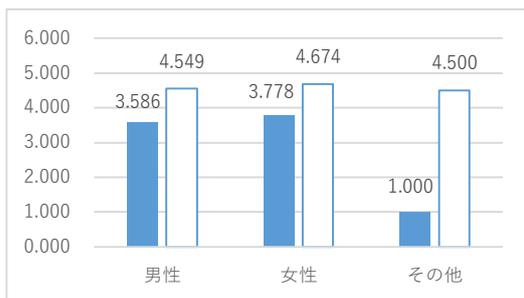
図表 5 - 1 6 - 2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

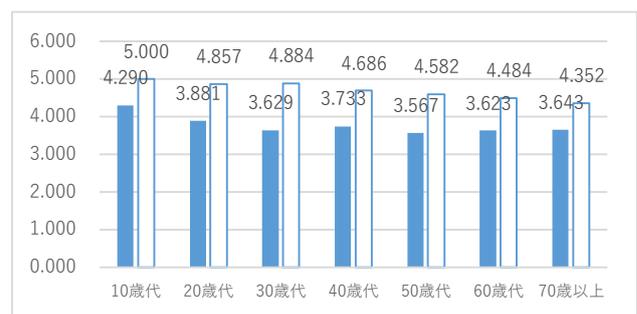
図表 5 - 1 6 - 3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、50歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 6 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

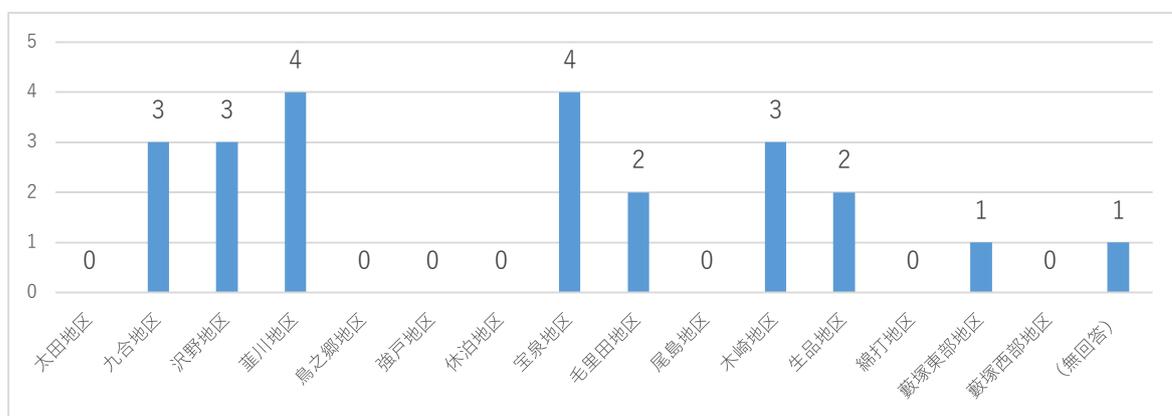
図表 5-16-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 市営住宅の管理	2
② 個人住宅への支援	9
③ 良好な居住環境の整備と保全	11
④ その他	1
合計	23

<地区別>

最も意見数の多い地区は葦川地区、宝泉地区となっています。

図表 5-16-6 地区別自由意見数



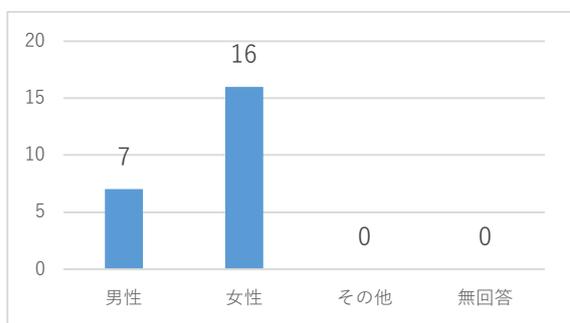
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数より多くなっています。

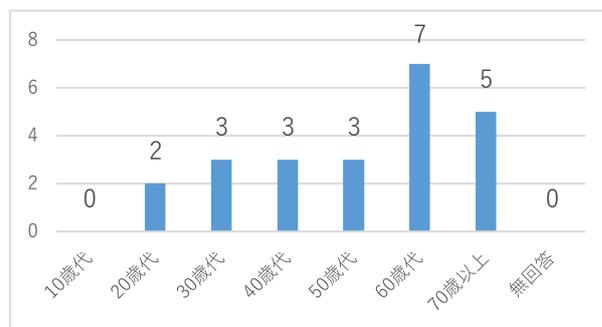
<年齢別>

60歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-16-7 性別自由意見数



図表 5-16-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・空き家対策について
- ・リフォーム補助金について

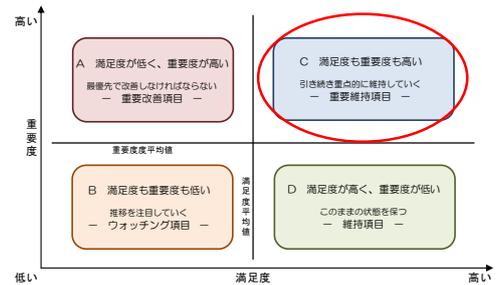
## 1 7 児童生徒の育成

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 7 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
学校教育の充実	学校教育課、学校施設管理課
学校給食の充実	学校施設管理課
青少年健全育成の推進	生涯学習課
IT人材の育成	情報管理課

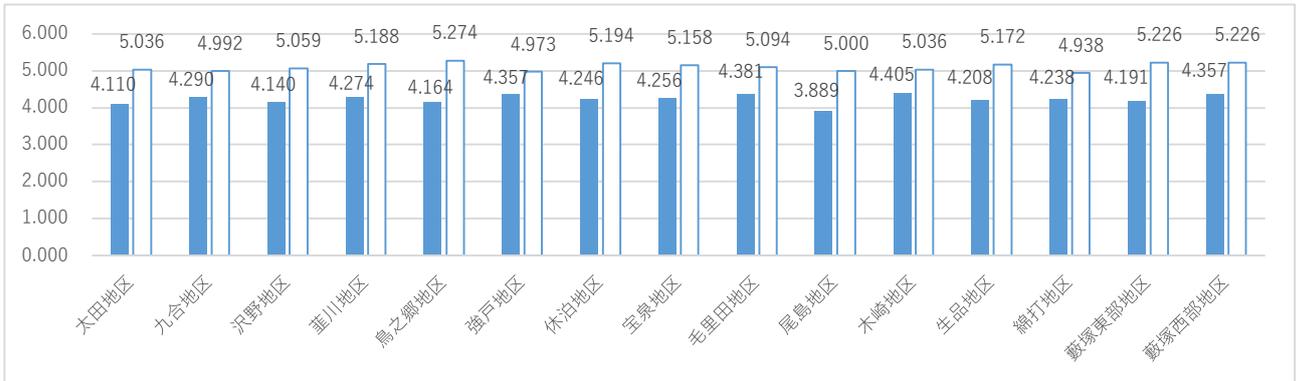
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.215	6	C
重要度の平均値	5.106	4	
市民ニーズ	0.891	8	



<地区別>

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

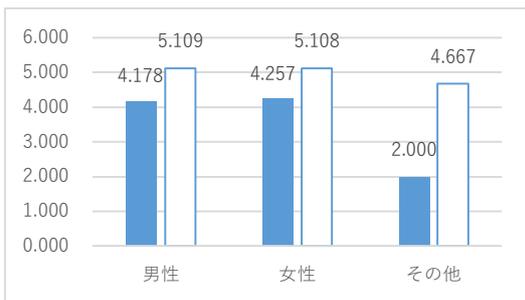
図表 5 - 1 7 - 2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

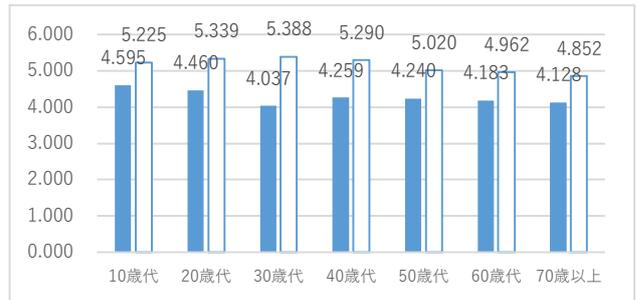
図表 5 - 1 7 - 3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が高く、30歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 7 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

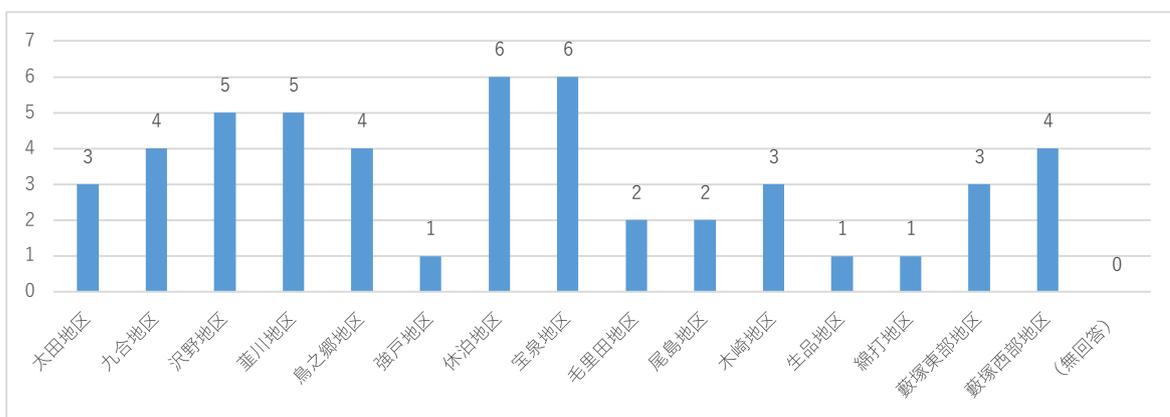
図表 5-17-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 学校教育の充実	17
② 学校給食の充実	8
③ 青少年健全育成の推進	3
④ IT 人材の育成	0
⑤ その他	22
合計	50

<地区別>

最も意見数の多い地区は休泊地区、宝泉地区となっています。

図表 5-17-6 地区別自由意見数



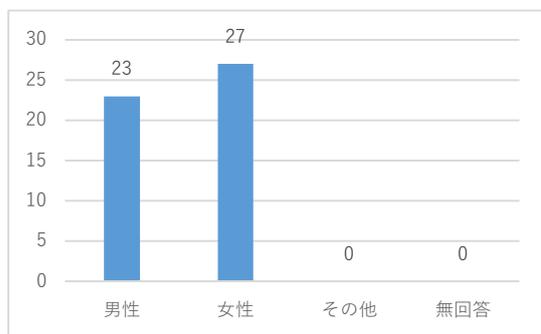
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

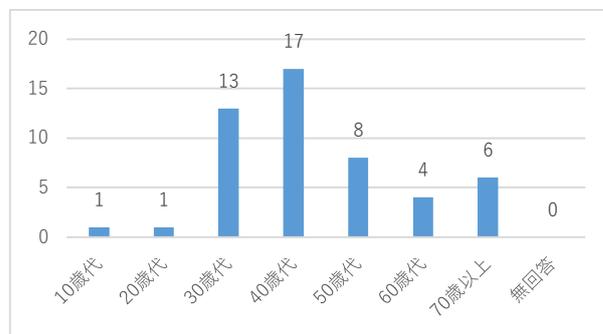
<年齢別>

40歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-17-7 性別自由意見数



図表 5-17-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ 給食の充実について
- ・ 不登校児童への対策について

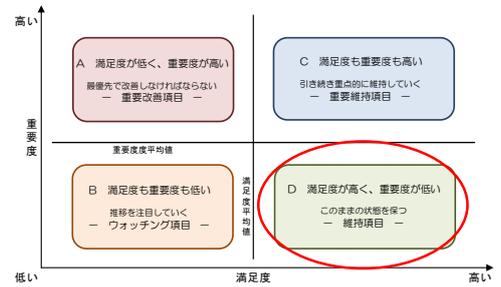
## 1 8 芸術と文化の振興

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 1 8 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
芸術文化施設の充実	文化スポーツ総務課、文化課、美術館・図書館
芸術文化イベントの開催	文化課
芸術文化教育の充実	文化課、芸術学校担当
文化財保護活用の推進	文化財課

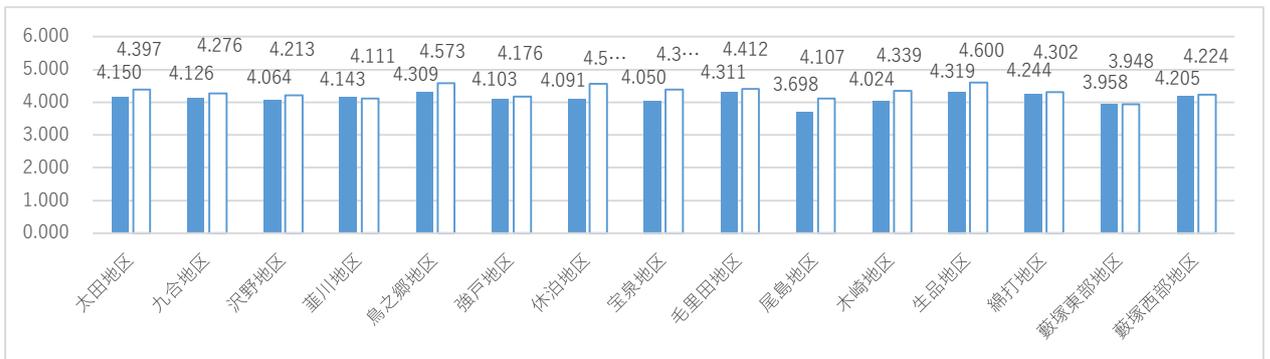
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.112	7	D
重要度の平均値	4.310	23	
市民ニーズ	0.198	23	



< 地区別 >

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

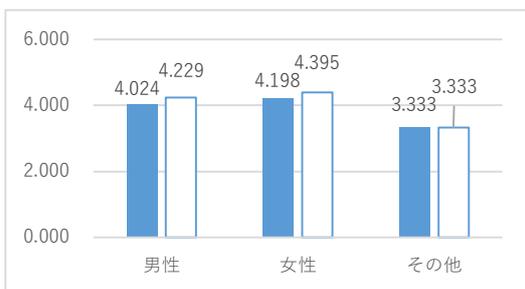
図表 5 - 1 8 - 2 地区別満足度・重要度



< 性別 >

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

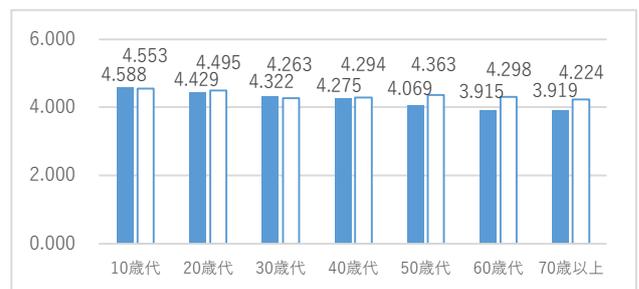
図表 5 - 1 8 - 3 性別満足度・重要度



< 年齢別 >

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 1 8 - 4 年齢別満足度・重要度



(2)自由意見

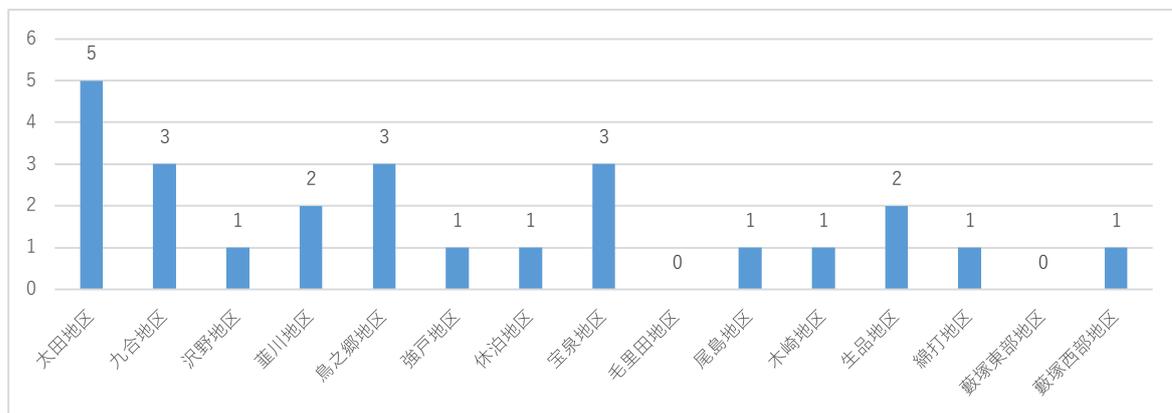
図表5-18-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 芸術文化施設の充実	9
② 芸術文化イベントの開催	3
③ 芸術文化教育の充実	3
④ 文化財保護活用の推進	3
⑤ その他	7
合計	25

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区となっています。

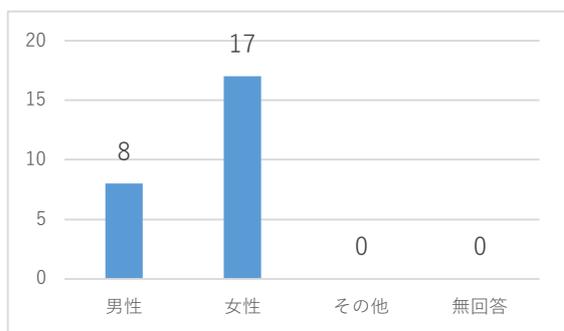
図表5-18-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

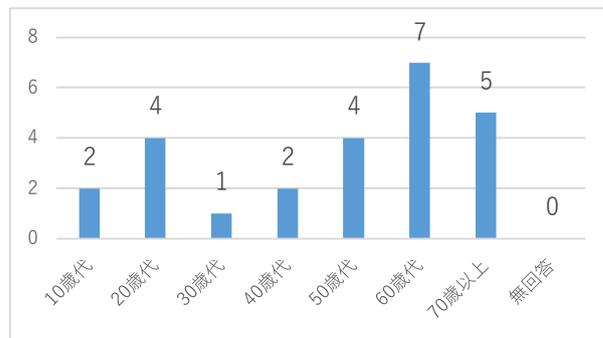
図表5-18-7 性別自由意見数



<年齢別>

60歳代を中心に幅広い年代から意見が寄せられています。

図表5-18-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・芸術文化施設の有効活用について

# 19 スポーツの振興

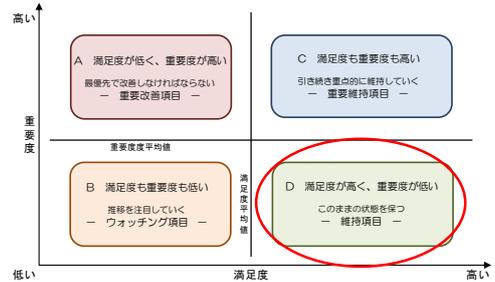
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-19-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
スポーツ施設の充実	文化スポーツ総務課、スポーツ施設管理課
スポーツイベントの開催	文化スポーツ総務課、スポーツ振興課
ジュニアスポーツの普及・発展	スポーツ学校担当

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.311	3
重要度の平均値	4.409	22
市民ニーズ	0.098	24

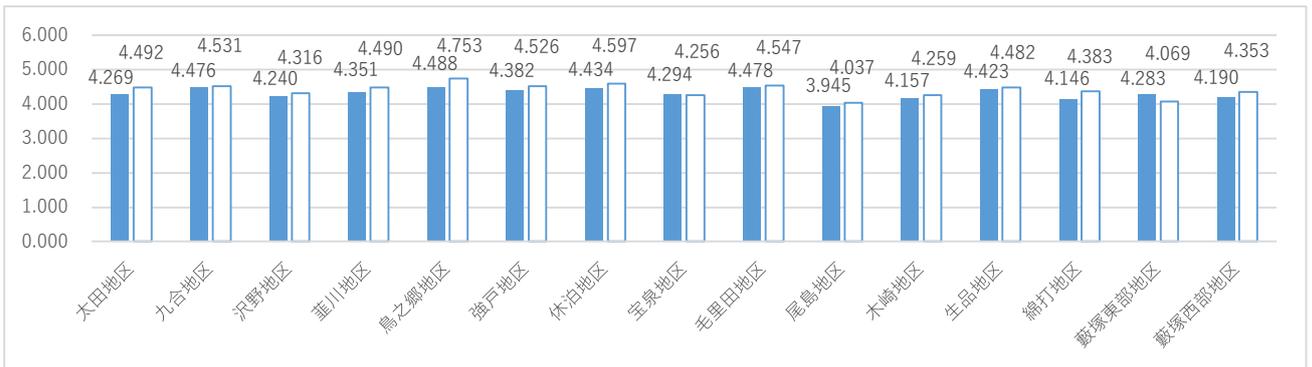
分類
D



<地区別>

最も満足度の高い地区は鳥之郷地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表5-19-2 地区別満足度・重要度



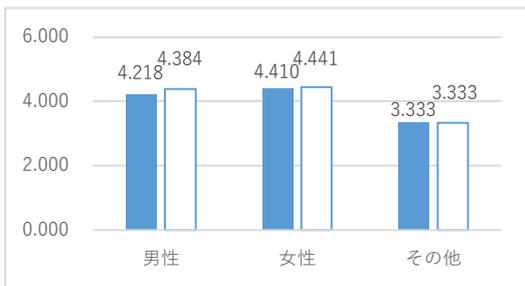
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

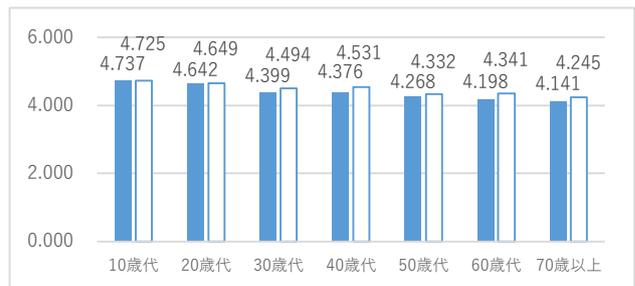
<年齢別>

10歳代、20歳代の満足度が高く、70歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表5-19-3 性別満足度・重要度



図表5-19-4 年齢別満足度・重要度



■ 満足度 □ 重要度

(2) 自由意見

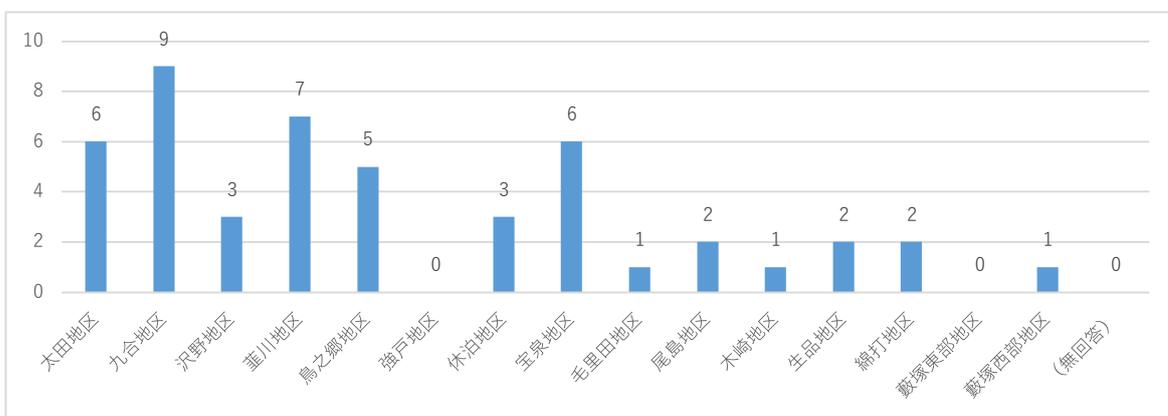
図表 5-19-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① スポーツ施設の充実	13
② スポーツイベントの開催	7
③ ジュニアスポーツの普及・発展	5
④ その他	23
合計	48

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

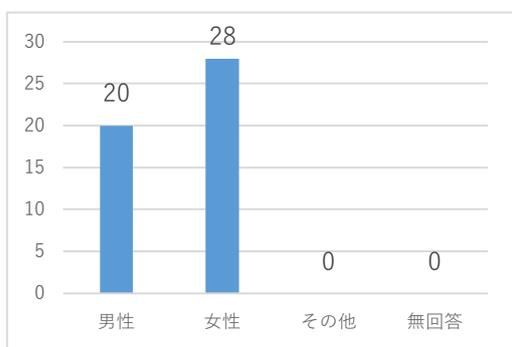
図表 5-19-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

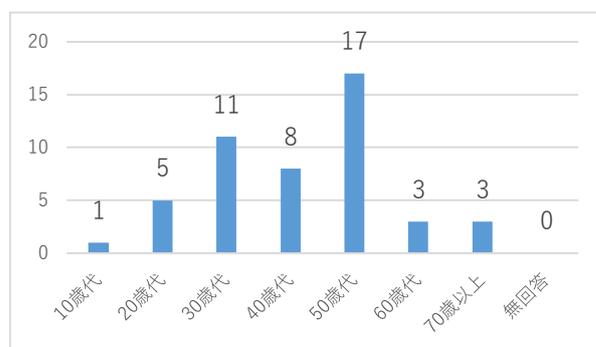
図表 5-19-7 性別別自由意見数



<年齢別>

50歳代から意見が多く寄せられています。

図表 5-19-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・プロスポーツの推進について
- ・運動公園の駐車場について

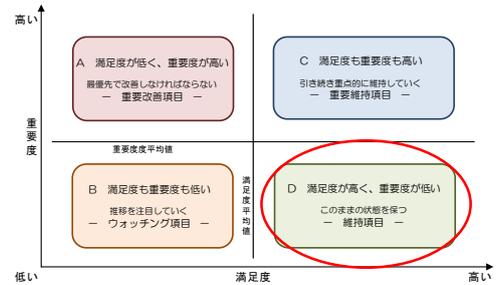
## 20 生涯学習の推進

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表5-20-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
生涯学習施設の充実	生涯学習課、学習文化課、エアリススペース
市民教室などの充実	各地区振興課、生涯学習課

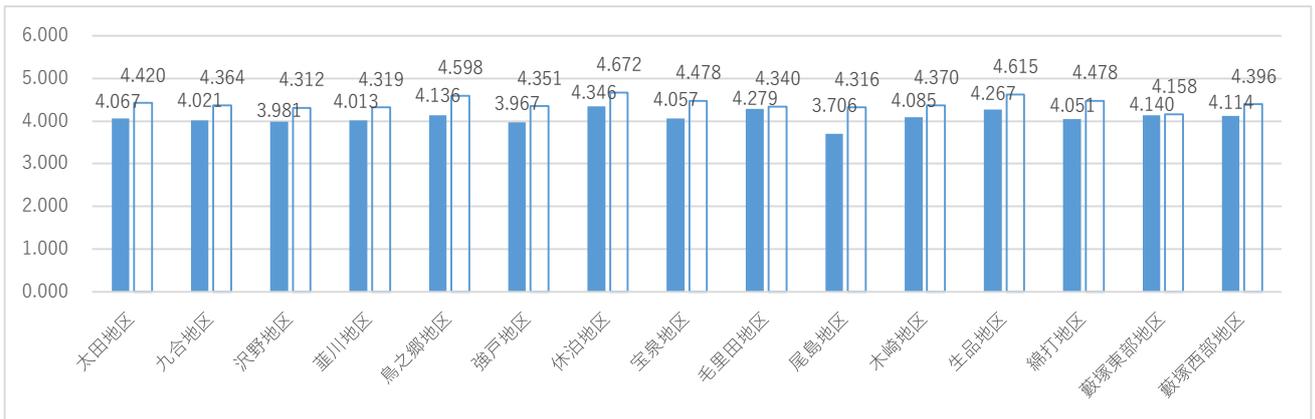
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	4.061	11	D
重要度の平均値	4.413	21	
市民ニーズ	0.352	22	



<地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

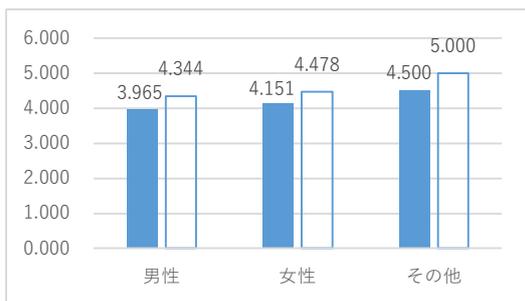
図表5-20-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

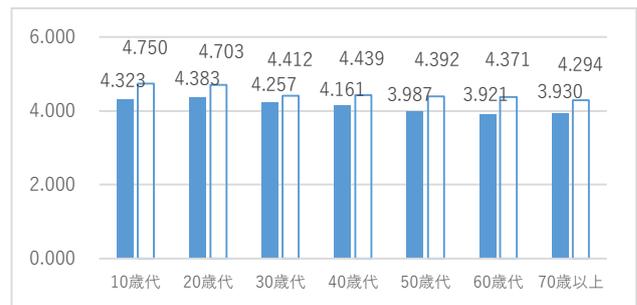
図表5-20-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

20歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表5-20-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

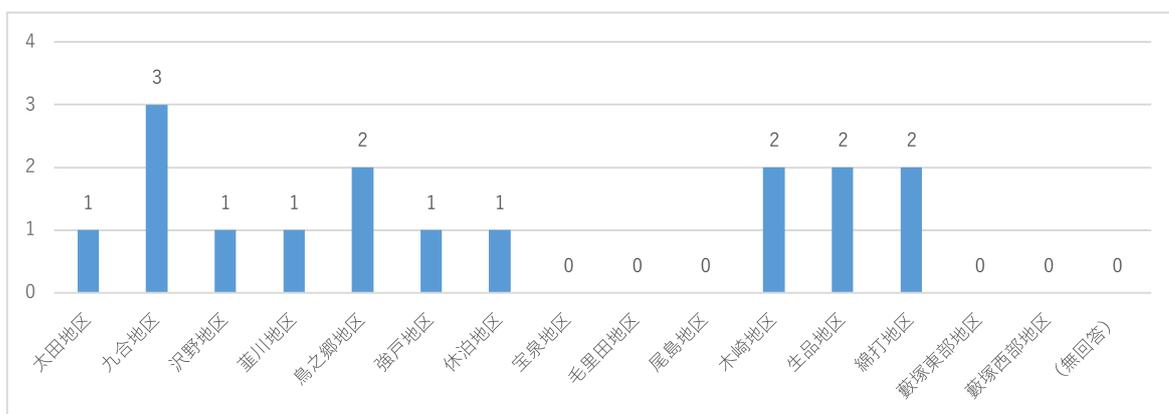
図表 5-20-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 生涯学習施設の充実	4
② 市民教室などの充実	9
③ その他	3
合計	16

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

図表 5-20-6 地区別自由意見数



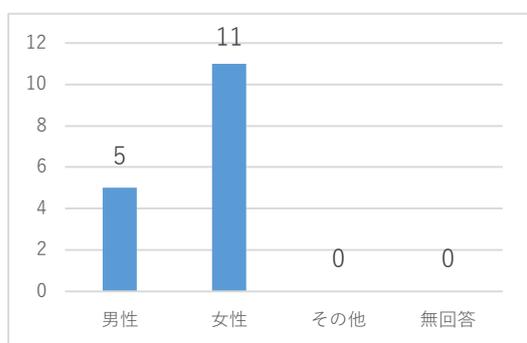
<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

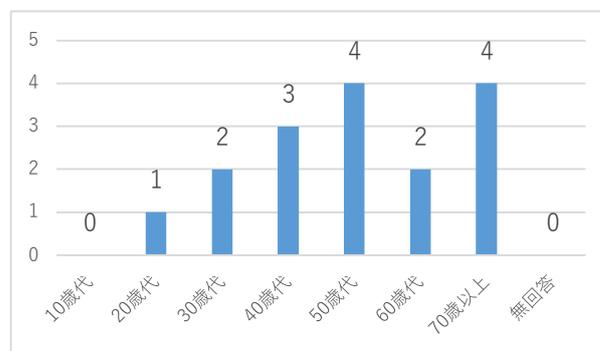
<年齢別>

50歳代、70歳以上から意見が多く寄せられています。

図表 5-20-7 性別自由意見数



図表 5-20-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・市民教室について

## 2 1 証明・届出業務のサービス向上

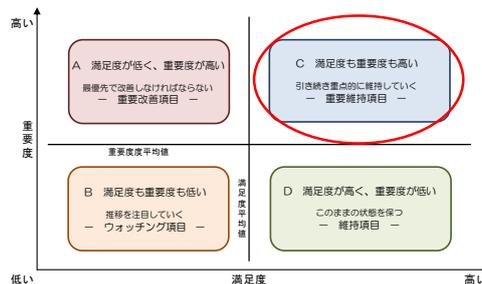
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-21-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
市民課・サービスセンター等での窓口業務	市民課
行政センターでの窓口業務	各地区振興課（太田行政センター、藪塚行政センター以外）
市民税課・資産税課・収納課での窓口業務	市民税課、資産税課、収納課
コンビニエンスストアでの証明書発行	情報管理課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.296	4
重要度の平均値	4.857	10
市民ニーズ	0.561	20

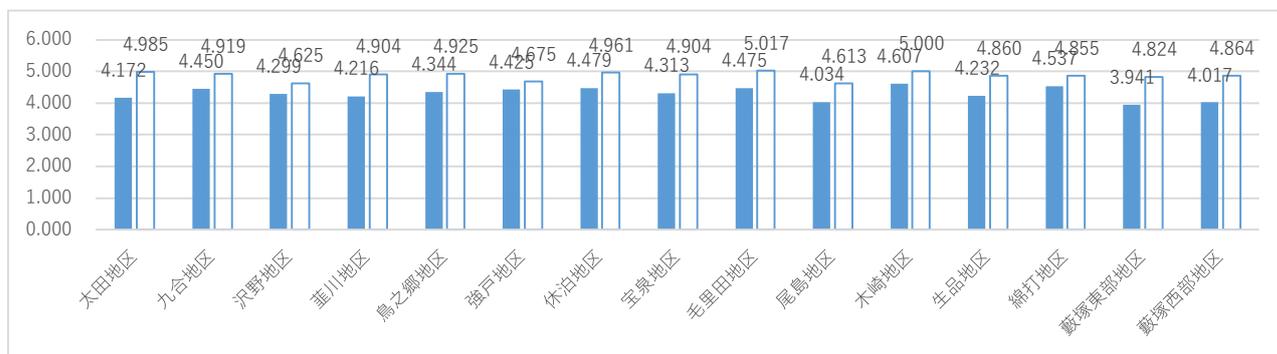
分類
C



<地区別>

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は藪塚東部地区となっています。

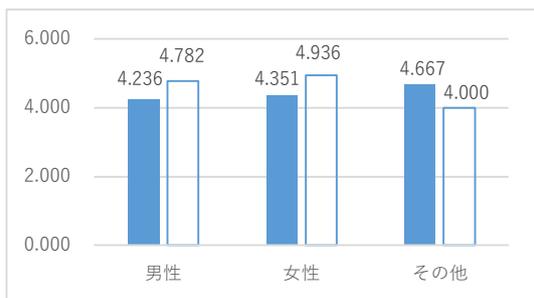
図表 5-21-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

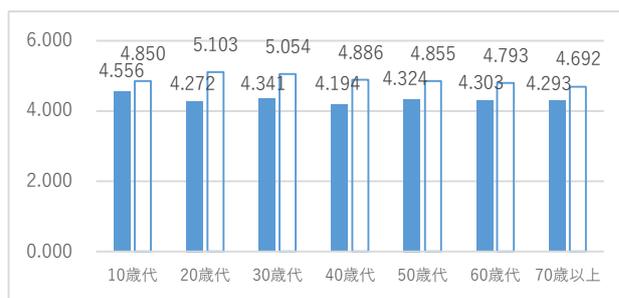
図表 5-21-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

10歳代の満足度が高く、40歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-21-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

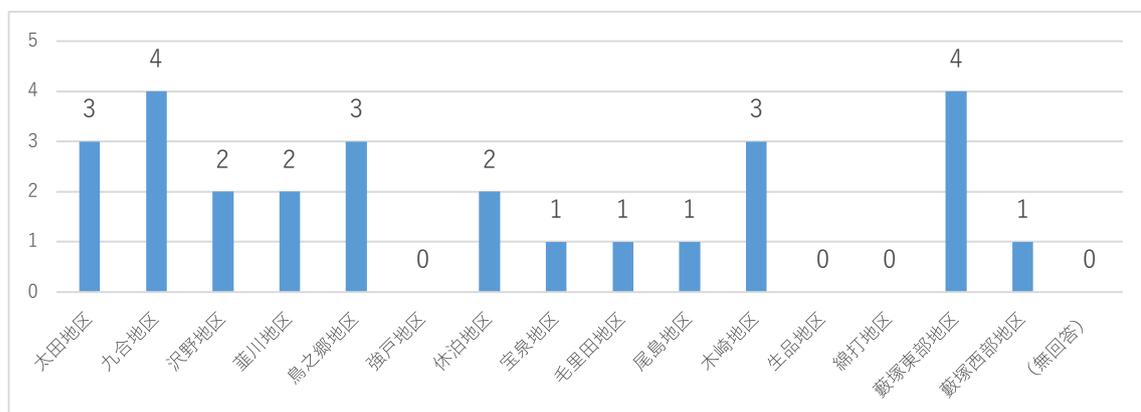
図表5-21-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 市民課・サービスセンターでの窓口業務	7
② 行政センターでの窓口業務	1
③ 市民税課・資産税課での窓口業務	1
④ コンビニエンスストアでの証明書発行	0
⑤ その他	18
合計	27

<地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区、藪塚東部地区となっています。

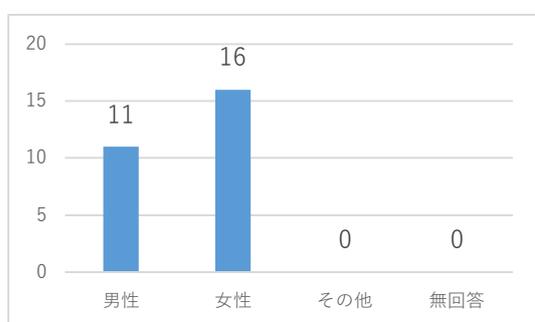
図表5-21-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べ多くなっています。

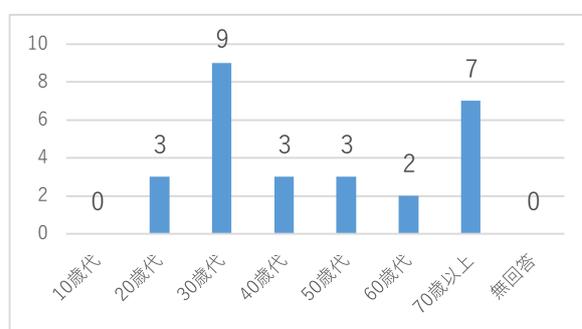
図表5-21-7 性別自由意見数



<年齢別>

30歳代から意見が多く寄せられています。

図表5-21-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・休日開庁について
- ・行政センター窓口等のサービス拡大について

## 2 2 市民参加によるまちづくり

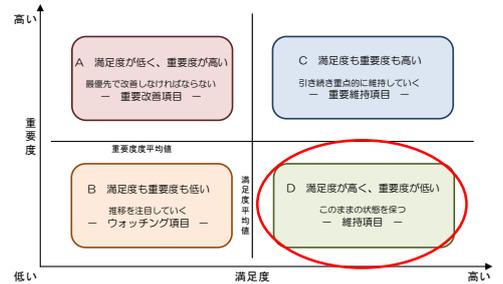
(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5-22-1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
行政情報の提供	広報課、総務課、情報管理課
シティプロモーション	おおた PR 戦略課
市民の皆さんからの意見・相談などの受付及び対応	市民そうだん課、地域総務課
地域社会づくりの支援	地域総務課、社会支援課
国際・国内交流の推進	国際課、観光交流課

	ポイント	順位
満足度の平均値	4.024	12
重要度の平均値	4.427	20
市民ニーズ	0.403	21

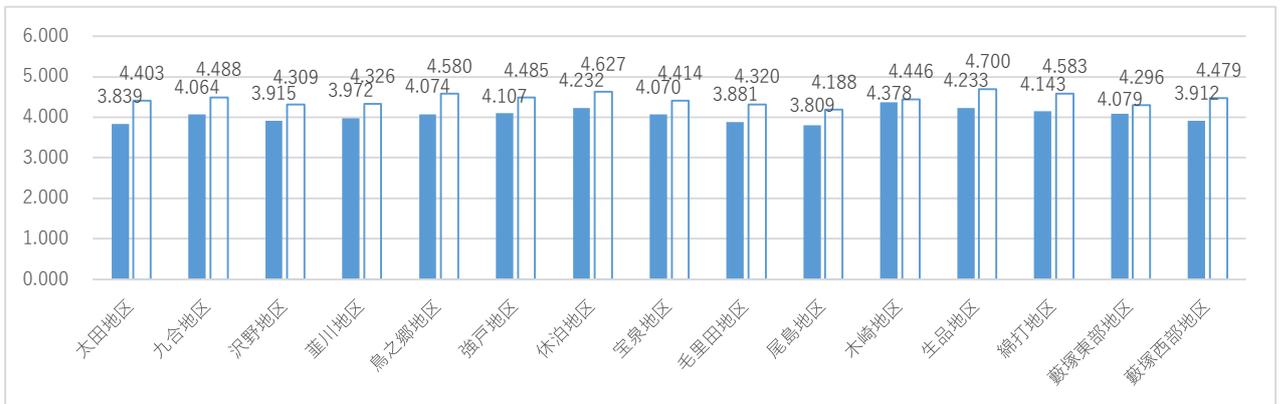
分類
D



<地区別>

最も満足度の高い地区は木崎地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

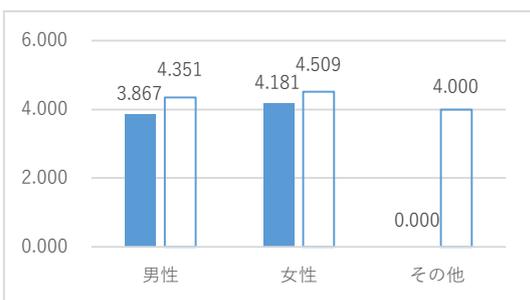
図表 5-22-2 地区別満足度・重要度



<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

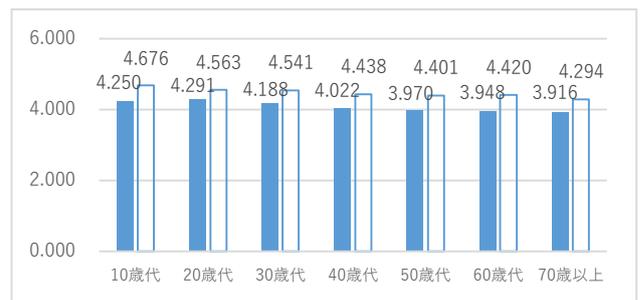
図表 5-22-3 性別満足度・重要度



<年齢別>

20歳代の満足度が高く、70歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表 5-22-4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

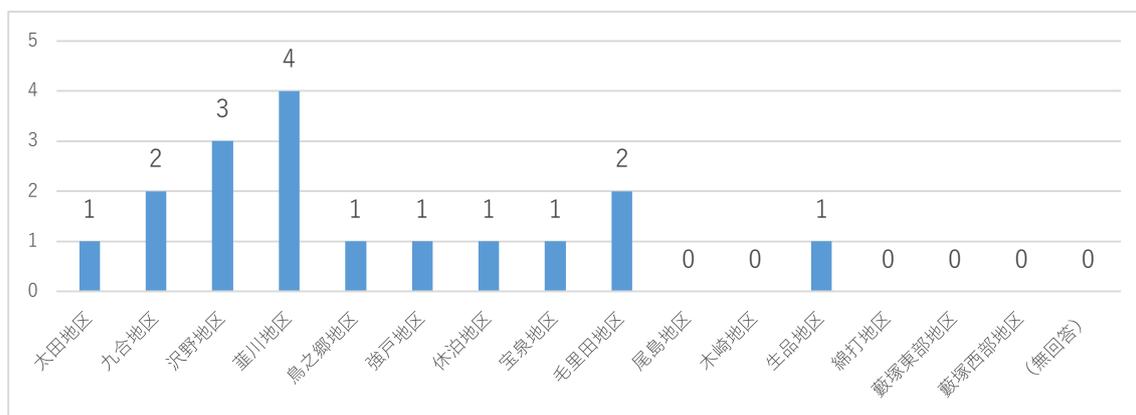
図表 5-22-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 行政情報の提供	4
② シティプロモーション	0
③ 市民の皆さんからの意見・相談などの受付及び対応	1
④ 地域社会づくりの支援	3
⑤ 国際・国内交流の推進	5
⑥ その他	4
合計	17

<地区別>

最も意見数の多い地区は菰川地区となっています。

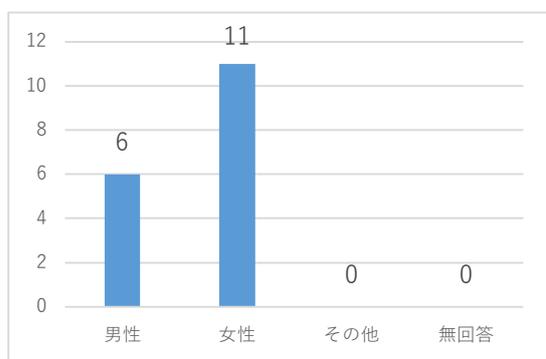
図表 5-22-6 地区別自由意見数



<性別>

女性からの意見数が男性からの意見数に比べて多くなっています。

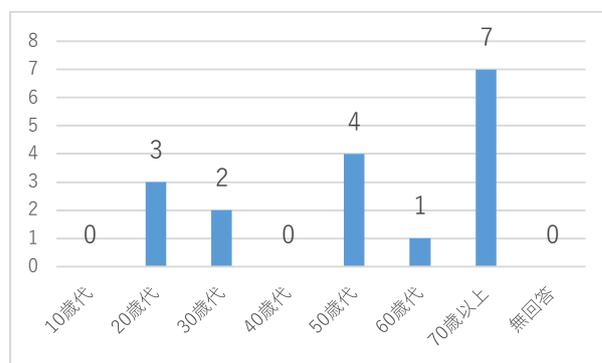
図表 5-22-7 性別自由意見数



<年齢別>

70歳以上から意見が多く寄せられています。

図表 5-22-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・行政情報の発信について

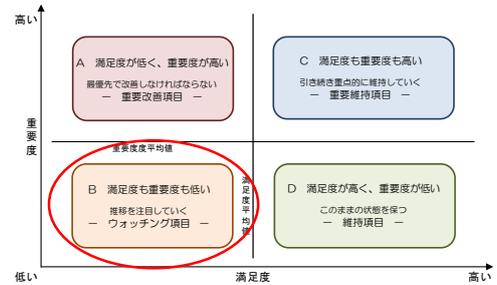
## 2 3 開かれた議会づくり

(1) 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 2 3 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
議会情報の発信	議会総務課
傍聴の簡素化	議会総務課

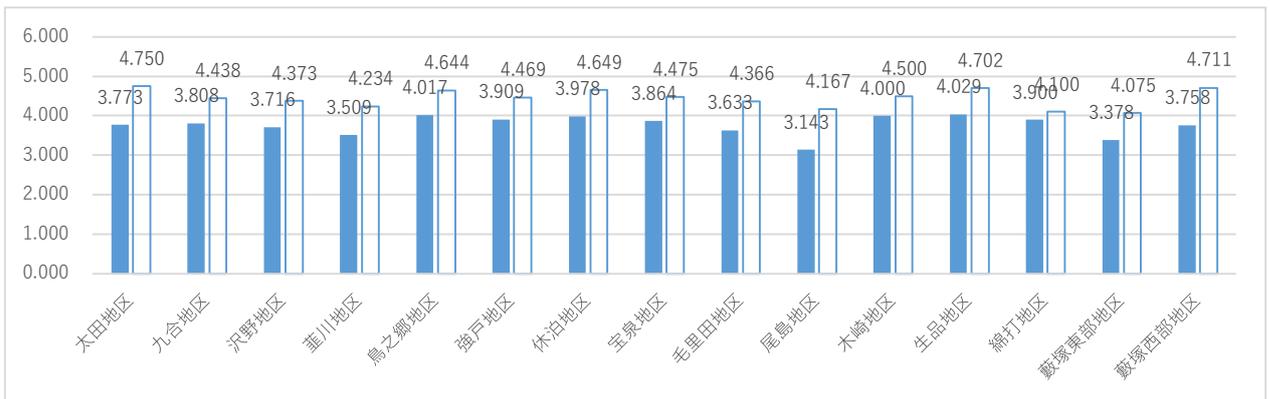
	ポイント	順位	分類
満足度の平均値	3.755	19	B
重要度の平均値	4.450	19	
市民ニーズ	0.694	18	



<地区別>

最も満足度の高い地区は生品地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

図表 5 - 2 3 - 2 地区別満足度・重要度



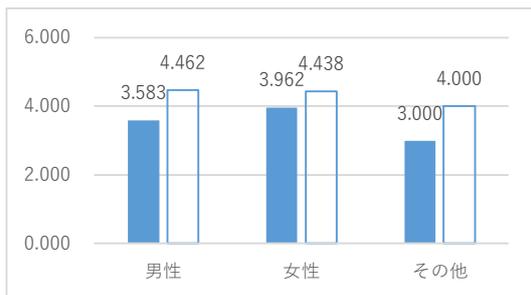
<性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

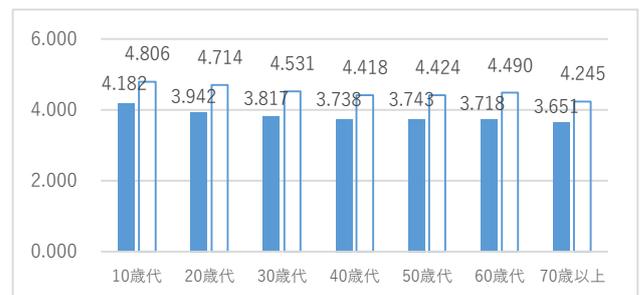
<年齢別>

10歳代の満足度が高く、70歳以上の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 2 3 - 3 性別満足度・重要度



図表 5 - 2 3 - 4 年齢別満足度・重要度



(2) 自由意見

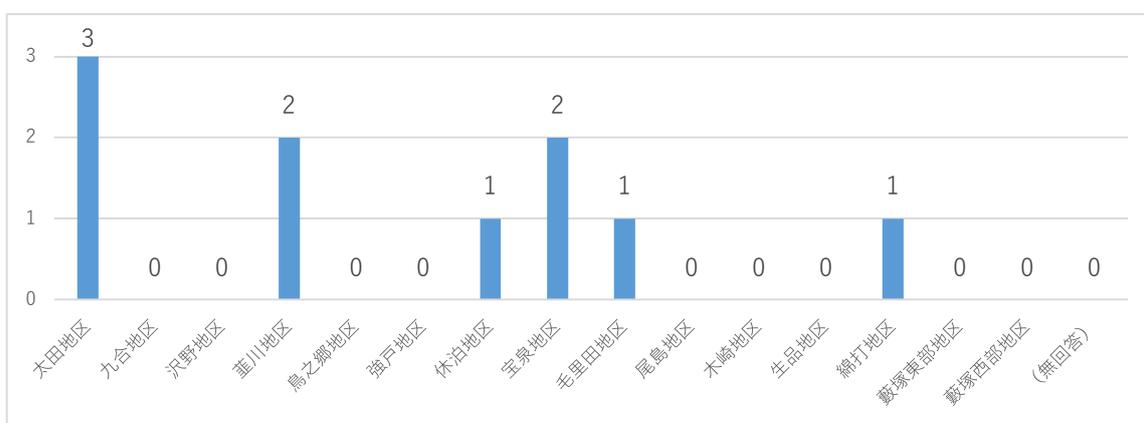
図表 5-23-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 議会情報の発信	3
② 傍聴の簡素化	1
③ その他	6
合計	10

<地区別>

最も意見数の多い地区は太田地区となっています。

図表 5-23-6 地区別自由意見数



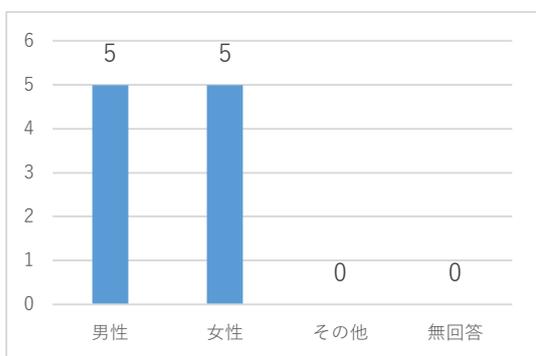
<性別>

男性、女性の意見数に差は見られませんでした。

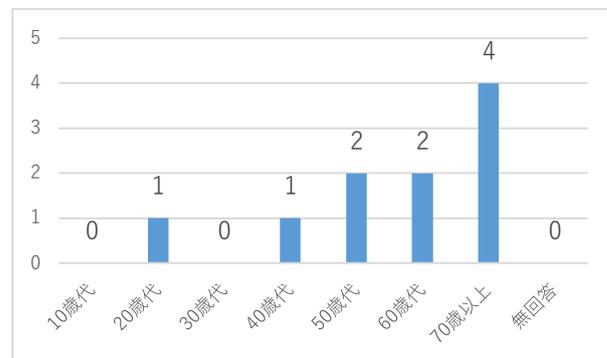
<年齢別>

70歳以上から意見が多く寄せられています。

図表 5-23-7 性別自由意見数



図表 5-23-8 年齢別自由意見数



<主な意見>

- ・ 議会のインターネット配信について
- ・ 市民と議会の距離感について

## 2 4 効率的な行財政運営

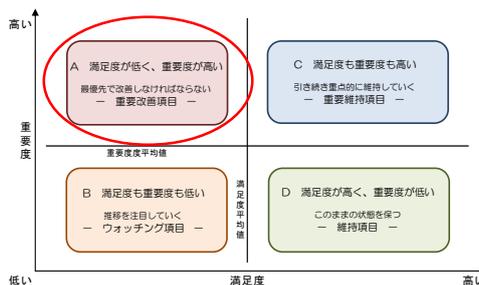
### 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

図表 5 - 2 4 - 1 設問の内容、満足度、重要度及び市民ニーズ

主な取組	対象部署
組織運営の効率化	行革推進課、人事課
財政運営の効率化	財政課、収納課
市有財産・施設の管理	管財課

	ポイント	順位
満足度の平均値	3.773	18
重要度の平均値	4.774	12
市民ニーズ	1.001	3

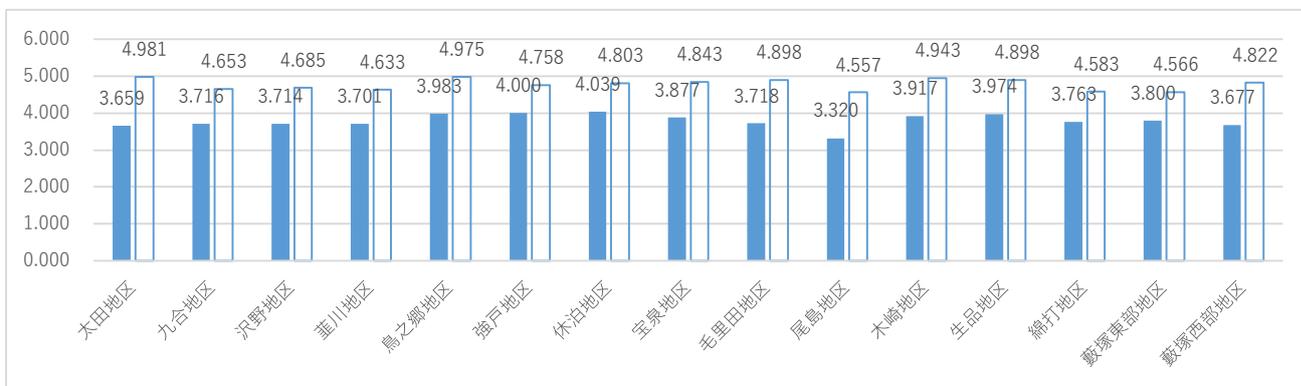
分類
A



#### <地区別>

最も満足度の高い地区は休泊地区となっており、最も低い地区は尾島地区となっています。

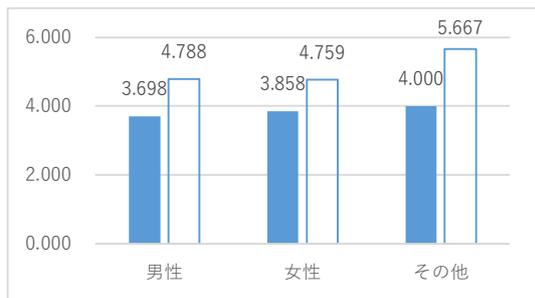
図表 5 - 2 4 - 2 地区別満足度・重要度



#### <性別>

男性の満足度に対し、女性の満足度が高い傾向にあります。

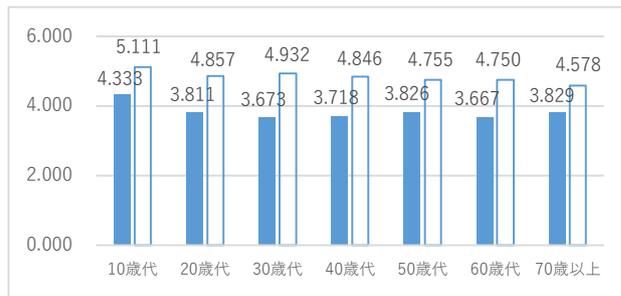
図表 5 - 2 4 - 3 性別満足度・重要度



#### <年齢別>

10歳代の満足度が高く、60歳代の満足度が低い傾向にあります。

図表 5 - 2 4 - 4 年齢別満足度・重要度



■満足度 □重要度

## 2 自由意見

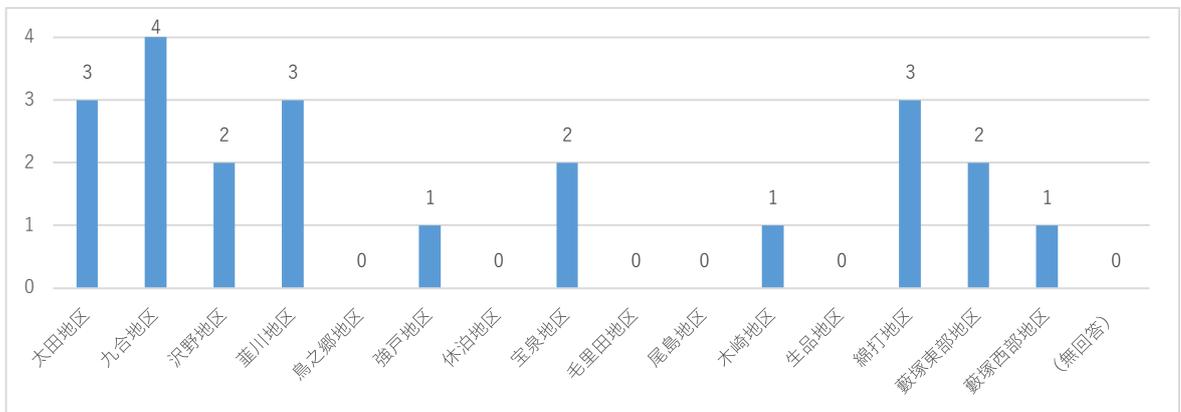
図表 5-24-5 取り組み別自由意見数

分類	意見数
① 組織運営の効率化	9
② 財政運営の効率化	3
③ 市有財産・施設の管理	3
④ その他	7
合計	22

### <地区別>

最も意見数の多い地区は九合地区となっています。

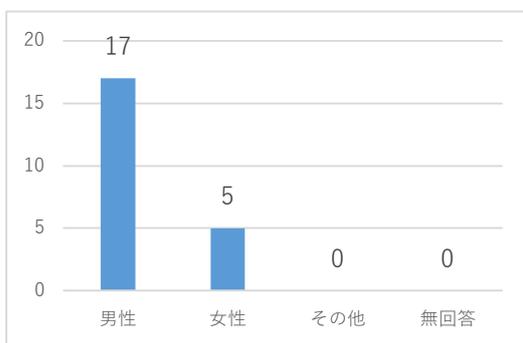
図表 5-24-6 地区別自由意見数



### <性別>

男性からの意見数が女性からの意見数に比べ多くなっています。

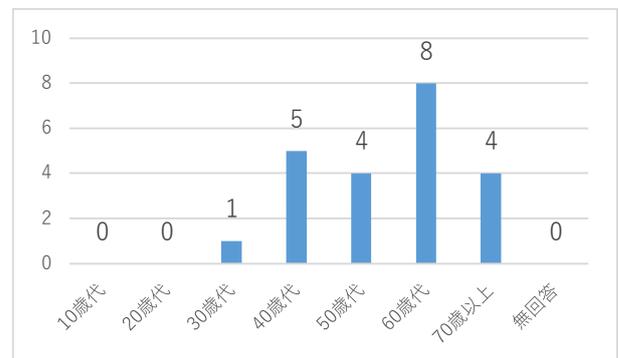
図表 5-24-7 性別自由意見数



### <年齢別>

60歳代からの意見が多く寄せられています。

図表 5-24-8 年齢別自由意見数



### <主な意見>

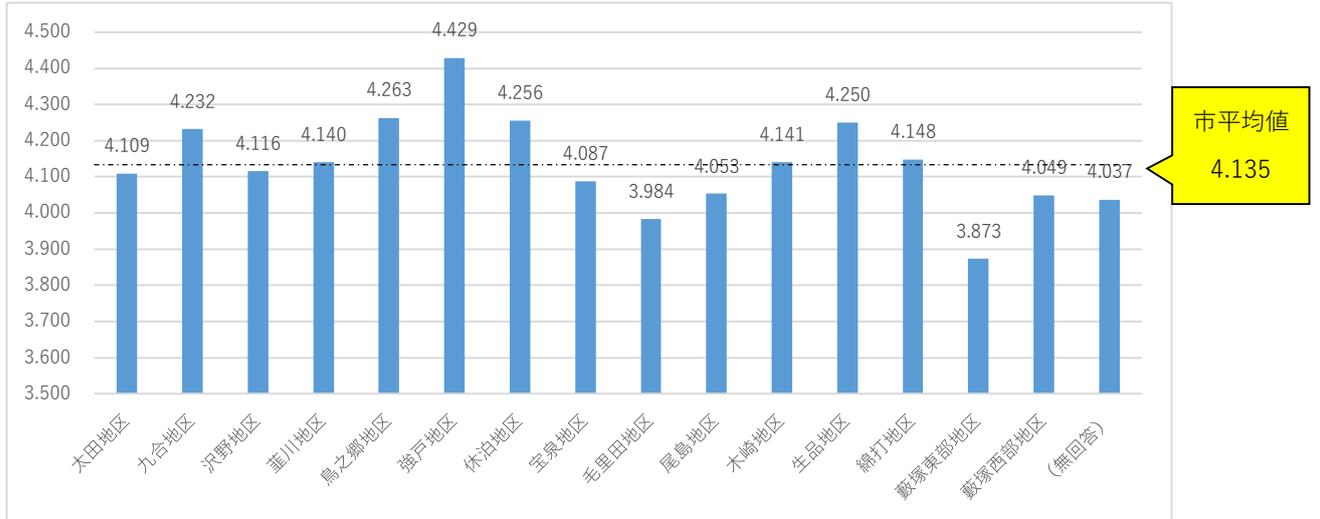
- ・ 効率的な財政運営について
- ・ 公共施設の削減について

## 2 5 総合満足度

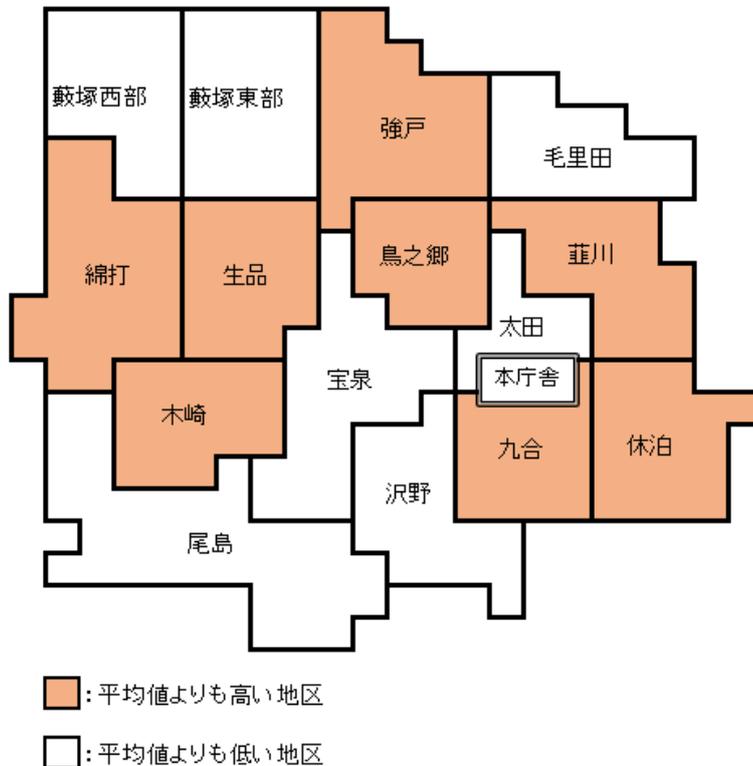
<地区別>

市全体の平均値である 4.135 より高い値となった地区は、九合、葦川、鳥之郷、強戸、休泊、木崎、生品、綿打の 8 地区です。一方、低い値となった地区は、太田、沢野、宝泉、毛里田、尾島、藪塚東部、藪塚西部の 7 地区となっています。

図表 5 - 2 5 - 1 地区別総合満足度



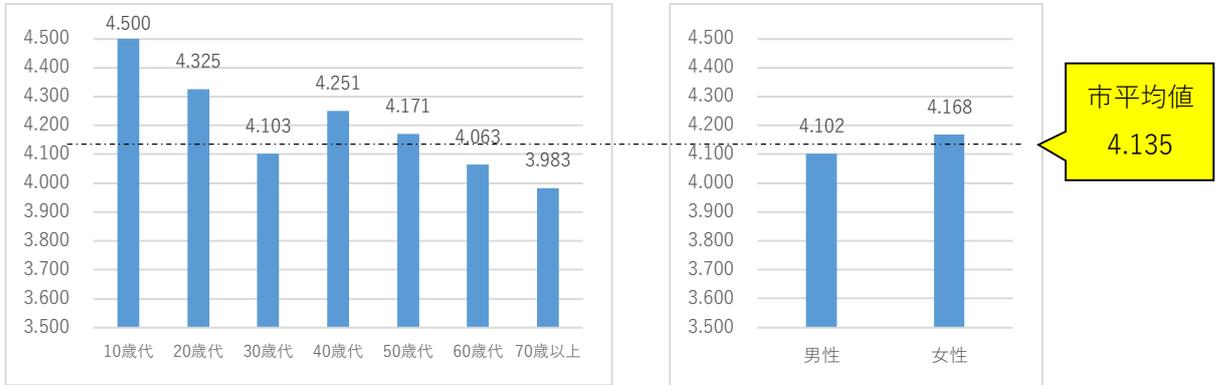
図表 5 - 2 5 - 2 太田市 1 5 地区略図 (総合満足度)



<年齢別・性別>

10歳代の総合満足度は高く、70歳以上の総合満足度が低い傾向にあります。また、性別の総合満足度を見ると、男性に比べ女性の総合満足度が高い傾向にあることがわかります。

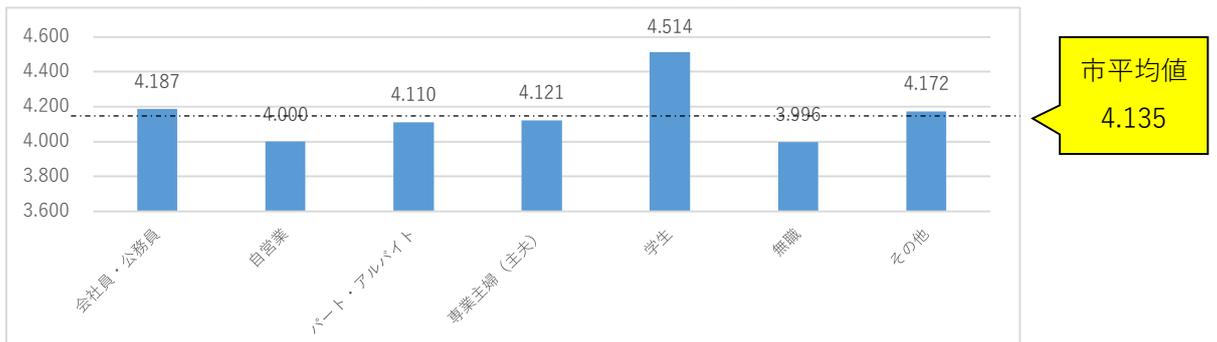
図表5-25-3 年齢別・性別総合満足度



<職業別>

職業別の総合満足度をみると学生が高く、無職が低い傾向にあります。

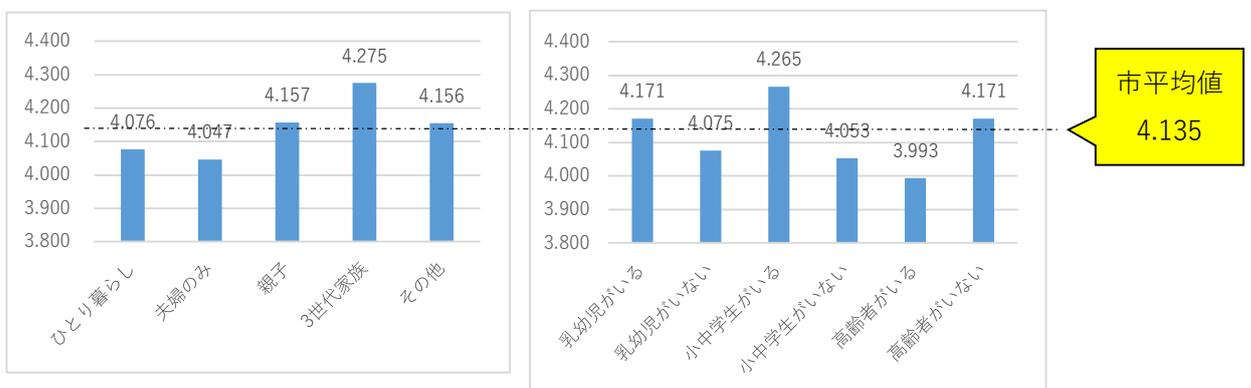
図表5-25-4 職業別総合満足度



<家族構成別>

家族構成別の総合満足度を見ると、3世代家族の数値が高い傾向にあります。また、乳幼児がいる世帯や小中学生がいる世帯、高齢者がいない世帯の総合満足度が高い傾向にあります。

図表5-25-5 家族構成別総合満足度



## VI. 経年変化

### 1 満足度と重要度

前年度の満足度・重要度の数値との比較を図表6-1に、各設問における回答者数の比較を図表6-2に示します。前年度に比べ、満足度と重要度共に上昇、各設問における回答者数に大きな変化はありません。

図表6-1 満足度・重要度の結果と前年度との比較

設問	満足度の平均値			重要度の平均値		
	R7	R6	数値推移	R7	R6	数値推移
問1 安全・安心なまちづくり	3.983	4.082	▲ 0.100	5.184	5.081	0.103
問2 環境衛生の確保	4.063	3.987	0.075	5.036	4.920	0.116
問3 水道水の提供	4.536	4.470	0.066	5.276	5.176	0.100
問4 より良い生活環境づくり	3.807	3.714	0.093	4.771	4.662	0.110
問5 児童福祉の推進	4.320	4.118	0.202	5.030	4.935	0.094
問6 障がい者福祉の推進	4.107	3.988	0.118	4.942	4.843	0.099
問7 介護・高齢者福祉の推進	4.023	3.934	0.089	4.987	4.958	0.029
問8 健康増進と医療費補助	4.251	4.238	0.013	5.141	5.029	0.112
問9 農業の振興	3.940	3.874	0.066	4.774	4.627	0.147
問10 工業の振興	4.063	3.962	0.101	4.828	4.694	0.134
問11 商業の振興	3.842	3.840	0.002	4.611	4.524	0.087
問12 観光事業の推進	3.691	3.633	0.059	4.291	4.163	0.128
問13 都市計画の推進	3.669	3.602	0.067	4.506	4.321	0.185
問14 道路網の整備	3.402	3.446	▲ 0.044	5.026	4.902	0.125
問15 市街地の整備	3.618	3.513	0.105	4.506	4.331	0.174
問16 住宅対策の推進	3.678	3.599	0.079	4.610	4.523	0.087
問17 児童生徒の育成	4.215	4.036	0.179	5.106	4.966	0.139
問18 芸術と文化の振興	4.112	3.898	0.214	4.310	4.219	0.091
問19 スポーツの振興	4.311	4.168	0.143	4.409	4.319	0.090
問20 生涯学習の推進	4.061	3.904	0.157	4.413	4.245	0.168
問21 証明・届出業務のサービス向上	4.296	4.282	0.014	4.857	4.772	0.085
問22 市民参加によるまちづくり	4.024	3.950	0.074	4.427	4.372	0.055
問23 開かれた議会づくり	3.755	3.634	0.121	4.450	4.308	0.142
問24 効率的な行財政運営	3.773	3.698	0.075	4.774	4.597	0.177
<b>全項目の平均値</b>	<b>3.981</b>	<b>3.899</b>	<b>0.082</b>	<b>4.761</b>	<b>4.645</b>	<b>0.116</b>

図表6-2 設問別回答者数の比較

問1	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	56	4.8%	549	42.1%	54	5.1%	476	39.1%
満足・重要	337	28.8%	505	38.8%	308	28.9%	434	35.6%
やや満足・重要	455	38.9%	200	15.3%	481	45.1%	250	20.5%
やや不満・あまり重要でない	206	17.6%	41	3.1%	151	14.2%	50	4.1%
不満・重要でない	85	7.3%	5	0.4%	42	3.9%	5	0.4%
非常に不満・全く重要でない	31	2.6%	3	0.2%	31	2.9%	3	0.2%
総計	1,170	100.0%	1,303	100.0%	1,067	100.0%	1,218	100.0%

問2	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	97	7.4%	464	34.4%	54	4.3%	392	30.6%
満足・重要	390	29.8%	553	41.0%	346	27.8%	509	39.7%
やや満足・重要	481	36.7%	265	19.6%	512	41.1%	287	22.4%
やや不満・あまり重要でない	214	16.3%	57	4.2%	229	18.4%	82	6.4%
不満・重要でない	96	7.3%	8	0.6%	71	5.7%	9	0.7%
非常に不満・全く重要でない	32	2.4%	3	0.2%	33	2.7%	4	0.3%
総計	1,310	100.0%	1,350	100.0%	1,245	100.0%	1,283	100.0%

問3	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	169	13.4%	633	47.3%	167	14.1%	581	45.2%
満足・重要	549	43.5%	482	36.0%	448	37.9%	417	32.5%
やや満足・重要	392	31.1%	189	14.1%	395	33.4%	228	17.8%
やや不満・あまり重要でない	103	8.2%	32	2.4%	131	11.1%	50	3.9%
不満・重要でない	39	3.1%	2	0.1%	27	2.3%	5	0.4%
非常に不満・全く重要でない	10	0.8%	1	0.1%	14	1.2%	3	0.2%
総計	1,262	100.0%	1,339	100.0%	1,182	100.0%	1,284	100.0%

問4	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	58	4.7%	332	25.4%	48	4.1%	285	22.7%
満足・重要	295	24.1%	506	38.7%	216	18.5%	444	35.4%
やや満足・重要	425	34.7%	343	26.2%	458	39.3%	380	30.3%
やや不満・あまり重要でない	294	24.0%	99	7.6%	282	24.2%	113	9.0%
不満・重要でない	103	8.4%	18	1.4%	120	10.3%	21	1.7%
非常に不満・全く重要でない	49	4.0%	9	0.7%	41	3.5%	10	0.8%
総計	1,224	100.0%	1,307	100.0%	1,165	100.0%	1,253	100.0%

問5	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	110	11.5%	452	38.5%	63	7.1%	380	34.5%
満足・重要	318	33.4%	403	34.3%	261	29.4%	390	35.5%
やや満足・重要	350	36.7%	243	20.7%	355	40.0%	235	21.4%
やや不満・あまり重要でない	130	13.6%	61	5.2%	151	17.0%	77	7.0%
不満・重要でない	32	3.4%	8	0.7%	40	4.5%	10	0.9%
非常に不満・全く重要でない	13	1.4%	7	0.6%	17	1.9%	8	0.7%
総計	953	100.0%	1,174	100.0%	887	100.0%	1,100	100.0%

問6	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	53	6.8%	358	32.0%	42	5.6%	308	28.8%
満足・重要	254	32.6%	432	38.6%	182	24.2%	407	38.1%
やや満足・重要	281	36.1%	253	22.6%	325	43.2%	261	24.4%
やや不満・あまり重要でない	125	16.0%	64	5.7%	147	19.5%	70	6.6%
不満・重要でない	46	5.9%	6	0.5%	43	5.7%	13	1.2%
非常に不満・全く重要でない	20	2.6%	6	0.5%	14	1.9%	9	0.8%
総計	779	100.0%	1,119	100.0%	753	100.0%	1,068	100.0%

問7	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	56	6.2%	422	34.6%	48	5.5%	398	34.3%
満足・重要	262	29.2%	473	38.7%	192	21.8%	429	36.9%
やや満足・重要	337	37.5%	249	20.4%	385	43.8%	247	21.3%
やや不満・あまり重要でない	162	18.0%	52	4.3%	186	21.1%	71	6.1%
不満・重要でない	52	5.8%	15	1.2%	47	5.3%	10	0.9%
非常に不満・全く重要でない	29	3.2%	10	0.8%	22	2.5%	7	0.6%
総計	898	100.0%	1,221	100.0%	880	100.0%	1,162	100.0%

問8	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	113	9.3%	536	40.8%	97	8.3%	457	36.3%
満足・重要	412	33.7%	494	37.6%	386	33.2%	479	38.0%
やや満足・重要	454	37.2%	223	17.0%	455	39.2%	244	19.4%
やや不満・あまり重要でない	172	14.1%	54	4.1%	161	13.9%	66	5.2%
不満・重要でない	50	4.1%	4	0.3%	46	4.0%	8	0.6%
非常に不満・全く重要でない	20	1.6%	2	0.2%	17	1.5%	5	0.4%
総計	1,221	100.0%	1,313	100.0%	1,162	100.0%	1,259	100.0%

問9	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	45	5.0%	298	25.7%	27	3.5%	253	23.7%
満足・重要	244	27.2%	450	38.9%	185	23.7%	334	31.3%
やや満足・重要	328	36.6%	289	25.0%	306	39.3%	342	32.1%
やや不満・あまり重要でない	195	21.7%	98	8.5%	207	26.6%	113	10.6%
不満・重要でない	62	6.9%	17	1.5%	32	4.1%	17	1.6%
非常に不満・全く重要でない	23	2.6%	6	0.5%	22	2.8%	8	0.7%
総計	897	100.0%	1,158	100.0%	779	100.0%	1,067	100.0%

問10	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	59	7.0%	292	26.1%	29	3.9%	236	22.8%
満足・重要	247	29.4%	451	40.3%	187	25.2%	387	37.4%
やや満足・重要	303	36.0%	283	25.3%	319	43.0%	304	29.4%
やや不満・あまり重要でない	167	19.9%	83	7.4%	152	20.5%	84	8.1%
不満・重要でない	50	5.9%	8	0.7%	41	5.5%	15	1.4%
非常に不満・全く重要でない	15	1.8%	3	0.3%	13	1.8%	9	0.9%
総計	841	100.0%	1,120	100.0%	741	100.0%	1,035	100.0%

問11	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	61	6.0%	250	20.8%	70	7.0%	235	20.5%
満足・重要	247	24.1%	432	35.9%	200	20.1%	359	31.3%
やや満足・重要	334	32.6%	363	30.2%	375	37.7%	373	32.5%
やや不満・あまり重要でない	269	26.3%	127	10.6%	236	23.7%	143	12.5%
不満・重要でない	77	7.5%	23	1.9%	76	7.6%	26	2.3%
非常に不満・全く重要でない	36	3.5%	8	0.7%	37	3.7%	11	1.0%
総計	1,024	100.0%	1,203	100.0%	994	100.0%	1,147	100.0%

問12	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	50	4.6%	197	16.1%	47	4.4%	148	12.6%
満足・重要	201	18.6%	332	27.1%	176	16.6%	319	27.1%
やや満足・重要	405	37.5%	411	33.6%	389	36.6%	398	33.8%
やや不満・あまり重要でない	258	23.9%	218	17.8%	283	26.6%	223	19.0%
不満・重要でない	119	11.0%	46	3.8%	124	11.7%	64	5.4%
非常に不満・全く重要でない	46	4.3%	20	1.6%	43	4.0%	24	2.0%
総計	1,079	100.0%	1,224	100.0%	1,062	100.0%	1,176	100.0%

問13	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	39	4.1%	228	19.7%	26	2.9%	158	14.7%
満足・重要	195	20.3%	366	31.7%	136	15.3%	325	30.3%
やや満足・重要	316	33.0%	377	32.6%	336	37.8%	357	33.2%
やや不満・あまり重要でない	265	27.6%	145	12.6%	273	30.7%	183	17.0%
不満・重要でない	107	11.2%	25	2.2%	83	9.3%	40	3.7%
非常に不満・全く重要でない	37	3.9%	14	1.2%	34	3.8%	11	1.0%
総計	959	100.0%	1,155	100.0%	888	100.0%	1,074	100.0%

問14	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	44	3.4%	494	36.8%	42	3.4%	422	33.0%
満足・重要	216	16.7%	508	37.9%	192	15.6%	472	36.9%
やや満足・重要	381	29.5%	251	18.7%	390	31.7%	264	20.6%
やや不満・あまり重要でない	333	25.8%	62	4.6%	348	28.3%	93	7.3%
不満・重要でない	210	16.3%	20	1.5%	164	13.3%	18	1.4%
非常に不満・全く重要でない	108	8.4%	6	0.4%	94	7.6%	11	0.9%
総計	1,292	100.0%	1,341	100.0%	1,230	100.0%	1,280	100.0%

問15	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	44	4.4%	234	20.3%	24	2.6%	183	17.0%
満足・重要	196	19.5%	364	31.5%	137	14.9%	286	26.6%
やや満足・重要	317	31.5%	373	32.3%	329	35.8%	380	35.4%
やや不満・あまり重要でない	280	27.8%	136	11.8%	276	30.0%	175	16.3%
不満・重要でない	121	12.0%	32	2.8%	105	11.4%	29	2.7%
非常に不満・全く重要でない	49	4.9%	16	1.4%	49	5.3%	21	2.0%
総計	1,007	100.0%	1,155	100.0%	920	100.0%	1,074	100.0%

問16	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	36	3.7%	245	20.7%	29	3.2%	213	19.1%
満足・重要	194	19.8%	421	35.6%	130	14.4%	354	31.7%
やや満足・重要	345	35.2%	360	30.4%	357	39.6%	398	35.7%
やや不満・あまり重要でない	268	27.3%	132	11.2%	255	28.3%	117	10.5%
不満・重要でない	100	10.2%	18	1.5%	98	10.9%	23	2.1%
非常に不満・全く重要でない	38	3.9%	7	0.6%	33	3.7%	11	1.0%
総計	981	100.0%	1,183	100.0%	902	100.0%	1,116	100.0%

問 1 7	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	99	10.7%	498	42.1%	62	7.1%	410	37.2%
満足・重要	291	31.6%	407	34.4%	217	24.9%	371	33.6%
やや満足・重要	330	35.8%	202	17.1%	359	41.2%	225	20.4%
やや不満・あまり重要でない	133	14.4%	63	5.3%	172	19.7%	77	7.0%
不満・重要でない	49	5.3%	11	0.9%	48	5.5%	12	1.1%
非常に不満・全く重要でない	20	2.2%	3	0.3%	14	1.6%	8	0.7%
総計	922	100.0%	1,184	100.0%	872	100.0%	1,103	100.0%

問 1 8	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	84	8.5%	181	15.5%	49	5.0%	139	12.3%
満足・重要	275	27.7%	337	28.8%	212	21.8%	305	27.0%
やや満足・重要	392	39.6%	404	34.6%	400	41.2%	425	37.7%
やや不満・あまり重要でない	171	17.3%	181	15.5%	239	24.6%	210	18.6%
不満・重要でない	46	4.6%	42	3.6%	43	4.4%	21	1.9%
非常に不満・全く重要でない	23	2.3%	24	2.1%	28	2.9%	28	2.5%
総計	991	100.0%	1,169	100.0%	971	100.0%	1,128	100.0%

問 1 9	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	130	11.4%	214	17.2%	98	8.9%	182	15.2%
満足・重要	394	34.4%	394	31.6%	323	29.2%	350	29.2%
やや満足・重要	390	34.1%	404	32.4%	436	39.5%	420	35.0%
やや不満・あまり重要でない	177	15.5%	178	14.3%	185	16.7%	188	15.7%
不満・重要でない	38	3.3%	34	2.7%	41	3.7%	34	2.8%
非常に不満・全く重要でない	15	1.3%	22	1.8%	22	2.0%	25	2.1%
総計	1,144	100.0%	1,246	100.0%	1,105	100.0%	1,199	100.0%

問 2 0	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	57	6.1%	172	15.0%	35	3.8%	136	12.2%
満足・重要	247	26.4%	370	32.2%	209	22.6%	306	27.4%
やや満足・重要	384	41.0%	419	36.4%	391	42.4%	430	38.5%
やや不満・あまり重要でない	199	21.3%	150	13.0%	225	24.4%	198	17.7%
不満・重要でない	42	4.5%	28	2.4%	46	5.0%	31	2.8%
非常に不満・全く重要でない	7	0.7%	11	1.0%	17	1.8%	15	1.3%
総計	936	100.0%	1,150	100.0%	923	100.0%	1,116	100.0%

問 2 1	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	138	10.6%	354	26.5%	142	11.4%	318	24.9%
満足・重要	486	37.3%	576	43.1%	393	31.6%	476	37.3%
やや満足・重要	414	31.7%	297	22.2%	471	37.9%	370	29.0%
やや不満・あまり重要でない	186	14.3%	87	6.5%	165	13.3%	97	7.6%
不満・重要でない	50	3.8%	18	1.3%	55	4.4%	11	0.9%
非常に不満・全く重要でない	30	2.3%	5	0.4%	17	1.4%	3	0.2%
総計	1,304	100.0%	1,337	100.0%	1,243	100.0%	1,275	100.0%

問 2 2	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	51	5.5%	173	15.0%	44	4.8%	170	15.6%
満足・重要	258	27.7%	392	33.9%	211	23.0%	314	28.8%
やや満足・重要	373	40.0%	404	34.9%	395	43.0%	407	37.4%
やや不満・あまり重要でない	182	19.5%	148	12.8%	208	22.7%	161	14.8%
不満・重要でない	51	5.5%	24	2.1%	43	4.7%	23	2.1%
非常に不満・全く重要でない	18	1.9%	16	1.4%	17	1.9%	14	1.3%
総計	933	100.0%	1,157	100.0%	918	100.0%	1,089	100.0%

問 2 3	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	33	4.4%	175	17.4%	25	3.6%	159	16.8%
満足・重要	164	22.0%	347	34.5%	103	14.7%	260	27.5%
やや満足・重要	264	35.5%	297	29.5%	283	40.3%	316	33.4%
やや不満・あまり重要でない	179	24.1%	146	14.5%	200	28.4%	158	16.7%
不満・重要でない	79	10.6%	28	2.8%	66	9.4%	34	3.6%
非常に不満・全く重要でない	25	3.4%	14	1.4%	26	3.7%	20	2.1%
総計	744	100.0%	1,007	100.0%	703	100.0%	947	100.0%

問 2 4	回答者数 (R7)				回答者数 (R6)			
	満足度	割合	重要度	割合	満足度	割合	重要度	割合
非常に満足・重要	34	4.2%	275	26.1%	22	2.8%	227	22.7%
満足・重要	183	22.8%	389	37.0%	131	17.0%	315	31.6%
やや満足・重要	289	36.0%	287	27.3%	334	43.3%	324	32.5%
やや不満・あまり重要でない	190	23.7%	81	7.7%	191	24.7%	103	10.3%
不満・重要でない	75	9.4%	16	1.5%	65	8.4%	17	1.7%
非常に不満・全く重要でない	31	3.9%	4	0.4%	29	3.8%	12	1.2%
総計	802	100.0%	1,052	100.0%	772	100.0%	998	100.0%

## 2 総合満足度の推移

### (1) 前年度との比較

前年度の総合満足度の数値との比較を図表6-3に示します。

<地区別>

上昇しているのは、太田地区、鳥之郷地区、強戸地区、休泊地区、尾島地区、生品地区、綿打地区、藪塚西部地区の8地区となっています。下降したのは九合地区、沢野地区、葦川地区、宝泉地区、毛里田地区、木崎地区、藪塚東部地区の7地区となっています。

<性別・年齢別>

男性、10歳代、20歳代、40歳代、50歳代が上昇しています。

図表6-3 総合満足度の結果と前年度との比較

属性	総合満足度		数値推移	構成割合	
	R7	R6			
全体	4.135	4.134	0.001	-	
地区別	太田	4.109	4.039	0.070	6.6%
	九合	4.232	4.283	▲ 0.051	6.8%
	沢野	4.116	4.165	▲ 0.049	6.6%
	葦川	4.140	4.222	▲ 0.082	6.7%
	鳥之郷	4.263	4.092	0.171	6.9%
	強戸	4.429	4.087	0.342	7.1%
	休泊	4.256	4.169	0.087	6.9%
	宝泉	4.087	4.193	▲ 0.106	6.6%
	毛里田	3.984	4.200	▲ 0.216	6.4%
	尾島	4.053	3.918	0.135	6.5%
	木崎	4.141	4.145	▲ 0.004	6.7%
	生品	4.250	4.244	0.006	6.8%
	綿打	4.148	4.078	0.070	6.7%
	藪塚東部	3.873	4.063	▲ 0.190	6.2%
	藪塚西部	4.049	4.041	0.008	6.5%
性別	男性	4.102	4.052	0.050	49.6%
	女性	4.168	4.205	▲ 0.037	50.4%
年齢別	10歳代	4.500	4.438	0.062	15.3%
	20歳代	4.325	4.159	0.166	14.7%
	30歳代	4.103	4.209	▲ 0.106	14.0%
	40歳代	4.251	4.209	0.042	14.5%
	50歳代	4.171	4.163	0.008	14.2%
	60歳代	4.063	4.082	▲ 0.019	13.8%
	70歳以上	3.983	4.042	▲ 0.059	13.6%
乳幼児	いる	4.266	4.246	0.020	50.9%
	いない	4.123	4.128	▲ 0.005	49.1%
小中学生	いる	4.326	4.298	0.028	51.3%
	いない	4.099	4.108	▲ 0.009	48.7%
65歳以上の高齢者	いる	4.065	4.041	0.024	49.2%
	いない	4.201	4.235	▲ 0.034	50.8%

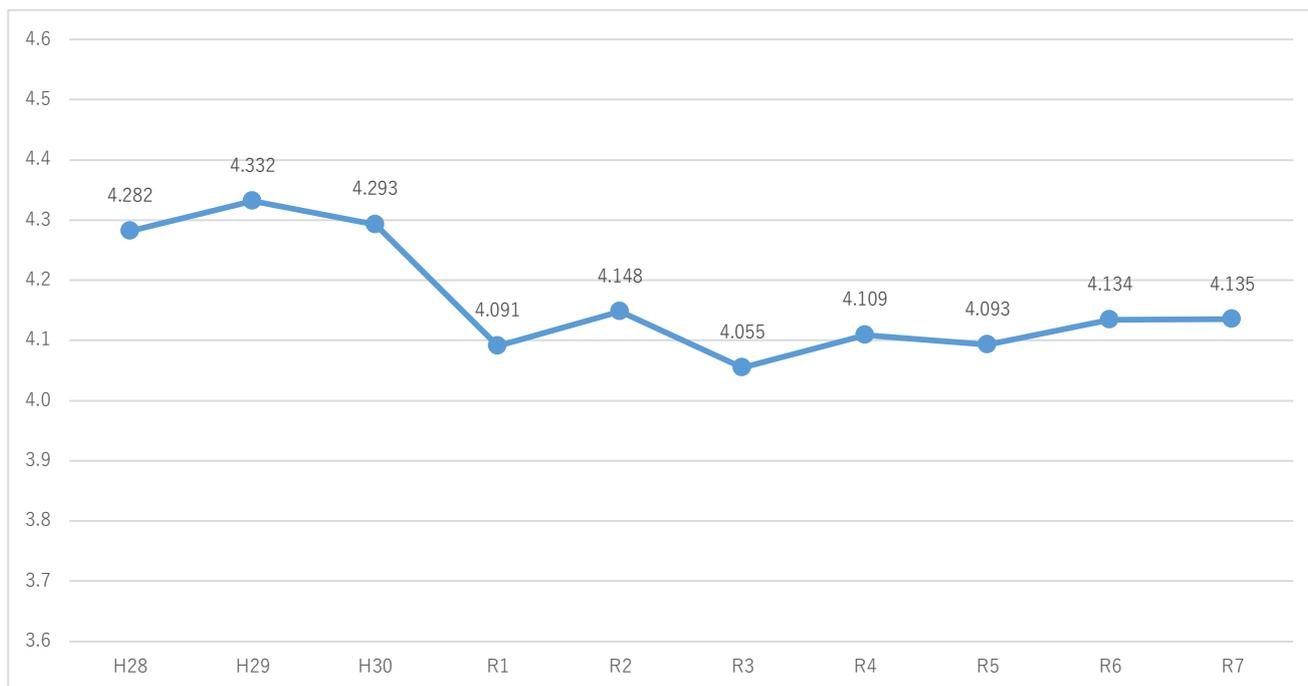
## (2) 10年間の推移

過去10年間の総合満足度の数値の推移を図表6-4に示します。

右肩上がりでしたが、平成30年度から減少に転じ、上昇と下降を繰り返しています。

図表6-4 総合満足度の10年間の推移

年度	H28	H29	H30	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7
総合満足度	4.282	4.332	4.293	4.091	4.148	4.055	4.109	4.093	4.134	4.135



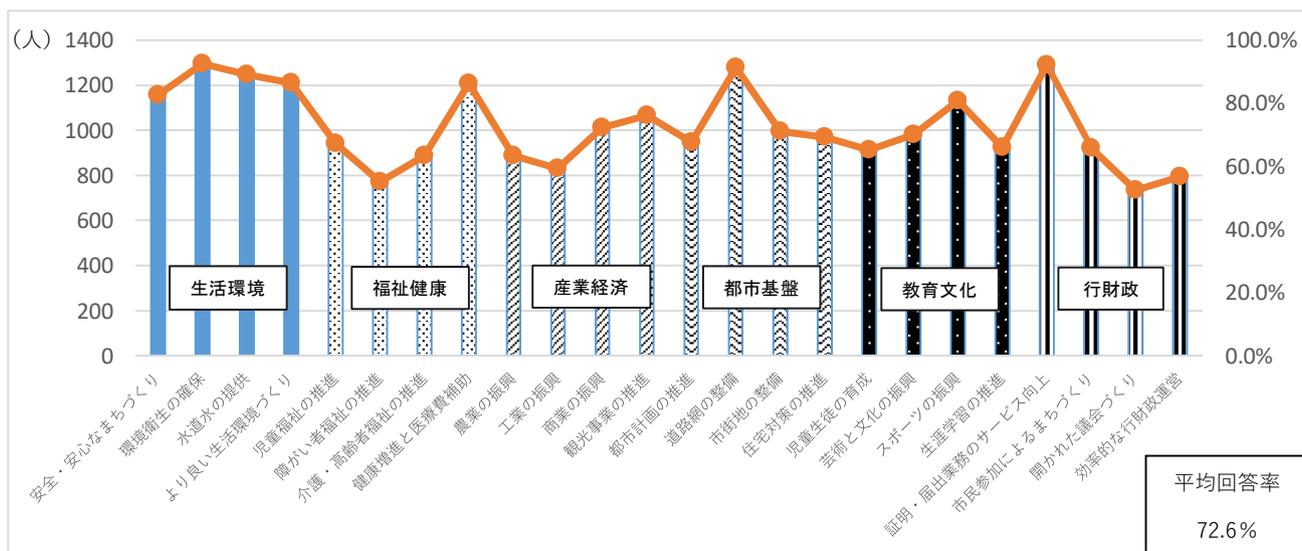
## VII. 経営方針の実践

このアンケートは、太田市が行っている行政サービスに対して市民の皆さんが、どのように見ているか、感じているか、いわゆる“市民の目線”を把握するために実施しました。絶対的なものではありませんが、大まかな傾向は反映しているものと考えています。

本アンケートの項目毎の回答率を見ると、図表7-1のグラフのようになります。生活に影響の少ない設問については回答数が減少する傾向にありますが、「環境衛生の確保」、「証明・届出業務のサービス向上」、「道路網の整備」、そして「水道水の提供」といった項目では突出した回答率が示されています。こうした項目には、好不評を問わず、多くの自由意見が記載されている傾向もあり、回答率の高さがそのまま市民の“関心度”の高さの表れと捉えてよいかもしれません。

こうした項目の中で「道路網の整備」などは満足度の結果が最下位となっており、これから最も注力していく必要がある分野と言えますが、「水道水の提供」、「証明・届出業務のサービス向上」といった満足度で上位となっている分野でも、市民の“関心度”は非常に高く、常に市民から見られているという意識を持ってサービスの充実に取り組むことが求められます。

図表7-1 各項目の回答率



本アンケートにおける重要度は回答者自らが採点しているため、“重要度=多くの市民が「目標とすべき」と考えるサービスのレベル”と捉えると、“目標レベル”である重要度の平均値と満足度の平均値の差(0.780)は、前年度(0.747)からほぼ横ばいで推移しており、市民ニーズが昨年同様の水準にあると捉えられます。

太田市の行政サービスは一定以上のレベルを保っていると考えられますが、今後も市民のニーズを捉えた政策を推進していく必要はあります。新しい視点から効果的なサービスを提供し、今後も市民から信頼される行政サービスの提供を目指していく方針です。